

본원-2025-116-10

2025년

# 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구

윤지성, 이재호, 오애령



**KYWA** 한국청소년활동진흥원



---

본원-2025-116-10

---

# 2025년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구

---

저 자 윤지성, 이재호, 오애령

연 구 진 연구책임자\_윤지성(주에스에이컨설팅 공동대표)  
공동연구원\_이재호(주에스에이컨설팅 공동대표)  
오애령(주에스에이컨설팅 연구원)  
연구보조원\_금현우(주에스에이컨설팅 연구원)



# 제 출 문

한국청소년활동진흥원 이사장 귀하

이 보고서를

「2025년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구」

용역과제의 최종보고서로 제출합니다.

2025. 12. 12.

(주)에스에이컨설팅



---

# 연구요약

## 1. 연구목적

- ▶ 본 연구는 첫째, 청소년방과후아카데미 사업 효과성 및 만족도 조사를 통해 효과성 (참여 청소년 대상), 정책효과(보호자 대상), 사업만족도(청소년 및 보호자 대상), 사업현황(실무자 대상)을 살펴봄으로써 지속적인 사업 효과성, 만족도 제고를 위한 기초자료를 제공함.
- ▶ 둘째, 정책 수요자 효과성 및 만족도 조사 결과 및 실무자 조사에서 제시된 개선 및 발전 방안 등을 토대로 청소년방과후아카데미 효과만족도 향상 및 사업 개선을 위한 제언을 실시함.

## 2. 연구방법

- ▶ 본 연구는 청소년방과후아카데미 사업의 효과성과 만족도 및 운영 현황을 종합적으로 파악하기 위해, 청소년과 보호자, 운영기관 실무자를 대상으로 정량·정성 조사를 병행하여 실시하였음.
- ▶ 정량 조사의 경우, 청소년을 대상으로 2025년 5~6월(1차 사전)과 10월(2차 사후)에 걸쳐 두 차례 서면 조사를 진행하였으며, 보호자와 실무자 조사는 2025년 9~10월 온라인 설문을 통해 수행하였음. 수집된 자료는 SPSS 25.0을 활용하여 기술통계 및 t-검정을 실시하였고, 사전 점수의 영향을 통제하여 사후 점수의 효과를 검증하고자 ANCOVA(공분산분석)를 적용하였음. 또한 의사결정나무(CHAIID)와 K-means 군집분석 등 다양한 통계 기법을 활용하여 참여자 특성에 따른 만족도 영향 요인을 심층적으로 분석하였음. 정성적 분석은 설문조사만으로

파악하기 어려운 현장의 쟁점과 개선 요구를 보완하기 위해 실무자와 보호자를 대상으로 심층인터뷰(FGI)를 실시하여 수행하였음.

**표1. 연구방법**

구분	조사대상	응답자 수	조사방법	조사기간	분석도구
청소년 1차 효과성 조사 (사전)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전국 57개 청소년방과후아카데미 청소년</li> </ul>	1,520명	서면 설문조사	2025-05-26(월) ~2025-06-11(수)	SPSS 25.0
청소년 2차 효과만족도 조사 (사후)				2025-10-13(월) ~2025-10-31(금)	
보호자 만족도 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년방과후아카데미 이용 청소년 보호자</li> </ul>	592명	온라인 설문조사	2025-09-16(화) ~2025-10-15(수)	
실무자 운영현황 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전국 57개 청소년방과후아카데미 팀장(부재 시 담임)</li> </ul>	기관별 1명 (총 57명)		2025-09-16(화) ~2025-10-15(수)	
심층인터뷰 (FGI)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실무자 10명(5명×2그룹)</li> <li>• 보호자 10명(5명×2그룹)</li> </ul>	20명	비대면 화상회의	2025-10-29(수) ~2025-10-30(목)	질적 내용 분석

### 3. 연구결과

#### 1) 청소년방과후아카데미 효과만족도 설문조사

- ▶ 특기적성 및 참여활동 영역에서 청소년방과후아카데미 참여 전후의 차이가 있는지 분석한 결과, 모든 영역에서 통계적으로 유의미한 변화가 나타남. 즉, 청소년방과후아카데미 참여 전보다 참여 후에 음악활동, 미술활동, 체육활동, 야외체험활동, 과학활동, 자원봉사활동, 진로활동, 창의융합활동 경험이 유의미하게 증가함.

**표2. 특기적성 및 참여활동영역의 사전사후 평균 차이**

항목	사전			사후			t
	평균	표준편차	100점 환산점수	평균	표준편차	100점 환산점수	
음악활동	2.77	1.68	55.5	3.49	1.62	69.7	-11.90***
미술활동	3.03	1.64	60.5	3.95	1.31	79.0	-17.14***
체육활동	3.51	1.60	70.1	4.06	1.31	81.3	-10.52***
야외체험활동	2.29	1.21	45.8	2.93	1.04	58.7	-15.76***
과학활동	2.00	1.30	40.0	2.80	1.41	56.0	-16.22***
자원봉사활동	1.84	1.15	36.8	2.70	1.29	53.9	-19.33***
진로활동	1.94	1.15	38.7	3.15	1.26	63.0	-27.64***
창의융합활동	1.83	1.21	36.5	2.93	1.46	58.7	-22.69***

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

- ▶ 심리적응 영역에서 청소년방과후아카데미 참여 전후의 차이가 있었는지 분석한 결과, 자아존중감과 성취동기, 자기효능감 모두 통계적으로 유의미한 차이가 나타남. 이것은 청소년방과후아카데미 참여 이전보다 이후에 청소년들의 자아존중감, 성취동기, 자기효능감이 높아졌다는 것을 의미함.

**표3. 심리적응영역의 사전사후 평균 차이**

항목	사전			사후			t
	평균	표준편차	100점 환산점수	평균	표준편차	100점 환산점수	
자아존중감	4.07	0.91	81.4	4.22	0.76	84.4	-4.98***
성취동기	4.08	0.79	81.5	4.26	0.63	85.1	-6.99***
자기효능감	3.45	0.92	69.1	3.79	0.77	75.9	-11.03***

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

- ▶ 청소년방과후아카데미 참여에 따른 6개 핵심역량(비판적 사고, 문제해결능력, 자기주도성, 사회성, 시민의식, 진로개발)의 차이를 분석한 결과, 6개 핵심역량 모두 통계적으로 유의미한 차이가 나타남. 이것은 청소년방과후아카데미 참여 전보다 후에 청소년들의 비판적 사고, 문제해결능력, 자기주도성, 사회성, 시민의식, 진로개발이 향상되었다는 것을 의미함.

**표4. 핵심역량의 사전사후 평균 차이**

항목	사전			사후			t
	평균	표준편차	100점 환산점수	평균	표준편차	100점 환산점수	
비판적 사고	3.58	0.93	71.7	3.88	0.77	77.7	-9.71***
문제해결능력	3.45	0.97	68.9	3.79	0.81	75.7	-10.51***
자기주도성	3.61	0.92	72.2	3.85	0.75	77.1	-8.04***
사회성	3.91	0.82	78.2	4.02	0.79	80.3	-3.56***
시민의식(공동체의식)	3.76	0.81	75.1	3.88	0.81	77.7	-4.33***
진로개발	3.86	0.79	77.3	3.96	0.75	79.1	-3.30**

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

- ▶ 청소년 효과성 전체 증가량을 살펴보면, 각 하위요소별 효과성 증가율은 최소 2.4%에서 최대 62.6%까지 나타나며 효과성 증가율 전체 평균은 21.3%로 청소년 효과성이 사전 대비 사후 평균 21.3% 증가하였음을 알 수 있음.
- ▶ 청소년 만족도는 청소년방과후아카데미 만족도, 프로그램에 대한 생각, 개인생활 지원에 대한 생각 영역으로 구성되며 청소년 만족도의 전체 평균은 5점 만점에 4.20점으로 100점 환산점수 84.1점에 해당함.

**표5. 청소년 만족도(전체)**

만족도 영역	평균	표준편차	100점 환산점수
청소년방과후아카데미 만족도	4.20	0.61	84.0
프로그램에 대한 생각	4.15	0.64	82.9
개인생활지원에 대한 생각	4.31	0.72	86.3
<b>전체</b>	<b>4.20</b>	<b>0.57</b>	<b>84.1</b>

## 2) 보호자 조사

- ▶ 보호자 만족도를 참여 청소년 행동변화, 보호자 자신의 변화, 프로그램 만족도로 조사한 결과, 전체 보호자 만족도는 평균 5점 만점에 4.20점으로 높은 수준으로 나타남.

**표6. 보호자 만족도(전체)**

만족도 영역	평균	표준편차	100점 환산점수
참여 청소년 행동변화	4.08	0.63	81.6
보호자 자신 변화	4.09	0.64	81.8
프로그램 만족도	4.57	0.50	91.4
<b>전체</b>	<b>4.20</b>	<b>0.54</b>	<b>84.0</b>

## 4. 핵심 정책제언

- ▶ 청소년 설문조사, 보호자 설문조사, 기관 실무자 조사, 심층인터뷰 등을 토대로 다음과 같이 정책제언을 도출, 제시함.
  - 참여 접근성 강화를 위한 운영시간-운영일수 인정 체계의 탄력적 개선
  - 등하원 차량 지원 확대 및 안전 귀가체계 강화
  - 전인적 성장 중심의 프로그램 구조 재정립 및 학습-체험 균형 조정
  - 실무자 처우 개선의 실효성 확보 및 행정 부담 경감을 통한 안정적 서비스 기반 구축
  - 변화하는 돌봄 환경 속에서 청소년방과후아카데미의 인지도 제고 및 홍보 전략 강화

# 차례

## PART I 서론

---

- 1. 연구의 필요성 및 목적 ..... 3
- 2. 연구내용 및 방법 ..... 5
- 3. 연구추진체계 ..... 8

## PART II 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황

---

- 1. 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황 ... 15

## PART III 청소년방과후아카데미 효과만족도 설문조사

---

- 1. 조사개요 ..... 25
- 2. 청소년 만족도 조사결과 ..... 31
- 3. 청소년 효과성 조사결과 ..... 37
- 4. 청소년 효과성 핵심역량 결과 ..... 45
- 5. 보호자 조사결과 ..... 52
- 6. 실무자 조사결과 ..... 61

## PART IV 심층인터뷰

---

- 1. 조사 개요 ..... 69
- 2. 보호자 심층인터뷰 주요 결과 ..... 71
- 3. 실무자 심층인터뷰 주요 결과 ..... 74

## PART V 청소년 및 보호자 요구도

---

- 1. 청소년 요구도 ..... 83
- 2. 보호자 요구도 ..... 92

# 차례

## PART VI 정책 제언

---

1. 정책 제언1 .....	101
2. 정책 제언2 .....	103
3. 정책 제언3 .....	104
4. 정책 제언4 .....	105
5. 정책 제언5 .....	107

## 참고문헌

---

참고문헌 .....	113
------------	-----

## 부록

---

1. 청소년 설문지(1차) .....	117
2. 청소년 설문지(2차) .....	122
3. 보호자 설문지 .....	130
4. 실무자 설문지 .....	138

## 표/그림 차례

### | 표 |

표1. 특기적성 및 참여활동영역의 사전사후 평균 차이	8
표2. 심리적응영역의 사전사후 평균 차이	9
표3. 핵심역량의 사전사후 평균 차이	9
표4. 청소년 만족도(전체)	10
표5. 보호자 만족도(전체)	10
표 I -1. 청소년 대상 효과성 지표(2024년도 지표 개편)	5
표 I -2. 참여 청소년 및 보호자 대상 만족도 조사 지표(2023년도 지표 개편)	6
표 I -3. 실무자 운영 현황 조사 지표	7
표 II -1. 청소년 방과후 활동지원 사업의 법적근거	16
표 II -2. 청소년방과후아카데미 대상구분별 지원대상	17
표 II -3. 청소년방과후아카데미 지원내역	17
표 II -4. 청소년방과후아카데미 연도별 지원현황	18
표 II -5. 청소년방과후아카데미 운영유형별 인원	18
표 II -6. 청소년방과후아카데미 일반형 프로그램 운영과정	19
표 II -7. 청소년방과후아카데미 주말형 프로그램 예시	20
표 II -8. 청소년방과후아카데미 운영인력 배치 기준	20
표 III -1. 조사대상 청소년의 배경특성별 분포	26
표 III -2. 조사대상 보호자의 배경특성별 분포	27
표 III -3. 조사대상 운영기관 실무자의 배경특성별 분포	29
표 III -4. 설문조사 영역 및 측정변인	30
표 III -5. 청소년 만족도(전체) 평균, 표준편차 및 100점 환산점수	31
표 III -6. 청소년방과후아카데미 만족도 평균 및 표준편차: 청소년	32
표 III -7. 프로그램에 대한 생각 평균 및 표준편차: 청소년	32
표 III -8. 청소년방과후아카데미 개인생활지원에 대한 생각 평균 및 표준편차: 청소년	33
표 III -9. 청소년 만족도(전체) 교급에 따른 만족도 차이	34
표 III -10. 청소년 만족도(전체) 성별에 따른 만족도 차이	34
표 III -11. 청소년 효과성 영역별 사전사후 평균 차이	37
표 III -12. 특기적성 및 참여활동영역의 사전 사후 평균 차이	39
표 III -13. 특기적성 및 참여활동영역 효과성의 교급별 차이	40
표 III -14. 특기적성 및 참여활동영역 효과성의 성별 차이	40

표 III-15. 심리적응영역의 사전사후 평균 차이	41
표 III-16. 심리적응영역의 교급에 따른 사전사후 평균 차이	41
표 III-17. 심리적응영역의 성별에 따른 사전사후 평균 차이	42
표 III-18. 핵심역량의 사전사후 평균 차이	43
표 III-19. 핵심역량의 교급에 따른 사전사후 평균 차이	44
표 III-20. 핵심역량의 성별에 따른 사전사후 평균 차이	44
표 III-21. 핵심역량 설문조사 영역	45
표 III-22. 비판적 사고 사전사후 평균 차이	45
표 III-23. 교급별 비판적 사고 평균 차이	46
표 III-24. 성별 비판적 사고 평균 차이	46
표 III-25. 문제해결능력 사전사후 평균 차이	47
표 III-26. 교급별 문제해결능력 평균 차이	47
표 III-27. 성별 문제해결능력 평균 차이	47
표 III-28. 자기주도성 사전사후 평균 차이	48
표 III-29. 교급별 자기주도성 평균 차이	48
표 III-30. 성별 자기주도성 평균 차이	48
표 III-31. 사회성 사전사후 평균 차이	49
표 III-32. 교급별 사회성 평균 차이	49
표 III-33. 성별 사회성 평균 차이	49
표 III-34. 시민의식 사전사후 평균 차이	50
표 III-35. 교급별 시민의식 평균 차이	50
표 III-36. 성별 시민의식 평균 차이	50
표 III-37. 진로개발 사전사후 평균 차이	51
표 III-38. 교급별 진로개발 평균 차이	51
표 III-39. 성별 진로개발 평균 차이	51
표 III-40. 보호자 만족도: 전체	52
표 III-41. 참여청소년 행동변화 문항별 평균 및 표준편차: 보호자	53
표 III-42. 보호자 자신 변화의 평균 및 표준편차: 보호자	54
표 III-43. 다니기 전 월평균 사교육 비용	55
표 III-44. 다닌 이후 월평균 사교육 비용	55
표 III-45. 청소년병과후아카데미 프로그램을 사교육으로 받을 경우 예상되는 월평균 사교육 비용	56
표 III-46. 사교육비 절감 정도	56

## 표/그림 차례

표Ⅲ-47. 프로그램 만족도: 보호자 .....	57
표Ⅲ-48. 군집분석 결과: 보호자 .....	59
표Ⅲ-49. 군집분석 응답자 특성: 보호자 .....	59
표Ⅲ-50. 청소년방과후아카데미가 위치한 지역 .....	61
표Ⅲ-51. 청소년방과후아카데미 운영유형(다중응답) .....	62
표Ⅲ-52. 청소년방과후아카데미 사업참여 운영대상 .....	62
표Ⅲ-53. 청소년방과후아카데미 초급 운영기관 청소년 정원 .....	63
표Ⅲ-54. 청소년방과후아카데미 중급 운영기관 청소년 정원 .....	63
표Ⅲ-55. 청소년방과후아카데미 혼합형(초급+중급) 운영기관 청소년 정원 .....	64
표Ⅲ-56. 직급별 인원(팀장) .....	64
표Ⅲ-57. 직급별 인원(담임) .....	64
표Ⅳ-1. 심층인터뷰 문항 .....	70
표Ⅳ-1. 청소년방과후아카데미 운영관련 요구도 조사 내용(청소년) .....	83
표Ⅳ-2. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유 .....	84
표Ⅳ-3. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유(순위, 초급) .....	85
표Ⅳ-4. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유(순위, 중급) .....	85
표Ⅳ-5. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 청소년 .....	86
표Ⅳ-6. 청소년방과후아카데미를 다니면서 동시에 다른 프로그램 참여 여부 .....	87
표Ⅳ-7. 동시에 참여하고 있는 프로그램(다중응답) .....	88
표Ⅳ-8. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 청소년 .....	89
표Ⅳ-9. 청소년방과후아카데미 운영방안: 1. 보호자의 돌봄이 필요한 시간의 숙제지도, 놀이 등(1일 2~3시간) .....	89
표Ⅳ-10. 청소년방과후아카데미 운영방안: 2. 교과학습 중심 .....	90
표Ⅳ-11. 청소년방과후아카데미 운영방안: 3. 주제를 중심으로 한 체험활동 위주 (예: 문화예술, 뮤지컬 등) .....	90
표Ⅳ-12. 청소년방과후아카데미 운영방안: 4. 진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심	91
표Ⅳ-13. 청소년방과후아카데미 운영방안: 5. 현재 청소년방과후아카데미 그대로 (학습+체험+급식+귀가+상담 등) .....	91
표Ⅳ-14. 청소년방과후아카데미 운영 관련 보호자 요구도 조사 내용 .....	92
표Ⅳ-15. 청소년방과후아카데미에 참여청소년을 보내는 이유 .....	93
표Ⅳ-16. 청소년방과후아카데미에 참여청소년을 보내는 이유(순위별 항목) .....	93
표Ⅳ-17. 참여청소년이 향상되기 바라는 역량: 보호자 .....	94

# YOUTH

표Ⅳ-18. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 보호자 .....	95
표Ⅳ-19. 청소년방과후아카데미 1일 운영시간 선호도: 보호자 .....	95
표Ⅳ-20. 청소년방과후아카데미 종료시간 선호도: 보호자 .....	96
표Ⅳ-21. 청소년방과후아카데미 설치 선호 공간: 보호자 .....	96
표Ⅳ-22. 청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항 .....	97

## 표/그림 차례

### | 그림 |

그림 I-1. 연구추진과정 .....	9
그림 II-1. 청소년방과후아카데미 추진체계 및 추진 주체별 역할 .....	21
그림 III-1. 청소년 만족도 의사결정나무 결과 .....	36



# PART I

## 서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구내용 및 방법
3. 연구추진체계



# 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

청소년방과후아카데미는 방과후 홀로 방치되기 쉬운 돌봄 취약계층 가정 청소년(초 4학년~중 3학년)에게 방과후 체험활동·보충학습·급식·건강관리·상담 등 종합적인 서비스를 제공하여 청소년의 전인적 성장을 지원하는 사업으로 취약계층 청소년의 학습 및 체험활동 불균형을 완화하고 가정의 사교육비 및 양육 부담 경감에 기여하고 있다. 성평등가족부와 지방자치단체가 공동으로 예산을 지원하며 청소년수련관, 청소년문화의집 등 청소년수련시설 또는 공공시설 등에 체험 공간을 마련하여 방학기간 포함 연중 1일 4시간 이상 운영하고 있다(성평등가족부, 2025a). 국비 보조율은 서울 30%, 지방 50%이며 17개 시·도가 모두 참여하고 있다. 청소년방과후아카데미의 법적 근거는 「청소년 기본법 제48조의2(청소년 방과 후 활동의 지원)」, 「청소년 기본법 시행령 제33조의3(청소년 방과 후 활동 종합지원계획의 수립)」, 「청소년 기본법 시행령 제34조4(방과 후 활동 종합지원사업 실시)」, 「청소년 기본법 시행령 제33조의5(청소년 방과 후 활동 지원센터의 설치·운영)」이다(국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법>, 성평등가족부, 2025b).

청소년방과후아카데미는 2005년 ‘방과후 청소년 생활지원 종합대책’의 일환으로 46개소에서 시범운영을 시작, 2006년부터(100개소) 전국 단위 지자체 보조사업으로 운영하고 있다. 지역 특성과 현장의 수요를 반영하여 2008년에는 농산어촌, 2011년에는 장애형과 다문화형 등 신규 운영 모형을 개발·운영하였으며 2016년에는 초등학교 4학년부터 중학교 2학년까지였던 기존 참여 대상을 중학교 3학년까지 확대하였고 2020년에는 한부모·다문화 가정 등의 청소년이 폭넓게 참여할 수 있도록 소득 기준을 폐지하였다(성평등가족부, 2023, 2024a, 2025b).

최근에는 양적 성장과 더불어 프로그램의 다각화를 통하여 사업의 질적 성장을 시도하고 있다. 제4차 산업혁명 시대가 도래함에 따라 청소년에게 요구되는 역량을 강화하기 위해 ‘창의·융합 인재 양성 프로그램’을 2018년 10개소 시범 운영한 이후 2019년에 전국으로 확대하여 개발·운영하고 있으며 2020년부터 코로나19 확산에 따라 학교 휴교 등 돌봄 공백이 있는 청소년 대상 긴급 돌봄을 지원하였으며, 2021년에는 신규 유형 모형인 주말형 청소년방과후아카데미를 추가하여 돌봄사각지대 해소를 위해 노력하였다. 2022년에는 코로나19 유행이 계속되는 가운데에서도 운영기관을 전년 대비 10개소(3.0%) 확대하였으며 참여 청소년 실인원 또한 914명(7.0%) 늘어나는 등 활발한 운영이 지속되었다. 2023년에는 디지털 세대인 청소년의 특성·욕구를 반영하여 코딩 실습, 드론 체험, 영상·미디어 제작, 로봇탐구 등 디지털 체험활동을 강화하였다. 2024년에는 민관 협업을 통해 34개 기관에서 44개 프로그램을 연계하여 AI 교육 등 다양한 프로그램을 운영하였다. (성평등가족부, 2023, 2025a).

2023년에는 2022년 사업 성과평가 측정지표 개발 연구 결과의 후속조치로 문항 양호도(신뢰도, 타당도)를 유지하되 조사 참여자의 피로도를 낮출 수 있는 정책 수요자 효과성 및 만족도 조사 문항 간소화를 통해 효과성 및 만족도(청소년, 보호자), 운영현황(실무자) 지표 등의 개선안이 제시된 바 있다(서정아·조아미, 2023).

본 연구에서는 첫째, 이렇게 제시된 간소화된 정책 수요자 효과성 및 만족도 조사 문항을 활용하여 청소년 효과성(참여 청소년 대상), 정책효과(보호자 대상), 사업만족도(청소년 및 보호자 대상), 운영현황(실무자 대상)을 살펴봄으로써 지속적인 사업 효과성, 만족도 제고를 위한 기초자료를 제공하고자 한다. 둘째, 정책 수요자 효과성 및 만족도 조사 결과 및 실무자 조사에서 제시된 개선 및 발전 방안 등을 토대로 청소년방과후아카데미 효과만족도 향상 및 사업 개선을 위한 제언을 실시하고자 한다. 셋째, 정책 수요자 조사 결과뿐 아니라, 2025년에는 보호자와 실무자를 대상으로 심층인터뷰를 추가로 실시하여 현장에서 체감하는 구체적 경험과 개선 요구를 심층적으로 파악하였다.

이를 통해 사업의 지속적 확대 및 효율적 운영을 위한 객관적 자료를 확보하고, 청소년방과후아카데미 정책사업의 지원 효과를 확인하는 근거를 마련할 수 있음은 물론 청소년방과후아카데미의 단기, 중장기적 발전 방안을 도출·제안할 수 있을 것으로 기대한다.

본 연구의 연구목표는 다음과 같다.

### 첫째, 2025년 청소년방과후아카데미 사업 효과성 및 만족도 조사

- 1-1. 참여 청소년 대상(사전-사후) 조사를 실시하여 효과성을 파악한다.  
※ 1차 조사(2025년 5~6월 실시), 2차 조사(2025년 10월 실시)
- 1-2. 참여 청소년의 보호자 대상 조사를 실시하여 정책효과를 파악한다.
- 1-3. 청소년 및 보호자를 대상으로 사업만족도를 파악한다.
- 1-4. 실무자를 대상으로 사업 현황을 파악한다.

### 둘째, 청소년방과후아카데미 사업 발전 방안 도출·제안

- 2-1. 참여 청소년 및 보호자 대상 조사 결과를 토대로 사업 발전 방안을 도출·제안한다.
- 2-2. 실무자 조사 결과를 토대로 사업 발전 방안을 도출·제안한다.

## 2. 연구내용 및 방법

### 1) 청소년방과후아카데미 사업 효과만족도 조사

청소년방과후아카데미 사업 효과만족도 조사를 위해 청소년, 보호자, 운영기관 실무자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 세부사항은 아래와 같다.

**표 1-1. 청소년 대상 효과성 지표(2024년도 지표 개편)**

효과성 영역	측정변인
활동참여	• 음악활동, 미술활동, 체육활동, 야외체험활동, 과학활동, 자원봉사활동, 진로활동, 창의융합활동
심리적 적응	• 자아존중감, 성취동기, 자기효능감
핵심역량	• 사고력(비판적 사고, 문제해결력), 자기주도성, 사회성, 시민의식(공동체의의식), 진로개발(진로인식, 진로탐색, 진로설계 및 적응력)

첫째, 효과성 분석을 위해 참여 청소년을 대상으로 1차(사전)조사와 2차(사후)조사를 실시하였다. 1차 조사는 2025년 5~6월, 2차 조사는 9~10월에 실시하였다. 둘째, 2차 조사 시 청소년 및 보호자를 대상으로 사업만족도 조사를 실시하였다. 셋째, 정책효과 분석을 위해 보호자 설문조사에 관련 문항을 포함하였다. 넷째, 운영기관 실무자를 대상으로 운영 현황, 어려운 점, 개선 방안 등을 파악하였다.

청소년대상 효과성·만족도 지표는 2023년 효과성·만족도 지표를 개편하여 활용하였다.

청소년 및 보호자 대상 만족도 영역을 살펴보면 청소년 조사의 경우 청소년방과후아카데미 만족도, 청소년방과후아카데미 활동 내용에 대한 생각, 프로그램에 대한 생각, 개인생활지원 영역으로 보호자 만족도 조사의 경우 사업만족도, 참여청소년의 행동변화, 돌봄지원 효과 영역으로 구성되어 있다. 세부 조사 지표는 표와 같다.

**표 1-2. 참여 청소년 및 보호자 대상 만족도 조사 지표(2023년도 지표 개편)**

구분	만족도 영역	측정변인
청소년	청소년방과후 아카데미 만족도	• 학습지원(보충학습), 주중 체험활동(외부 선생님), 주중 체험활동(방과후 선생님), 주말 체험활동, 특별활동(캠프, 가족 프로그램 등), 급식, 생활지원(상담, 심리검사), 팀장, 담임 선생님, 시설과 환경
	청소년방과후 아카데미 활동 내용에 대한 생각	• 학습지원(교과목, 보충학습 등)(외부강사 선생님이 진행하는 수업), 체험활동(외부강사 선생님이 진행하는 활동, 청소년방과후아카데미 선생님이 진행하는 활동), 주말체험활동(월1회 운영 토요일프로그램), 창의융합활동(코딩, 로봇, 도시재생, 드론, 메이커, AI 등), 진로활동(직업체험, 직업탐색 등)
	프로그램에 대한 생각	• 원하는 프로그램, 새로운 프로그램, 재미있는 프로그램, 의견 반영, 체험활동 주도적 참여, 표현 또는 실행가능성, 활동 결과 발표 또는 전시
	개인생활지원에 대한 생각	• 개별지원, 고민상담, 결과물, 지도관리
보호자	사업만족도	• 프로그램, 실무자 및 강사, 식사 제공, 참여청소년 돌봄 기능 만족도
	참여청소년의 행동변화	• 학교성적 향상, 학교생활 변화, 사회적 관계 향상, 심리적 건강, 특기 적성 개발기회 등의 변화
	돌봄지원 효과	• <b>(직접효과)</b> 청소년방과후아카데미를 이용하지 않았을 시 소요되는 월평균 사교육비 지불비용, 경제활동 참여 기회 증가, 근로소득의 증가 등 • <b>(간접효과)</b> 양육부담 감소(스트레스 감소, 경제적 부담 절감, 심리적 부담 완화), 참여청소년교육효과(성적향상, 심리정서발달수준, 역량수준), 보호효과 등

실무자 대상 조사 영역은 기본현황, 실무자 근무여건, 운영관련 어려운 점, 개선 및 발전방안 등이며 세부 지표는 표와 같다.

**표 1-3. 실무자 운영 현황 조사 지표**

영역	측정변인
기본현황	• 지역, 운영유형, 운영대상, 정원 및 현원
실무자 근무여건	• 실무자 근무 현황
운영관련 어려운 점	• 프로그램 개발 및 운영, 청소년 모집 관리 및 지원, 지역연계 및 홍보관리, 일반 업무운영 관리, 기타
개선 및 발전 방안	• 효과성, 청소년 만족도, 보호자 만족도, 설문조사, 사업안내 및 매뉴얼, 중장기적 발전 변화, 기타

### 3. 연구추진체계

본 연구에서는 문헌 및 인터넷 자료를 검토하여 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황을 파악하였다. 효과성, 만족도, 기관 현황 등을 파악하기 위해 청소년 1차 설문조사, 청소년 2차 설문조사, 보호자 설문조사, 실무자 설문조사, 심층인터뷰를 실시하였다. 연구추진과정은 그림 I -1과 같다.

## 그림 I-1. 연구추진과정

<p><b>문헌 및 인터넷 자료 검토</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>문헌 및 인터넷 자료 검토를 바탕으로 청소년방과후아카데미 운영 현황 등 파악</li> </ul>
▼	
<p><b>청소년 1차 효과성 조사</b></p> <p>2025-05-26(월) ~ 2025-06-11(수)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사목적 및 내용: 2025년 청소년방과후아카데미 청소년 효과성 1차 측정(사전조사)</li> <li>조사대상 시설: 전국 57개 청소년방과후아카데미</li> <li>조사방법: 해당 청소년방과후아카데미 청소년 전원 대상으로 설문조사 실시</li> <li>주요내용: 인적사항, 평균성적, 공부시간, 학교발표, 참여활동, 청소년방과후아카데미에 대한 생각, 심리적 적응, 핵심역량, 진로개발 등</li> </ul>
▼	
<p><b>청소년 2차 효과만족도 조사</b></p> <p>2025-10-13(월) ~ 2025-10-31(금)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>일시: 2025년 10월 13일(월) ~ 10월 31일(금)</li> <li>조사목적 및 내용: 2025년 청소년방과후아카데미 청소년 효과성 2차 측정(사후조사) 및 만족도 측정</li> <li>조사대상 시설: 전국 57개 청소년방과후아카데미</li> <li>조사방법: 해당 청소년방과후아카데미 청소년 전원 대상으로 설문조사 실시</li> <li>주요내용: 인적사항, 평균성적, 공부시간, 학교발표, 참여활동, 청소년방과후아카데미에 대한 생각, 심리적 적응, 핵심역량, 진로개발, 청소년방과후아카데미에 다니는 이유, 청소년방과후아카데미 활동 내용에 대한 생각, 청소년방과후아카데미만족도, 프로그램에 대한 생각, 개인생활지원에 대한 생각, 청소년방과후아카데미에서 하고 싶은 프로그램이나 개선방안(자유의견)</li> </ul>
▼	
<p><b>보호자 조사</b></p> <p>2025-09-16(화) ~ 2025-10-15(수)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사목적 및 내용: 2025년 청소년방과후아카데미 보호자 만족도 측정</li> <li>조사대상 시설: 전국 57개 청소년방과후아카데미</li> <li>조사방법: 해당 청소년방과후아카데미 이용 청소년 보호자(무작위 선정)를 대상으로 설문조사 실시</li> <li>주요내용: 인적사항, 참여청소년행동변화, 사교육비절감 및 참여청소년성취동기향상 효과, 보호자 자신의 변화, 프로그램 만족도, 돌봄지원효과(간접효과, 직접효과), 요구도, 청소년방과후아카데미에 대한 제안(자유의견)</li> </ul>
▼	

<p><b>실무자 조사</b></p> <p>2025-09-16(화) ~ 2025-10-15(수)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사목적 및 내용: 2025년 청소년방과후아카데미 실무자 특성 및 기관 운영현황 조사</li> <li>• 조사대상 시설: 전국 57개 청소년방과후아카데미</li> <li>• 조사방법: 해당 청소년방과후아카데미 팀장(부재시 담임 가능)을 대상으로 설문조사 실시</li> <li>• 주요내용: 지역, 운영유형, 운영대상, 정원 및 현원, 실무자 근무 현황, 운영관련 어려운 점, 개선 및 발전방안</li> </ul>
---	---



<p><b>심층인터뷰</b></p> <p>2025-10-29(수) ~ 2025-10-30(목)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일시: 2025년 10월 29일(수) ~ 10월 30일(목)</li> <li>• 조사목적: 청소년방과후아카데미 참여 청소년의 보호자와 실무자의 실제 경험과 개선 요구를 심층적으로 파악</li> <li>• 조사대상: 청소년방과후아카데미 팀장 10명(5명 * 2그룹), 청소년방과후아카데미 참여 청소년 보호자 10명(5명 * 2그룹)</li> <li>• 조사방법 : 비대면 인터뷰(온라인 화상회의 시스템 이용)</li> <li>• 실무자 주요내용 : 예상 외 상황·긴급 대응, 성공 사례·실패 사례, 모집·관리 외부 요인, 요구 충돌 조정, 지역 연계·홍보 효과, 행정·보고 부담, 매뉴얼·현장 불일치, 우선 개선 과제</li> <li>• 보호자 주요내용 : 긍정적 변화, 만족·도움된 활동, 돌봄 부담 변화, 운영 아쉬움 개선점, 참여 지속 요인, 추가 프로그램 지원, 경제·교육 효과, 소통 의견수렴</li> </ul>
--	---



<p><b>정책제안 도출</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구결과를 바탕으로 청소년방과후아카데미 개선을 위한 정책제안 도출</li> </ul>
-----------------------	--





PART II

# 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황

1. 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황



## 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황

### 1. 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황

청소년방과후아카데미는 방과후 홀로 방치되기 쉬운 돌봄 취약계층 가정 청소년(초 4학년~중 3학년)에게 방과후 체험활동·보충학습·급식·건강관리·상담 등 종합적인 서비스를 제공하여 청소년의 전인적 성장을 지원하는 사업으로 취약계층 청소년의 학습 및 체험활동 불균형을 완화하고 가정의 사교육비 및 양육 부담 경감에 기여하고 있다. 성평등가족부와 지방자치단체가 공동으로 예산을 지원하며 청소년수련관, 청소년 문화의 집 등 청소년 수련시설 등에 체험 공간을 마련하여 방학기간 포함 연중 1일 4시간 이상 운영하고 있다(성평등가족부, 2023; 2024a; 2025a).

청소년방과후아카데미의 법적 근거는 「청소년 기본법 제48조의2(청소년 방과 후 활동의 지원)», 「청소년 기본법 시행령 제33조의3(청소년 방과 후 활동 종합지원계획의 수립)», 「청소년 기본법 시행령 제34조4(방과 후 활동 종합지원사업 실시)», 「청소년 기본법 시행령 제33조의5(청소년 방과 후 활동 지원센터의 설치·운영)」이며 (국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법>, 성평등가족부, 2025a) 세부 내용은 다음과 같다.

표II-1. 청소년 방과후 활동지원 사업의 법적근거

구분	세부 내용
청소년 기본법 제48조의2 (청소년 방과 후 활동의 지원)	① 국가 및 지방자치단체는 학교의 정규교육으로 보호할 수 없는 시간 동안 청소년의 전인적(全人的) 성장 발달을 지원하기 위하여 다양한 교육 및 활동 프로그램 등을 제공하는 종합적인 지원 방안을 마련하여야 한다. ② 제1항의 종합적인 지원 방안 마련에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.
제33조의3 (청소년 방과 후 활동 종합지원 계획의 수립)	① 법 제48조의2에 따라 성평등가족부장관과 특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사·특별자치도지사(이하 "시·도지사"라 한다)는 매년 청소년 방과 후 활동 종합지원계획(이하 이 장에서 "방과후종합지원계획"이라 한다)을 수립·시행하여야 한다. <개정 2018. 6. 5.> ② 방과후종합지원계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 1. 방과 후 활동의 수요 및 현황 조사 2. 방과 후 교육 및 활동 프로그램의 개발 및 보급 3. 방과 후 활동에 필요한 시설의 확보, 전문인력의 선발 및 배치 4. 제33조의4에 따른 방과 후 활동 종합지원사업의 운영 및 평가 5. 그 밖에 관할 구역의 학교와 청소년의 방과 후 활동을 지원하는 기관 및 단체 등과의 연계 등에 관한 사항
청소년 기본법 시행령 제33조의4 (방과 후 활동 종합지원사업 실시)	① 성평등가족부장관과 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 청소년의 방과 후 활동을 지원하는 청소년 방과 후 활동 종합지원사업(이하 이 장에서 "방과후사업"이라 한다)을 실시할 수 있다. 이 경우 방과후사업은 장애청소년과 다문화 청소년 등 특별한 교육 및 활동이 필요한 청소년을 대상으로 할 수 있다. ② 방과후사업은 다음 각 호의 활동을 포함한다. 1. 청소년의 역량 개발 지원 2. 청소년의 기본학습 및 보충학습 지원 3. 청소년의 안전하고 건강한 방과 후 활동을 위한 급식, 시설 지원 및 상담 4. 청소년의 안전하고 건강한 방과 후 활동을 위한 학부모 교육, 청소년의 방과 후 활동을 지원하는 기관 및 단체 등의 개발 및 연계 5. 그 밖에 청소년의 방과 후 활동을 지원하기 위해 필요한 활동
제33조의5 (청소년 방과 후 활동 지원센터의 설치 운영)	① 성평등가족부장관과 시·도지사는 청소년의 방과 후 활동을 종합적으로 지원하기 위하여 청소년 방과 후 활동 지원센터(이하 이 조에서 "지원센터"라 한다)를 설치·운영할 수 있다. ② 성평등가족부장관과 시·지원센터를 방과 후 사업운영에 관한 전문성이 있는 법인 또는 단체에 위탁하여 운영할 수 있다. ③ 지원센터는 다음 각 호의 사업을 수행한다. 1. 방과후종합지원계획의 수립·시행 2. 방과후사업의 운영 관리, 컨설팅 및 평가 3. 청소년의 방과 후 활동 지원을 위한 국내외 자료조사 4. 방과후사업의 업무 종사자를 위한 교육·연수 (성평등가족부장관이 설치하는 지원센터만 해당한다) 5. 방과후사업의 운영모형 개발 (성평등가족부장관이 설치하는 지원센터만 해당한다) 6. 그 밖에 청소년의 방과 후 활동을 종합적으로 지원하기 위하여 필요한 사업

\* 출처: "청소년 기본법, 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법>", "청소년 기본법 시행령, 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법시행령>"

청소년방과후아카데미의 지원 대상은 초등 4학년부터 중등 3학년이며 대상구분별 지원대상은 다음과 같다.

**표 II-2. 청소년방과후아카데미 대상구분별 지원대상**

대상구분		지원대상
일반형	우선순위 지원대상	기초생활수급자, 차상위계층, 한부모·조손·다문화·장애가정·2자녀 이상 가정·맞벌이 가정 등 방과 후 돌봄이 필요한 청소년
	기타 지원대상	학교(교장·교사), 지역사회(주민센터·동장·사회복지사 등)의 추천을 받아 청소년방과후아카데미 지원협의회에서 승인받은 청소년 * 가정 상황 등을 고려하여 돌봄서비스가 반드시 필요하다고 인정되는 청소년은 우선순위 지원대상으로 선정 가능
주말형	지원대상	주말 돌봄 및 체험활동이 필요한 청소년(지원대상 구분 없음)

\* 지역 수요에 따라 (초등) 예비 초4(초3)/(중등) 예비 중1(초6) 참여 가능(10월부터)

\* <초등> 초6은 중학교 입학 전까지 <중등> 중3은 고등학교 입학 전까지 이용 가능(~2월까지)

\* 방과후아카데미 참가 청소년의 형제·자매가 초등 저학년 (1~3학년)인 경우 참여 가능

\* 출처: “성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2025). 2025년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 12”, “성평등가족부(2025b). 청소년사업 안내(I). 서울: 성평등가족부. p. 191”

청소년방과후아카데미 지원 내역을 살펴보면 운영시간은 방과후부터 21시까지이며 주 5~6일 운영으로 운영기간은 1월부터 12월까지이다. (성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원, 2025; 성평등가족부, 2025b).

**표 II-3. 청소년방과후아카데미 지원내역**

운영모형	지원대상
일반형	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일 4시수, 주 5~6일 운영(주중 및 토요일 운영 권장)</li> <li>• 주중활동(월~금): 1주 20시수 이상(급식 5시수 의무, 그 외 프로그램의 편성은 기관 자율 편성)</li> <li>• 주말활동(토요일): 반기별 2회 이상(급식포함 5시수 이상)</li> </ul>
주말형	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일 5시수, 주말 1~2일(토~일) 운영(연간 70일 이상)</li> <li>• 학교 방학기간 중 평일 운영 가능</li> </ul>

\* 단, 급식시수 30분~1시간 내 탄력운영 가능

\* 출처: “성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2025). 2025년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 18”, “성평등가족부(2025b). 청소년사업 안내(I). 서울: 성평등가족부. p. 192”

청소년방과후아카데미는 17개 시·도가 모두 참여하고 있으며 2025년 11월말 전국 청소년방과후아카데미 수는 355개소로 이용대상 청소년 수는 총 14,835명이다 (성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원, 2025; 성평등가족부, 2025b).

**표 II-4. 청소년방과후아카데미 연도별 지원현황**

구분	07년	08년	09년	10년	11년	12년	13년	14년	15년	16년	17년	18년	19년	20년	21년	22년	23년	24년	25. 11월
지원 (개소)	151	185	178	161	200	200	200	200	244	250	250	260	280	304	332	342	350	355	355
참여 인원 (명)	6,300	7,980	7,560	6,672	8,200	8,060	8,200	8,091	9,490	9,745	9,773	10,742	11,584	12,095	13,145	14,059	14,588	14,712	14,835

\* 출처: "성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2025). 2025년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 20", "성평등가족부(2025b). 청소년사업 안내(I). 서울: 성평등가족부. p. 194"를 재구성

청소년방과후아카데미 운영유형 및 인원을 살펴보면 운영유형으로는 일반형(기본형, 농산어촌형, 장애형, 다문화형, 탄력운영형)과 주말형이 있으며 각 운영유형별 인원은 다음과 같다. 운영유형은 지역 특성에 적합한 운영유형을 선택할 수 있다(성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원, 2025; 성평등가족부, 2025b).

**표 II-5. 청소년방과후아카데미 운영유형별 인원**

운영유형		1개반	2개반	3개반
일반형	기본지원형	30명	40명	60명
	농산어촌형	30명	40명	60명
	장애형	-	15~20명	25~30명
	다문화형	-	30명	45명
	탄력운영형	15명	-	-
주말형		30명	-	-

\* 기본형, 농산어촌형, 주말형 1개반(30명)은 지역적 수요 부족 등을 고려하여 지자체 사전 승인(성평등가족부 보고)에 따라 최소 20명 이상으로 예외적 운영 가능

\* 출처: "성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2025). 2025년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 26", "성평등가족부(2025b). 청소년사업 안내(I). 서울: 성평등가족부. p. 200"

프로그램 운영(편성) 기준은 (ㄱ) 일반형의 경우 과정편성은 일 최소 4시수 이상이며 기관 상황에 따라 운영과정은 자율선택할 수 있다. 공동 운영과정(5시수)은 급식, 귀가지도, 상담 등 기본적인 생활지원과정이며 선택 운영과정(15시수)은 지역의 특성 및 참여 청소년 수요에 따라 운영과정을 선택할 수 있다. 연 1회 캠프(집단)

운영을 권장(자율 운영)하며 중앙부처·지자체 관련 사업, 지역단체, 대학, 민간기업 연계 등 민관협력을 적극 활용하여 코딩, 컴퓨터활용, 드론, 로봇, 영상·미디어 제작 등 '디지털 체험활동'을 강화하도록 권장된다. 일반형 프로그램의 운영과정은 다음에서 선택가능하다(성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원, 2025; 성평등가족부, 2025b).

**표 II-6. 청소년방과후아카데미 일반형 프로그램 운영과정**

선택운영과정	운영방식	운영시수 편성(예시)
① 체험·역량강화 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (공통) 급식, 귀가지도, 상담 등</li> <li>• (특화) 역량개발, 진로체험, 동아리활동, 자원봉사, 디지털 체험활동, 지역사회프로그램 참여 등</li> <li>• (일반) 보충학습, 교과학습 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공통 운영과정(5시수)</li> <li>• 선택운영과정(15시수)               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 체험·역량강화활동(10시수)</li> <li>- 학습지원(5시수)</li> </ul> </li> </ul>
② 학습지원활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (공통) 급식, 귀가지도, 상담 등</li> <li>• (특화) 보충학습, 교과학습 등</li> <li>• (일반) 역량개발, 진로체험, 동아리활동, 자원봉사, 지역사회프로그램 참여 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공통 운영과정(5시수)</li> <li>• 선택운영과정(15시수)               <ul style="list-style-type: none"> <li>학습지원(10시수)</li> <li>체험·역량강화활동(5시수)</li> </ul> </li> </ul>

\* 제시된 운영시수 편성은 예시로 지역 특성에 따라 조정 가능

\* 출처: "성평등가족부 복권위원회·한국청소년활동진흥원(2025). 2025년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 27", "성평등가족부(2025b). 청소년사업 안내(I). 서울: 성평등가족부. p. 201"

(ㄴ) 주말형의 경우 프로그램 운영(편성) 기준은 주말활동 일 5시수 이상(급식포함)이며 특성화된 프로그램 주제를 중심으로 청소년의 요구, 지역, 특성, 시대적 상황 변화 등을 반영하여 자율운영하되 지역 특성을 반영하여 프로그램 주제는 운영기간(연간, 반기, 분기)별로 변경 가능하다(성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원, 2025; 성평등가족부, 2025b). 주말형 프로그램의 주제 예시는 다음과 같다.

**표 II-7. 청소년방과후아카데미 주말형 프로그램 예시**

프로그램 주제 예시	운영방식	운영시수 편성(예시)
① 창의융합 프로젝트 활동	과학, 예술, 역사, 디지털 체험활동 등 다양한 주제를 융합한 창작활동	공동 운영과정(1시수) +창의융합 프로젝트(4시수)
② 진로개발 지역 현장 체험 활동	지역 자원을 이용한 현장실습체험으로 진로탐색 및 미래 진로설계	공동 운영과정(1시수) +진로개발 현장체험(4시수)
③ 지역사회 참여 프로젝트 활동	봉사활동과 접목하여 지역혁신 아이디어 제안 또는 지역사회 개선 활동	공동 운영과정(1시수) +지역사회 참여 프로젝트(4시수)

\* 출처: "성평등가족부 복권위원회·한국청소년활동진흥원(2025). 2025년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 28", "성평등가족부(2025b). 청소년사업 안내(1). 서울: 성평등가족부. p. 202"

청소년방과후아카데미 운영 인력은 팀장, 담임으로 나뉘며 운영인력 배치 기준은 다음과 같다.

**표 II-8. 청소년방과후아카데미 운영인력 배치 기준**

운영유형		1개반	2개반	3개반
일반형	기본지원형	팀장1, 담임1	팀장1, 담임2	팀장1, 담임3
	농산어촌형	팀장1, 담임1	팀장1, 담임2	팀장1, 담임3
	장애형	-	팀장1, 담임2	팀장1, 담임3
	다문화형	-	팀장1, 담임2	-
	탄력운영형	팀장1	-	-
주말형		담당자 1명 이상	-	-

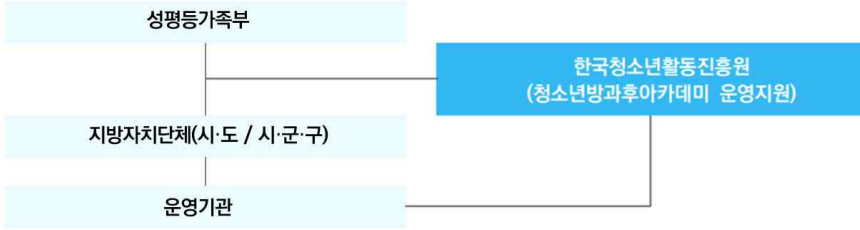
\* 주말형은 전담인력 배치 및 보조인력을 활용하여 운영(인건비 총액 내에서 제수당 지급)

\* 출처: "성평등가족부 복권위원회·한국청소년활동진흥원(2025). 2025년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 32", "성평등가족부(2025b). 청소년사업 안내(1). 서울: 성평등가족부. p. 208"

청소년방과후아카데미 사업은 성평등가족부, 지방자치단체(시·도/시·군·구), 한국청소년활동진흥원(청소년방과후아카데미 운영지원), 운영기관이 참여하며 추진 체계 및 추진 주체별 역할은 다음과 같다.

**그림 II-1. 청소년방과후아카데미 추진체계 및 추진 주체별 역할**

□ 추진 체계도



□ 추진 주체별 역할

- 성평등가족부
  - 기본운영계획 및 운영지침 수립
  - 현장지도·점검, 컨설팅 총괄
  - 사업운영 평가 계획 수립
  - 국고보조금 교부 및 관리
  - 운영모델 개발·시범운영
  - 방과후돌봄서비스 중앙부처 협력체계 구축 등
- 지자체(시·도 및 시·군·구)
  - 시·도 사업총괄
  - 사업계획 수립·검토·조정
  - 운영기관 선정 및 지도 감독 등 수행
  - 국고보조금 교부집행 및 지도점검, 관리
  - 관내 방과후 활동 수요조사 및 방과후 아카데미 확대·홍보계획 수립
  - 관내 돌봄서비스 기관간의 연계·조정 등(교육청 및 교육지원청 협조)

\* 출처: "성평등가족부 복권위원회-한국청소년활동진흥원(2025). 2025년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 성평등가족부-복권위원회-한국청소년활동진흥원. p. 21", "성평등가족부(2025b). 청소년사업 안내(1). 서울: 성평등가족부. p. 243"



# 청소년방과후아카데미 효과만족도 설문조사

1. 조사개요
2. 청소년 만족도 조사결과
3. 청소년 효과성 조사결과
4. 청소년 효과성 핵심역량 결과
5. 보호자 조사결과
6. 실무자 조사결과



## 청소년방과후아카데미 효과만족도 설문조사

### 1. 조사개요

#### 1) 조사목적

본 조사는 청소년방과후아카데미에 참여하는 청소년 및 보호자, 기관에 종사하는 실무자를 대상으로 효과성과 만족도를 파악함으로써 청소년방과후아카데미 사업이 목적인 바를 달성하고 있는지 확인하는 것을 목적으로 하고 있다. 또한, 현재 운영 상황에 대한 참여 청소년 및 보호자의 요구를 파악함으로써 향후 발전 방안 모색의 근거를 마련하고자 한다.

#### 2) 조사대상 및 절차

##### 조사대상

분석대상 청소년의 배경특성별 분포를 살펴보면 다음과 같다. 조사대상 청소년은 17개 시도 1,520명이었다. 이중 경기 지역 청소년이 238명(15.7%)으로 가장 많았으며, 경남 176명(11.6%), 충남 135명(8.9%), 전남 133명(8.8%), 서울 100명(6.6%), 전북 97명(6.4%), 부산 82명(5.4%) 등의 순으로 나타났다. 성별로는 남자 청소년 779명(51.3%), 여자 청소년 712명(46.8%)이었고, 교급별로는 초급 735명(48.4%), 중급 765명(50.3%)이었다. 참여 연도는 2019년부터 2025년까지 다양하였으며 2025년이 624명(41.1%)으로 가장 높았고, 2024년 534명(35.1%), 2023년 244명(16.1%) 순이었다.

표 III-1. 조사대상 청소년의 배경특성별 분포

배경변인		빈도(%)	배경변인		빈도(%)	
지역	서울	100(6.6)	학년	초급 4학년	141(9.3)	
	부산	82(5.4)		초급 5학년	268(17.6)	
	대구	54(3.6)		초급 6학년	326(21.4)	
	인천	63(4.1)		중급 1학년	289(19)	
	광주	77(5.1)		중급 2학년	277(18.2)	
	대전	34(2.2)		중급 3학년	199(13.1)	
	울산	31(2)		기타	7(0.5)	
	세종	29(1.9)		무응답	13(0.9)	
	경기	238(15.7)		최초 참여 연도	2019년	1(0.1)
	강원	81(5.3)	2020년		5(0.3)	
	충북	50(3.3)	2021년		10(0.7)	
	충남	135(8.9)	2022년		61(4)	
	전북	97(6.4)	2023년		244(16.1)	
	전남	133(8.8)	2024년		534(35.1)	
	경북	74(4.9)	2025년		624(41.1)	
	경남	176(11.6)	무응답		41(2.7)	
	제주	66(4.3)				
	성별	남자	779(51.3)	전체	1,520(100)	
		여자	712(46.8)			
무응답		29(1.9)				

보호자 조사는 17개 시도 총 592명을 대상으로 분석하였다. 연령대별로 20대가 9명(1.5%), 30대가 56명(9.5%), 40대가 406명(68.6%), 50대가 109명(18.4%), 60대 이상이 12명(2.0%)으로 40대가 가장 높은 비율을 차지하고 있었다. 응답자 성별은 남성이 95명(16.0%)이고 여성이 497명(84.0%)으로 대다수가 여성이었다. 소득 수준별로 보면, 가장 높은 비율을 차지한 구간이 '500만원 이상'인 집단으로 149명(25.2%)이었다. 다음이 '300만원 이상~400만원 미만'으로 147명(24.8%), '400만원 이상~500만원 미만'으로 122명(20.6%), '200만원 이상~300만원 미만'으로 117명(19.8%)이었다. 이 중 월평균 소득이 '100만원 이상~200만원 미만'이라

고 응답한 보호자도 43명(7.3%)이었고, '100만원 미만'이라고 응답한 보호자는 14명(2.4%)이었다. 청소년과의 관계는 어머니 471명(79.6%), 아버지 86명(14.5%)으로 부모의 비율이 94.1%를 차지하였다.

청소년의 서비스 참여 기간은 '12개월 미만'이 276명(46.6%)으로 가장 많았고 다음으로 '1년 이상~2년 미만' 197명(33.3%), '2년 이상' 119명(20.1%) 순이었다. 청소년방과후아카데미 유입경로는 이웃(보호자)이 161명(27.2%)으로 가장 많았고 청소년기관 홍보전단지 124명(20.9%), 학교 100명(16.9%), 참여청소년이 알려줘서 89명(15.0%)의 순으로 나타났다. 보호자의 직업은 사무직 131명(22.1%), 가정주부 109명(18.4%), 자영업 63명(10.6%), 전문직 63명(10.6%)의 순이었다. 보호자의 최종학력을 보면 4년제 대학 졸업자가 229명(38.7%)으로 가장 많았고, 전문대 졸업이 157명(26.5%), 고등학교 졸업이 154명(26.0%)이었으며, 대학원 졸업자는 35명(5.9%)인 것으로 나타났다.

**표Ⅲ-2. 조사대상 보호자의 배경특성별 분포**

배경변인		빈도(%)	배경변인		빈도(%)
지역	서울	30(5.1)	자녀 성별	남자 청소년	305(51.5)
	부산	26(4.4)		여자 청소년	287(48.5)
	대구	18(3)	청 소 년 과 의 관 계	아버지	86(14.5)
	인천	24(4.1)		어머니	471(79.6)
	광주	29(4.9)		할아버지	1(0.2)
	대전	43(7.3)		할머니	9(1.5)
	울산	37(6.3)		삼촌	3(0.5)
	세종	7(1.2)		외숙모	3(0.5)
	경기	82(13.9)		고모/이모	12(2)
	강원	26(4.4)		고모부/이모부	2(0.3)
	충북	15(2.5)		기타	5(0.8)
	충남	50(8.4)		자녀 학년	초급 4학년
	전북	32(5.4)	초급 5학년		99(16.7)
	전남	35(5.9)	초급 6학년		109(18.4)
	경북	26(4.4)	중급 1학년		133(22.5)
	경남	97(16.4)	중급 2학년		132(22.3)
	제주	15(2.5)	중급 3학년		71(12)
			기타		4(0.7)

배경변인		빈도(%)	배경변인		빈도(%)
기관 유입 경로	학교	100(16.9)	참여 기간	3개월 미만	44(7.4)
	주민센터	15(2.5)		3개월 이상~6개월 미만	54(9.1)
	이웃(보호자)	161(27.2)		6개월 이상~9개월 미만	94(15.9)
	참여청소년이 알려줘서	89(15)		9개월 이상~12개월 미만	84(14.2)
	언론(신문, 인터넷, 방송 등)	28(4.7)		1년 이상~2년 미만	197(33.3)
	청소년기관 홍보전단지	124(20.9)		2년 이상	119(20.1)
	SNS(페이스북, 블로그 등)	25(4.2)	직업	무직	19(3.2)
	기타	50(8.4)		생산직	44(7.4)
연령	20대	9(1.5)		사무직	131(22.1)
	30대	56(9.5)		자영업	63(10.6)
	40대	406(68.6)		판매 및 서비스업	60(10.1)
	50대	109(18.4)		농업, 수산업	6(1)
	60대 이상	12(2)		전문직	63(10.6)
성별	남성	95(16)		교육직	40(6.8)
	여성	497(84)		금융직종	2(0.3)
소득	100만원 미만	14(2.4)		공무원	30(5.1)
	100만원 이상~200만원 미만	43(7.3)	가정주부	109(18.4)	
	200만원 이상~300만원 미만	117(19.8)	기타	25(4.2)	
	300만원 이상~400만원 미만	147(24.8)	최종 학력	무학	2(0.3)
	400만원 이상~500만원 미만	122(20.6)		초등학교 졸업	4(0.7)
	500만원 이상	149(25.2)		중학교 졸업	11(1.9)
	전체	<b>592(100)</b>			

운영기관 실무자 조사에는 17개 지역 총 57명의 운영기관 실무자들이 참여하였다. 참여 실무자의 직급은 팀장이 56명으로 96.6%를 차지하였다.

**표 III-3. 조사대상 운영기관 실무자의 배경특성별 분포**

배경변인		빈도(%)	배경변인		빈도(%)
지역	서울	3(5.3)	직급	팀장	56(96.6)
	부산	3(5.3)			
	대구	2(3.5)			
	인천	2(3.5)			
	광주	4(7)			
	대전	2(3.5)			
	울산	2(3.5)			
	세종	1(1.8)			
	경기	9(15.8)	전체	57(100)	
	강원	4(7)			
	충북	2(3.5)			
	충남	5(8.8)			
	전북	3(5.3)			
	전남	4(7)			
	경북	3(5.3)			
	경남	6(10.5)			
	제주	2(3.5)			
			담당	1(1.8)	

### 조사절차

설문조사는 1차와 2차로 나누어 조사하였다. 1차 조사는 청소년만을 대상으로 2025년 5월 26일부터 6월 11일 사이에 실시하였다. 2차 조사는 청소년 대상 사후 조사와 더불어 보호자, 실무자를 대상으로 2025년 9월 16일부터 10월 31일까지 실시하였다. 1차 조사와 2차 조사에 모두 참여한 청소년 인원은 1,520명으로 회수율은 78.6%이었다. 최종 분석대상 인원은 청소년 1,520명, 보호자 592명, 실무자 57명이었다.

### 3) 조사내용

청소년의 경우, 만족도와 효과성을 각각 측정하였다. 효과성에는 크게 특기적성 및 참여활동 영역, 심리적응 영역, 핵심역량 영역이 포함된다. 만족도의 경우는 청소년방과후아카데미 만족도, 프로그램에 대한 생각, 개인생활지원에 대한 생각으로 구분된다.

보호자의 경우는 참여 청소년 행동변화, 보호자 자신의 변화, 돌봄지원 효과, 청소년방과후아카데미(프로그램 등) 만족도를 측정하였다. 각 조사내용에 대한 하위 영역 및 측정변인은 아래 <표 III-4>와 같다.

**표III-4. 설문조사 영역 및 측정변인**

대상	영역	측정변인		
청소년	효과성	특기적성 및 참여활동 영역	음악활동, 미술활동, 체육활동, 야외체험활동, 과학활동, 자원봉사활동, 진로활동, 창의융합활동	
		심리적응 영역	자아존중감, 성취동기, 자기효능감	
		핵심역량 영역	비판적 사고	비판적 사고
	문제해결능력		문제해결능력	
	자기주도성		자기주도성	
	사회성		사회성	
	시민의식		공동체의식	
	진로개발	진로인식, 진로탐색, 진로설계·진로관련 창의성 및 적응력		
	만족도	청소년방과후 아카데미 만족도	학습지원(보충학습), 주중체험활동(외부 선생님), 주중체험(방과후선생님), 주말 체험활동, 특별활동(캠프, 가족프로그램 등), 급식, 생활지원(상담, 심리검사), 팀장, 담임 선생님, 시설과 환경	
		프로그램 만족도	원하는 프로그램, 새로운 내용, 재미있는 프로그램, 청소년 의견 반영, 주도적 참여, 표현 또는 실행 여부, 결과를 발표 및 전시	
개인생활지원		개별 지원, 고민 상담, 활동 결과물 정리, 지도관리		
보호자	참여청소년 행동변화	학교성적, 학교생활, 자신감, 가족관계, 친구관계, 성격변화, 건강증진, 다양한 체험활동, 특기개발, 남을 돕는 것에 관심, 적성 및 진로에 관심		
	보호자 자신의 변화	방과후 참여 청소년 생활에 대한 걱정 감소, 참여청소년에 대한 관심, 양육소요시간 감소, 양육 스트레스 감소, 사교육비 부담절감, 양육비용 감소, 경제활동 참여기회, 근로소득 증가, 근로시간(시간) 증가, 편안하게 근무, 양육으로 인해 포기한 일 재도전, 일·가정 양립		
	돌봄지원 효과	사교육비 절감, 청소년방과후아카데미 참여 전·후 사교육비 지출 비용		
	사업 만족도	프로그램(교과목, 체험활동, 주말체험), 전문 강사, 귀가 지원, 저녁식사 제공, 실무자의 관심과 돌봄		

## 2. 청소년 만족도 조사결과

### 1) 청소년 만족도

청소년 만족도는 청소년방과후아카데미 만족도, 프로그램에 대한 생각, 개인생활지원에 대한 생각에 대해 분석하였다. 청소년 만족도의 전체 평균은 5점 만점에 4.20점으로 100점으로 환산하면 84.1점에 해당한다. 청소년방과후아카데미 만족도(평균=4.20), 프로그램에 대한 생각(평균=4.15), 개인생활지원에 대한 생각(평균=4.31) 중에서 개인생활지원에 대한 만족도(평균=4.31)가 가장 높았다.

표Ⅲ-5. 청소년 만족도(전체) 평균, 표준편차 및 100점 환산점수

만족도 영역	평균	표준편차	100점 환산점수
청소년방과후아카데미 만족도	4.20	0.61	84.0
프로그램에 대한 생각	4.15	0.64	82.9
개인생활지원에 대한 생각	4.31	0.72	86.3
<b>전체</b>	<b>4.20</b>	<b>0.57</b>	<b>84.1</b>

청소년 만족도를 영역별로 살펴보면 다음과 같다. 우선 청소년방과후아카데미 만족도 평균값을 보면 아래에 나타난 바와 같이 전체적으로 만족도 수준(평균=4.20)이 높은 것으로 나타났다. 이 중 가장 높은 부분은 기관에 종사하는 실무자(팀장, 담임)에 대한 만족도로 5점 만점에 4.41점이었다. 주말 체험활동 프로그램은 4.30점으로 두 번째로 높은 점수를 보였으며, 시설과 환경은 4.29점으로 세 번째로 높은 점수를 보였다. 그 외 특별활동(캠프, 가족프로그램 등)에 대한 만족도 또한 4.27점을 보였는데, 이를 통해 청소년들이 청소년방과후아카데미에서 진행되는 특별활동에 대해 만족하고 있음을 확인할 수 있었다. 반면에 급식 및 학습지원에 대한 만족도는 각각 4.08점, 3.97점으로 상대적으로 다른 만족도에 비해 낮았다.

**표 III-6. 청소년방과후아카데미 만족도 평균 및 표준편차: 청소년**

문항	평균	표준편차
학습지원(보충학습)	3.97	0.82
주중 체험활동(외부 선생님)	4.14	0.75
주중 체험활동(방과후 선생님)	4.22	0.78
주말 체험활동	4.30	0.78
특별활동(캠프, 가족프로그램 등)	4.27	0.90
급식	4.08	0.88
생활지원(상담, 심리검사)	4.11	0.85
팀장, 담임 선생님	4.41	0.70
시설과 환경	4.29	0.73
<b>전체</b>	<b>4.20</b>	<b>0.61</b>

프로그램에 대한 청소년의 생각을 살펴보면 다음과 같다. 프로그램에 대한 생각 문항 전체의 평균 점수가 5점 만점에 4.15점으로 대체로 높은 수준으로 나타났다. 가장 높은 점수를 기록한 문항은 ‘내가 평소 경험하기 어려운 새로운 내용이었다(평균=4.23)’로, 청소년방과후아카데미가 청소년들에게 새로운 경험을 제공함을 확인할 수 있었다. 다음으로는 ‘내가 재미있다고 생각된 프로그램이었다(평균=4.22)’, ‘체험활동을 진행할 때 우리가 주도적으로 참여하였다(평균=4.18)’, ‘내가 생각하는 것을 표현하거나 실행해 볼 수 있었다(평균=4.13)’ 순으로 만족도가 높은 것으로 나타났다.

**표 III-7. 프로그램에 대한 생각 평균 및 표준편차: 청소년**

문항	평균	표준편차
내가 원하는 프로그램이었다.	4.12	0.73
내가 평소 경험하기 어려운 새로운 내용이었다.	4.23	0.67
내가 재미있다고 생각된 프로그램이었다.	4.22	0.76
어떤 프로그램을 할지 정할 때 우리의 의견이 반영되었다.	4.09	0.92
체험활동을 진행할 때 우리가 주도적으로 참여하였다.	4.18	0.85
내가 생각하는 것을 표현하거나 실행해 볼 수 있었다.	4.13	0.79
내가 활동한 결과를 발표하거나 전시하였다.	4.07	0.91
<b>전체</b>	<b>4.15</b>	<b>0.64</b>

청소년방과후아카데미의 개인생활지원에 대한 청소년의 생각을 살펴보면 다음과 같다. 우선 전체 점수가 5점 만점에 4.31점으로 높게 나타났으며, 청소년들은 기관의 선생님들이 본인들의 발전을 위해 지도해주며(평균=4.37), 본인이 활동한 결과물이 잘 정리되어 있음(평균=4.32)에 만족하는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 만족도 평균에서 실무자(팀장, 담임)에 대한 만족도가 가장 높았던 것과 일맥상통하는 결과로 해석해볼 수 있다. 또한 청소년방과후아카데미가 학생들에게 개별적으로 많은 신경을 써주고 있는 것(평균=4.28), 고민이 있을 때 언제든지 상담받을 수 있는 곳이라는 것(평균=4.28)에 대한 만족도가 높은 편이었다.

**표Ⅲ-8. 청소년방과후아카데미 개인생활지원에 대한 생각 평균 및 표준편차: 청소년**

문항	평균	표준편차
우리들을 개별적으로 하나하나 신경 써서 돌봐준다.	4.28	0.77
내가 고민이 있을 때는 언제든지 상담받을 수 있다.	4.28	0.87
내가 활동한 결과물이 잘 정리되어 있다.	4.32	0.82
내가 발전할 수 있도록 잘 지도해 준다.	4.37	0.83
<b>전체</b>	<b>4.31</b>	<b>0.72</b>

## 2) 교급과 성별에 따른 청소년 만족도 차이

청소년들의 교급과 성별에 따라 청소년 만족도가 통계적으로 유의미한 차이가 있는지 살펴본 결과는 다음과 같다. 교급에 따른 만족도 차이를 보면 청소년방과후아카데미 만족도( $t=2.28, p<.05$ ) 영역에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 초급이 중급보다 해당 영역에 대한 만족도를 더 높게 보고하였다.

**표Ⅲ-9. 청소년 만족도(전체) 교급에 따른 만족도 차이**

구분	초급		중급		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
청소년방과후아카데미 만족도	4.24	0.62	4.17	0.59	2.28*
프로그램에 대한 생각	4.17	0.68	4.13	0.59	1.21
개인생활지원에 대한 생각	4.30	0.76	4.33	0.67	-0.79
<b>전체</b>	<b>4.23</b>	<b>0.60</b>	<b>4.19</b>	<b>0.54</b>	<b>1.37</b>

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

성별에 따른 만족도 차이를 살펴보면, 청소년방과후아카데미 만족도, 프로그램에 대한 생각, 개인생활지원에 대한 생각이 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 즉, 남녀 청소년 모두 청소년방과후아카데미에 대해 만족하고 있으며, 프로그램과 개인생활지원에 대해 긍정적인 생각을 한다는 것이다.

**표Ⅲ-10. 청소년 만족도(전체) 성별에 따른 만족도 차이**

구분	남자 청소년		여자 청소년		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
청소년방과후아카데미 만족도	4.19	0.61	4.21	0.60	-0.80
프로그램에 대한 생각	4.14	0.64	4.16	0.63	-0.66
개인생활지원에 대한 생각	4.30	0.72	4.34	0.72	-1.03
<b>전체</b>	<b>4.19</b>	<b>0.56</b>	<b>4.22</b>	<b>0.57</b>	<b>-0.91</b>

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

### 3) 의사결정나무(CHRID)

청소년 종합만족도에 영향을 미치는 핵심 요인을 파악하기 위해 CHRID(Chi-squared Automatic Interaction Detection) 방식의 의사결정나무 분석을 실시하였다.

CHRID는 각 독립변수가 종속변수의 평균 차이를 얼마나 잘 설명하는지(카이제곱 검정 기반)를 반복적으로 비교하여, 가장 설명력이 큰 변수를 기준으로 분기해 나가는 예측모형이다.

본 연구에서는 청소년방과후아카데미 만족도 항목(학습지원(보충학습), 주중 체험활동(외부 선생님), 주중 체험활동(방과후 선생님), 주말 체험활동, 특별활동(캠프, 가족프로그램 등), 급식, 생활지원(상담, 심리검사), 팀장, 담임 선생님, 시설과 환경)을 독립변수로 투입하여 청소년 만족도(전체)를 설명하는 요인을 탐색하였다.

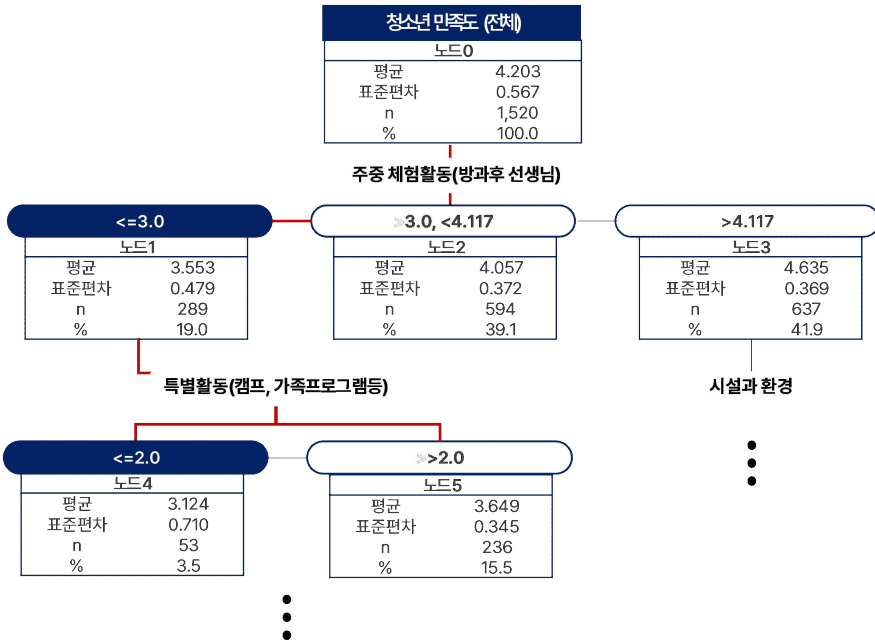
분석 결과, 주중 체험활동(방과후 선생님) 만족도가 종합만족도를 가장 강력하게 구분하는 1차 분류 기준으로 나타났다( $p < .001$ ).

주중 체험활동(방과후 선생님) 만족도가 3.0 이하인 집단은 평균 3.553점으로 가장 낮았으며, 반대로 4.117 초과 집단은 평균 4.635점으로 가장 높은 만족도를 보였다. 이는 청소년방과후아카데미의 전반적인 만족도가 무엇보다 주중 활동의 질(활동 구성, 지도교사 상호작용 등)에 의해 좌우된다는 점을 시사한다.

주중 체험활동(방과후 선생님) 만족도가 낮은 집단에서는 특별활동(캠프, 가족프로그램 등)이 2차 분류 요인으로 나타났다. 특별활동 만족도가 낮을 경우 종합만족도는 3.124점, 높을 경우 3.649점으로 나타나, 체험활동이 부족한 상황에서는 다양한 특별활동 경험이 만족도 향상에 보완적 역할을 수행함을 확인할 수 있었다.

주중 체험활동(방과후 선생님) 만족도가 높은 집단에서는 시설과 환경이 추가적으로 만족도를 구분하였다. 시설환경 만족도가 낮은 경우 평균 4.222점, 높은 경우 4.770점으로 나타났으며, 이는 일정 수준 이상의 프로그램 만족이 확보된 상황에서는 안전성·환경·공간 품질 등 물리적 요인이 만족도 향상의 주요 변별요인임을 의미한다.

그림 III-1. 청소년 만족도 의사결정나무 결과



### 3. 청소년 효과성 조사결과

청소년방과후아카데미 프로그램이 청소년의 발달에 긍정적인 영향을 미치는지 파악하기 위하여 특기적성 및 활동참여 영역, 심리적응 영역, 핵심역량 영역의 총 3개 영역에 대해 사전과 사후에 설문조사를 하고 사전점수와 사후점수를 비교하였다. 청소년방과후아카데미 효과성에 대한 종합적 분석과 각 영역별 세부 결과를 살펴보면 다음과 같다.

#### 1) 청소년 효과성 영역별 종합분석

청소년방과후아카데미 프로그램의 3가지 영역을 중심으로 사전 사후 대비 어떤 효과가 나타나는지 살펴보았다.

표III-11. 청소년 효과성 영역별 사전사후 평균 차이

영역	하위요소	사전		사후		효과성 증가율 (%)	t
		평균	100점 환산점수	평균	100점 환산점수		
특기적성 및 참여활동 영역	음악활동	2.77	55.5	3.49	69.7	25.7	-11.90***
	미술활동	3.03	60.5	3.95	79.0	30.5	-17.14***
	체육활동	3.51	70.1	4.06	81.3	15.9	-10.52***
	야외체험활동	2.29	45.8	2.93	58.7	28.2	-15.76***
	과학활동	2.00	40.0	2.80	56.0	39.9	-16.22***
	자원봉사활동	1.84	36.8	2.70	53.9	46.6	-19.33***
	진로활동	1.94	38.7	3.15	63.0	62.6	-27.64***
	창의융합활동	1.83	36.5	2.93	58.7	60.6	-22.69***
심리적응 영역	자아존중감	4.07	81.4	4.22	84.4	3.7	-4.98***
	성취동기	4.08	81.5	4.26	85.1	4.4	-6.99***
	자기효능감	3.45	69.1	3.79	75.9	9.8	-11.03***
핵심역량 영역	비판적 사고	3.58	71.7	3.88	77.7	8.4	-9.71***
	문제해결능력	3.45	68.9	3.79	75.7	9.9	-10.51***
	자기주도성	3.61	72.2	3.85	77.1	6.8	-8.04***

영역	하위요소	사전		사후		효과성 증가율 (%)	t
		평균	100점 환산점수	평균	100점 환산점수		
핵심역량 영역	사회성	3.91	78.2	4.02	80.3	2.7	-3.56***
	시민의식(공동체의식)	3.76	75.1	3.88	77.7	3.4	-4.33***
	진로개발	3.86	77.3	3.96	79.1	2.4	-3.30**
<b>전체</b>						<b>21.3</b>	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

그 결과 참여 전후에 통계적으로 유의미한 변화가 나타났음을 알 수 있었다. 즉, 청소년들이 청소년방과후아카데미 이용 전보다 이용 후에 특기적성 및 참여활동 영역의 음악활동, 미술활동, 체육활동, 야외체험활동, 과학활동, 자원봉사활동, 진로 활동, 창의융합활동, 심리적응 영역의 자아존중감, 성취동기, 자기효능감, 핵심역량 영역의 비판적 사고, 문제해결능력, 자기주도성, 사회성, 시민의식(공동체의식), 진로 개발이 향상되었음을 시사하는 결과라 하겠다. 각 하위요소별 효과성 증가율은 최소 2.4%에서 최대 62.6%까지 나타나며 효과성 증가율 전체 평균은 21.3%로 청소년 효과성이 사전 대비 사후 평균 21.3% 증가하였음을 알 수 있다.

## 2) 특기적성 및 참여활동

특기적성 및 참여활동 영역에서 청소년방과후아카데미 참여 전후의 차이가 있는지 분석한 결과, 모든 영역에서 통계적으로 유의미한 변화가 나타났다. 즉, 청소년방과후아카데미 참여 전보다 참여 후에 음악활동( $t=-11.90$ ,  $p<.001$ ), 미술활동( $t=-17.14$ ,  $p<.001$ ), 체육활동( $t=-10.52$ ,  $p<.001$ ), 야외체험활동( $t=-15.76$ ,  $p<.001$ ), 과학활동( $t=-16.22$ ,  $p<.001$ ), 자원봉사활동( $t=-19.33$ ,  $p<.001$ ), 진로활동( $t=-27.64$ ,  $p<.001$ ), 창의융합활동( $t=-22.69$ ,  $p<.001$ ) 경험이 유의미하게 증가하였다.

**표Ⅲ-12. 특기적성 및 참여활동영역의 사전 사후 평균 차이**

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
음악활동	2.77	1.68	3.49	1.62	-11.90***
미술활동	3.03	1.64	3.95	1.31	-17.14***
체육활동	3.51	1.60	4.06	1.31	-10.52***
야외체험활동	2.29	1.21	2.93	1.04	-15.76***
과학활동	2.00	1.30	2.80	1.41	-16.22***
자원봉사활동	1.84	1.15	2.70	1.29	-19.33***
진로활동	1.94	1.15	3.15	1.26	-27.64***
창의융합활동	1.83	1.21	2.93	1.46	-22.69***

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

### (1) 교급별 차이

특기적성 및 참여활동 영역 효과성이 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교하였다. 분석 결과, 미술활동( $F=50.37$ ,  $p<.001$ ), 체육활동( $F=19.93$ ,  $p<.001$ ), 과학활동( $F=19.69$ ,  $p<.001$ )은 중급보다 초급에서 참여경험이 보다 향상되었으며 자원봉사활동( $F=13.89$ ,  $p<.001$ ), 진로활동( $F=12.95$ ,  $p<.001$ )은 초급보다 중급에서 참여경험이 보다 향상되었음을 알 수 있다.

**표III-13. 특기적성 및 참여활동영역 효과성의 교급별 차이**

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
음악활동	3.24	1.69	3.03	1.69	0.33
미술활동	3.77	1.47	3.20	1.58	50.37***
체육활동	4.01	1.36	3.58	1.57	19.93***
야외체험	2.70	1.17	2.51	1.17	0.01
과학활동	2.55	1.47	2.25	1.34	19.69***
자원봉사활동	2.21	1.31	2.32	1.28	13.89***
진로활동	2.50	1.35	2.58	1.35	12.95***
창의융합활동	2.43	1.47	2.32	1.43	0.82

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

**(2) 성별 차이**

특기적성 및 참여활동 영역 효과성이 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과, 음악활동(F=7.84, p<.01), 미술활동(F=7.74, p<.01)이 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이것은 여자 청소년이 남자 청소년보다 청소년방과후아카데미에서 미술활동을 더 많이 경험했다는 것을 의미한다. 하지만 체육활동, 야외체험, 과학활동, 자원봉사활동, 진로활동, 창의융합활동 모두 통계적으로 성별에서 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

**표III-14. 특기적성 및 참여활동영역 효과성의 성별 차이**

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
음악활동	2.94	1.70	3.33	1.65	7.84**
미술활동	3.27	1.59	3.72	1.48	7.74**
체육활동	3.87	1.44	3.70	1.53	0.19
야외체험	2.60	1.18	2.62	1.16	3.33
과학활동	2.47	1.42	2.31	1.40	0.39
자원봉사활동	2.26	1.29	2.28	1.29	0.52
진로활동	2.55	1.34	2.53	1.35	0.10
창의융합활동	2.42	1.46	2.33	1.44	0.00

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

### 3) 심리적응

심리적응 영역에서 청소년방과후아카데미 참여 전후의 차이가 있는지 분석한 결과, 자아존중감( $t=-4.98, p<.001$ )과 성취동기( $t=-6.99, p<.001$ ), 자기효능감( $t=-11.03, p<.001$ ) 모두 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 이것은 청소년방과후아카데미 참여 이전보다 이후에 청소년들의 자아존중감과 성취동기, 자기효능감이 향상되었음을 의미한다.

**표Ⅲ-15. 심리적응영역의 사전사후 평균 차이**

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
자아존중감	4.07	0.91	4.22	0.76	-4.98***
성취동기	4.08	0.79	4.26	0.63	-6.99***
자기효능감	3.45	0.92	3.79	0.77	-11.03***

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

#### (1) 교급별 차이

심리적응 영역 효과성이 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과, 자아존중감, 성취동기, 자기효능감 모두 유의미한 차이가 없었다. 이는 초급과 중급의 자아존중감, 성취동기, 자기효능감에 차이가 없다는 것을 의미한다.

**표Ⅲ-16. 심리적응영역의 교급에 따른 사전사후 평균 차이**

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
자아존중감	4.23	0.82	4.06	0.86	0.10
성취동기	4.23	0.71	4.11	0.72	2.57
자기효능감	3.66	0.86	3.59	0.86	0.12

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

## (2) 성별 차이

심리적응 영역 효과성이 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과, 자아존중감, 성취동기, 자기효능감 모두 유의미한 차이가 없었다. 이는 남자 청소년과 여자 청소년의 자아존중감, 성취동기, 자기효능감에 차이가 없다는 것을 의미한다.

표III-17. 심리적응영역의 성별에 따른 사전사후 평균 차이

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
자아존중감	4.20	0.84	4.08	0.84	2.36
성취동기	4.18	0.71	4.15	0.72	0.61
자기효능감	3.65	0.86	3.59	0.86	0.40

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

#### 4) 핵심역량

청소년방과후아카데미 참여에 따른 6개 핵심역량의 차이를 분석한 결과, 비판적 사고( $t=-9.71$ ,  $p<.001$ ), 문제해결능력( $t=-10.51$ ,  $p<.001$ ), 자기주도성( $t=-8.04$ ,  $p<.001$ ), 사회성( $t=-3.56$ ,  $p<.001$ ), 시민의식( $t=-4.33$ ,  $p<.001$ ), 진로개발( $t=-3.30$ ,  $p<.01$ ) 모두 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 참여 전보다 후에 청소년들의 비판적 사고, 문제해결능력, 자기주도성, 사회성, 시민의식, 진로개발이 향상되었다는 것을 의미한다. 즉, 청소년방과후아카데미는 이용 청소년들의 핵심역량을 발전시키는데 효과적인 서비스임을 알 수 있다.

**표Ⅲ-18. 핵심역량의 사전사후 평균 차이**

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.58	0.93	3.88	0.77	-9.71***
문제해결능력	3.45	0.97	3.79	0.81	-10.51***
자기주도성	3.61	0.92	3.85	0.75	-8.04***
사회성	3.91	0.82	4.02	0.79	-3.56***
시민의식(공동체의식)	3.76	0.81	3.88	0.81	-4.33***
진로개발	3.86	0.79	3.96	0.75	-3.30**

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

##### (1) 교급별 차이

핵심역량 효과성이 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 비판적 사고, 문제해결능력, 자기주도성, 사회성, 시민의식, 진로개발 모두 유의미한 차이가 없었다. 이는 초급과 중급의 6대 핵심역량에 차이가 없다는 것을 의미한다.

**표Ⅲ-19. 핵심역량의 교급에 따른 사전사후 평균 차이**

구분	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.74	0.89	3.73	0.85	1.46
문제해결능력	3.64	0.92	3.59	0.90	1.37
자기주도성	3.79	0.86	3.68	0.84	0.31
사회성	4.03	0.80	3.90	0.81	0.81
시민의식(공동체의식)	3.84	0.83	3.80	0.80	2.24
진로개발	4.00	0.76	3.82	0.77	3.74

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## (2) 성별 차이

핵심역량 효과성이 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하여 사후점수의 평균을 비교한 결과 비판적 사고, 문제해결능력, 자기주도성, 사회성, 시민의식, 진로개발 모두 유의미한 차이가 없었다. 이는 남자 청소년과 여자 청소년의 6대 핵심역량에 차이가 없다는 것을 의미한다.

**표Ⅲ-20. 핵심역량의 성별에 따른 사전사후 평균 차이**

구분	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.75	0.87	3.71	0.87	2.49
문제해결능력	3.65	0.91	3.58	0.91	0.13
자기주도성	3.75	0.86	3.71	0.84	0.04
사회성	3.97	0.81	3.95	0.80	0.42
시민의식(공동체의식)	3.80	0.83	3.84	0.80	2.41
진로개발	3.91	0.77	3.91	0.77	1.46

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

#### 4. 청소년 효과성 핵심역량 결과

청소년방과후아카데미가 청소년의 핵심역량(비판적 사고, 문제해결능력, 사회성, 자기주도성, 사회성, 진로개발)에 사전 사후 대비 어떤 효과를 나타내는지 살펴보았다. 핵심역량의 영역은 다음과 같다.

표Ⅲ-21. 핵심역량 설문조사 영역

대상	영역		핵심역량	하위영역
청소년	효과성	핵심역량	비판적 사고	비판적 사고
			문제해결능력	문제해결능력
			자기주도성	자기주도성
			사회성	사회성
			시민의식	공동체의식
			진로개발	진로인식, 진로탐색, 진로설계·진로관련 창의성 및 적응력

##### 1) 비판적 사고

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 비판적 사고의 차이를 분석한 결과 통계적으로 유의미한( $t=-9.71$ ,  $p<.001$ ) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 비판적 사고가 향상되었음을 의미한다.

표Ⅲ-22. 비판적 사고 사전사후 평균 차이

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.58	0.93	3.88	0.77	-9.71***

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

##### (1) 교급별 차이

비판적 사고의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인수로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-23. 교급별 비판적 사고 평균 차이**

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.74	0.89	3.73	0.85	1.46

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

**(2) 성별 차이**

비판적 사고의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-24. 성별 비판적 사고 평균 차이**

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.75	0.87	3.71	0.87	2.49

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## 2) 문제해결능력

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 문제해결능력의 차이를 분석한 결과, 통계적으로 유의미한( $t=-10.51$ ,  $p<.001$ ) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년 방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 문제해결능력이 향상되었음을 의미한다.

**표Ⅲ-25. 문제해결능력 사전사후 평균 차이**

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
문제해결능력	3.45	0.97	3.79	0.81	-10.51***

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

### (1) 교급별 차이

문제해결능력의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-26. 교급별 문제해결능력 평균 차이**

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
문제해결능력	3.64	0.92	3.59	0.90	1.37

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

### (2) 성별 차이

문제해결능력의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-27. 성별 문제해결능력 평균 차이**

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
문제해결능력	3.65	0.91	3.58	0.91	0.13

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

### 3) 자기주도성

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 자기주도성의 차이를 분석한 결과, 통계적으로 유의미한( $t=-8.04$ ,  $p<.001$ ) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 자기주도성이 향상되었음을 의미한다.

**표Ⅲ-28. 자기주도성 사전사후 평균 차이**

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
자기주도성	3.61	0.92	3.85	0.75	-8.04***

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

#### (1) 교급별 차이

자기주도성의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-29. 교급별 자기주도성 평균 차이**

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
자기주도성	3.79	0.86	3.68	0.84	0.31

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

#### (2) 성별 차이

자기주도성의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-30. 성별 자기주도성 평균 차이**

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	3.75	0.86	3.71	0.84	0.04

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

#### 4) 사회성

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 사회성의 차이를 분석한 결과, 통계적으로 유의미한( $t=-3.56, p<.001$ ) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 사회성이 향상되었음을 의미한다.

**표Ⅲ-31. 사회성 사전사후 평균 차이**

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
사회성	3.91	0.82	4.02	0.79	-3.56***

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

##### (1) 교급별 차이

사회성의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인수로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-32. 교급별 사회성 평균 차이**

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
사회성	4.03	0.80	3.90	0.81	0.81

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

##### (2) 성별 차이

사회성의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인수로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-33. 성별 사회성 평균 차이**

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
사회성	3.97	0.81	3.95	0.80	0.42

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

## 5) 시민의식

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 시민의식의 차이를 분석한 결과, 통계적으로 유의미한( $t=-4.33$ ,  $p<.001$ ) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 시민의식이 향상되었음을 의미한다.

**표Ⅲ-34. 시민의식 사전사후 평균 차이**

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
시민의식	3.76	0.81	3.88	0.81	-4.33***

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

### (1) 교급별 차이

시민의식의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-35. 교급별 시민의식 평균 차이**

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
시민의식	3.84	0.83	3.80	0.80	2.24

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

### (2) 성별 차이

시민의식의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-36. 성별 시민의식 평균 차이**

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
시민의식	3.80	0.83	3.84	0.80	2.41

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

## 6) 진로개발

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 진로개발의 차이를 분석한 결과, 통계적으로 유의미한( $t=-3.30$ ,  $p<.01$ ) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 진로개발이 향상되었음을 의미한다.

**표Ⅲ-37. 진로개발 사전사후 평균 차이**

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
진로개발	3.86	0.79	3.96	0.75	-3.30**

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

### (1) 교급별 차이

진로개발의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인수로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-38. 교급별 진로개발 평균 차이**

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
진로개발	4.00	0.76	3.82	0.77	3.74

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

### (2) 성별 차이

진로개발의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인수로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

**표Ⅲ-39. 성별 진로개발 평균 차이**

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
진로개발	3.91	0.77	3.91	0.77	1.46

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

## 5. 보호자 조사결과

청소년방과후아카데미 참여 청소년들의 보호자를 대상으로 만족도 설문조사를 실시한 결과는 다음과 같다.

### 1) 전체 만족도

보호자 만족도를 참여 청소년 행동변화, 보호자 자신의 변화(돌봄지원 효과), 프로그램 등에 대한 만족도를 중심으로 조사한 결과, 전체 보호자 만족도는 평균 5점 만점에 4.20점으로 높은 수준으로 나타났다. 그중 가장 높은 만족도를 보인 부분은 프로그램에 대한 만족도(평균=4.57) 부분이었다. 다음은 보호자 자신의 변화(평균=4.09), 참여 청소년 행동변화(평균=4.08) 순으로 확인되었다.

표Ⅲ-40. 보호자 만족도: 전체

만족도 영역	평균	표준편차	100점 환산점수
참여 청소년 행동변화	4.08	0.63	81.6
보호자 자신의 변화	4.09	0.64	81.8
프로그램 만족도	4.57	0.50	91.4
<b>전체</b>	<b>4.20</b>	<b>0.54</b>	<b>84.0</b>

### 2) 참여 청소년 행동변화

자녀(또는 보호하고 있는 청소년)가 청소년방과후아카데미에 다닌 이후 얼마나 행동이 변화되었는지 살펴보았다. 전체 평균은 5점 만점에 4.08점으로 높은 수준으로 나타났다. 세부 항목별로 살펴보면 ‘다양한 체험활동을 하게 되었다(평균=4.59)’, ‘친구들과의 관계가 좋아졌다(평균=4.19)’, ‘성격이 밝아졌다(평균=4.18)’, ‘자신감이 많이 생겼다(평균=4.14)’, ‘가족들과의 관계가 좋아졌다(평균=4.08)’ 등의 응답이 높은 순위를 차지하였다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인한 변화가 청소년 본인뿐만 아니라 보호자들에게도 충분히 인지될 정도로 명확하다는 것을 의미한다.

**표 III-41. 참여청소년 행동변화 문항별 평균 및 표준편차: 보호자**

문항	평균	표준편차
학교 성적이 올랐다	3.54	0.88
학교생활을 즐겁게 하게 되었다	4.05	0.77
자신감이 많이 생겼다	4.14	0.77
가족들과의 관계가 좋아졌다	4.08	0.75
친구들과의 관계가 좋아졌다	4.19	0.75
성격이 밝아졌다	4.18	0.75
건강이 좋아졌다	4.02	0.78
다양한 체험활동을 하게 되었다	4.59	0.63
특기를 개발하게 되었다	4.04	0.84
남을 돕는 것에 관심을 가지게 되었다	4.04	0.80
청소년이 본인의 적성과 진로에 더욱 관심을 갖게 되었다	4.04	0.81
<b>전체</b>	<b>4.08</b>	<b>0.63</b>

### 3) 보호자 자신의 변화 : 돌봄지원 효과

청소년방과후아카데미로 인하여 보호자에게 어떠한 변화가 있었는지 양육 스트레스 감소, 양육비 부담 감소, 심리적 안정 증진, 근로 집중에의 기여 등 12개의 항목으로 조사하였다. 조사된 항목들은 전체 평균 5점 만점에 4.09점으로 높은 만족도 수준을 나타냈다. 특히 ‘양육에 소요되는 시간이 줄어들었다(평균=4.41)’, ‘방과 후에 청소년이 어떻게 생활하는지 걱정을 하지 않게 되었다(평균=4.37)’, ‘사교육비 부담이 줄어들었다(평균=4.32)’ 세 문항의 평균이 높게 나타났다.

이는 청소년방과후아카데미 서비스의 제공이 청소년뿐만 아니라 보호자들에게도 양육으로 인한 경제적, 심리적 부담을 줄여주는 긍정적 효과가 있음을 나타내는 것이다.

**표Ⅲ-42. 보호자 자신 변화의 평균 및 표준편차: 보호자**

문항	평균	표준편차
방과 후에 청소년이 어떻게 생활하는지 걱정을 하지 않게 되었다	4.37	0.69
청소년에 대하여 오히려 관심을 더 가지게 되었다	4.19	0.72
양육에 소요되는 시간이 줄어들었다	4.41	0.69
청소년을 키우는 스트레스가 줄어들었다	4.26	0.77
사교육비 부담이 줄어들었다	4.32	0.82
청소년에게 드는 비용이 줄어들었다	4.24	0.82
경제활동 참여기회가 많아졌다	4.12	0.84
청소년을 청소년방과후아카데미에 보내기 전보다 근로소득이 증가하였다	3.45	1.08
청소년을 청소년방과후아카데미에 보내기 전보다 근로기간(시간)이 증가하였다	3.44	1.11
일을 마음 놓고 편안히 할 수 있게 되었다	4.30	0.77
청소년 양육으로 인해 포기했던 일들을 할 수 있게 되었다	3.78	1.00
일·가정 양립에 도움이 되었다	4.26	0.76
<b>전체</b>	<b>4.09</b>	<b>0.64</b>

#### 4) 돌봄지원 직접효과 : 사교육비

참여 청소년이 청소년방과후아카데미에 다니기 전 1년간 월평균 사교육비를 어느 정도 지출했는지 조사한 결과는 다음과 같다. 사교육비 지출은 ‘월 50만원 이상(136명, 23.0%)’이 가장 높게 나타났다. 다음으로 ‘월 30만원 이상~40만원 미만(115명, 19.4%)’, ‘월 20만원 이상~30만원 미만(113명, 19.2%)’, ‘월 10만원 이상~20만원 미만(77명, 13.0%)’ 순이었다.

**표III-43. 다니기 전 월평균 사교육 비용**

항목	전체	
	빈도	%
없다	64	10.8
월 10만원 미만	16	2.7
월 10만원 이상~20만원 미만	77	13.0
월 20만원 이상~30만원 미만	113	19.1
월 30만원 이상~40만원 미만	115	19.4
월 40만원 이상~50만원 미만	71	12.0
월 50만원 이상	136	23.0
<b>전체</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>

청소년이 청소년방과후아카데미에 다닌 이후, 월평균 사교육비 지출 정도를 조사한 결과는 다음과 같다. 청소년방과후아카데미 이용 후, 사교육비 지출이 없다고 응답한 비율이 157명(26.5%)이었다. 이는 청소년방과후아카데미 이용 전 사교육비 지출이 없다고 응답한 청소년이 64명(10.8%)이었다는 점을 볼 때 사교육비 지출이 없다고 응답한 경우가 두 배 넘게 증가한 것이다. 즉, 청소년방과후아카데미가 사교육비 절감에 큰 효과를 거두고 있음을 증명하는 결과로 볼 수 있다. 그러나 청소년방과후아카데미에 다니면서 여전히 월 50만원 이상 사교육비를 지출하는 경우도 70명(11.8%) 있었다.

**표III-44. 다닌 이후 월평균 사교육 비용**

항목	전체	
	빈도	%
없다	157	26.5
월 10만원 미만	57	9.6
월 10만원 이상~20만원 미만	136	23.0
월 20만원 이상~30만원 미만	83	14.0
월 30만원 이상~40만원 미만	59	10.0
월 40만원 이상~50만원 미만	30	5.1
월 50만원 이상	70	11.8
<b>전체</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>

다음으로 청소년이 청소년방과후아카데미를 통해 받는 프로그램을 사교육으로 받을 경우 대략 어느 정도의 비용이 들 것으로 예상되는지 조사한 결과, 월 50만원 이상의 비용이 소요될 것으로 예상하는 보호자가 전체 592명 중 252명(42.6%)으로

가장 많았으며, 월 30만원 이상~40만원 미만 135명(22.8%), 월 20만원 이상~30만원 미만 78명(13.2%) 순으로 나타났다. 이는 보호자들이 청소년방과후아카데미 프로그램의 질을 높게 평가하고 있다는 것을 의미한다.

**표Ⅲ-45. 청소년방과후아카데미 프로그램을 사교육으로 받을 경우 예상되는 월평균 사교육 비용**

항목	전체	
	빈도	%
없다	24	4.1
월 10만원 미만	7	1.2
월 10만원 이상~20만원 미만	40	6.8
월 20만원 이상~30만원 미만	78	13.2
월 30만원 이상~40만원 미만	135	22.8
월 40만원 이상~50만원 미만	56	9.5
월 50만원 이상	252	42.6
<b>전체</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>

사교육비가 전에 비해 얼마나 절감되었는가를 조사한 결과, '어느 정도 절감되었다'가 288명(48.6%), '매우 절감되었다'가 233명(39.4%)으로 전체 청소년 보호자 중 521명(88.0%)이 사교육비 절감을 체감하고 있다고 보고하였다.

**표Ⅲ-46. 사교육비 절감 정도**

항목	전체	
	빈도	%
전혀 절감되지 않았다	10	1.7
별로 절감되지 않은 편이다	61	10.3
어느 정도 절감되었다	288	48.6
매우 절감되었다	233	39.4
<b>전체</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>

### 5) 청소년방과후아카데미 프로그램 등 만족도

보호자를 대상으로 청소년방과후아카데미의 프로그램, 실무자 및 강사, 청소년 돌봄 기능 등에 대한 만족도를 조사한 결과, 전체 5점 만점에 평균 4.57점으로 프로그램 전반에 대한 만족도가 매우 높은 것으로 나타났다. 그중에서도 귀가 지도(평균=4.70)에 대한 만족도가 가장 높았으며, 선생님(팀장, 담임)의 돌봄(평균=4.66), 저녁식사 제공(평균=4.63), 특기 및 체험활동 제공(평균=4.63), 토요체험 프로그램 제공(평균=4.57) 등 모든 프로그램에 대한 만족도가 고루 높게 나타났다. 이것은 교과목, 특기적성 및 체험활동, 토요체험 프로그램, 강사 및 실무자, 귀가 지도와 식사 제공 등 모든 청소년방과후아카데미 사업영역에 대해 보호자들이 매우 만족하고 있음을 의미한다.

**표 III-47. 프로그램 만족도: 보호자**

문항	평균	표준편차
청소년에게 국·영·수 등 학교공부를 알려주어서 좋다	4.28	0.79
청소년에게 여러 가지 특기나 체험활동을 할 수 있도록 프로그램을 제공해주어서 좋다	4.63	0.58
청소년에게 토요체험활동 프로그램을 할 수 있도록 해주어서 좋다	4.57	0.69
전문성 있는 강사들이 청소년들을 가르쳐서 좋다	4.52	0.67
청소년을 안전하게 귀가하도록 지도해주어서 좋다	4.70	0.48
청소년에게 저녁식사를 제공해 주어서 좋다	4.63	0.62
선생님(팀장, 담임)들이 청소년들을 관심을 가지고 돌봐 주어서 좋다	4.66	0.57
<b>전체</b>	<b>4.57</b>	<b>0.50</b>

## 6) 군집분석(K-means)

보호자의 만족도 특성을 파악하기 위해 참여청소년 행동변화, 보호자 자신의 변화, 프로그램 만족도 3개 변수를 활용하여 K-means 군집분석을 실시하였다.

K-means는 사례 간 유클리드 거리(Euclidean distance)를 기반으로 유사한 특성을 보이는 집단을 반복적으로 재분류하는 비계층적 군집화 기법으로, 비교적 많은 사례(본 조사: n=592)에 대해 안정적인 군집 구조를 도출할 수 있다는 장점이 있다. 분석에서는 3개 군집을 목표로 설정하고 최대 10회 반복계산을 수행하였다.

분석 결과, 모든 중심점이 충분히 수렴하며 3개의 군집이 도출되었다. 최종 군집중심값을 살펴보면, 군집 간에 보호자 만족도의 수준이 뚜렷하게 구분되는 것을 확인할 수 있다.

군집 1은 참여청소년 행동변화(평균=3.08), 보호자 자신의 변화(평균=3.14), 프로그램 만족도(평균=3.73) 모두에서 가장 낮은 값을 보이며 '저만족 집단'으로 해석될 수 있다. 군집 2는 참여청소년 행동변화(평균=3.87), 보호자 자신의 변화(평균=3.82), 프로그램 만족도(평균=4.49)로 '중간 만족 집단'에 해당하며, 전체 사례의 약 48.8%를 차지하는 가장 큰 집단으로 나타났다. 군집 3은 행동변화(평균=4.64), 보호자 변화(평균=4.71), 프로그램 만족도(평균=4.92) 모두에서 가장 높은 값을 보이는 '고만족 집단'으로 확인되었다.

또한 각 군집의 사례 수는 군집 1(11.8%), 군집 2(48.8%), 군집 3(39.4%)로 나타나, 대다수 보호자는 중간 이상 수준의 만족도를 나타내는 것으로 판단된다.

특히 군집 3은 자녀의 변화와 보호자의 생활 변화, 프로그램 품질 등 모든 항목에서 높은 체감 효과를 보임으로써 청소년방과후아카데미 서비스가 상당한 긍정적 영향을 미치고 있음을 보여준다.

**표 III-48. 군집분석 결과: 보호자**

구분	군집1	군집2	군집3
참여청소년 행동변화	3.08	3.87	4.64
보호자 자신의 변화	3.14	3.82	4.71
프로그램 만족도	3.73	4.49	4.92
케이스 수	70	289	592

군집별 응답자 특성 분석 결과, 전반적으로 인구사회학적 특성보다는 이용기간, 자녀의 학년 등 서비스 경험과 밀접한 요인에서 군집 차이가 상대적으로 더 두드러지는 것으로 나타났다. 특히 장기 이용자, 초등 고학년 자녀 보호자 등에서 만족도가 높은 경향을 보였으며, 중학교 3학년 보호자나 단기 이용자에서는 저만족군 비중이 상대적으로 높았다. 이는 청소년방과후아카데미의 효과가 지속적 참여에 따라 점진적으로 강화되는 특성을 반영하는 것으로 볼 수 있다.

**표 III-49. 군집분석 응답자 특성: 보호자**

구분		군집1		군집2		군집3	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
청소년의 학년	초등4학년	3	6.8	24	54.5	17	38.6
	초등5학년	6	6.1	47	47.5	46	46.5
	초등6학년	10	9.2	48	44.0	51	46.8
	중학교 1학년	14	10.5	67	50.4	52	39.1
	중학교 2학년	21	15.9	66	50.0	45	34.1
	중학교 3학년	16	22.5	37	52.1	18	25.4
	기타	0	0.0	0	0.0	4	100.0
다닌 기간	3개월 미만	4	9.1	27	61.4	13	29.5
	3개월 이상-6개월 미만	9	16.7	30	55.6	15	27.8
	6개월 이상-9개월 미만	16	17.0	45	47.9	33	35.1
	9개월 이상-12개월 미만	5	6.0	43	51.2	36	42.9
	1년 이상-2년 미만	27	13.7	89	45.2	81	41.1
	2년 이상	9	7.6	55	46.2	55	46.2

구분		군집1		군집2		군집3	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
인지경로	학교	12	12.0	56	56.0	32	32.0
	주민센터	1	6.7	6	40.0	8	53.3
	이웃(학부모)	18	11.2	79	49.1	64	39.8
	청소년이 알려줘서	16	18.0	40	44.9	33	37.1
	언론(신문, 인터넷, 방송 등)	3	10.7	13	46.4	12	42.9
	청소년기관 홍보전단지	9	7.3	63	50.8	52	41.9
	SNS(페이스북, 블로그 등)	4	16.0	11	44.0	10	40.0
	기타	7	14.0	21	42.0	22	44.0
연령대	20대	1	11.1	5	55.6	3	33.3
	30대	8	14.3	20	35.7	28	50.0
	40대	44	10.8	201	49.5	161	39.7
	50대	16	14.7	58	53.2	35	32.1
	60대 이상	1	8.3	5	41.7	6	50.0
직종	무직	1	5.3	4	21.1	14	73.7
	생산직	5	11.4	21	47.7	18	40.9
	사무직	11	8.4	57	43.5	63	48.1
	자영업	6	9.5	33	52.4	24	38.1
	판매 및 서비스업	4	6.7	32	53.3	24	40.0
	농업, 수산업	2	33.3	2	33.3	2	33.3
	전문직	5	7.9	34	54.0	24	38.1
	교육직	8	20.0	15	37.5	17	42.5
	금융직종	1	50.0	0	0.0	1	50.0
	공무원	1	3.3	17	56.7	12	40.0
	가정주부	21	19.3	62	56.9	26	23.9
	기타	5	20.0	12	48.0	8	32.0
케이스 수		70	11.8	289	48.8	592	39.4

## 6. 실무자 조사결과

다음은 청소년방과후아카데미 운영기관 실무자들을 대상으로 운영 현황을 조사한 내용이다.

### 1) 기본현황

전국 17개 시도의 57개소 각 1명씩 총 57명의 실무자가 조사에 참여하였다. 소속지역, 운영 유형, 사업참여 운영대상, 청소년 정원, 직급별 인원을 파악하면 다음과 같다.

#### 소속지역

소속지역은 시도별로 경기도가 9개소(15.8%)로 가장 많았으며, 경남 6개소(10.5%), 충남 5개소(8.8%), 광주·강원·전남이 각각 4개소(7.0%) 순으로 나타났다.

표Ⅲ-50. 청소년방과후아카데미가 위치한 지역

구분	빈도	%
서울	3	5.3
부산	3	5.3
대구	2	3.5
인천	2	3.5
광주	4	7.0
대전	2	3.5
울산	2	3.5
세종	1	1.8
경기	9	15.8
강원	4	7.0
충북	2	3.5
충남	5	8.8
전북	3	5.3
전남	4	7.0
경북	3	5.3
경남	6	10.5
제주	2	3.5
전체	57	100

### 운영 유형

청소년방과후아카데미 운영 유형을 모두 선택하게 한 결과(다중응답) 기본지원형이 45개소(78.9%)로 가장 많았으며 농산어촌형 12개소(21.1%), 주말형 1개소(1.8%)이며 장애형, 다문화형, 인원축소형은 없었다.

표Ⅲ-51. 청소년방과후아카데미 운영유형(다중응답)

구분		빈도	%
일반형	기본지원형	45	78.9
	농산어촌형	12	21.1
	장애형	0	0.0
	다문화형	0	0.0
	인원축소형	0	0.0
주말형		1	1.8
전체		58	101.8

\* 다중응답의 경우 전체 %는 100% 이상이다.

### 사업참여 운영대상

사업참여 운영대상의 경우, 초급 운영기관은 22개소(38.6%), 중급 운영기관은 24개소(42.1%), 혼합형(초급+중급) 운영기관은 11개소(19.3%)였다.

표Ⅲ-52. 청소년방과후아카데미 사업참여 운영대상

구분	빈도	%
초급	22	38.6
중급	24	42.1
혼합형(초급+중급)	11	19.3
전체	57	100.0

### 청소년 정원

초급 운영기관, 중급 운영기관, 혼합형(초급+중급) 운영기관별 청소년 정원을 살펴보면 초급 운영기관의 경우 31~40명이 19개 기관 86.4%로 과반수를 차지하였으며 다음으로 21~30명 3개 기관(13.6%) 순이었다.

**표 III-53. 청소년방과후아카데미 초급 운영기관 청소년 정원**

구분		빈도	%
초급	21~30명	3	13.6
	31~40명	19	86.4
전체		22	100.0

중급 운영기관의 경우 정원이 31~40명인 경우가 21개 기관 87.5%로 과반수를 차지하였다. 21~30명인 기관은 2개 기관(8.3%)으로 나타났으며, 41~70명 1개 기관(4.2%) 순이었다.

**표 III-54. 청소년방과후아카데미 중급 운영기관 청소년 정원**

구분		빈도	%
중급	21~30명	2	8.3
	31~40명	21	87.5
	41~70명	1	4.2
전체		24	100.0

혼합형(초급+중급) 운영기관의 청소년 정원을 초급, 중급으로 나누어 살펴보면 초급은 21~30명인 경우가 10개 기관(90.9%)으로 가장 많았으며 0~20명인 경우가 1개 기관(9.1%)을 차지하였다. 중급은 0~20명인 경우가 10개 기관 90.9%로 대부분을 차지하였으며 21~30명인 경우가 1개 기관(9.1%), 31~40명인 경우는 나타나지 않았다. 혼합형(초급+중급) 운영기관의 청소년 정원 합계는 31~40명인 경우가 10개소 90.9%로 대부분을 차지하였으며 21~30명인 경우도 1개소(9.1%) 있었다.

**표Ⅲ-55. 청소년방과후아카데미 혼합형(초급+중급) 운영기관 청소년 정원**

구분		초급		중급		합계	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
혼합형 (초급+중급)	0~20명	1	9.1	10	90.9	0	0.0
	21~30명	10	90.9	1	9.1	1	9.1
	31~40명	0	0.0	0	0.0	10	90.9
<b>합계</b>		<b>11</b>	<b>100.0</b>	<b>11</b>	<b>100.0</b>	<b>11</b>	<b>100.0</b>

**직급별 인원**

직급별 인원을 팀장과 담임으로 나누어 살펴보면, 57개소(100.0%) 모두 팀장이 1명인 경우에 해당하는 것으로 나타났다.

**표Ⅲ-56. 직급별 인원(팀장)**

구분		정원	
		빈도	%
팀장	1명	57	100.0
<b>합계</b>		<b>57</b>	<b>100.0</b>

담임의 경우, 2명인 경우가 49개소로 전체의 86.0%를 차지하였으며, 1명인 경우가 6개소(10.5%), 0명인 경우와 3명인 경우가 각각 1개소(1.8%)로 나타났다.

**표Ⅲ-57. 직급별 인원(담임)**

구분		정원	
		빈도	%
담임	0명	1	1.8
	1명	6	10.5
	2명	49	86.0
	3명	1	1.8
<b>합계</b>		<b>57</b>	<b>100.0</b>





## PART IV

# 심층인터뷰

1. 조사 개요
2. 보호자 심층인터뷰 주요 결과
3. 실무자 심층인터뷰 주요 결과



## 심층인터뷰

### 1. 조사개요

#### 1) 조사목적

본 심층인터뷰는 청소년방과후아카데미에 참여하는 청소년 보호자와 실무자의 실제 경험과 구체적인 개선 요구를 심층적으로 파악하기 위해 실시되었다.

이를 통해 보호자와 실무자가 제시하는 현장의 의견을 체계적으로 수렴하고, 사업 운영의 강점과 한계를 도출하여 향후 운영 방식 개선과 제도 보완을 위한 기초자료를 마련하는 것을 목적으로 한다.

나아가 이러한 분석을 토대로 참여자 만족도 향상과 실무자의 근무환경 개선, 더 나아가 청소년방과후아카데미 사업의 정책적 효과성을 제고할 수 있는 기반을 마련하고자 한다.

#### 2) 조사내용

보호자의 경우 자녀가 청소년방과후아카데미에 참여한 이후 나타난 긍정적 변화와 도움이 되었던 프로그램, 그리고 돌봄 부담과 가정생활에 생긴 변화 등을 중심으로 이야기를 나누었다. 아울러, 아카데미 운영 과정에서 느끼는 아쉬운 점과 개선이 필요한 부분, 자녀가 프로그램을 지속적으로 참여하게 만드는 요인, 앞으로 추가되었으면 하는 프로그램이나 지원, 사교육비 절감이나 진로 탐색 등 경제·교육적 효과에 대한 체감 정도, 학부모 간담회나 의견수렴 채널 등 소통 방식에 대한 의견도 함께 확인하였다.

실무자의 경우 최근 운영 과정에서 겪었던 예상 밖의 상황이나 긴급 대응 사례, 프로그램 기획·운영 과정에서의 성공 사례와 어려웠던 사례, 청소년 모집·관리 과정에서 나타나는 외부 환경 요인, 보호자와 청소년 요구가 달랐을 때의 조정 경험 등을 살펴보았다. 더불어, 지역사회와의 연계 및 홍보 활동에서 효과가 있었던 방식과 개선이 필요한 부분, 업무 수행 과정에서 느끼는 행정·보고 부담, 현장 상황과 맞지 않는 사업 매뉴얼이나 지침, 그리고 향후 아카데미가 청소년 성장에 더 큰 기여를 하기 위해 우선적으로 개선되어야 할 요소에 대한 의견을 심층적으로 수렴하였다.

#### 표Ⅳ-1. 심층인터뷰 문항

대상	질문 문항
보호자	자녀가 청소년방과후아카데미에 참여하면서 가장 긍정적으로 변화한 점은 무엇입니까?
	아카데미 프로그램 중 자녀가 가장 만족하거나 도움이 된 활동은 무엇입니까?
	아카데미 참여 이후 돌봄 부담이나 가정생활에 어떤 변화가 있었습니까?
	아카데미 운영 과정에서 아쉬웠던 점이나 개선이 필요하다고 생각하는 부분은 무엇입니까?
	자녀가 아카데미를 지속적으로 참여하도록 만드는 가장 큰 요인은 무엇이라고 생각하십니까?
	아카데미에서 추가되었으면 하는 프로그램이나 지원이 있습니까?
	아카데미 참여와 관련해 사교육비 절감, 진로 탐색 등 경제·교육적 효과를 체감하십니까?
	학부모 간담회나 의견 수렴 창구에 대해 어떻게 생각하십니까?
실무자	최근(2025년 1월 이후) 운영 과정에서 가장 예상 밖이었거나 현장에서 즉각 대응이 필요했던 상황은 무엇이었습니까?
	프로그램 기획·운영에서 성공적으로 운영된 사례와 실패하거나 어려웠던 사례를 각각 말씀해 주세요.
	청소년 모집·관리 과정에서 기관 차원에서 통제하기 어려운 외부 요인은 무엇이었습니까?
	청소년과 보호자의 요구가 서로 달랐던 경험이 있다면, 어떻게 조정하십니까?
	지역사회 연계·홍보에서 실제 효과가 있었던 방법과 전혀 효과가 없었던 방법을 구체적으로 말씀해 주세요.
	업무 수행 시 행정·보고·서류 처리 중 가장 불필요하거나 중복적이라고 느끼는 부분은 무엇입니까?
	현재 사업 매뉴얼이나 안내에서 현장 상황과 맞지 않는 지점이 있다면 무엇입니까?
	향후 아카데미가 청소년 성장에 더 크게 기여하기 위해 가장 먼저 바뀌어야 한다고 생각하는 한 가지는 무엇입니까?

## 2. 보호자 심층인터뷰 주요 결과

### 1) 자녀 변화 및 가정 내 변화

보호자들은 청소년방과후아카데미 참여 이후 자녀의 사회성, 정서 안정, 자신감, 자기관리 능력이 전반적으로 향상되었다고 평가하였다. 또래 관계에 어려움이 있던 학생이 새로운 환경에서 안정적으로 적응하거나, 정서적 스트레스가 컸던 학생이 프로그램을 통해 안정과 활력을 얻는 사례도 있었다. 준비물 관리, 시간 준수, 프로그램 참여 태도 등 일상적 자기주도성이 강화되었다는 점도 공통적으로 언급되었다.

이러한 변화는 가정 분위기에도 긍정적 영향을 미쳤다. 부모-자녀 간 대화가 자연스럽게 늘어나 자녀의 정서적 안정이 강화되었다는 의견이 있었으며, 맞벌이 가정은 돌봄 부담 경감, 저녁 식사 제공, 안전한 귀가 지원 등에서 실질적 도움이 되었다고 응답했다. 또한 학원을 대체하여 아카데미를 이용하는 과정에서 경제적 부담 완화 효과도 크게 나타난 것으로 확인되었다.

### 2) 학습 지원 요구

방과후아카데미의 주요 아쉬운 점으로는 학습 시간이 충분히 확보되지 않는 점을 언급하였다. 일부 기관은 주 5일 전일 활동으로 운영되어 학습 관련 시간을 확보하기 어려웠으며, 이에 따라 학습 지원의 상당 부분이 가정으로 이관되는 구조에 대한 우려가 제기되었다.

기관의 활동 중심 운영 방식에 대해 보호자들은 대체로 공감하면서도, 자녀의 기초학습을 일정 수준에서 보완해주기를 바라는 요구가 함께 나타났다. 자율학습 관리나 기본 학습 보충 등 최소한의 학습 지원이 필요하다는 의견이 있었으나, 현장에서는 강사-예산 등 여건 부족으로 인해 적극적 도입에 어려움이 있다는 점도 함께 제기되었다. 이와 같이 기관의 운영 방향과 가정의 학습적 기대가 일치하지 않는 지점이 확인되었다.

### 3) 프로그램 효과

보호자들은 드론, 뮤지컬, 북 퍼포먼스, 합창, 클라이밍 등 체험 중심 프로그램의 효과를 전반적으로 높게 평가하였다. 이러한 활동을 통해 자녀의 자아효능감, 목표의식, 협력 경험, 발표·도전 의식 등이 향상되었다는 의견이 공통적으로 나타났다.

주말 체험 및 캠프 프로그램에 대한 만족도 역시 매우 높았으며, 추가 비용이 발생하더라도 형제·자매 또는 가족이 함께 참여할 수 있는 프로그램이 확대되기를 바라는 의견도 확인되었다. 다만 활동 프로그램 확대는 학습 시간 부족 문제와 연계될 수 있어, 체험활동과 학습 활동 간의 적절한 비중 조정이 필요하다는 점을 개선 의견으로 제시하였다.

### 4) 참여 지속 의향

보호자들은 방과후아카데미를 전반적으로 긍정적으로 평가하였으며, 특히 초등학생의 참여 만족도는 매우 높게 나타났다. 초등학생 보호자는 활동 중심 운영에 대한 만족도가 높아 참여 지속 의향도 높은 편이었다. 반면, 중학생 보호자의 경우에는 학습 지원이 일정 부분 보완될 필요가 있다는 의견과 함께 참여 지속 의향이 다소 조건적으로 형성되는 경향이 확인되었다. 중학생의 경우, 하교 시간이 늦어 방과후아카데미까지 참여하면 귀가 시간이 더욱 늦어지고, 이로 인해 기본적인 학습시간을 확보하기 어렵다는 점을 부담으로 언급하였다. 이러한 시간적 제약은 중학생의 참여 지속 여부에 영향을 주는 요인으로 작용하고 있었다.

### 5) 보호자-기관 간 소통 및 운영

보호자들은 방과후아카데미 운영 전반에 대해 기관과 의견을 충분히 공유할 수 있는 소통 구조의 필요성을 강조하였다. 특히 프로그램 구성, 학습·활동 시간 배분, 숙제·진도 관리 등 주요 운영 요소에 대해 보호자의 관점이 반영될 수 있는 정기 간담회나 체계적인 의견 수렴 창구가 마련되기를 바라는 의견이 확인되었다.

일부 보호자는 학습 관련 요구를 전달했음에도 반영되기 어려웠던 경험을 언급하며, 기관과 보호자가 운영 방향을 상호 이해하고 조율할 수 있는 구조가 마련된다면

만족도가 높아질 것이라고 응답하였다. 또한 “학습 시간을 선호도가 높은 활동과 연계하는 방식”, “자율학습 미이행 시 자유시간 일부를 조정하는 방식” 등 원활한 학습 참여를 유도할 수 있는 아이디어도 제시하였다.

## 6) 프로그램 발전 방향

보호자들은 활동 중심 프로그램의 장점을 인정하면서도, 초등 고학년·중학생 단계에서 발생하는 학습 공백을 우선적인 개선 과제로 제시하였다. 기본적인 학습 루틴을 유지할 수 있도록 일일 자율학습 시간 확보, 숙제·기초문항 점검 등 최소한의 학습관리 기능이 필요하다는 의견이 공통적으로 나타났다.

또한 학년별 특성에 따른 운영 차별화 요구도 높았다. 초등 저학년은 체험 중심 활동이 효과적이지만, 고학년과 중학생은 학습 및 진로 활동의 비중을 확대해야 지속 참여가 가능하다는 점이 주요 의견으로 나타났다.

아울러 체험 프로그램의 긍정적 효과를 가족 단위로 확장할 수 있는 가족·형제 연계 프로그램에 대한 수요도 확인되었다. 이는 주말 체험 및 캠프에 대한 만족도가 높아 나타나는 요구로, 정서적 유대 강화와 참여 만족도 제고 측면에서 의미가 있다.

종합하면 보호자들은 프로그램의 기본 방향은 유지하되, 학년 상승에 따른 요구 변화를 반영하여 활동·학습·진로의 균형을 조정하는 운영 모델을 기대하고 있는 것으로 나타났다.

### 3. 실무자 심층인터뷰 주요 결과

#### 1) 운영 환경

청소년방과후아카데미의 운영환경은 지역 인구 구조, 학교 일정, 학부모의 학습 기대, 통학 접근성 등 다양한 외부요인의 영향을 크게 받고 있으며, 이로 인해 기관 간 운영 여건의 격차가 상당한 것으로 나타났다. 특히 초등학생 모집의 어려움, 중·고학년의 학습 부담 증가, 지역 기반 프로그램 접근성, 예산 및 인력 충원 구조의 제약 등은 공통적인 과제로 언급되었다.

실무자들은 운영 과정에서 예기치 못한 상황에 직면하는 일이 빈번하며, 기후·지역 조건·학교 일정 변동 등 외부 변수에 즉각 대응해야 하는 어려움이 지속적으로 발생하는 것으로 파악되었다. 또한 운영 현황 조사 의견에서도 한정된 예산 규모로 인해 프로그램 구성, 강사비 책정, 차량·급식 운영 등 주요 운영 요소 전반에서 제약이 크다는 의견이 다수 확인되었다.

#### 2) 모집·참여 구조 및 영향 요인

청소년 모집은 지역 인구 구조, 보호자의 돌봄 형태, 사교육 참여도 등 다양한 환경 요인의 영향을 받으며, 기관 간 모집 여건의 격차가 큰 것으로 나타났다. 최근 청소년 인구 감소가 지속되면서 많은 기관에서 정원 충원이 점차 어려워지는 현상이 확인되었다. 초등학생의 경우, 정원 접근성이 중요한 요소로 작용하여 셔틀 운영 여부가 결정에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

반면 중학생은 학업 부담 증가와 사교육 참여 확대 등으로 인해 규칙적인 참여를 유지하기 어렵다는 점이 제기되었다. 중학교 2~3학년은 입시 준비가 본격화되면서 참여 빈도가 감소하거나 중도 이탈 사례도 발생하는 것으로 나타났다. 이와 함께 방과후아카데미에 대한 보호자·청소년의 인지도 부족 또한 주요한 영향 요인으로 나타났으며, 정원 기준의 경직성 역시 현장에서 애로사항으로 인식되고 있었다. 청소년 인구가 감소하는 상황에서도 동일 정원을 유지해야 하는 현행 구조는 현실과 괴리가 있다는 의견이 있었으며, 집중 지원이 필요한 청소년의 비율 증가에

따라 운영 부담이 가중되고 있다는 점도 확인되었다. 종합하면, 모집·참여 구조는 인구 감소, 참여 접근성, 사교육 및 타 돌봄 제도와의 경쟁, 학년별 특성, 제도 인지도 부족, 정원 기준의 현실성 등 복합적 요인의 영향을 받고 있는 것으로 나타났다.

운영 현황 조사 의견 응답에서도 유사한 의견이 나타났다. 상당수의 실무자는 청소년 인구 감소로 인해 매년 모집이 어려워지고 있으며, 현재의 정원 기준이 지역 상황과 부합하지 않는 측면이 있다는 점을 제시하였다. 방과후아카데미에 대한 인지도가 높지 않아 홍보 효과가 제한적이라는 의견도 다수였으며, 지역아동센터, 늘봄학교, 다함께돌봄, 교육청 방과후 프로그램 등 유사 돌봄·학습 제도의 확대가 참여 수요를 분산시키고 있다는 점이 공통적으로 나타났다.

또한 초등학생은 기관 접근성과 이동 편의성이 참여 여부를 크게 좌우하는 반면, 중학생은 학원·과외 등 사교육 일정으로 인해 참여 유지가 쉽지 않다는 의견이 전반적으로 확인되었다. 일부 기관은 장애, 정서·행동 어려움 등 집중 지원이 필요한 청소년 비율이 증가함에 따라 현행 정원 규모 내에서 개별적 관리가 어렵다는 점을 제기하였으며 모집 업무가 실무자의 운영 부담을 높인다는 의견도 있었다.

### 3) 지역사회 연계·홍보

청소년방과후아카데미의 지역사회 연계는 기관 운영의 안정성과 프로그램 다양성을 확보하는 핵심 기반으로 기능하고 있었으며, 지역 내 네트워크가 잘 구축된 기관일수록 비교적 안정적인 운영 구조를 유지하는 것으로 나타났다. 특히 대학 교육봉사 인력 활용, 지역 공공기관의 프로그램 연계, 민간단체 후원 확보 등은 예산과 인력의 한계를 보완하는 효과적인 전략으로 작용하고 있었다.

일부 우수기관에서는 사범대 교육봉사 제도를 활용해 학습역량 강화 프로그램 운영 사례가 확인되었다. 사범대생 교육봉사 인력을 바탕으로 학기 단위 선행 학습, 기초 개념 정리, 방학 집중학습 프로그램 등을 운영하고 있었으며, 이에 대한 보호자 만족도가 높아 대기자가 형성될 정도로 수요가 증가한 것으로 나타났다. 이는 지역 자원을 적극적으로 활용해 프로그램 품질을 강화한 대표적 성공

사례로 평가될 수 있다.

한편, 지역사회 연계 기반에 대한 지자체별 지원 수준은 큰 편차를 보였다, 일부 지자체는 차량 지원, 활동비 보조, 지역 연계 프로그램 제공 등 비교적 적극적인 지원 체계를 갖추고 있었으나, 다른 지역에서는 실무자 개인의 네트워크에 의존하는 운영 구조가 지속되고 있었다. 이로 인해 기관 간 프로그램 수준 및 운영 안정성의 격차가 확대되고 있어 지역 간 지원 환경의 불균형을 제도적으로 보완할 필요성이 제기되었다.

운영 현황 조사 의견 응답에서는 지역 연계와 홍보가 비교적 원활하다는 의견이 일부 확인되었으나, 동시에 유사 사업과의 혼동, 낮은 사업 인지도, 새로운 홍보 매체 발굴의 어려움 등도 함께 언급되었다. 또한 예산 제약으로 기관 차원의 홍보자료 제작이 쉽지 않다는 점에서, 성평등가족부 및 한국청소년활동진흥원 차원의 보다 적극적인 홍보 지원이 필요하다는 의견도 나타났다.

#### 4) 프로그램 운영·강사·자원 관리

프로그램 운영과 자원 관리는 지역 여건, 강사진 구성, 시설·기자재 수준 등 복합적 요인의 영향을 받는 것으로 나타났다. 실무자들은 특히 강사 수급의 어려움을 가장 주요한 어려움으로 꼽았다. 현재 강사비 단가가 지역 시장 수준과 괴리가 있어 전문 강사를 확보하기 어렵다는 의견이 다수 확인되었으며, 강사 역량이 프로그램 품질에 직접적으로 영향을 미치는 만큼 강사비 기준의 현실화가 필요하다는 의견이 나타났다.

지역 간 프로그램 운영 격차도 뚜렷하게 나타났다. 대학과의 연계가 가능한 일부 기관은 학습 강화 프로그램을 안정적으로 운영하고 있었으나, 농산어촌 지역은 강사 인력이 부족해 실무자가 직접 학습 프로그램을 운영하거나, 학습 프로그램을 도입하기 어려운 상황이었다. 이러한 차이는 학습역량 강화, 디지털·특성화 프로그램 등에서 기관 간 품질 격차로 이어지고 있었다.

체험·진로 중심 프로그램은 청소년의 자존감, 사회성, 정서 안정에 긍정적 영향을 주는 것으로 확인되었으나, 강사 부족, 이동 거리 및 차량비 부담 등의 요소로 인해 안정적인 운영이 쉽지 않은 상황이었다. 특히 디지털·미디어 기반 프로그램은

기자재나 전용 공간이 마련되지 않은 기관에서는 프로그램 기획 자체가 어려운 문제가 지속되고 있었다.

또한 다양한 수준의 학년이 한 반에 혼합되는 기관에서는 발달 특성 차이를 반영한 맞춤형 프로그램 설계가 어렵고, 반 정원 기준이 실제 청소년 구성과 맞지 않는다는 의견도 제시되었다.

운영 현황 조사 의견 응답에서도 강사 수급 문제는 가장 빈번하게 언급된 어려움이 었다. 농산어촌 지역은 전문 강사 인력이 절대적으로 부족하다는 의견이 다수 확인되었고, 지역 내 강사풀이 고령화되어 있어 청소년과의 상호작용이 원활하지 않다는 점도 제기하였다. 도시 지역에서도 디지털·특성화 프로그램을 지도할 전문 인력 확보가 쉽지 않다는 의견이 나타났다.

프로그램 운영 예산의 제약 역시 주요 문제로 반복적으로 언급되었다. 프로그램바 재료비·차량비·급식단가 등이 지속적으로 상승하고 있음에도 예산은 축소되는 경향을 보이고 있어, 계획했던 프로그램을 취소하거나 축소해야 하는 상황이 발생하고 있었다. 외부 강사를 초빙하지 못해 실무자가 직접 프로그램을 운영하는 사례도 다수 확인되었다.

운영 자원과 시설 부족에 대한 문제도 중요하게 제기되었다. 디지털 기자재, 컴퓨터실, 활동실 등 필요한 공간이 충분하지 않아 프로그램을 기획하더라도 실행이 어려운 기관이 존재하는 등 시설 여건의 차이가 운영 가능성을 결정짓는 요소로 작용하고 있었다.

## 5) 운영 매뉴얼의 현장 부적합성

현행 운영 매뉴얼은 사업의 기본 방향과 기준을 제시하는 핵심 문서이지만, 여러 조항이 실제 현장 여건과 맞지 않는다는 의견이 다수 확인되었다. 매뉴얼은 연 230일 이상 운영, 평일 기준 1일 3.5시간 이상 체류, 공휴일 운영 미인정, 연 4회 이내 주말체험만 운영일수 인정 등 구체적인 운영 기준을 제시하고 있으나, 이러한 기준은 학교 학사일정, 지역별 근무 환경, 청소년 생활 패턴과 충돌하는 경우가 많아 실무자의 부담으로 이어지고 있었다.

특히 중학생의 경우 학교 시간이 늦어 3.5시간 체류 기준을 충족하면 귀가 시간이 지나치게 늦어지는 문제가 있으며, 이는 참여 지속에 부정적 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 또한 주말체험 운영 횟수 제한, 공휴일 활동 인정 불가, 타 기관 연계 프로그램의 운영일수 인정 어려움 등은 실제 일정 운영의 자율성을 크게 저해하고 있었다. 운영일수 기준을 충족하기 위해 방학 기간에도 장기간 운영해야 하는 상황에서 서류·행정업무가 동시에 요구되면서 실무자의 업무 과중도 심화되는 것으로 파악되었다.

또한, 지침상 일부 항목은 '권고'로 표기되어 있음에도 불구하고, 지자체 감사평가에서는 사실상 의무 기준처럼 적용되는 사례가 많아, 실무자들은 지침의 해석과 적용 범위가 불명확하다는 어려움을 호소하였다. 이에 따라 운영지침의 필수·권고 기준을 구분 명확화, 지역·학교·청소년 특성에 따라 프로그램 운영일수와 시간 등을 탄력적으로 조정할 수 있는 제도적 장치가 필요하다고 요구하였다.

운영 현황 조사 의견 응답에서도 매뉴얼이 현장 상황을 충분히 반영하지 못하고 사례나 구체적 안내가 부족하다는 의견이 나타났다. 안전관리, 학부모 민원 대응, 청소년 돌발 상황 등 상황별 시나리오 제공, 자주 사용하는 서식·양식의 표준화 및 간소화, 연간 변경사항 요약 안내, 책자형 매뉴얼 제공 등의 개선 요구가 제시되었다. 실무자들은 매뉴얼이 보다 현장 중심으로 개편된다면 행정부담이 완화되고 운영 효율성이 향상될 것이라는 기대를 나타냈다.

## 6) 실무자 처우 및 고용 구조

실무자 처우와 고용은 구조적 문제로 나타났다. 주요 문제로는 급여 체계의 불일치와 경력 보상 부재였다. 동일 직무임에도 고용 형태(정규직·기간제), 기관 유형, 담당 부서에 따라 급여가 크게 달라지며, 일부 기관에서는 경력 7~10년차 실무자와 신규 입사자의 급여가 동일하게 책정되는 경우도 있었다. 직책 간 보상 격차가 거의 발생하지 않아 팀장과 담임 간 기본급 차이가 2~3만 원 수준에 그쳐 조직 내부 위계 체계에도 혼란을 초래하고 있는 것으로 나타났다.

또한, 전체 사업비의 48~49% 이내(운영 유형 기본형 기준)에서 인건비를 편성해야 하는 현행 규정이 실질적 처우개선을 제약하는 가장 큰 제도적 한계로 나타

났다. 지침상 “사업운영에 필요한 고정자산 및 인건비 예산비율을 초과하여 지급하는 제수당 등의 인건비는 지자체 별도 예산 확보 ※ 근무시간 외 근무는 가급적 지양하되, 주말체험활동 등 불가피하게 근무시간 외 근무 발생시 해당 지자체 또는 운영법인(단체)에서 별도 예산편성하여 근무시간 외 수당 지급<sup>1)</sup>”하다고 명시되어 있으나, 실제 운영에서는 해당 비율을 온전히 적용하기 어렵다는 의견이 제기되었다. 해당 규정을 적용해 산출되는 금액이 제한적이어서 경력 차등 지급, 수당 신설, 초과근무 보전 등 실질적 처우개선이 불가능하다는 것이다. 특히 초과근무 수당의 인정 시간이 제한적이거나 추가 수당 지급이 규정상 어려워, 실무자의 실제 노동량이 급여에 반영되지 않는 구조적 문제도 확인되었다.

고용형태의 불안정성 역시 중요한 문제로 확인되었다. 일부 기관은 실무자를 기간제로만 채용하여 2년 단위 재계약이 반복되며, 계약 종료 시 인력 공백이 장기간 지속되는 사례도 있었다. 반면 다른 기관에서는 동일 자격을 가진 인력을 호봉제로 운영하는 등 지역·기관별 편차가 매우 커 동일 직무임에도 처우 기준이 표준화되어 있지 않은 상태였다.

기관 내 타 부서와 비교해 동일노동·동일임금 원칙이 지켜지지 않는 점도 제기되었다. 방과후아카데미 실무자는 프로그램 운영, 돌봄, 생활지도, 학부모 소통, 행정·기획 업무까지 수행함에도 불구하고, 동일 기관에 근무하는 다른 팀보다 낮은 보수를 받는 경우가 있었다.

이와 더불어, 육아휴직·출산휴가 등 법정 제도와 사업비 구조가 충돌하는 경우도 확인되었다. 특정 제도 적용 시 그 비용이 인건비 한도에 포함되면서 다른 운영 항목을 축소해야 하는 상황이 발생해, 개인의 법적 권리 보장이 기관 운영 부담으로 전가되는 구조적 모순이 발생한 것이다. 이로 인한 제도적 한계는 실무자 간 관계에도 부담을 초래하며, 장기근속을 어렵게 만드는 요인으로 작용하고 있었다.

결과적으로 실무자 처우 문제는 인건비 규정의 현실성 부족, 경력 보상 체계의 부재, 기관·지역 간 급여 및 고용 기준의 불일치, 동일노동·동일임금 원칙 미확립, 고용형태의 불안정성 등이 복합적으로 얽힌 구조적 문제로 나타났다. 이는 실무자의 근속 의지와 직무 만족도에 영향을 줄 뿐 아니라, 청소년 서비스의 연속성과 품질에도 영향을 미칠 것으로 보인다.

1) 출처: 성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2025). 2025년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p222



PART V

## 청소년 및 보호자 요구도

1. 청소년 요구도
2. 보호자 요구도



# 청소년 및 보호자 요구도

## 1. 청소년 요구도

청소년방과후아카데미의 향후 운영 개선방안 도출을 위하여 청소년과 보호자를 대상으로 요구도 조사를 실시하였다. 청소년 대상으로는 청소년방과후아카데미에 다니는 이유, 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도, 현재 청소년방과후아카데미를 이용하면서 동시에 다른 방과후프로그램에 참여하는지 여부, 동시에 참여하는 방과후프로그램, 청소년방과후아카데미 운영방안에 대해 질문하였다.

**표IV-1. 청소년방과후아카데미 운영관련 요구도 조사 내용(청소년)**

대상	측정문항
청소년	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년방과후아카데미에 다니는 이유(순위)</li> <li>• 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도</li> <li>• 타 방과후프로그램 참여 여부</li> <li>• 동시에 참여하는 방과후프로그램</li> <li>• 청소년방과후아카데미 운영방안</li> </ul>

### 1) 청소년방과후아카데미에 다니는 이유

청소년이 청소년방과후아카데미에 다니는 이유를 조사한 결과, 1순위에서는 '다양한 체험활동 프로그램'으로 응답한 청소년이 376명(25.1%)으로 가장 많았으며, 다음으로 '저녁식사 제공' 208명(13.9%), '교과학습 지원' 164명(11.0%) 등의 순이었다. 2순위에서는 1순위와 마찬가지로 '다양한 체험활동 프로그램'이라는 응답이 333명(22.5%)으로 가장 많았고, '저녁식사 제공' 168명(11.4%)이 그 뒤를 이었다. '선생님이 잘 지도해주셔서'와 '주말활동'을 응답한 청소년도 각각 165명(11.2%)

인 것으로 나타났다. 3순위로는 ‘다양한 체험활동 프로그램’이 241명(16.5%)으로 가장 많았고, 다음으로 ‘저녁식사 제공’ 196명(13.4%), ‘선생님이 잘 지도해주셔서’ 194명(13.3%), ‘주말활동’ 148명(10.1%) 등의 순으로 응답하였다.

**표Ⅳ-2. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유**

구분	1순위		2순위		3순위	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
저녁식사 제공	208	13.9	168	11.4	196	13.4
교과학습 지원	164	11.0	148	10.0	92	6.3
교통이 편해서	30	2.0	74	5.0	80	5.5
다양한 체험활동 프로그램	376	25.1	333	22.5	241	16.5
하루에 4시간을 있을 수 있어서	14	0.9	36	2.4	38	2.6
주말활동	95	6.4	165	11.2	148	10.1
돈이 들지 않아서	111	7.4	124	8.4	147	10.1
안전하고 믿음만한 사업	42	2.8	71	4.8	114	7.8
부모님이 직장을 다녀서 집에 혼자 있을 수가 없어서	71	4.7	68	4.6	58	4.0
선생님이 잘 지도해주셔서	118	7.9	165	11.2	194	13.3
청소년방과후아카데미(사업)가 좋아서	111	7.4	99	6.7	107	7.3
기타	156	10.4	28	1.9	47	3.2
<b>전체</b>	<b>1,496</b>	<b>100.0</b>	<b>1,479</b>	<b>100.0</b>	<b>1,462</b>	<b>100.0</b>

교급별로 초급 청소년이 청소년방과후아카데미를 다니는 이유를 조사한 결과, 1·2·3순위 모두 ‘다양한 체험활동 프로그램’이 가장 높은 응답률을 보였다. 이는 초등학교 청소년이 청소년방과후아카데미를 다니는 주된 이유는 다양한 체험활동 프로그램에 대한 만족임을 시사한다. 또한 ‘저녁식사 제공’, ‘주말활동’, ‘선생님이 잘 지도해주셔서’ 등 역시 초등학교 청소년의 청소년방과후아카데미 서비스 이용에 영향을 미치는 주된 요인임을 확인할 수 있었다.

**표IV-3. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유(순위, 초급)**

순위	1순위	2순위	3순위
1	다양한 체험활동 프로그램	다양한 체험활동 프로그램	다양한 체험활동 프로그램
2	저녁식사 제공	주말활동	저녁식사 제공
3	기타	선생님이 잘 지도해주셔서	선생님이 잘 지도해주셔서
4	주말활동	저녁식사 제공	주말활동
5	선생님이 잘 지도해주셔서	교과학습 지원	돈이 들지 않아서
6	돈이 들지 않아서	방과후아카데미(사업)가 좋아서	안전하고 믿음만한 사업
7	방과후아카데미(사업)가 좋아서	돈이 들지 않아서	방과후아카데미(사업)가 좋아서
8	교과학습 지원	안전하고 믿음만한 사업	교통이 편해서

초급 청소년과 마찬가지로 중급 청소년이 청소년방과후아카데미를 다니는 이유 1, 2, 3순위에서 가장 많았던 응답은 '다양한 체험활동 프로그램'이었으며, '교과학습 지원', '저녁식사 제공' 등의 순으로 나타났다. 이는 중학교 청소년이 청소년방과후아카데미를 다니는 주된 이유는 다양한 체험활동 프로그램과 교과학습 지원에 대한 만족 때문임을 알 수 있는 결과라 하겠다. 교급을 불문하고 청소년방과후아카데미를 이용하는 청소년들의 주된 이유는 다양한 체험활동 프로그램이었으며, 다음으로 초급 청소년은 저녁식사 제공, 중급 청소년은 교과학습 지원임을 확인할 수 있었다.

**표IV-4. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유(순위, 중급)**

순위	1순위	2순위	3순위
1	다양한 체험활동 프로그램	다양한 체험활동 프로그램	다양한 체험활동 프로그램
2	교과학습 지원	교과학습 지원	저녁식사 제공
3	저녁식사 제공	저녁식사 제공	선생님이 잘 지도해주셔서
4	기타	선생님이 잘 지도해주셔서	돈이 들지 않아서
5	방과후아카데미(사업)가 좋아서	돈이 들지 않아서	주말활동
6	돈이 들지 않아서	주말활동	안전하고 믿음만한 사업
7	선생님이 잘 지도해주셔서	교통이 편해서	교과학습 지원
8	부모님이 직장을 다녀서 집에 혼자 있을 수가 없어서	방과후아카데미(사업)가 좋아서	방과후아카데미(사업)가 좋아서

## 2) 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도

현재 청소년방과후아카데미에서 제공하고 있는 학습지원, 체험활동(외부강사), 체험활동(청소년방과후아카데미 선생님), 주말체험활동, 창의융합활동, 진로활동과 관련하여 요구도를 파악한 결과는 다음과 같다. 초급과 중급이 대부분의 프로그램에서 지금처럼 하는 것이 좋다는 응답을 보였다. 특히 학습지원에 대해서는 지금 정도가 좋다는 응답이 전체 73.1%(초급 69.4%, 중급 76.6%)로 다른 프로그램보다 많았다. 그 외 지금 정도가 좋다고 응답한 비율은 체험활동(방과후 선생님 진행) 65.5%(초급 58.9%, 중급 71.8%), 체험활동(외부강사 진행) 64.0%(초급 59.3%, 중급 68.4%) 등의 순이었다. 반면, 주말체험활동은 교급별로 차이를 보였다. 중급은 주말체험활동 역시 다른 프로그램과 마찬가지로 지금 정도가 좋다는 응답이 62.0%로 가장 많았지만, 초급의 경우 '지금보다 더 많이 했으면 좋겠다'는 의견이 48.0%로 '지금 정도가 좋다'(47.2%)보다 높은 응답률을 보였다. 따라서 초급 청소년방과후아카데미의 경우 학생들의 의견을 반영해 주말체험활동의 확대를 고려할 필요가 있다.

표IV-5. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 청소년

프로그램	교급	지금보다 더 적게 했으면 좋겠다		지금 정도가 좋다		지금보다 더 많이 했으면 좋겠다		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
학습지원	초급	97	13.3	506	69.4	126	17.3	729	100.0
	중급	56	7.4	579	76.6	121	16.0	756	100.0
	<b>전체</b>	<b>153</b>	<b>10.3</b>	<b>1,085</b>	<b>73.1</b>	<b>247</b>	<b>16.6</b>	<b>1,485</b>	<b>100.0</b>
체험활동 (외부강사 진행)	초급	32	4.4	432	59.3	264	36.3	728	100.0
	중급	37	4.9	518	68.4	202	26.7	757	100.0
	<b>전체</b>	<b>69</b>	<b>4.6</b>	<b>950</b>	<b>64.0</b>	<b>466</b>	<b>31.4</b>	<b>1,485</b>	<b>100.0</b>
체험활동 (방과후 선생님 진행)	초급	15	2.1	427	58.9	283	39.0	725	100.0
	중급	32	4.2	543	71.8	181	23.9	756	100.0
	<b>전체</b>	<b>47</b>	<b>3.2</b>	<b>970</b>	<b>65.5</b>	<b>464</b>	<b>31.3</b>	<b>1,481</b>	<b>100.0</b>
주말 체험활동	초급	35	4.8	343	47.2	349	48.0	727	100.0
	중급	57	7.5	468	62.0	230	30.5	755	100.0
	<b>전체</b>	<b>92</b>	<b>6.2</b>	<b>811</b>	<b>54.7</b>	<b>579</b>	<b>39.1</b>	<b>1,482</b>	<b>100.0</b>

프로그램	교급	지금보다 더 적게 했으면 좋겠다		지금 정도가 좋다		지금보다 더 많이 했으면 좋겠다		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
창의융합 활동	초급	54	7.4	421	58.1	250	34.5	725	100.0
	중급	92	12.2	505	66.7	160	21.1	757	100.0
	<b>전체</b>	<b>146</b>	<b>9.9</b>	<b>926</b>	<b>62.5</b>	<b>410</b>	<b>27.7</b>	<b>1,482</b>	<b>100.0</b>
진로활동	초급	52	7.1	414	56.8	263	36.1	729	100.0
	중급	46	6.1	510	67.4	201	26.6	757	100.0
	<b>전체</b>	<b>98</b>	<b>6.6</b>	<b>924</b>	<b>62.2</b>	<b>464</b>	<b>31.2</b>	<b>1,486</b>	<b>100.0</b>

### 3) 타 돌봄서비스 참여 여부

청소년방과후아카데미에 다니면서 다른 돌봄서비스(지역아동센터, 학원, 방과후 학교, 방과후 돌봄 등)에 참여하고 있는 청소년들이 얼마나 있는지 알아본 결과, 전체 1,226명 중 381명(31.1%)이 다른 프로그램에 참여한다고 응답했다. 두 교급 모두 다른 프로그램에 참여하고 있지 않다는 답변이 초급 366명(62.0%), 중급 479명(75.3%)으로 과반수를 넘겼다.

**표IV-6. 청소년방과후아카데미를 다니면서 동시에 다른 프로그램 참여 여부**

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
예	224	38.0	157	24.7	381	31.1
아니오	366	62.0	479	75.3	845	68.9
<b>전체</b>	<b>590</b>	<b>100.0</b>	<b>636</b>	<b>100.0</b>	<b>1,226</b>	<b>100.0</b>

청소년방과후아카데미에 다니면서 어떤 다른 프로그램에 참여하는지 분석한 결과, 학원에 다닌다고 응답한 비율이 전체 55.9%(초급 59.9%, 중급 50.0%)로 가장 높았고, 방과후학교를 이용하는 경우가 전체 35.0%(초급 37.0%, 중급 32.1%)로 두 번째로 높은 비율을 차지했다. 청소년들이 이용하는 청소년방과후아카데미 외의 방과후프로그램은 주로 학원과 방과후학교임을 확인할 수 있었다.

**표IV-7. 동시에 참여하고 있는 프로그램(다중응답)**

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
방과후학교	118	37.0	70	32.1	188	35.0
초등돌봄교실	7	2.2	2	0.9	9	1.7
지역아동센터	3	0.9	9	4.1	12	2.2
다함께 돌봄	3	0.9	2	0.9	5	0.9
아이돌보미	6	1.9	1	0.5	7	1.3
학원	191	59.9	109	50.0	300	55.9
기타	53	16.6	42	19.3	95	17.7
<b>전체</b>	<b>319</b>	<b>100.0</b>	<b>218</b>	<b>100.0</b>	<b>537</b>	<b>100.0</b>

#### 4) 청소년방과후아카데미 운영방안

청소년들에게 청소년방과후아카데미가 다음과 같은 프로그램 내용 중심으로 운영한다면 다닐 의향이 있는지 질문한 결과를 살펴보면 다음과 같다. ‘현재 방과후아카데미 그대로(학습+체험+급식+귀가+상담 등)’ 운영하면 다닐 의향이 있다(‘그렇다’ 또는 ‘매우 그렇다’)고 응답한 비율이 73.4%로 가장 높게 나타났다. 다음으로 ‘주제를 중심으로 한 체험활동’을 중심으로 운영하면 다닐 의향이 있다는 응답이 62.1%, ‘진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심’ 59.1%, ‘보호자의 돌봄이 필요한 시간에 숙제지도, 놀이 등’ 54.6%, ‘교과학습 중심’ 49.3%인 것으로 나타났다.

**표Ⅳ-8. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 청소년**

프로그램	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
보호자의 돌봄이 필요한 시간에 숙제지도, 놀이 등(1일 2~3시간)	71	4.8	91	6.1	513	34.5	453	30.5	358	24.1	1,486	100.0
교과학습 중심	91	6.1	133	9.0	529	35.6	402	27.1	329	22.2	1,484	100.0
주제를 중심으로 한 체험활동 위주 (예) 문화예술(뮤지컬 등)	54	3.6	64	4.3	445	30.0	449	30.3	472	31.8	1,484	100.0
진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심	54	3.6	61	4.1	491	33.1	445	30.0	432	29.1	1,483	100.0
현재 청소년방과후아카데미 그대로 (학습+체험+급식+귀가+상담 등)	21	1.4	31	2.1	342	23.1	441	29.8	647	43.7	1,482	100.0

프로그램에 대한 요구도 문항을 교급별로 살펴보면 다음과 같다. ‘보호자의 돌봄이 필요한 시간의 숙제지도, 놀이 등(1일 2~3시간)’의 경우, 전체적으로 그렇다 혹은 매우 그렇다가 54.5%였다. 교급별로 초급은 55.6%, 중급은 53.4%로 나타나 보호자의 돌봄이 필요한 시간의 숙제지도, 놀이 등(1일 2~3시간)에 대한 요구는 중급보다 초급이 높다는 것을 알 수 있다. 한편 ‘보통이다’라고 응답한 비율도 초급 33.3%, 중급 35.7%로 높은 숫자를 보였다.

**표Ⅳ-9. 청소년방과후아카데미 운영방안:**

1. 보호자의 돌봄이 필요한 시간의 숙제지도, 놀이 등(1일 2~3시간)

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
전혀 그렇지 않다	43	6.0	27	3.6	70	4.8
그렇지 않은 편이다	37	5.1	54	7.2	91	6.2
보통이다	240	33.3	267	35.7	507	34.6
그렇다	196	27.2	248	33.2	444	30.3
매우 그렇다	204	28.3	151	20.2	355	24.2
<b>전체</b>	<b>720</b>	<b>100.0</b>	<b>747</b>	<b>100.0</b>	<b>1,467</b>	<b>100.0</b>

‘교과학습 중심’의 경우, 전체적으로 그렇다 혹은 매우 그렇다가 49.5%였다. 교급별로 초급은 45.9%, 중급은 52.9%로 나타나 교과학습 중심 프로그램에 대한 요구는 초급보다 중급이 높다는 것을 알 수 있다. 반면 보통이라는 응답(초급 37.8%, 중급 33.0%)도 높은 편이었다.

**표Ⅳ-10. 청소년방과후아카데미 운영방안: 2. 교과학습 중심**

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
전혀 그렇지 않다	53	7.4	37	5.0	90	6.1
그렇지 않은 편이다	64	8.9	68	9.1	132	9.0
보통이다	272	37.8	246	33.0	518	35.4
그렇다	153	21.3	244	32.7	397	27.1
매우 그렇다	177	24.6	151	20.2	328	22.4
<b>전체</b>	<b>719</b>	<b>100.0</b>	<b>746</b>	<b>100.0</b>	<b>1,465</b>	<b>100.0</b>

‘주제를 중심으로 한 체험활동 위주(예: 문화예술, 뮤지컬 등)’의 경우, 전체적으로 그렇다 혹은 매우 그렇다가 62.3%였다. 교급별로 초급은 62.8%, 중급은 61.7%로 나타나 주제를 중심으로 한 체험활동 위주(예: 문화예술, 뮤지컬 등) 프로그램에 대한 요구는 초급과 중급이 모두 높다는 것을 알 수 있다.

**표Ⅳ-11. 청소년방과후아카데미 운영방안:**

**3. 주제를 중심으로 한 체험활동 위주 (예: 문화예술, 뮤지컬 등)**

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
전혀 그렇지 않다	29	4.0	23	3.1	52	3.5
그렇지 않은 편이다	34	4.7	28	3.8	62	4.2
보통이다	205	28.5	234	31.4	439	30.0
그렇다	186	25.8	257	34.5	443	30.2
매우 그렇다	266	36.9	203	27.2	469	32.0
<b>전체</b>	<b>720</b>	<b>100.0</b>	<b>745</b>	<b>100.0</b>	<b>1,465</b>	<b>100.0</b>

‘진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심’의 경우, 전체적으로 그렇다 혹은 매우 그렇다가 59.2%였다. 교급별로 초급은 58.5%, 중급은 59.9%로 나타나 진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심 프로그램에 대한 요구는 중급보다 초급이 높다는 것을 알 수 있다. 반면 보통이라는 응답(초급 33.3%, 중급 32.7%)도 높은 편이었다.

**표IV-12. 청소년방과후아카데미 운영방안: 4. 진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심**

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
전혀 그렇지 않다	26	3.6	27	3.6	53	3.6
그렇지 않은 편이다	33	4.6	28	3.8	61	4.2
보통이다	239	33.3	244	32.7	483	33.0
그렇다	184	25.6	253	33.9	437	29.8
매우 그렇다	236	32.9	194	26.0	430	29.4
<b>전체</b>	<b>718</b>	<b>100.0</b>	<b>746</b>	<b>100.0</b>	<b>1,464</b>	<b>100.0</b>

‘현재 청소년방과후아카데미 그대로(학습+체험+급식+귀가+상담 등)’의 전체적으로 그렇다 혹은 매우 그렇다가 73.5%였다. 교급별로 초급은 73.5%, 중급은 73.4%로 나타나 현재 청소년방과후아카데미 그대로(학습+체험+급식+귀가+상담 등) 중심 프로그램에 대한 요구는 초급과 중급이 모두 높다는 것을 알 수 있다.

**표IV-13. 청소년방과후아카데미 운영방안:**

**5. 현재 청소년방과후아카데미 그대로(학습+체험+급식+귀가+상담 등)**

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
전혀 그렇지 않다	13	1.8	8	1.1	21	1.4
그렇지 않은 편이다	14	1.9	16	2.1	30	2.1
보통이다	163	22.7	174	23.4	337	23.0
그렇다	192	26.7	243	32.6	435	29.7
매우 그렇다	336	46.8	304	40.8	640	43.7
<b>전체</b>	<b>718</b>	<b>100.0</b>	<b>745</b>	<b>100.0</b>	<b>1,463</b>	<b>100.0</b>

## 2. 보호자 요구도

보호자 요구도를 살펴보기 위하여 청소년방과후아카데미에 보내는 이유, 청소년방과후아카데미 프로그램 요구도, 참여 청소년이 향상되기를 바라는 역량, 1일 희망 이용시간, 희망 종료시간, 선호하는 설치 공간, 청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항 등에 대해 질문하였다.

**표IV-14. 청소년방과후아카데미 운영 관련 보호자 요구도 조사 내용**

대상	측정문항
보호자	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년방과후아카데미에 보내는 이유(순위)</li> <li>• 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도</li> <li>• 참여청소년이 향상되기 바라는 역량</li> <li>• 운영 및 종료시간</li> <li>• 선호하는 장소</li> <li>• 청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항</li> </ul>

### 1) 참여청소년을 청소년방과후아카데미에 보내는 이유

보호자들이 참여청소년을 청소년방과후아카데미에 보내는 이유를 분석한 결과, 1순위에서 가장 높은 비율을 보인 항목은 ‘다양한 체험활동 프로그램’ 196명(33.1%) 이었고, 다음으로는 ‘저녁식사 제공’ 184명(31.1%), ‘교과학습 지원’ 114명(18.8%) 순으로 나타났다. 2순위에서 가장 높은 비율을 보인 항목은 ‘다양한 체험활동 프로그램’ 170명(28.7%)이었고, 다음으로는 ‘교과학습 지원’ 126명(21.3%), ‘청소년을 믿고 맡길 수 있어서’ 88명(14.9%) 순으로 나타났다. 3순위에서 가장 높은 비율을 보인 항목은 ‘청소년을 믿고 맡길 수 있어서’ 120명(20.3%)이었고, 다음으로는 ‘다양한 체험활동 프로그램’ 103명(17.4%), ‘저녁식사 제공’ 61명(10.3%) 순으로 나타났다. 이를 종합해보면, 보호자들은 주로 다양한 체험활동 프로그램, 교과학습 지원, 청소년을 믿고 맡길 수 있는 점, 저녁식사 제공 때문에 청소년방과후아카데미에 자녀를 보낸다는 것을 알 수 있다.

**표IV-15. 청소년방과후아카데미에 참여청소년을 보내는 이유**

구분	1순위		2순위		3순위	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
저녁식사 제공	184	31.1	39	6.6	61	10.3
교과학습 지원	103	17.4	126	21.3	52	8.8
접근성(교통)	10	1.7	23	3.9	22	3.7
다양한 체험활동 프로그램	196	33.1	170	28.7	103	17.4
운영시간(1일 4시간)	6	1.0	7	1.2	6	1.0
주말활동	11	1.9	45	7.6	48	8.1
사교육비 부담 절감	25	4.2	47	7.9	59	10.0
청소년을 믿고 맡길 수 있어서	29	4.9	88	14.9	120	20.3
직장생활 등으로 청소년을 돌볼 수 없어서	6	1.0	15	2.5	27	4.6
방과후 양육부담 경감	10	1.7	15	2.5	49	8.3
사업내용이 신뢰할 만해서	9	1.5	14	2.4	40	6.8
기타(직접기입)	3	0.5	3	0.5	5	0.8
<b>전체</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>

**표IV-16. 청소년방과후아카데미에 참여청소년을 보내는 이유(순위별 항목)**

순위	1순위	2순위	3순위
1	다양한 체험활동 프로그램	다양한 체험활동 프로그램	청소년을 믿고 맡길 수 있어서
2	저녁식사 제공	교과학습 지원	다양한 체험활동 프로그램
3	교과학습 지원	청소년을 믿고 맡길 수 있어서	저녁식사 제공
4	청소년을 믿고 맡길 수 있어서	사교육비 부담 절감	사교육비 부담 절감
5	사교육비 부담 절감	주말활동	교과학습 지원

2) 참여청소년이 청소년방과후아카데미를 통해 향상되기를 바라는 역량

보호자들이 청소년방과후아카데미를 통해 자녀의 어떤 역량이 향상되기를 바라는지 조사한 결과는 다음과 같다. 1순위에서는 자기주도성이 264명(44.6%)으로 가장 많았고, 다음이 대인관계 129명(21.8%), 창의력 62명(10.5%) 등의 순이었다. 2순위에서는 대인관계 154명(26.0%), 창의력 90명(15.2%), 진로개발과 자기주도성이 각각 73명(12.3%)으로 나타났으며, 3순위는 공동체의식 144명(24.3%), 진로개발

131명(22.1%), 대인관계 84명(14.2%) 등의 순으로 나타났다. 보호자들이 청소년방과후아카데미를 통해 자녀들이 개발하기를 원하는 역량은 주로 자기주도성, 대인관계, 창의력, 진로개발 등이라는 것을 알 수 있다.

**표Ⅳ-17. 참여청소년이 향상되기 바라는 역량: 보호자**

역량	1순위		2순위		3순위	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
비판적 사고	10	1.7	10	1.7	11	1.9
자기주도성	264	44.6	73	12.3	46	7.8
창의력	62	10.5	90	15.2	41	6.9
대인관계	129	21.8	154	26.0	84	14.2
의사소통	22	3.7	73	12.3	71	12.0
협업	20	3.4	51	8.6	59	10.0
공동체 의식	26	4.4	68	11.5	144	24.3
진로개발	36	6.1	73	12.3	131	22.1
기타(직접기입)	23	3.9	0	0.0	5	0.8
<b>전체</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>

### 3) 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도

보호자에게 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도를 조사한 결과는 다음과 같다. 숙제지도, 놀이 등 돌봄 중심으로 운영하는 방안에 대한 요구도를 묻는 문항에는 55.9%(그렇다 33.1%, 매우 그렇다 22.8%), 교과학습 중심으로 운영하는 방안에 대해서는 79.4%(그렇다 40.7%, 매우 그렇다 38.7%)로 나타났다. 테마 주제별 체험활동을 중심으로 운영하는 방안에 대해서는 88.5%(그렇다 42.9%, 매우 그렇다 45.6%), 진로개발 특성화 프로그램 중심 운영에 대해서는 90.4%(그렇다 43.8%, 매우 그렇다 46.6%), 현재 청소년방과후아카데미 활동인 학습, 체험, 돌봄을 함께 제공하는 프로그램 중심 운영에 대해서는 91.9%(그렇다 29.9%, 매우 그렇다 62.0%)로 나타났다. 이 중에서 가장 높은 요구도를 보인 것은 현재 청소년방과후아카데미 활동인 학습, 체험, 돌봄을 함께 제공하는 프로그램 중심 운영이었으며, 가장 낮은 요구도를 보인 것은 숙제지도, 놀이 등 돌봄 중심으로 운영하는 방안이었다.

보호자들은 청소년방과후아카데미에서 아래 제시된 프로그램 중에서 어떤 프로그램을 운영하더라도 자녀를 청소년방과후아카데미에 보낼 의향이 절반 이상 된다는 것을 의미한다.

**표IV-18. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 보호자**

프로그램	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
숙제지도, 놀이 등 돌봄 중심 (1일 2-3시간만 운영)	35	5.9	66	11.1	160	27.0	196	33.1	135	22.8	592	100.0
교과학습 중심 지원	7	1.2	16	2.7	99	16.7	241	40.7	229	38.7	592	100.0
테마(주제), 체험활동 중심 (예)문화예술, 뮤지컬 등	0	0.0	1	0.2	67	11.3	254	42.9	270	45.6	592	100.0
진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 운영 중심	0	0.0	2	0.3	55	9.3	259	43.8	276	46.6	592	100.0
학습+체험+돌봄(급식, 귀가, 상담)을 제공 (현재 청소년방과후아카데미 활동)	0	0.0	1	0.2	47	7.9	177	29.9	367	62.0	592	100.0

#### 4) 청소년방과후아카데미 1일 운영시간 선호도

보호자들이 희망하는 청소년방과후아카데미 1일 운영시간은 3시간이라고 응답한 숫자가 266명(44.9%)로 가장 많았고, 다음은 4시간으로 214명(36.1%)이었다. 보호자들은 청소년방과후아카데미의 일일 운영시간으로 3~4시간을 선호하는 것으로 나타났다.

**표IV-19. 청소년방과후아카데미 1일 운영시간 선호도: 보호자**

구분	빈도	%
1시간	6	1.0
2시간	64	10.8
3시간	266	44.9
4시간	214	36.1
5시간 이상	42	7.1
<b>전체</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>

### 5) 청소년방과후아카데미 종료시간 선호도

청소년방과후아카데미 종료시간의 경우는 '7시 30분-8시'를 선호하는 응답이 152명(25.7%)으로 가장 많았고, 다음은 '7시-7시 30분' 118명(19.9%), '6시 30분-7시' 95명(16.0%)이었다.

**표IV-20. 청소년방과후아카데미 종료시간 선호도: 보호자**

구분	빈도	%
저녁(급식)만 먹고 바로	44	7.4
6시-6시 30분	52	8.8
6시 30분-7시	95	16.0
7시-7시 30분	118	19.9
7시 30분-8시	152	25.7
8시-8시 30분	74	12.5
8시 30분-9시	51	8.6
9시-9시 30분	4	0.7
9시 30분 이후	2	0.3
<b>전체</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>

### 6) 청소년방과후아카데미 설치 희망 공간 선호도

청소년방과후아카데미가 설치되기를 원하는 공간의 경우, '집에서 가까운(도보로 10분 이내) 곳이면 어디든 좋다'가 252명(42.6%)으로 가장 많았고, 다음으로 청소년수련관 137명(23.1%), 청소년문화의집 74명(12.5%) 순이었다.

**표IV-21. 청소년방과후아카데미 설치 선호 공간: 보호자**

구분	빈도	%
청소년수련관	137	23.1
청소년문화의집	74	12.5
아파트 단지 내 신설	31	5.2
동네 주민센터	29	4.9
도서관	27	4.6
학교	40	6.8
집에서 가까운(도보로 10분 이내)곳이면 어디든 좋다	252	42.6
기타	2	0.3
<b>전체</b>	<b>592</b>	<b>100.0</b>

## 7) 청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항

청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항을 질문한 결과, 가장 많은 의견은 '다양한 체험활동' 37명(19.1%)으로 나타났다. 다음으로는 '교과 학습 지원' 35명(18.0%), '급식 개선' 17명(8.8%), '등하원 차량 지원 확대' 10명(5.2%), '탄력적 운영시간(시간선택)' 10명(5.2%) 등의 순으로 응답하였다.

**표IV-22. 청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항**

구분	빈도	%
다양한 체험활동	37	19.1
교과 학습 지원	35	18.0
급식 개선	17	8.8
등하원 차량 지원 확대	10	5.2
탄력적 운영시간(시간선택)	10	5.2
주말활동 확대	9	4.6
독서 및 논술 수업 확대	6	3.1
중·고등부 대상 확대	6	3.1
자격증 과정반	5	2.6
초급 저학년(1~3학년) 대상 확대	5	2.6
학업 수준별 지도	5	2.6
진로체험 확대	5	2.6
예체능 수업 확대	4	2.1
가족참여 활동 확대	4	2.1
인식 개선 및 홍보 증대	3	1.5
정원 확대	2	1.0
다양한 운영모델(주말형, 방학형, 야간형, 학습지원형, 체험활동 중심형 등)	2	1.0
기타	29	14.9
<b>전체</b>	<b>194</b>	<b>100.0</b>



# PART VI

## 정책 제언

1. 정책 제언 1
2. 정책 제언 2
3. 정책 제언 3
4. 정책 제언 4
5. 정책 제언 5



## 정책 제언

연구결과를 토대로 정책 제언을 실시하면 다음과 같다.

### 1. 정책 제언 1:

#### 참여 접근성 강화를 위한 운영시간·운영일수 인정 체계의 탄력적 개선

보호자 및 실무자 조사 결과, 현행의 고정적 출석 기준과 운영시간 체계는 청소년과 보호자에게 실질적인 부담 요인으로 작용하고 있는 것으로 확인되었다. 보호자들은 저녁 시간대가 가정 내 학습·정리·휴식의 핵심 시간이라는 점을 고려할 때, 아카데미 참여 후 귀가가 늦어지면 일과 조율에 어려움이 생긴다는 의견을 제시하였다. 이는 운영시간이 가정의 실제 생활 패턴을 보다 유연하게 반영할 필요가 있음을 시사한다. 실무자 역시 “청소년의 생활 리듬과 운영 규정이 완전히 일치하지 않아 운영상 어려움이 발생한다”는 점을 언급하며, 현행 시간체계가 청소년 중심 운영에 충분히 부합하지 않는 측면이 있음을 지적하였다. 이러한 의견은 교육부 늘봄학교 등 다양한 돌봄서비스가 확대되는 환경에서, 접근성과 경쟁력을 유지하기 위해 운영시간의 유연화가 필요함을 뒷받침한다.

심층인터뷰에서는 특히 운영일수 산정 방식의 경직성이 현장에서 체감되는 대표적 어려움으로 제기되었다. 예를 들어 공휴일 활동이 운영일수로 인정되지 않거나, 주말 체험활동(반기별 2회 편성 운영 필수 및 그 외 주말 운영은 일수에 미반영) 규정으로 인해 실제로는 다양한 활동을 제공하고 있음에도 행정적 운영일수 충족이 어려운 사례가 발생하고 있었다. 이처럼 운영일수 기준이 현장의 실제 운영 방식과 충분히 조화를 이루지 못할 경우 실무자에게 불필요한 부담이 증가하고, 청소년에게 제공할 수 있는 활동의 폭 또한 제약되는 문제가 나타난다.

이러한 조사·인터뷰 결과는 운영시간과 참여 방식의 유연화가 단순한 편의 개선 차원을 넘어, 참여 접근성과 지속 참여를 확보하기 위한 핵심 전략임을 시사한다. 따라서 운영체계를 청소년의 실제 이용 패턴과 기관의 운영 현실을 반영한 형태로 재설계할 필요가 있다. 예를 들어 요일·시간 선택형 운영, 프로그램 단위 선택 참여제, 핵심 프로그램 중심의 유연 참여 모델 등이 검토될 수 있다. 더불어 공휴일·주말 운영의 인정 범위를 확대하고, 캠프·집중 프로그램 등 체험 중심 활동이 운영일수에 보다 현실적으로 반영될 수 있도록 기준을 보완하는 방안도 고려할 수 있다.

이러한 제도적 개선은 청소년의 이용 편의성과 참여 지속성을 높이는 동시에, 실무자의 운영 부담을 완화하여 보다 안정적인 프로그램 운영 환경을 조성하는데 기여할 것으로 기대된다.

## 2. 정책 제언 2:

### 등하원 차량 지원 확대 및 안전 귀가체계 강화

보호자 만족도 조사 개선 의견(주관식) 및 심층인터뷰에서 빈번하게 등장한 개선 요구는 등하원 차량 지원 확대였다. 보호자들은 “귀가 시간이 늦어 걱정된다”, “아이 혼자 이동시키기 어려워 참여를 망설인다”는 의견을 지속적으로 제기하였고, 이는 참여 지속 여부에 직접적인 영향을 미치는 요인으로 확인되었다. 보호자 만족도 조사에서 프로그램 만족도는 높은 수준(4.57점)으로 나타났다. 다만 심층인터뷰 및 주관식 의견에서는 운영시간, 이동 편의 등의 이유로 참여가 어렵거나 부담이 된다는 의견이 제기되었으며, 특히 대중교통 접근성이 낮거나 이동거리가 긴 일부 지역에서는 이러한 불편이 더욱 크게 나타나는 것으로 보고되었다. 이는 프로그램 만족도와 별개로 참여 접근성 개선이 필요한 과제임을 시사한다. 또한 셔틀 차량을 운행하는 과정에서 운전자·자원봉사자 인건비 및 실비가 수년간 동결돼 있어 현장의 부담이 지속되고 있다는 의견도 확인되었다. 이러한 구조적 한계는 지역별·기관별 이동지원 서비스의 안정성과 지속가능성에 부정적 영향을 미칠 가능성이 있으며, 적정 보상기준 마련과 예산 항목의 현실화가 필요한 이유로 분석된다. 특히 맞벌이 가정 비율이 증가하고 보호자의 근무시간이 다양화됨에 따라 귀가 시간대 안전 문제는 더욱 중요한 요소로 부각되고 있으므로 등하원 차량 지원을 단순 편의 제공의 차원이 아니라 참여 보장과 안전 확보를 위한 필수 인프라로 재정의할 필요가 있다. 이를 위해 지자체 연계 차량 운영모델 검토, 귀가 동행 시스템 마련, 늦은 귀가 대상자 중심의 선택적 우선 지원, 지역별 교통 인프라에 따른 차등 지원체계 구축 등 다층적 접근이 필요하다. 아울러 운영시간 유연화와 차량 지원 확대는 상호 보완적 정책이므로 통합적으로 검토될 필요가 있다.

### 3. 정책 제언 3:

#### 전인적 성장 중심의 프로그램 구조 재정립 및 학습·체험 균형 조정

청소년 만족도 조사에서는 체험활동(4.14~4.30점), 특별활동(4.27점), 생활지원(4.11점), 팀장, 담임선생님(4.41점) 등 대부분의 항목에서 높은 만족도가 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미가 전인적 성장, 핵심역량 강화, 사회·정서 발달 지원 등 기존 사업 목적에 부합하는 성과를 내고 있음을 보여준다. 반면 보호자 조사에서는 자녀의 긍정적 변화에 대한 높은 평가에도 불구하고 ‘학교 성적이 올랐다(3.54점)’이 상대적으로 낮게 나타났으며, 심층인터뷰에서도 “체험활동은 좋는데 학업이 뒤처지지 않을까 우려된다”는 의견이 반복적으로 등장하였다. 이는 청소년의 성장에 대한 보호자의 기대가 점차 학업 지원 요소를 포함하는 방향으로 확장되고 있음을 의미한다. 따라서 프로그램 전체를 학업 중심으로 전환하는 것은 사업의 정체성과 맞지 않으나, 학습적 요구를 일정 수준 반영할 필요는 분명히 존재한다. 이를 위해 기초학습·숙제 관리의 보조적 운영, 프로젝트형 체험활동에 학습 요소 결합, 청소년 개별 욕구 기반 프로그램 선택 기회 제공, 학습·체험 비중의 적정화 등이 필요하다. 체험 중심의 정체성을 유지하면서도 보호자가 기대하는 최소한의 학습 보완 기능을 강화하는 것이 참여 지속성 확보와 만족도 제고 모두에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

#### 4. 정책 제언 4:

### 실무자 처우 개선의 실효성 확보 및 행정 부담 경감을 통한 안정적 서비스 기반 구축

실무자 심층인터뷰 및 운영현황 조사에서 제기된 문제는 정규직 전환의 실효성 부족과 과도한 행정·서류업무였다. 실무자들은 “정규직 전환이 사실상 권고에 불과해 현장에서 체감이 없다”, “근속해도 임금이 거의 오르지 않는다”고 호소했으며, 이는 서비스의 질과 청소년 경험의 안정성에 직접적인 영향을 미치는 문제로 나타났다. 실제로 만족도 조사에서 청소년이 가장 높게 응답한 항목은 ‘팀장·담임 선생님(4.41 점)’이었고, 보호자 역시 ‘선생님(팀장, 담임)들이 청소년들을 관심을 가지고 돌봐 주어서 좋다(4.66점)’는 항목에 매우 높은 만족을 보였다. 즉, 실무자의 전문성과 근속은 아카데미 서비스의 핵심 경쟁력이며, 처우 문제는 단순 노동 환경이 아니라 사업 효과성의 본질적 요소라는 점이 확인된다.

다수의 실무자는 경력·근속이 충분히 반영되지 않는 임금 구조, 정규직 전환 제도의 현장 적용 한계, 기관 간·기관 내 보상 기준의 차이 등에서 어려움을 경험하고 있었다. 특히 “장기간 근무 후에도 급여 수준 변화가 크지 않다”, “경력과 역할의 차이가 보상에 반영되기 어렵다”는 의견이 반복적으로 제기되었으며, 이는 실무자들이 장기적으로 근무하기 어려운 요인으로 작용할 가능성이 있다는 점에서 유의해야 한다.

일부 지역에서는 인력 수급의 어려움으로 인해 담임 교체가 상대적으로 빈번하게 발생하고 있으며, 이로 인해 청소년의 정서적 안정이나 생활·학습지도의 연속성이 영향을 받을 수 있다는 현장의 우려도 확인되었다. 청소년 만족도 조사에서 ‘팀장·담임 선생님에 대한 만족도’가 가장 높게 나타난 점을 고려하면, 실무자의 지속적 배치가 서비스 품질 유지에 중요한 조건임을 시사한다.

아울러, 보상체계가 기관 또는 지자체별로 상이하게 운영되어 동일한 역할을 수행함에도 처우가 달라지는 사례가 존재한다는 의견도 제시되었다. 일부 기관에서는 기간제 인력의 임금 기준과 상근 실무자의 임금 기준이 다르게 적용되면서 예상치 못한 보상 역전 현상이 발생할 수 있다는 지적도 있었다. 이러한 구조는 조직 내 책임과 역할 구분을 모호하게 만들어 실무자의 직무 전문성과 사기 유지에 어려움을 줄 수 있다.

또한 실무자들은 다층적인 행정 요구로 인해 청소년 지도 시간이 줄어든다는 점을 반복적으로 언급하였다. 동일·유사 내용을 여러 양식으로 중복 작성해야 하는 절차, 기관·지자체·중앙단위 보고 체계의 차이 등은 업무 효율성 측면에서 개선 여지가 있는 부분으로 보인다. 현장에서는 “행정·서류 업무가 과다하여 청소년 개별 지도 시간이 충분히 확보되지 못한다”는 의견이 꾸준히 제기되었다.

따라서 권고 수준에 머물러 있는 현행 정규직 전환 가이드라인의 실효성을 강화하고, 임금 체계 현실화, 경력·근속 기반 인사체계 마련, 중복 행정 업무의 통합·표준화, 디지털 행정지원 시스템 개선 등을 추진할 필요가 있다. 실무자가 청소년 지도에 더 많은 시간을 투입할 수 있도록 환경을 조성하는 것은 사업의 성과 유지와 현장 안정성을 확보하는 데 가장 중요한 요소이다.

## 5. 정책 제언 5:

### 변화하는 돌봄 환경 속에서 청소년방과후아카데미의 인지도 제고 및 홍보 전략 강화

교육부 늘봄학교 등 다양한 돌봄정책이 확대되면서 돌봄 체계가 빠르게 변화하고 있으며, 이 과정에서 청소년방과후아카데미의 고유한 기능과 강점이 충분히 알려지지 못하고 있다는 문제가 제기되고 있다. 조사 결과, ‘체험활동을 진행할 때 우리가 주도적으로 참여하였다(4.18점)’, ‘평소 경험하기 어려운 새로운 내용이었다(4.23점)’ 등 기존 학교 기반 돌봄에서는 얻기 어려운 영역에서 매우 높은 만족을 보였고, 보호자 또한 ‘다양한 체험활동을 하게 되었다(4.59점)’, 사회성·자신감 향상(4.14~4.19점), 긍정적 정서 변화 등을 주요 성과로 언급하였다. 이러한 결과는 청소년방과후아카데미가 단순 돌봄이나 교과 보충을 넘어, 청소년의 전인적 성장과 핵심역량 향상을 지원하는 특화된 서비스를 제공하고 있음을 보여준다.

그러나 심층인터뷰 및 주관식 의견에서는 아카데미의 이러한 강점과 성과가 널리 알려지지 않고 있으며, 신규 참여를 고려하는 일부 보호자들 사이에서는 서비스 목적이 모호하거나 취약계층 대상 서비스로만 인식되는 등 인지도 부족으로 인한 오해가 존재한다는 일부 의견이 제기되었다. 이는 양질의 프로그램과 높은 만족도가 실제 참여 확대로 충분히 이어지지 못하는 원인 중 하나로 작용할 수 있다. 특히 돌봄 서비스가 학교 중심으로 재편되는 현 상황에서는 아카데미 고유의 정체성과 차별성을 명확히 전달하지 못할 경우, 서비스 선택 과정에서 상대적으로 불리한 위치에 놓일 위험도 존재한다.

따라서 청소년방과후아카데미는 변화하는 돌봄 환경 속에서 지속가능한 역할을 수행하기 위해, 전인적 성장 지원, 체험활동 중심 교육, 관계 기반 돌봄 등 고유 가치에 기반한 홍보 전략을 강화할 필요가 있다. 지역사회와 학교를 대상으로 한 설명회 운영, 청소년 성장 사례와 체험활동 성과를 시각적으로 보여주는 홍보 콘텐츠 제작, 온라인 플랫폼 및 SNS 기반 인지도 제고 활동, 보호자와 청소년의 실제 경험을 담은 스토리텔링 콘텐츠 확산 등이 유효한 방안으로 고려될 수 있다. 또한 기관별 우수 프로그램을 발굴하여 전국적 수준에서 공유·확산하는 체계도 마련할 필요가 있다.

이처럼 프로그램의 정체성과 효과성을 적극적으로 알리고, 청소년방과후아카데미가 제공하는 고유한 가치를 명확하게 가시화한다면, 이용자 선택권이 확대될 뿐 아니라 돌봄체계 변화 속에서도 아카데미의 경쟁력과 지속성을 강화하는 데 기여할 것으로 기대된다.





## 참고문헌

---



---

## 참고문헌

서정아·조아미(2023). 2023년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구. 서울: 성평등가족부·한국청소년활동진흥원.

서정아·장여옥(2024). 2024년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구. 서울: 성평등가족부·한국청소년활동진흥원.

성평등가족부(2023). 2022 청소년백서. 서울: 성평등가족부.

성평등가족부(2024a). 2023 청소년백서. 서울: 성평등가족부.

성평등가족부(2025a). 2024 청소년백서. 서울: 성평등가족부.

성평등가족부(2024b). 2024년 청소년사업 안내(I). 서울: 성평등가족부.

성평등가족부(2025b). 2025년 청소년사업 안내(I). 서울: 성평등가족부.

성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2024). 2024년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원.

성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2025). 2025년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 성평등가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원.

청소년 기본법, 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법>  
청소년 기본법 시행령, 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법시행령>



## 부록

1. 청소년 설문지(1차)
2. 청소년 설문지(2차)
3. 보호자 설문지
4. 실무자 설문지



기관명	
이름	

(통계법 제33조)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

### 2025년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구(1차)

안녕하세요 청소년 여러분!

여성가족부와 한국청소년활동진흥원은 기획재정부 복권위원회로부터 복권기금을 지원받아 방과후 청소년들에게 다양하고 창의적인 체험활동을 제공하여 청소년의 잠재적인 역량개발과 건강한 여가활동을 돕는 청소년방과후 아카데미를 운영하고 보다 내실 있는 서비스가 지원될 수 있도록 노력하고 있습니다.

본 조사는 청소년방과후아카데미에서 여러분이 참가하고 있는 학습지원, 체험·역량강화활동, 생활지원 등 다양한 프로그램들이 여러분에게 얼마나 도움이 되고 있는지를 알아보기 위하여 실시되고 있습니다. 조사결과는 여러분의 방과 후 활동을 위한 정책 및 프로그램 개발의 기초자료로 활용될 것이며 오직 연구의 목적으로만 사용되므로, **응답에 대한 비밀이 보장될 것입니다.** 그러므로 **모든 문항에 대해 솔직하고 정확하게 빠짐없이 응답하여 주시기 바랍니다.**

**또한 모든 질문에는 맞고 틀린 답이 없습니다.** 청소년 여러분 개인의 생각을 솔직하게 **한 문항도 빠짐없이 응답하여 주시기를 부탁드립니다.**

2025년 5월

조사 동의	<p>※ 읽고 동의 여부에 V 표시해 주세요.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 나는 이 조사의 목적과 내용에 대한 충분한 설명을 들었습니다.</li> <li>2. 나는 내가 원하면 조사에 참여하지 않거나, 중간에 그만 둘 수도 있다는 것을 잘 알고 있습니다.</li> <li>3. 나는 내가 응답한 내용이 연구목적으로 제3자(연구자)에게 제공되는 것에 동의합니다.</li> <li>4. 나는 이 조사에 참여하는 것에 스스로 동의합니다.</li> </ol> <p style="text-align: right;"><input type="checkbox"/> 동의함    <input type="checkbox"/> 동의하지 않음</p>
-------	---

개인정보 수집 및 이용 동의	<p>※ 읽고 동의 여부에 V 표시해 주세요.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 개인정보의 수집 이용 목적: 청소년방과후아카데미 효과만족도 관련 의견 수렴</li> <li>▪ 개인정보 수집 항목: 성별, 학년, 이름</li> <li>▪ 본인의 개인정보를 수집·이용하는 것에 동의합니다.</li> </ul> <p style="text-align: right;"><input type="checkbox"/> 동의함    <input type="checkbox"/> 동의하지 않음</p>
-----------------	---

**[부록 1] 청소년 설문지(1차)**

※ 다음의 질문을 잘 읽고 여러분에게 해당되는 응답을 골라 V표 해주세요.

- |  |
|--|
| 1. 학생은 방과후아카데미에 언제부터 참가하였나요?(정확히 기재해주세요) _____년 _____월                   |
| 2. 학생의 성별은 무엇인가요? ① 남자 ② 여자  |
| 3. 학생은 현재 몇 학년인가요? ① 초4 ② 초5 ③ 초6 ④ 중1 ⑤ 중2 ⑥ 중3<br>⑦ 기타(직접 써주세요: _____) |

※ 다음은 여러분이 **방과후아카데미 참여하기 이전**의 생활에 대한 질문입니다. 질문을 잘 읽고 여러분에게 해당되는 응답을 골라 V표 해주세요.

4. 방과후아카데미에 참여하기 전 하루 평균 공부 시간은(숙제 포함)?  
① 전혀 하지 않았다 ② 하루 30분 미만 ③ 하루 30분-1시간 미만  
④ 하루 1시간-3시간 미만 ⑤ 하루 3시간 이상
5. 방과후아카데미에 참여하기 전에 건강상태는 어떠하였나요?  
① 매우 자주 아팠다 ② 아픈 적이 가끔 있었다 ③ 보통이었다  
④ 아픈 적이 거의 없었다 ⑤ 아픈 적이 전혀 없었다
6. 방과후아카데미에 참여하기 전에는 방과후에 어디에 다니고 있었나요?  
① 학원 ② 초등돌봄교실 ③ 방과후학교  
④ 지역아동센터 ⑤ 다함께 돌봄센터 ⑥ 그냥 집에 있었다  
⑦ 기타(직접 써 주세요: \_\_\_\_\_)
7. 방과후아카데미에 참여하기 전에는 저녁밥을 어떻게 먹었나요?  
① 집에서 먹었다 ② 밖에서 사먹었다 ③ 무료급식 기관에서 먹었다  
④ 굶었다 ⑤ 기타(직접 써 주세요: \_\_\_\_\_)

8. 방과후아카데미에 참여하기 전에 다음과 같은 활동을 얼마나 했는지 자신에게 해당하는 보기에 V표시 해 주세요.(학교에서 했던 활동 제외)

문항		전혀 없다	6개월에 1회	한 달에 1회	한 달에 2회	한 달에 4회 이상	
1	음악활동	악기, 노래, 국악 등	①	②	③	④	⑤
2	미술활동	그림, 만화, 만들기, 종이접기, 글씨 등	①	②	③	④	⑤
3	체육활동	축구, 수영, 줄넘기, 인라인, 댄스 등	①	②	③	④	⑤
4	야외체험활동	역사체험, 박물관체험(건축활동), 문화체험활동 등	①	②	③	④	⑤
5	과학활동	발명, 과학실험, 로봇만들기 등	①	②	③	④	⑤
6	자원봉사활동	일손돕기, 재능나눔활동, 국제봉사, 환경보호활동 등	①	②	③	④	⑤
7	진로활동	자기이해활동, 진로직업탐색, 직업체험, 창업활동 등	①	②	③	④	⑤
8	창의융합활동	3D 프린터나 3D펜을 이용한 건축물 만들기, 댄스로봇과 함께 공연, 블록게임을 위한 시나리오 창작, 드론을 이용한 동네지도 만들기 등	①	②	③	④	⑤

9. 자신에 대해서 어떻게 생각하는지 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 V표시 해주세요.

NO	나는...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나는 내 자신이 자랑스럽다	①	②	③	④	⑤
2	나는 내 자신을 소중하게 생각한다	①	②	③	④	⑤
3	나는 앞으로 훌륭한 사람이 될 것이다	①	②	③	④	⑤

10. 다음의 각 문항에 대하여 “나”에 대해 가장 잘 설명하는 번호를 골라 V표시 해주세요.

나는...		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	내가 좋아하는 일을 잘하기 위해 끝까지 노력한다	①	②	③	④	⑤
2	내가 중요하다고 생각하는 일에 대해 최선을 다한다	①	②	③	④	⑤
3	스스로 정한 목표를 향해 나아가는 것을 좋아한다	①	②	③	④	⑤
4	내가 관심이 있는 일을 시도하는 것을 즐긴다	①	②	③	④	⑤

**[부록 1] 청소년 설문지(1차)**

11. 학생은 다음과 같은 일을 얼마나 잘 할 수 있습니까? “나”의 생각과 일치하는 번호에 V표시 해주세요.

	나는...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	계획을 적절하게 세울 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2	계획한 대로 잘 실천할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3	어려움에 부딪쳐도 포기하지 않고 잘 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 어떤 주장을 판단할 때 여러 가지 측면에서 생각해 본다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 어떤 문제든 중요한 원인이 있다고 생각하고 그 원인을 찾고자 노력한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 지금까지와는 다른 방식으로 해결할 문제를 살펴 본다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 문제해결을 위해 순서를 정해 문제를 해결한다.	①	②	③	④	⑤

12. 다음의 문항을 읽고 “나의” 생각이나 태도를 잘 표현한 번호에 V표시 해주세요.

NO	나는...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 새로운 것에 도전해 보는 것을 좋아한다	①	②	③	④	⑤
2	나는 어려운 목표라도 설정하여 달성하려고 한다	①	②	③	④	⑤
3	나는 스스로 목표를 세우고 실천한다	①	②	③	④	⑤
4	나는 주어진 일뿐만 아니라 스스로 필요한 일을 찾아서 한다	①	②	③	④	⑤
5	나는 친구들과 좋은 관계를 유지한다	①	②	③	④	⑤
6	나는 나의 생각을 잘 전달할 수 있다	①	②	③	④	⑤
7	나는 집단활동(모둠, 동아리 등)을 할 때 친구들과 협력을 잘한다	①	②	③	④	⑤
8	나는 규칙을 잘 지킨다	①	②	③	④	⑤
9	나는 사회에서 어려운 사람들을 도와주는 데 관심이 있다	①	②	③	④	⑤
10	나는 내가 손해를 보더라도 공동(모두)의 이익을 위해서 양보할 수 있다	①	②	③	④	⑤

13. 다음의 문항을 읽고 “나”의 생각이나 태도를 잘 표현한 번호에 V표시 해주세요.

NO	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 내가 무엇을 좋아하는지 알고 있다	①	②	③	④	⑤
2	나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다	①	②	③	④	⑤
3	나는 직업의 종류에 대해 많이 알고 있다	①	②	③	④	⑤
4	나는 직업정보를 어디에서, 어떻게 찾을 수 있는지 알고 있다	①	②	③	④	⑤
5	나는 내가 원하는 직업을 갖기 위해 무엇을 준비해야 하는지 알고 있다	①	②	③	④	⑤
6	나는 진로결정 시 다른 사람의 의견을 참고하되 내 스스로 진로를 결정해야 한다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
7	나는 남들이 가지 않은 새로운 진로를 찾아가는 것에 대한 불안 및 두려움을 극복할 자신이 있다	①	②	③	④	⑤

◆ 끝까지 응답해주셔서 감사합니다 ◆

기관명	
이름	

(통계법 제33조)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

### 2025년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구(2차)

안녕하세요 청소년 여러분!

여성가족부와 한국청소년활동진흥원은 기획재정부 복권위원회로부터 복권기금을 지원받아 방과후 청소년들에게 다양하고 창의적인 체험활동을 제공하여 청소년의 잠재적인 역량개발과 건강한 여가활동을 돕는 청소년방과후 아카데미를 운영하고 보다 내실 있는 서비스가 지원될 수 있도록 노력하고 있습니다.

본 조사는 청소년방과후아카데미에서 여러분이 참가하고 있는 학습지원, 체험·역량강화활동, 생활지원 등 다양한 프로그램들이 여러분에게 얼마나 도움이 되고 있는지를 알아보기 위하여 실시되고 있습니다. 조사결과는 여러분의 방과 후 활동을 위한 정책 및 프로그램 개발의 기초자료로 활용될 것이며 오직 연구의 목적으로만 사용되므로, **응답에 대한 비밀이 보장될 것입니다.** 그러므로 **모든 문항에 대해 솔직하고 정확하게 빠짐없이 응답하여 주시기 바랍니다.**

**또한 모든 질문에는 맞고 틀린 답이 없습니다.** 청소년 여러분의 생각을 솔직하게 **한 문항도 빠짐없이 응답하여 주시기를 부탁드립니다.**

2025년 10월

조사 동의	<p>※ 읽고 동의 여부에 V 표시해 주세요.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 나는 이 조사의 목적과 내용에 대한 충분한 설명을 들었습니다.</li> <li>2. 나는 내가 원하면 조사에 참여하지 않거나, 중간에 그만 둘 수도 있다는 것을 잘 알고 있습니다.</li> <li>3. 나는 내가 응답한 내용이 연구목적으로 제3자(연구자)에게 제공되는 것에 동의합니다.</li> <li>4. 나는 이 조사에 참여하는 것에 스스로 동의합니다.</li> </ol> <p style="text-align: right;"><input type="checkbox"/> 동의함    <input type="checkbox"/> 동의하지 않음</p>
개인정보 수집 및 이용 동의	<p>※ 읽고 동의 여부에 V 표시해 주세요.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 개인정보의 수집 이용 목적: 청소년방과후아카데미 효과만족도 관련 의견 수렴</li> <li>▪ 개인정보 수집 항목: 성별, 학년, 이름</li> <li>▪ 본인의 개인정보를 수집·이용하는 것에 동의합니다.</li> </ul> <p style="text-align: right;"><input type="checkbox"/> 동의함    <input type="checkbox"/> 동의하지 않음</p>

※ 다음의 질문을 잘 읽고 여러분에게 해당되는 응답을 골라 V표 해주세요.

1. 학생은 방과후아카데미에 언제부터 참가하였나요?(정확히 기재해주세요) _____년 _____월
2. 학생의 성별은 무엇인가요? ① 남자    ② 여자
3. 학생은 현재 몇 학년인가요? ① 초4    ② 초5    ③ 초6    ④ 중1    ⑤ 중2    ⑥ 중3 ⑦ 기타(직접 써주세요: _____)

※ 다음은 여러분이 방과후아카데미에 참여한 이후의 생활에 대한 질문입니다. 질문을 잘 읽고 여러분에게 해당되는 응답을 골라 V표 해주세요.

- 4. 방과후아카데미에 참여한 후 학교 성적이 올랐나요?  
① 전혀 오르지 않았다    ② 오르지 않은 편이다    ③ 보통이다  
④ 오른 편이다    ⑤ 매우 많이 올랐다
- 5. 방과후아카데미에 참여한 후 공부를 더 열심히 하고 싶어졌나요?  
① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않은 편이다    ③ 보통이다  
④ 그런 편이다    ⑤ 매우 그렇다
- 6. 방과후아카데미에 참여한 후 하루 평균 공부 시간은(숙제 포함)?  
① 전혀 하지 않았다    ② 하루 30분 미만    ③ 하루 30분-1시간 미만  
④ 하루 1시간-3시간 미만    ⑤ 하루 3시간 이상
- 7. 방과후아카데미에 참여한 후 건강상태는 어떠하였나요?  
① 매우 자주 아팠다    ② 아픈 적이 가끔 있었다    ③ 보통이었다  
④ 아픈 적이 거의 없었다    ⑤ 아픈 적이 전혀 없었다
- 8. 방과후아카데미에 참여한 후 학교 수업시간에 발표를 적극적으로 하게 되었나요?  
① 전혀 하지 않았다    ② 별로 하지 않는 편이었다    ③ 보통이었다  
④ 자주 하는 편이었다    ⑤ 매우 자주 하였다

**[부록 2] 청소년 설문지(2차)**

9. 방과후아카데미에서 다음과 같은 활동을 얼마나 했는지 자신에게 해당되는 보기에 V표시 해 주세요.  
(학교에서 했던 활동 제외)

문항		전혀 없다	6개월에 1회	한 달에 1회	한 달에 2회	한 달에 4회 이상
1	음악활동 악기, 노래, 국악 등	①	②	③	④	⑤
2	미술활동 그림, 만화, 만들기, 종이접기, 글씨 등	①	②	③	④	⑤
3	체육활동 축구, 수영, 줄넘기, 인라인, 댄스 등	①	②	③	④	⑤
4	야외체험활동 역사체험, 박물관체험(건축활동), 문화체험활동 등	①	②	③	④	⑤
5	과학활동 발명, 과학실험, 로봇만들기 등	①	②	③	④	⑤
6	자원봉사활동 일손돕기, 재능나눔활동, 국제봉사, 환경보호활동 등	①	②	③	④	⑤
7	진로활동 자기이해활동, 진로직업탐색, 직업체험, 창업활동 등	①	②	③	④	⑤
8	창의융합활동 3D 프린터나 3D펜을 이용한 건축물 만들기, 댄스로봇과 함께 공연, 블록게임을 위한 시나리오 창작, 드론을 이용한 동네지도 만들기 등	①	②	③	④	⑤

10. 자신에 대해서 어떻게 생각하는지 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 V표시 해주세요.

NO	나는....	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나는 내 자신이 자랑스럽다	①	②	③	④	⑤
2	나는 내 자신을 소중하게 생각한다	①	②	③	④	⑤
3	나는 앞으로 훌륭한 사람이 될 것이다	①	②	③	④	⑤

11. 다음의 각 문항에 대하여 “나”에 대해 가장 잘 설명하는 번호를 골라 V표시 해주세요.

나는....		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	내가 좋아하는 일을 잘하기 위해 끝까지 노력한다.	①	②	③	④	⑤
2	내가 중요하다고 생각하는 일에 대해 최선을 다한다.	①	②	③	④	⑤
3	스스로 정한 목표를 향해 나아가는 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
4	내가 관심이 있는 일을 시도하는 것을 즐긴다.	①	②	③	④	⑤

12. 학생은 다음과 같은 일을 얼마나 잘 할 수 있습니까? “나”의 생각과 일치하는 번호에 V표시 해주세요.

	나는....	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	계획을 적절하게 세울 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2	계획한 대로 잘 실천할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3	어려움에 부딪쳐도 포기하지 않고 잘 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 어떤 주장을 판단할 때 여러 가지 측면에서 생각해 본다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 어떤 문제든 중요한 원인이 있다고 생각하고 그 원인을 찾고자 노력한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 지금까지와는 다른 방식으로 해결할 문제를 살펴본다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 문제해결을 위해 순서를 정해 문제를 해결한다.	①	②	③	④	⑤

13. 다음의 문항을 읽고 “나”의 생각이나 태도를 잘 표현한 번호에 V표시 해주세요.

NO	나는 ...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 새로운 것에 도전해 보는 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 어려운 목표라도 설정하여 달성하려고 한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 스스로 목표를 세우고 실천한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 주어진 일뿐만 아니라 스스로 필요한 일을 찾아서 한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 친구들과 좋은 관계를 유지한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 나의 생각을 잘 전달할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 집단활동(모둠, 동아리 등)을 할 때 친구들과 협력을 잘한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 규칙을 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 사회에서 어려운 사람들을 도와주는 데 관심이 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 내가 손해를 보더라도 공동(모두)의 이익을 위해서 양보할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

**[부록 2] 청소년 설문지(2차)**

14. 다음의 문항을 읽고 “나”의 생각이나 태도를 잘 표현한 번호에 V표시 해주세요.

NO	나는...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 내가 무엇을 좋아하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 직업의 종류에 대해 많이 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 직업정보를 어디에서, 어떻게 찾을 수 있는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 내가 원하는 직업을 갖기 위해 무엇을 준비해야 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 진로결정 시 다른 사람의 의견을 참고하되 내 스스로 진로를 결정해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 남들이 가지 않은 새로운 진로를 찾아가는 것에 대한 불안 및 두려움을 극복할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤

15. 방과후아카데미에 다니는 이유를 가장 중요한 순서대로 3개를 골라 해당 칸에 번호를 써주세요

1순위	2순위	3순위
-----	-----	-----

- ① 저녁식사 제공   ② 교과학습 지원   ③ 교통이 편해서   ④ 다양한 체험활동 프로그램  
 ⑤ 하루에 4시간을 있을 수 있어서   ⑥ 주말활동   ⑦ 돈이 들지 않아서   ⑧ 안전하고 믿음만한 사업  
 ⑨ 부모님이 직장을 다녀서 집에 혼자 있을 수가 없어서   ⑩ 선생님이 잘 지도해주셔서  
 ⑪ 방과후아카데미(사업)가 좋아서   ⑫ 기타(직접 기입 : \_\_\_\_\_)

16. 방과후아카데미에서 활동하고 있는 내용들에 대해 여러분이 어떻게 생각하는지 아래의 보기에서 골라주세요.

내용	지금보다 더 적게 했으면 좋겠다	지금 정도가 좋다 (적당)	지금보다 더 많이 했으면 좋겠다
1 학습지원(교과목, 보충학습 등) (외부강사 선생님이 진행하는 수업)	①	②	③
2 체험활동 (외부강사 선생님이 진행하는 활동)	①	②	③
3 체험활동 (방과후아카데미 선생님이 진행하는 활동)	①	②	③
4 주말체험활동(토요프로그램, 반기별 2회)	①	②	③
5 창의융합활동 (코딩, 로봇, 도시재생, 드론, 메이커, SI 등)	①	②	③
6 진로활동 (직업체험, 직업탐색 등)	①	②	③

17. 방과후아카데미를 다니면서 다음에 대해 얼마나 만족하고 있는지 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 V표시 해주세요.

NO	문항	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
1	학습지원(보충학습)	①	②	③	④	⑤
2	주중 체험활동(외부 선생님)	①	②	③	④	⑤
3	주중 체험활동(방과후 선생님)	①	②	③	④	⑤
4	주말 체험활동(토요체험프로그램)	①	②	③	④	⑤
5	특별활동(캠프, 가족프로그램 등)	①	②	③	④	⑤
6	급식	①	②	③	④	⑤
7	생활지원(상담, 심리검사)	①	②	③	④	⑤
8	팀장, 담임 선생님	①	②	③	④	⑤
9	시설과 환경	①	②	③	④	⑤

18. 방과후아카데미 프로그램에 대해 여러분이 어떻게 생각하는지 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 V표시 해주세요.

내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1 내가 원하는 프로그램이었다	①	②	③	④	⑤
2 내가 평소 경험하기 어려운 새로운 내용이었다	①	②	③	④	⑤
3 내가 재미있다고 생각된 프로그램이었다	①	②	③	④	⑤
4 어떤 프로그램을 할지 정할 때 우리의 의견이 반영되었다	①	②	③	④	⑤
5 체험활동을 진행할 때 우리가 주도적으로 참여하였다	①	②	③	④	⑤
6 내가 생각하는 것을 표현하거나 실행해볼 수 있었다	①	②	③	④	⑤
7 내가 활동한 결과를 발표하거나 전시하였다	①	②	③	④	⑤

19. 방과후아카데미의 개인생활지원에 대해 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 V표시 해주세요.

내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1 우리들을 개별적으로 하나하나 신경 써서 돌봐준다	①	②	③	④	⑤
2 내가 고민이 있을 때는 언제든지 상담을 받을 수 있다	①	②	③	④	⑤
3 내가 활동한 결과물이 잘 정리되어 있다	①	②	③	④	⑤
4 내가 발전할 수 있도록 지도해준다	①	②	③	④	⑤

**[부록 2] 청소년 설문지(2차)**

20. 현재 방과후아카데미를 다니면서 동시에 다른 프로그램(지역아동센터, 학원, 방과후학교, 방과후돌봄 등)에 참여하나요?

① 예 (20-1, 20-2)	→	20-1. 주중에 방과후아카데미 이외의 다른 프로그램 참여로 인하여 방과후아카데미에 참여하지 않는 날이 평균 몇 번이나 되나요? ① 주1회    ② 주2회    ③ 주3회 이상
② 아니오 (21번으로 가세요)		20-2. 방과후아카데미에 참여하면서 동시에 참여하는 프로그램이 무엇인지 모두 골라주세요. ① 방과후학교   ② 초등돌봄교실   ③ 지역아동센터   ④ 다함께돌봄 ⑤ 아이돌보미   ⑥ 학원    ⑦ 기타 : _____

21. 방과후아카데미에서 다음과 같은 내용 중심으로 운영한다면 다닐 의향이 있습니까?

	내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	어른들이 돌봐주지 못하는 시간에 숙제지도, 놀이 등 (1일 2~3시간)	①	②	③	④	⑤
2	교과학습 중심	①	②	③	④	⑤
3	주제를 중심으로 한 체험활동 위주 예)문화예술(뮤지컬 등)	①	②	③	④	⑤
4	진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심	①	②	③	④	⑤
5	현재 방과후아카데미 그대로 (학습+체험+급식+귀가+상담 등)	①	②	③	④	⑤

23. 방과후아카데미에서 하고 싶은 프로그램이나 어떻게 하면 지금보다 더 좋을 것 같는지 하고 싶은 이야기를 자유롭게 작성해주세요

◆ 끝까지 응답해주셔서 감사합니다 ◆



기관명	
-----	--

(통계법 제33조)  
 ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.  
 ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

**2025년 청소년방과후아카데미 참여 청소년 보호자 대상 만족도 조사**

안녕하세요 학부모님!

여성가족부와 한국청소년활동진흥원은 기획재정부 복권위원회로부터 복권기금을 지원받아 방과후 청소년들에게 다양하고 창의적인 체험활동을 제공하여 청소년의 잠재적인 역량개발과 건강한 여가활동을 돕는 청소년방과후 아카데미를 운영하고 보다 내실 있는 서비스가 지원될 수 있도록 노력하고 있습니다.

본 조사는 청소년방과후아카데미에서 여러분의 자녀들이 참가하고 있는 보충·교과 학습, 체험활동, 인성함양을 위한 활동, 생활지도, 급식지원 등 다양한 프로그램들에 대해 보호자님께서 얼마나 도움이 되고 있다고 생각하시는 지를 알아보기 위한 목적으로 실시합니다.

조사결과는 청소년의 방과 후 활동을 위한 정책 및 프로그램 개발의 기초자료로 활용될 것이며 오직 연구의 목적으로만 사용되므로, **응답에 대한 비밀이 보장될 것입니다.** 그러므로 **모든 문항에 대해 솔직하고 정확하게 빠짐없이 응답하여 주시기 바랍니다.**

**또한 모든 질문에는 맞고 틀린 답이 없습니다. 보호자님의 생각을 솔직하게 한 문항도 빠짐없이 응답하여 주시기를 부탁드립니다.** 감사합니다.

2025년 9월

조사 동의	※ 읽고 동의 여부에 V 표시해 주세요. 1. 나는 이 조사의 목적과 내용에 대한 충분한 설명을 들었습니다. 2. 나는 내가 원하면 조사에 참여하지 않거나, 중간에 그만 둘 수도 있다는 것을 잘 알고 있습니다. 3. 나는 내가 응답한 내용이 연구목적으로 제3자(연구자)에게 제공되는 것에 동의합니다. 4. 나는 이 조사에 참여하는 것에 스스로 동의합니다.	<input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음
	<input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음	

개인정보 수집 및 이용 동의	※ 읽고 동의 여부에 V 표시해 주세요. ▪ 개인정보의 수집 이용 목적: 청소년방과후아카데미 학부모 만족도 관련 의견 수렴 ▪ 개인정보 수집 항목: 성명, 핸드폰 번호 ▪ 본인의 개인정보를 수집·이용하는 것에 동의합니다.	<input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음
	<input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음	

약소하나마 설문에 대한 보답으로 5천원권 답례품을 보내드리려고 합니다.  
 수락하실 경우, 아래에 보호자님의 성명과 핸드폰 번호를 기재 부탁드립니다.

성명		핸드폰 번호		답례품(택1)	① 네이버페이 5천원권 ② GS25 5천원권 ③ 올리브영 5천원권
----	--	--------	--	---------	--

1	참여 청소년과 어떤 관계인가요? (가급적 주양육자가 응답)	① 아버지 ② 어머니 ③ 할아버지 ④ 할머니 ⑤ 삼촌 ⑥ 외숙모 ⑦ 고모/이모 ⑧ 고모부/이모부 ⑧ 기타(직접기입: )
2	청소년방과후아카데미에 다니는 청소년은 몇 학년인가요?	① 초등 4학년 ② 초등 5학년 ③ 초등 6학년 ④ 중학교 1학년 ⑤ 중학교 2학년 ⑥ 중학교 3학년 ⑥ 기타(직접기입: )
3	청소년방과후아카데미에 다니는 청소년의 성별은?	① 남 ② 여
4	청소년이 청소년방과후아카데미에 다니지 얼마나 되었나요?	① 3개월 미만 ② 3개월 이상~6개월 미만 ③ 6개월 이상~9개월 미만 ④ 9개월 이상~12개월 미만 ⑤ 1년 이상~2년 미만 ⑥ 2년 이상
5	귀하는 어떻게 청소년방과후아카데미를 알고 청소년을 보내게 되었나요?	① 학교 ② 주민센터 ③ 이웃(학부모) ④ 청소년이 알려줘서 ⑤ 언론(신문, 인터넷, 방송 등) ⑥ 청소년기관 홍보전단지 ⑦ SNS(페이스북, 블로그 등) ⑧ 기타(직접기입: )

6. 다음은 귀하의 청소년이 청소년방과후아카데미에 다닌 이후 얼마나 행동이 변화되었는지를 알아보고자 하는 내용입니다. 해당되는 곳에 v표시 하여주시기 바랍니다.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1 학교 성적이 올랐다	①	②	③	④	⑤
2 학교생활을 즐겁게 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
3 자신감이 많이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
4 가족들과의 관계가 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤
5 친구들과의 관계가 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤
6 성격이 밝아졌다.	①	②	③	④	⑤
7 건강이 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤
8 다양한 체험활동을 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
9 특기를 개발하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
10 남을 돕는 것에 관심을 가지게 되었다.	①	②	③	④	⑤
11 청소년이 본인의 적성과 진로에 더욱 관심을 갖게 되었다.	①	②	③	④	⑤

**[부록 3] 보호자 설문지**

7. 청소년이 청소년방과후아카데미에 다닌 이후 보호자님에게 어떤 변화가 있었는지 해당되는 곳에 v표시 하여 주시기 바랍니다.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1 방과후에 청소년이 어떻게 생활하는지 걱정을 하지 않게 되었다	①	②	③	④	⑤
2 청소년에 대하여 오히려 관심을 더 가지게 되었다	①	②	③	④	⑤
3 양육에 소요되는 시간이 줄어들었다	①	②	③	④	⑤
4 청소년을 키우는 스트레스가 줄어들었다	①	②	③	④	⑤
5 사교육비 부담이 줄어들었다	①	②	③	④	⑤
6 청소년에게 드는 비용이 줄어들었다	①	②	③	④	⑤
7 경제활동 참여기회가 많아졌다	①	②	③	④	⑤
8 청소년을 방과후아카데미에 보내기 전보다 근로 소득이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
9 청소년을 방과후아카데미에 보내기 전보다 근로기간(시간)이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
10 일을 마음 놓고 편히 할 수 있게 되었다(일을 하고 있는 분만 응답)	①	②	③	④	⑤
11 청소년 양육으로 인해 포기했던 일을 할 수 있게 되었다	①	②	③	④	⑤
12 일가정 양립에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤

8. 다음은 청소년방과후아카데미의 운영과 관련된 내용입니다. 보호자님의 생각과 가장 가까운 내용의 번호를 골라 v표시 해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1 청소년에게 국·영·수 등 학교공부를 알려주어서 좋다	①	②	③	④	⑤
2 청소년에게 여러 가지 특기나 체험활동을 할 수 있도록 프로그램을 제공해주어서 좋다	①	②	③	④	⑤
3 청소년에게 토요체험활동 프로그램을 할 수 있도록 해주어서 좋다	①	②	③	④	⑤
4 전문성 있는 강사들이 청소년들을 가르쳐서 좋다	①	②	③	④	⑤
5 청소년을 안전하게 귀가하도록 지도해주어서 좋다	①	②	③	④	⑤
6 청소년에게 저녁식사를 제공해주어서 좋다	①	②	③	④	⑤
7 선생님(팀장, 담임)들이 청소년들을 관심 가지고 돌봐 주어서 좋다	①	②	③	④	⑤

9. 청소년을 청소년방과후아카데미에 보내면서 사교육비가 절감되었나요?  
 ① 전혀 절감되지 않았다 ② 별로 절감되지 않은 편이다 ③ 어느 정도 절감되었다 ④ 매우 절감되었다

10. 다음은 현재 청소년방과후아카데미에 다니는 청소년 1명당 사교육비에 관한 문항입니다. 사업의 효과를 측정하는 문항이므로 반드시 입력 부탁드립니다.

10-1. 해당 청소년이 청소년방과후아카데미에 다니기 전 1년 간, 사교육비에 지출했던 비용은 청소년 1명당 월 평균 약 얼마였습니까?

월평균 \_\_\_\_\_ 만원

10-2. 해당 청소년이 청소년방과후아카데미에 다닌 이후 사교육비에 지출한 비용은 월 평균 약 얼마였습니까?  
(※ 방과후아카데미 이용 기간이 1년을 넘는 경우, 최근 1년을 기준으로 응답해주세요.)

월평균 \_\_\_\_\_ 만원

10-3. 청소년 1명이 청소년방과후아카데미를 통해 받는 프로그램을 사교육으로 받을 경우 대략 어느 정도 비용이 들 것으로 예상되십니까?

월평균 \_\_\_\_\_ 만원

11. 청소년방과후아카데미에 청소년을 보내는 이유를 가장 중요한 순서대로 3개를 선정해주세요.

1순위	2순위	3순위
-----	-----	-----

- ① 저녁식사 제공    ② 교과학습 지원    ③ 접근성(교통)    ④ 다양한 체험활동 프로그램  
 ⑤ 운영시간(1일 4시간)    ⑥ 주말활동    ⑦ 사교육비 부담 절감    ⑧ 청소년을 믿고 맡길 수 있어서  
 ⑨ 직장생활 등으로 청소년을 돌볼 수가 없어서    ⑩ 방과후 양육부담 경감    ⑪ 사업 내용이 신뢰할 만 해서  
 ⑫ 기타(직접 기입 : \_\_\_\_\_)

12. 귀하의 청소년이 청소년방과후아카데미에서 활동하고 있는 내용에 대해 보호자님은 어떻게 생각하는지 아래의 보기에서 골라주세요.

내용	지금보다 더 적게 했으면 좋겠다	지금정도가 좋다 (적당)	지금보다 더 많이 했으면 좋겠다
1 교과목(국어, 영어, 수학 등)	①	②	③
2 체험활동 프로그램(전문분야 강사 운영)	①	②	③
3 주말체험활동(주말 프로그램)	①	②	③
4 친구들과 계획을 세워 함께하는 프로젝트(협동)활동	①	②	③
5 자기개발활동(지도자 선생님과 함께하는 활동)	①	②	③
6 창의융합활동(코딩, 로봇, 도시재생, 드론, 메이커, AI 등)	①	②	③

**[부록 3] 보호자 설문지**

13. 귀하의 청소년이 현재 받고 있는 사교육을 모두 체크해주세요.

- ① 현재 사교육을 받고 있지 않음
- ② 일반교과(국어, 영어, 수학, 사회, 과학, 제2외국어, 한문, 컴퓨터, 논술 등)
- ③ 예체능, 취미, 교양(음악, 미술, 체육, 취미·교양)
- ④ 취업관련(자격증 등)
- ⑤ 진로·진학 학습 상담
- ⑥ 기타(직접 기입 : \_\_\_\_\_)

14. 귀하의 청소년이 청소년방과후아카데미를 이용하게 되면서 기존에는 받았으나 현재 이용하고 있지 않은 사교육은 무엇인지 모두 골라주세요.

- ① 기존에도 사교육을 받지 않음
- ② 일반교과(국어, 영어, 수학, 사회, 과학, 제2외국어, 한문, 컴퓨터, 논술 등)
- ③ 예체능, 취미, 교양(음악, 미술, 체육, 취미·교양)
- ④ 취업관련(자격증 등)
- ⑤ 진로·진학 학습 상담
- ⑥ 기타(직접 기입 : \_\_\_\_\_)

15. 귀하의 청소년은 현재 청소년방과후아카데미를 다니면서 동시에 다른 프로그램(지역아동센터, 학원, 방과후학교, 방과후돌봄 등)에 참여하나요?

① 예 (15-1, 15-2)	→	15-1. 청소년이 주중에 방과후아카데미 이외의 다른 프로그램 참여로 인하여 방과후아카데미에 참여하지 않는 날이 평균 몇 번이나 되나요? ① 주1회    ② 주2회    ③ 주3회 이상
② 아니오 (16번으로 가세요)		15-2. 청소년이 방과후아카데미에 참여하면서 동시에 참여하는 프로그램이 무엇인지 모두 골라주세요. ① 방과후학교    ② 초등돌봄교실    ③ 지역아동센터    ④ 다함께돌봄 ⑤ 아이돌봄비    ⑥ 학원    ⑦ 기타: _____

16. 청소년이 청소년방과후아카데미를 다니면서 어떤 역량이 향상되기를 희망하시나요? 순서대로 3개를 선정해주세요.

1순위	2순위	3순위
① 비판적 사고	② 자기주도성	③ 창의력
⑤ 의사소통	⑥ 협업	⑦ 공동체 의식
⑨ 기타(직접 기입 : _____)		④ 대인관계
		⑧ 진로개발

17. 청소년방과후아카데미가 다음과 같은 내용 중심으로 운영한다면 청소년을 보낼 의향이 있습니까?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1. 숙제지도, 놀이 등 돌봄 중심(1일 2~3시간만 운영)	①	②	③	④	⑤
2. 교과학습 중심 지원	①	②	③	④	⑤
3. 테마(주제) 체험활동 중심 예)문화예술(뮤지컬 등)	①	②	③	④	⑤
4. 진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 운영 중심	①	②	③	④	⑤
5. 학습+체험+돌봄(급식, 귀가, 상담)을 제공 (현재 방과후아카데미)	①	②	③	④	⑤

18. 귀하는 청소년방과후아카데미에 청소년이 하루에 몇 시간 정도 이용하는 것이 적당하다고 생각하나요?

- ① 1시간 ② 2시간 ③ 3시간 ④ 4시간 ⑤ 5시간 이상

19. 귀하는 청소년이 청소년방과후아카데미에서 오후 몇 시에 끝나기를 희망하나요?(1개만 골라주세요)

- ① 저녁(급식)만 먹고 바로 ② 6시~6시30분 ③ 6시 30분~7시 ④ 7시~7시 30분  
⑤ 7시30분 ~ 8시 ⑥ 8시~8시30분 ⑦ 8시30분~9시 ⑧ 9시~9시 30분 ⑨ 9시 30분 이후

20. 청소년방과후아카데미가 어느 공간에 설치되면 청소년이 이용하기 더 편할 것 같나요?

- ① 청소년수련관 ② 청소년문화의집 ③ 아파트 단지 내 시설 ④ 동네 주민센터  
⑤ 도서관 ⑥ 학교 ⑦ 집에서 가까운(도보로 10분 이내) 곳이면 어디든 좋다  
⑧ 기타(직접 기입 : \_\_\_\_\_)

21. 귀하는 청소년방과후아카데미 사업이 활성화되기 위해서 가장 필요한 것은 무엇이라 생각하나요? (1개만)

- ① 접근처 가까운 곳에 위치 ② 탄력적 운영 시간(시간 선택)  
③ 초등 저학년(1~3학년) 대상 확대 ④ 신청절차 및 대상자 증빙서류 간소화  
⑤ 다양한 운영모델(주말형, 방학형, 야간형, 학습지원형, 체험활동 중심형 등)  
⑥ 대국민홍보(인지도 확산) ⑦ 기타(직접 기입 : \_\_\_\_\_)

※ 다음은 보호자님의 배경정보에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 v표를 해주세요.

22. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까? ① 남 ② 여

23. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

24. 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?

- ① 무학 ② 초등학교 졸업 ③ 중학교 졸업 ④ 고등학교 졸업  
⑤ 전문대 졸업 ⑥ 4년제 대학 졸업 ⑦ 대학원 졸업

25. 귀하께서는 현재 어떤 일을 하고 계십니까?

- ① 무직 ② 생산직 ③ 사무직 ④ 자영업 ⑤ 판매 및 서비스업 ⑥ 농업, 수산업  
⑦ 전문직 ⑧ 교육직 ⑨ 금융직종 ⑩ 공무원 ⑪ 가정주부 ⑫ 기타(직접 기입 : \_\_\_\_\_)

**[부록 3] 보호자 설문지**

---

26. 현재 귀댁의 가정형편은 어떻습니까?

- ① 아주 어렵다(하)      ② 어려운 편이다(중~하)      ③ 보통이다(중)  
④ 잘 사는 편이다(중~상)      ⑤ 아주 잘 산다(상)

27. 귀댁의 월 소득수준(합산기준)은 대략 얼마나 됩니까?

- ① 100만원 미만      ② 100만원 이상 ~200만원 미만  
③ 200만원 이상 ~ 300만원 미만      ④ 300만원 이상 ~ 400만원 미만  
⑤ 400만원 이상 ~ 500만원 미만      ⑥ 500만원 이상

28. 청소년방과후아카데미 운영, 프로그램 등 모든 것에 대해 제안하고 싶은 것 있으시면 작성해주세요.

※ 한 문항도 빠짐없이 끝까지 응답해주셔서 감사합니다 ※



### 2025년 청소년방과후아카데미 운영 현황 조사표

- ◎ 여성가족부와 한국청소년활동진흥원은 청소년방과후아카데미 운영 현황을 체계적으로 누적 관리하고자 합니다.
- ◎ 현황자료는 사업의 운영개선 및 각종 대외 요구자료 등으로 활용됩니다.
- ◎ 아래의 조사표를 운영기관에서 정확하게 작성해주시기 바랍니다.

기관명	작성자	직급	성명
-----	-----	----	----

- \* 기관명 작성 시 별칭으로 작성하지 마시고, 기관명을 풀네임으로 정확하게 작성해주세요.  
(예. 00청소년수련관, 00청소년문화의집 등)
- \* 한 분이 작성하시더라도 해당되는 사항에 대해 담당 종사자의 의견을 충분히 수렴한 후 작성 부탁드리겠습니다.

**[기관 기본현황]**

1. 귀 기관의 방과후아카데미가 소속된 지역은 어디입니까?  
 ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기  
 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주
2. 귀 방과후아카데미 운영유형을 모두 선택해주세요  
 ① 기본지원형 ② 농산어촌형 ③ 특별지원형(장애) ④ 특별지원형(다문화) ⑤ 인원축소형  
 ⑥ 주말형
3. 귀 기관의 사업참여 운영대상은 어떻게 되나요?  
 ① 초등학생 ② 중학생 ③ 초등학생+중학생
4. 귀 기관의 청소년 수는 학교급 별로 정원과 현원(2025년 9월 현재), 합계 각각 몇 명입니까?

구분	청소년 수	
	정원	현원
4-1) 초등학생	_____명	_____명
4-2) 중학생	_____명	_____명
합계	_____명	_____명

**[운영인력 관련] 2025.1.1. ~ 현재까지 기준으로 작성**

5. 종사자 인원을 작성해주세요.

정원	현원				
		팀장	담임	팀장	담임
_____명	_____명	_____명	_____명	_____명	_____명

---

[운영관련 어려운 점] 2025.1.1. ~ 현재까지 기준으로 작성

6. 2025년 1월부터 현재까지 다음 영역별로 운영에 어려웠던 점이 있으면 자유롭게 기재해주세요.

6-1) 프로그램 개발 및 운영과 관련하여 어려운 점

6-2) 청소년 모집, 관리 및 지원과 관련하여 어려운 점

6-3) 지역연계 및 홍보 관리와 관련하여 어려운 점

6-4) 일반 업무운영 관리와 관련하여 어려운 점

6-5) 기타 어려운 점

[청소년방과후아카데미 개선 및 발전 방안]

7. 청소년방과후아카데미 개선 및 발전을 위해 다음 사항에 대해 자유롭게 의견을 기재해주세요.

7-1) 청소년방과후아카데미 효과성 향상을 위한 방안

7-2) 청소년방과후아카데미 청소년 만족도 향상을 위한 방안

7-3) 청소년방과후아카데미 보호자 만족도 향상을 위한 방안

7-4) 청소년방과후아카데미 효과성, 만족도 설문조사 개선에 관한 의견

---

7-5) 청소년방과후아카데미 사업안내, 운영실무자 업무 매뉴얼 개선에 관한 의견

7-6) 청소년방과후아카데미의 중장기적 발전, 변화 방향에 관한 의견

7-7) 기타 개선 및 발전을 위한 의견

◆ 감 사 합 니 다 ◆



**KYWA** 한국청소년활동진흥원

본원-2025-116-10

## 2025년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구

인 쇄 2025년 12월 12일  
발 행 2025년 12월 12일  
발행인 손연기  
발행처 한국청소년활동진흥원  
서울시 서대문구 경기대로 47  
인쇄처 새한기획 (02-2264-1010)

사전 승인없이 보고서 내용을 무단전재/복제를 금함.  
구독문의 학술정보관 (044-415-2125)