

연구보고24-수탁20

2024년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구

서정아, 장여옥

연구보고24-수탁20

2024년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구

저 자 서정아, 장여옥

연 구 진 연구책임자_서정아(한국청소년정책연구원 선임연구위원)
공동연구원_장여옥(광운대학교 교수)
연구보조원_박도윤(한국청소년정책연구원 연구원)



제 출 문

한국청소년활동진흥원 이사장 귀하

이 보고서를

「2024년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구」
용역과제의 최종보고서로 제출합니다.

2024. 12. 17.

한국청소년정책연구원장

연구요약

■ 연구목적

- 본 연구는 첫째, 청소년방과후아카데미 사업 효과성 및 만족도 조사를 통해 효과성(참여 청소년 대상), 정책효과(보호자 대상), 사업만족도(청소년 및 보호자 대상), 사업현황(실무자 대상)을 살펴봄으로써 지속적인 사업 효과성, 만족도 제고를 위한 기초자료를 제공함.
- 둘째, 정책 수요자 효과성 및 만족도 조사 결과 및 실무자 조사에서 제시된 개선 및 발전 방안 등을 토대로 청소년방과후아카데미 효과만족도 향상 및 사업 개선을 위한 제언을 실시함.

■ 연구방법

- 청소년방과후아카데미 사업 효과만족도 조사를 위해 청소년(5월, 9~10월), 보호자(9~10월), 운영기관 실무자(9~10월)를 대상으로 설문조사를 실시함.

■ 연구결과

1) 청소년방과후아카데미 효과만족도 설문조사

- 학업영역을 평균성적, 공부시간, 학교발표를 중심으로 살펴본 결과, 평균성적과 공부시간이 통계적으로 유의한 것으로 나타남. 이것은 청소년방과후아카데미 이전 보다 이후에 청소년들의 평균성적과 공부시간이 증가했다는 것을 의미함.

표 1. 학업영역 사전사후 평균차이

항목	사전			사후			t
	평균	표준편차	100점 환산점수	평균	표준편차	100점 환산점수	
평균성적	3.21	0.93	64.2	3.31	0.94	66.2	-2.79**
공부시간	2.83	1.13	56.6	3.26	1.12	65.2	-10.60***
학교발표	3.19	1.03	63.8	3.22	1.02	64.4	-0.76

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

- 특기적성 및 참여활동 영역에서 청소년방과후아카데미 참여 전후의 차이가 있는지 분석한 결과, 모든 영역에서 통계적으로 유의미한 변화가 나타남. 즉, 청소년방과후아카데미 참여 전보다 참여 후에 음악활동, 미술활동, 체육활동, 야외체험활동, 과학활동, 자원봉사활동, 진로활동, 창의융합활동 경험이 유의미하게 증가함.

표 2. 특기적성 및 참여활동영역의 사전 사후 평균 차이

항목	사전			사후			t
	평균	표준편차	100점 환산점수	평균	표준편차	100점 환산점수	
음악활동	2.75	1.68	55.0	3.74	1.58	74.8	-16.64***
미술활동	3.05	1.58	61.0	3.97	1.34	79.4	-17.16***
체육활동	3.53	1.58	70.6	4.34	1.13	86.8	-15.82***
야외체험활동	2.21	1.18	44.2	3.04	1.07	60.8	-19.81***
과학활동	1.92	1.21	38.4	2.96	1.47	59.2	-20.65***
자원봉사활동	1.81	1.10	36.2	2.79	1.30	55.8	-21.96***
진로활동	1.89	1.09	37.8	3.26	1.36	65.2	-30.15***
창의융합활동	1.75	1.13	35.0	2.89	1.50	57.8	-23.21***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

- 심리적응 영역에서 청소년방과후아카데미 참여 전후의 차이가 있었는지 분석한 결과, 자아존중감을 제외한 성취동기와 자기효능감이 통계적으로 유의미한 차이가 나타남. 이것은 청소년방과후아카데미 참여 이전보다 이후에 청소년들의 성취동기와 자기효능감이 높아졌다는 것을 의미함.

표 3. 심리적응영역의 사전사후 평균 차이

항목	사전			사후			t
	평균	표준편차	100점 환산점수	평균	표준편차	100점 환산점수	
자아존중감	4.03	0.90	80.6	4.08	0.91	81.6	-1.43
성취동기	3.99	0.78	79.8	4.08	0.78	81.6	-3.18**
자기효능감	3.35	0.92	67.0	3.56	0.92	71.2	-6.17***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

- 청소년방과후아카데미 참여에 따른 6개 핵심역량(비판적 사고, 문제해결능력, 자기 주도성, 사회성, 시민의식, 진로개발)의 차이를 분석한 결과, 6개 핵심역량 모두 통계적으로 유의미한 차이가 나타남. 이것은 청소년방과후아카데미 참여 전보다 후에 청소년들의 비판적 사고, 문제해결능력, 자기주도성, 사회성, 시민의식, 진로개발이 향상되었다는 것을 의미함.

표 4. 핵심역량의 사전사후 평균 차이

항목	사전			사후			t
	평균	표준편차	100점 환산점수	평균	표준편차	100점 환산점수	
비판적 사고	3.49	0.91	69.8	3.69	0.91	73.8	-5.82***
문제해결능력	3.37	0.94	67.4	3.55	0.95	71.0	-5.40***
자기주도성	3.52	0.89	70.4	3.68	0.87	73.6	-4.74***
사회성	3.86	0.80	77.2	3.96	0.79	79.2	-3.28***
시민의식(공동체의의식)	3.68	0.82	73.6	3.78	0.82	75.6	-3.35***
진로개발	3.78	0.77	75.6	3.90	0.75	78.0	-4.10***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

- 청소년 효과성 전체 증가량을 살펴보면, 각 하위요소별 효과성 증가율은 최소 0.9%에서 최대 72.5%까지 나타나며 효과성 증가율 전체 평균은 21.3%로 청소년 효과성이 사전 대비 사후 평균 21.3% 증가하였음을 알 수 있음.
- 청소년 만족도는 청소년방과후아카데미 만족도, 프로그램에 대한 생각, 개인생활지원에 대한 생각 영역으로 구성되며 청소년 만족도의 전체 평균은 5점 만점에 4.19점으로 100점 환산점수 83.8점에 해당함.

표 5. 청소년 만족도(전체)

만족도 영역	평균	표준편차	100점 환산점수
청소년방과후아카데미 만족도	4.18	0.62	83.6
프로그램에 대한 생각	4.12	0.67	82.5
개인생활지원에 대한 생각	4.22	0.70	84.3
전체	4.19	0.59	83.8

2) 보호자 조사

- 보호자 만족도를 참여 청소년 행동변화, 보호자 자신의 변화, 프로그램 만족도로 조사한 결과, 전체 보호자 만족도는 평균 5점 만점에 4.37점으로 높은 수준으로 나타남.

표 6. 보호자 만족도(전체)

만족도 영역	평균	표준편차	100점 환산점수
참여 청소년 행동변화	4.20	0.49	83.9
보호자 자신 변화	4.21	0.51	84.1
프로그램 만족도	4.61	0.42	92.2
전체	4.37	0.39	87.5

■ 핵심 정책제언

- 청소년 설문조사, 보호자 설문조사, 기관 실무자 조사, 전문가 자문 등을 토대로 다음과 같이 정책제언을 도출, 제시함.
 - 코로나19 팬데믹 종료 직후 두드러진 효과성, 만족도 향상 추세 지속을 위한 방안 마련 필요
 - 운영시간의 유연화 검토 필요
 - 청소년의 전인적 성장과 청소년, 보호자 욕구 간에서 변화에 대한 고민 필요
 - 과도한 행정, 서류 업무 경감을 위한 방안 마련 필요
 - 변화하는 돌봄 환경에서 청소년방과후아카데미의 강점 강조 및 차별화 시도

2024년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구

연구보고24-수탁20

I. 서론

- 1. 연구의 필요성 및 목적 3
- 2. 연구내용 및 방법 5
- 3. 연구추진체계 7

II. 2024년 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황

- 1. 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황 13

III. 청소년방과후아카데미 효과만족도 설문조사

- 1. 조사개요 23
- 2. 청소년 만족도 조사결과 29
- 3. 청소년 효과성 조사결과 32
- 4. 청소년 효과성 핵심역량 결과 42
- 5. 보호자 조사결과 49
- 6. 실무자 조사결과 55

IV. 청소년 및 보호자 요구도

- 1. 청소년 요구도 61
- 2. 보호자 요구도 70

V. 정책 제언 79

참고문헌	85
------------	----

부록	89
----------	----

[부록 1] 청소년 설문지(1차)	89
--------------------------	----

[부록 2] 청소년 설문지(2차)	94
--------------------------	----

[부록 3] 보호자 설문지	101
----------------------	-----

[부록 4] 실무자 설문지	108
----------------------	-----

표 목차

표 Ⅰ-1. 청소년 대상 효과성 지표(2024년도 지표 개편)	5
표 Ⅰ-2. 참여 청소년 및 보호자 대상 만족도 조사 지표 (2023년도 지표 개편)	6
표 Ⅰ-3. 실무자 운영 현황 조사 지표	7
표 Ⅱ-1. 청소년 방과후 활동지원 사업의 법적근거	14
표 Ⅱ-2. 청소년방과후아카데미 대상구분별 지원대상	15
표 Ⅱ-3. 청소년방과후아카데미 지원내역	15
표 Ⅱ-4. 청소년방과후아카데미 연도별 지원현황	16
표 Ⅱ-5. 청소년방과후아카데미 운영유형별 인원	16
표 Ⅱ-6. 청소년방과후아카데미 일반형 프로그램 운영과정	17
표 Ⅱ-7. 청소년방과후아카데미 주말형 프로그램 예시	17
표 Ⅱ-8. 청소년방과후아카데미 운영 인력 배치 기준	18
표 Ⅲ-1. 조사대상 청소년의 배경특성별 분포	24
표 Ⅲ-2. 조사대상 보호자의 배경특성별 분포	25
표 Ⅲ-3. 조사대상 운영기관 실무자의 배경특성별 분포	27
표 Ⅲ-4. 설문조사 영역 및 측정변인	28
표 Ⅲ-5. 청소년 만족도(전체) 평균, 표준편차 및 100점 환산점수	29
표 Ⅲ-6. 청소년방과후아카데미 만족도 평균 및 표준편차: 청소년	30
표 Ⅲ-7. 프로그램에 대한 생각 평균 및 표준편차: 청소년	30
표 Ⅲ-8. 청소년방과후아카데미 개인생활지원에 대한 생각 평균 및 표준편차: 청소년	31
표 Ⅲ-9. 청소년 만족도(전체) 교급에 따른 만족도차이	32
표 Ⅲ-10. 청소년 만족도(전체) 성별에 따른 만족도차이	32
표 Ⅲ-11. 청소년 효과성 영역별 사전사후 평균차이	33
표 Ⅲ-12. 학업영역 효과성의 사전사후 평균차이	34
표 Ⅲ-13. 학업영역 효과성의 교급에 따른 사전사후 평균차이	35
표 Ⅲ-14. 학업영역 효과성의 성별에 따른 사전사후 평균차이	35
표 Ⅲ-15. 특기적성 및 참여활동영역의 사전 사후 평균 차이	36
표 Ⅲ-16. 특기적성 및 참여활동영역 효과성의 교급별 차이	37

표 III-17. 특기적성 및 참여활동영역 효과성의 성별 차이	37
표 III-18. 심리적응영역의 사전사후 평균 차이	38
표 III-19. 심리적응영역의 교급에 따른 사전사후 평균차이	38
표 III-20. 심리적응영역의 성별에 따른 사전사후 평균차이	39
표 III-21. 핵심역량의 사전사후 평균 차이	40
표 III-22. 핵심역량의 교급에 따른 사전사후 평균차이	40
표 III-23. 핵심역량의 성별에 따른 사전사후 평균차이	41
표 III-24. 핵심역량 설문조사 영역	42
표 III-25. 비판적 사고 사전사후 평균차이	42
표 III-26. 교급별 비판적 사고 평균차이	43
표 III-27. 성별 비판적 사고 평균차이	43
표 III-28. 문제해결능력 사전사후 평균차이	43
표 III-29. 교급별 문제해결능력 평균차이	44
표 III-30. 성별 문제해결능력 평균차이	44
표 III-31. 자기주도성 사전사후 평균차이	45
표 III-32. 교급별 자기주도성 평균차이	45
표 III-33. 성별 자기주도성 평균차이	45
표 III-34. 사회성 사전사후 평균차이	46
표 III-35. 교급별 사회성 평균차이	46
표 III-36. 성별 사회성 평균차이	47
표 III-37. 시민의식 사전사후 평균차이	47
표 III-38. 교급별 시민의식 평균차이	47
표 III-39. 성별 시민의식 평균차이	48
표 III-40. 진로개발 사전사후 평균차이	48
표 III-41. 교급별 진로개발 평균차이	49
표 III-42. 성별 진로개발 평균차이	49
표 III-43. 보호자 만족도: 전체	50
표 III-44. 참여청소년 행동변화 문항별 평균 및 표준편차: 보호자	50
표 III-45. 보호자 자신 변화의 평균 및 표준편차: 보호자	51
표 III-46. 다니기 전 월평균 사교육 비용	52
표 III-47. 다니기 이후 월평균 사교육 비용	52
표 III-48. 청소년방과후아카데미 프로그램을 사교육으로 받을 경우 예상되는 월평균 사교육 비용	53
표 III-49. 사교육비 절감 정도	53
표 III-50. 프로그램 만족도: 보호자	54
표 III-51. 청소년방과후아카데미가 위치한 지역	55

표 III-52. 청소년방과후아카데미 운영유형(다중응답)	56
표 III-53. 청소년방과후아카데미 사업참여 운영대상	56
표 III-54. 청소년방과후아카데미 초급 운영기관 청소년 정원	57
표 III-55. 청소년방과후아카데미 중급 운영기관 청소년 정원	57
표 III-56. 청소년방과후아카데미 혼합형(초급+중급) 운영기관 청소년 정원	58
표 III-57. 직급별 인원(팀장)	58
표 III-58. 직급별 인원(담임)	58
표 IV-1. 청소년방과후아카데미 운영관련 요구도 조사 내용(청소년) ..	61
표 IV-2. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유	62
표 IV-3. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유(순위, 초급)	63
표 IV-4. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유(순위, 중급)	63
표 IV-5. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 청소년	64
표 IV-6. 청소년방과후아카데미를 다니면서 동시에 다른 프로그램 참여 여부	65
표 IV-7. 동시에 참여하고 있는 프로그램(다중응답)	66
표 IV-8. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 청소년	66
표 IV-9. 청소년방과후아카데미 운영방안 : 1. 보호자의 돌봄이 필요한 시간의 숙제지도, 놀이 등(1일 2-3시간)	67
표 IV-10. 청소년방과후아카데미 운영방안 : 2. 교과학습 중심	67
표 IV-11. 청소년방과후아카데미 운영방안 : 3. 주제를 중심으로 한 체험활동 위주 (예: 문화예술, 뮤지컬 등)	68
표 IV-12. 청소년방과후아카데미 운영방안 : 4. 진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심	68
표 IV-13. 청소년방과후아카데미 운영방안: 5. 현재 청소년방과후 아카데미 그대로(학습+체험+급식+귀가+상담 등)	69
표 IV-14. 청소년방과후아카데미 운영 관련 보호자 요구도 조사 내용 ..	70
표 IV-15. 청소년방과후아카데미에 참여청소년을 보내는 이유	71
표 IV-16. 청소년방과후아카데미에 참여청소년을 보내는 이유 (순위별 항목)	71
표 IV-17. 참여청소년이 향상되기 바라는 역량: 보호자	72
표 IV-18. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 보호자	73
표 IV-19. 청소년방과후아카데미 1일 운영시간 선호도: 보호자	73
표 IV-20. 청소년방과후아카데미 종료시간 선호도: 보호자	74
표 IV-21. 청소년방과후아카데미 설치 선호 공간: 보호자	74
표 IV-22. 청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항	75

그림 목차

그림 Ⅰ-1. 연구추진과정	9
그림 Ⅱ-1. 청소년방과후아카데미 추진체계 및 추진 주체별 역할	19

○ — 제 I 장 서 론

- 1. 연구의 필요성 및 목적
- 2. 연구내용 및 방법
- 3. 연구추진체계



1. 연구의 필요성 및 목적

청소년방과후아카데미는 방과후 홀로 방치되기 쉬운 돌봄 취약계층 가정 청소년(초 4학년~중 3학년)에게 방과후 체험활동·보충학습·급식·건강관리·상담 등 종합적인 서비스를 제공하여 청소년의 전인적 성장을 지원하는 사업으로 취약계층 청소년의 학습 및 체험활동 불균형을 완화하고 가정의 사교육비 및 양육 부담 경감에 기여하고 있다. 여성가족부와 지방자치단체가 공동으로 예산을 지원하며 청소년수련관, 청소년문화의집 등 청소년수련 시설 또는 공공시설 등에 체험 공간을 마련하여 방학기간 포함 연중 1일 4시간 이상 운영하고 있다(여성가족부, 2023). 국비 지원율은 서울 30%, 지방 50%이며 17개 시·도가 모두 참여하고 있다. 청소년방과후아카데미의 법적 근거는 「청소년 기본법 제48조의2(청소년 방과 후 활동의 지원)」, 「청소년 기본법 시행령 제33조의3(청소년 방과 후 활동 종합지원계획의 수립)」, 「청소년 기본법 시행령 제34조4(방과 후 활동 종합지원사업 실시)」, 「청소년 기본법 시행령 제33조의5(청소년 방과 후 활동 지원센터의 설치·운영)」이다(국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법>, 여성가족부, 2024b).

청소년방과후아카데미는 2005년 '방과후 청소년 생활지원 종합대책'의 일환으로 46개소에서 시범운영을 시작, 2006년부터(100개소) 전국 단위 지자체 보조사업으로 운영하고 있다. 지역 특성과 현장의 수요를 반영하여 2008년에는 농산어촌, 2011년에는 장애형과 다문화형 등 신규 운영 모형을 개발·운영하였으며 2016년에는 초등학교 4학년부터 중학교 2학년까지였던 기존 참여 대상을 중학교 3학년까지 확대하였고 2020년에는 한부모·다문화 가정 등의 청소년이 폭넓게 참여할 수 있도록 소득 기준을 폐지하였다(여성가족부, 2023, 2024a).

최근에는 양적 성장과 더불어 프로그램의 다각화를 통하여 사업의 질적 성장을 시도하고 있다. 제4차 산업혁명 시대가 도래함에 따라 청소년에게 요구되는 역량을 강화하기 위해 '창의·융합 인재 양성 프로그램'을 2018년 10개소 시범 운영한 이후 2019년에 전국으로 확대하여 개발·운영하고 있으며 2020년부터 코로나19 확산에 따라 학교 휴교 등 돌봄 공백이 있는 청소년 대상 긴급 돌봄을 지원하였으며, 2021년에는 신규 유형 모형인 주말형 청소년방과후아카데미를 추가하여 돌봄사각지대 해소를 위해 노력하였다. 2022년에는 코로나19 유행이 계속되는 가운데에서도 운영기관을 전년 대비 10개소(3.0%) 확대하였으며 참여 청소년 실인원 또한 914명(7.0%) 늘어나는 등 활발한 운영이 지속되었다(여성가족부, 2023).

2023년에는 2022년 사업 성과평가 측정지표 개발 연구 결과의 후속조치로 문항 양호도(신뢰도, 타당도)를 유지하되 조사 참여자의 피로도를 낮출 수 있는 정책 수요자 효과성 및 만족도 조사 문항 간소화를 통해 효과성 및 만족도(청소년, 보호자), 운영현황(실무자) 지표 등의 개선안이 제시된 바 있다(서정아·조아미, 2023).

본 연구에서는 첫째, 이렇게 제시된 간소화된 정책 수요자 효과성 및 만족도 조사 문항을 활용하여 청소년 효과성(참여 청소년 대상), 정책효과(보호자 대상), 사업만족도(청소년 및 보호자 대상), 운영현황(실무자 대상)을 살펴봄으로써 지속적인 사업 효과성, 만족도 제고를 위한 기초자료를 제공하고자 한다. 둘째, 정책 수요자 효과성 및 만족도 조사 결과 및 실무자 조사에서 제시된 개선 및 발전 방안을 토대로 청소년방과후아카데미 효과만족도 향상 및 사업 개선을 위한 제언을 실시하고자 한다.

이를 통해 사업의 지속적 확대 및 효율적 운영을 위한 객관적 자료를 확보하고, 청소년 방과후아카데미 정책사업의 지원 효과를 확인하는 근거를 마련할 수 있음은 물론 청소년 방과후아카데미의 단기, 중장기적 발전 방안을 도출·제안할 수 있을 것으로 기대한다.

본 연구의 연구목표는 다음과 같다.

첫째, 2024년 청소년방과후아카데미 사업 효과성 및 만족도 조사

- 1-1. 참여 청소년 대상(사전-사후) 조사를 실시하여 효과성을 파악한다.
※ 1차 조사(2024년 5월 실시), 2차 조사(2024년 9~10월 실시)
- 1-2. 참여 청소년의 보호자 대상 조사를 실시하여 정책효과를 파악한다.
- 1-3. 청소년 및 보호자를 대상으로 사업만족도를 파악한다.
- 1-4. 실무자를 대상으로 사업 현황을 파악한다.

둘째, 청소년방과후아카데미 사업 발전 방안 도출·제안

- 2-1. 참여 청소년 및 보호자 대상 조사 결과를 토대로 사업 발전 방안을 도출·제안한다.
- 2-2. 실무자 조사 결과를 토대로 사업 발전 방안을 도출·제안한다.

2. 연구내용 및 방법

1) 청소년방과후아카데미 사업 효과만족도 조사

청소년방과후아카데미 사업 효과만족도 조사를 위해 청소년, 보호자, 운영기관 실무자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 세부사항은 아래와 같다.

표 1-1. 청소년 대상 효과성 지표(2024년도 지표 개편)

효과성 영역	측정변인
학업	• 평균성적, 공부시간, 학교발표
활동참여	• 음악활동, 미술활동, 체육활동, 야외체험활동, 과학활동, 자원봉사활동, 진로활동, 창의융합활동
심리적 적응	• 자아존중감, 성취동기, 자기효능감
핵심역량	• 사고력(비판적 사고, 문제해결력), 자기주도성, 사회성, 시민의식(공동체의식), 진로개발(진로인식, 진로탐색, 진로설계 및 적응력)

첫째, 효과성 분석을 위해 참여 청소년을 대상으로 1차(사전)조사와 2차(사후)조사를 실시하였다. 1차 조사는 2024년 5월, 2차 조사는 9~10월에 실시하였다. 둘째, 2차 조사 시 청소년 및 보호자를 대상으로 사업만족도 조사를 실시하였다. 셋째, 정책효과 분석을 위해 보호자 설문조사에 관련 문항을 포함하였다. 넷째, 운영기관 실무자를 대상으로 운영 현황, 어려운 점, 개선 방안 등을 파악하였다.

청소년대상 효과성·만족도 지표는 2023년 효과성·만족도 지표를 개편하여 활용하였다.

청소년 및 보호자 대상 만족도 영역을 살펴보면 청소년 조사의 경우 청소년방과후아카데미 만족도, 청소년방과후아카데미 활동 내용에 대한 생각, 프로그램에 대한 생각, 개인 생활지원 영역으로 보호자 만족도 조사의 경우 사업만족도, 참여청소년의 행동변화, 돌봄 지원 효과 영역으로 구성되어 있다. 세부 조사 지표는 표와 같다.

표 1-2. 참여 청소년 및 보호자 대상 만족도 조사 지표(2023년도 지표 개편)

구분	만족도 영역	측정변인
청소년	청소년방과후 아카데미 만족도	<ul style="list-style-type: none"> • 학습지원(보충학습), 주중 체험활동(외부 선생님), 주중 체험활동(방과후 선생님), 주말 체험활동, 특별활동(캠프, 가족 프로그램 등), 급식, 생활지원(상담, 심리검사), 팀장, 담임 선생님, 시설과 환경
	청소년방과후 아카데미 활동 내용에 대한 생각	<ul style="list-style-type: none"> • 학습지원(교과목, 보충학습 등)(외부강사 선생님이 진행하는 수업), 체험활동(외부강사 선생님이 진행하는 활동, 청소년방과후아카데미 선생님이 진행하는 활동), 주말체험활동(월1회 운영 토요프로그램), 창의융합활동(코딩, 로봇, 도시재생, 드론, 메이커, AI 등), 진로활동(직업체험, 직업탐색 등)
	프로그램에 대한 생각	<ul style="list-style-type: none"> • 원하는 프로그램, 새로운 프로그램, 재미있는 프로그램, 의견 반영, 체험활동 주도적 참여, 표현 또는 실행가능성, 활동 결과 발표 또는 전시
	개인생활지원에 대한 생각	<ul style="list-style-type: none"> • 개별지원, 고민상담, 결과물, 지도관리
보호자	사업만족도	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램, 실무자 및 강사, 식사 제공, 참여청소년 돌봄 기능 만족도
	참여청소년의 행동변화	<ul style="list-style-type: none"> • 학교성적 향상, 학교생활 변화, 사회적 관계 향상, 심리적 건강, 특기 적성 개발기회 등의 변화
	돌봄지원 효과	<ul style="list-style-type: none"> • (직접효과) 청소년방과후아카데미를 이용하지 않았을 시 소요되는 월평균 사교육비 지불비용, 경제활동 참여 기회 증가, 근로소득의 증가 등 • (간접효과) 양육부담 감소(스트레스 감소, 경제적 부담 절감, 심리적 부담 완화), 참여청소년교육효과(성적향상, 심리정서발달수준, 역량수준), 보호효과 등

실무자 대상 조사 영역은 기본현황, 실무자 근무여건, 운영관련 어려운 점, 개선 및 발전방안 등이며 세부 지표는 표와 같다.

표 1-3. 실무자 운영 현황 조사 지표

영역	측정변인
기본현황	• 지역, 운영유형, 운영대상, 정원 및 현원
실무자 근무여건	• 실무자 근무 현황
운영관련 어려운 점	• 프로그램 개발 및 운영, 청소년 모집 관리 및 지원, 지역연계 및 홍보관리, 일반 업무운영 관리, 기타
개선 및 발전 방안	• 효과성, 청소년 만족도, 보호자 만족도, 설문조사, 사업안내 및 매뉴얼, 중장기적 발전 변화, 기타

3. 연구추진체계

본 연구에서는 문헌 및 인터넷 자료를 검토하여 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황을 파악하였다. 효과성, 만족도, 기관 현황 등을 파악하기 위해 청소년 1차 설문조사, 청소년 2차 설문조사, 보호자 설문조사, 실무자 설문조사를 실시하였다. 연구추진과정은 그림 I-1과 같다.

연구추진과정	주요 내용 요약
<p>문헌 및 인터넷 자료 검토</p>	<p>문헌 및 인터넷 자료 검토를 바탕으로 청소년방과후아카데미 운영 현황 등 파악</p>
<p>청소년 1차 효과성 조사</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년 1차 효과성 조사 • 일시: 2024년 5월 3일(금) ~ 5월 22일(수) • 조사목적 및 내용: 2024년 청소년방과후아카데미 청소년 효과성 1차 측정(사전조사) • 조사대상 시설: 전국 60개 청소년방과후아카데미 • 조사방법: 해당 청소년방과후아카데미 청소년 전원 대상으로 설문조사 실시 • 주요내용: 인적사항, 평균성적, 공부시간, 학교발표, 참여활동, 청소년방과후아카데미에 대한 생각, 심리적 적응, 핵심역량, 진로개발 등
<p>청소년 2차 효과만족도 조사</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 청소년 2차 효과만족도 조사 • 일시: 2024년 9월 23일(월) ~ 10월 15일(화) • 조사목적 및 내용: 2024년 청소년방과후아카데미 청소년 효과성 2차 측정(사후조사) 및 만족도 측정 • 조사대상 시설: 전국 60개 청소년방과후아카데미 • 조사방법: 해당 청소년방과후아카데미 청소년 전원 대상으로 설문조사 실시 • 주요내용: 인적사항, 평균성적, 공부시간, 학교발표, 참여활동, 청소년방과후아카데미에 대한 생각, 심리적 적응, 핵심역량, 진로개발, 청소년방과후아카데미에 다니는 이유, 청소년방과후아카데미 활동 내용에 대한 생각, 청소년방과후아카데미만족도, 프로그램에 대한 생각, 개인생활지원에 대한 생각, 청소년방과후아카데미에서 하고 싶은 프로그램이나 개선방안(자유의견)
<p>보호자 조사</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보호자 조사 • 일시: 2024년 9월 23일(월) ~ 10월 15일(화) • 조사목적 및 내용: 2024년 청소년방과후아카데미 보호자 만족도 측정 • 조사대상 시설: 전국 60개 청소년방과후아카데미 • 조사방법: 해당 청소년방과후아카데미 이용 청소년 보호자 각 12명 내외(무작위 선정)을 대상으로 설문조사 실시 • 주요내용: 인적사항, 참여청소년행동변화, 사교육비절감 및 참여청소년성취동기 향상 효과, 보호자 자신의 변화, 프로그램 만족도, 돌봄지원효과(간접효과, 직접효과), 요구도, 청소년방과후아카데미에 대한 제안(자유의견)

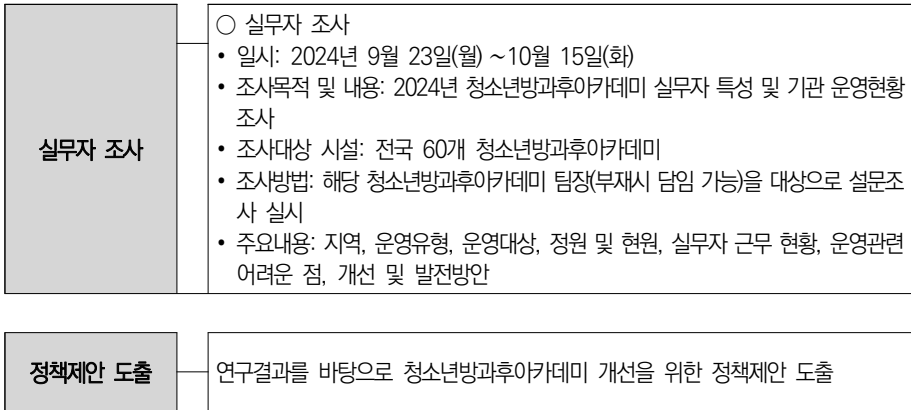


그림 | -1. 연구추진과정

제II장 2024년 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황

1. 청소년방과후아카데미 운영 및
사업 현황



2024년 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황

1. 청소년방과후아카데미 운영 및 사업 현황

청소년방과후아카데미는 방과후 홀로 방치되기 쉬운 돌봄 취약계층 가정 청소년(초 4학년~중 3학년)에게 방과후 체험활동·보충학습·급식·건강관리·상담 등 종합적인 서비스를 제공하여 청소년의 전인적 성장을 지원하는 사업으로 취약계층 청소년의 학습 및 체험활동 불균형을 완화하고 가정의 사교육비 및 양육 부담 경감에 기여하고 있다. 여성가족부와 지방자치단체가 공동으로 예산을 지원하며 청소년수련관, 청소년문화의집 등 청소년수련시설 또는 공공시설 등에 체험 공간을 마련하여 방학기간 포함 연중 1일 4시간 이상 운영하고 있다(여성가족부, 2023; 2024a).

청소년방과후아카데미의 법적 근거는 「청소년 기본법 제48조의2(청소년 방과 후 활동의 지원)」, 「청소년 기본법 시행령 제33조의3(청소년 방과 후 활동 종합지원계획의 수립)」, 「청소년 기본법 시행령 제34조4(방과 후 활동 종합지원사업 실시)」, 「청소년 기본법 시행령 제33조의5(청소년 방과 후 활동 지원센터의 설치·운영)」이며(국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법>, 여성가족부, 2024b) 세부 내용은 다음과 같다.

표 II-1. 청소년 방과후 활동지원 사업의 법적근거

구분	세부 내용
청소년 기본법 제48조의2(청소년 방과 후 활동의 지원)	① 국가 및 지방자치단체는 학교의 정규교육으로 보호할 수 없는 시간 동안 청소년의 전인적(全人的) 성장·발달을 지원하기 위하여 다양한 교육 및 활동 프로그램 등을 제공하는 종합적인 지원 방안을 마련하여야 한다. ② 제1항의 종합적인 지원 방안 마련에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.
제33조의3(청소년 방과 후 활동 종합지원계획의 수립)	① 법 제48조의2에 따라 여성가족부장관과 특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사·특별자치도지사(이하 "시·도지사"라 한다)는 매년 청소년 방과 후 활동 종합지원계획(이하 이 장에서 "방과후종합지원계획"이라 한다)을 수립·시행하여야 한다. <개정 2018. 6. 5.> ② 방과후종합지원계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 1. 방과 후 활동의 수요 및 현황 조사 2. 방과 후 교육 및 활동 프로그램의 개발 및 보급 3. 방과 후 활동에 필요한 시설의 확보, 전문인력의 선발 및 배치 4. 제33조의4에 따른 방과 후 활동 종합지원사업의 운영 및 평가 5. 그 밖에 관할 구역의 학교와 청소년의 방과 후 활동을 지원하는 기관 및 단체 등과의 연계 등에 관한 사항
청소년 기본법 시행령 제33조의4(방과 후 활동 종합지원사업 실시)	① 여성가족부장관과 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 청소년의 방과 후 활동을 지원하는 청소년 방과 후 활동 종합지원사업(이하 이 장에서 "방과후사업"이라 한다)을 실시할 수 있다. 이 경우 방과후사업은 장애청소년과 다문화청소년 등 특별한 교육 및 활동이 필요한 청소년을 대상으로 할 수 있다. ② 방과후사업은 다음 각 호의 활동을 포함한다. 1. 청소년의 역량 개발 지원 2. 청소년의 기본학습 및 보충학습 지원 3. 청소년의 안전하고 건강한 방과 후 활동을 위한 급식, 시설 지원 및 상담 4. 청소년의 안전하고 건강한 방과 후 활동을 위한 학부외 교육, 청소년의 방과 후 활동을 지원하는 기관 및 단체 등의 개발 및 연계 5. 그 밖에 청소년의 방과 후 활동을 지원하기 위해 필요한 활동
제33조의5(청소년 방과 후 활동 지원센터의 설치·운영)	① 여성가족부장관과 시·도지사는 청소년의 방과 후 활동을 종합적으로 지원하기 위하여 청소년 방과 후 활동 지원센터(이하 이 조에서 "지원센터"라 한다)를 설치·운영할 수 있다. ② 여성가족부장관과 시·도지사는 지원센터를 방과 후 사업운영에 관한 전문성이 있는 법인 또는 단체에 위탁하여 운영할 수 있다. ③ 지원센터는 다음 각 호의 사업을 수행한다. 1. 방과후종합지원계획의 수립·시행 2. 방과후사업의 운영 관리, 컨설팅 및 평가 3. 청소년의 방과 후 활동 지원을 위한 국내외 자료조사 4. 방과후사업의 업무 종사자를 위한 교육·연수(여성가족부장관이 설치하는 지원센터만 해당한다) 5. 방과후사업의 운영모형 개발(여성가족부장관이 설치하는 지원센터만 해당한다) 6. 그 밖에 청소년의 방과 후 활동을 종합적으로 지원하기 위하여 필요한 사업

* 출처: "청소년 기본법, 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법>", "청소년 기본법 시행령, 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법시행령>"

청소년방과후아카데미의 지원 대상은 초등 4학년부터 중등 3학년이며 대상구분별 지원 대상은 다음과 같다.

표 II-2. 청소년방과후아카데미 대상구분별 지원대상

대상구분		지원대상
일반형	우선순위 지원대상	기초생활수급자, 차상위계층, 한부모·조손·다문화·장애가정·2자녀 이상 가정·맞벌이 가정 등 방과 후 돌봄이 필요한 청소년
	기타 지원대상	학교(교장·교사), 지역사회(주민센터 동장·사회복지사 등)의 추천을 받아 청소년방과후아카데미 지원협의회에서 승인받은 청소년
주말형	지원대상	주말 돌봄 및 체험활동이 필요한 청소년(지원대상 구분 없음)

* 지역 수요에 따라 (초등) 예비 초4(초3)/(중등) 예비 중1(초6) 참여 가능(10월부터)

* 출처: "여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2024). 2024년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 15", "여성가족부(2024b). 청소년사업 안내(I). 서울: 여성가족부. p. 201"

청소년방과후아카데미 지원 내역을 살펴보면 운영시간은 방과후부터 21시까지이며 주 5~6일 운영으로 운영기간은 1월부터 12월까지이다(여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원, 2024; 여성가족부, 2024b).

표 II-3. 청소년방과후아카데미 지원내역

운영모형	지원대상
일반형	<ul style="list-style-type: none"> 일 4시수, 주 5~6일 운영(주중 및 토요일 운영 권장) 주중활동(월~금): 1주 20시수 이상(급식 5시수 의무, 그 외 프로그램의 편성은 기관 자율 편성)
	<ul style="list-style-type: none"> 주말활동(토요일): 분기별 2회 이상(급식포함 5시수 이상)
주말형	<ul style="list-style-type: none"> 일 5시수, 주말 1~2일(토~일) 운영(연간 70일 이상) 학교 방학기간 중 평일 운영 가능

* 단, 급식시수 30분~1시간 내 탄력운영 가능

* 출처: "여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2024). 2024년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 16", "여성가족부(2024b). 청소년사업 안내(I). 서울: 여성가족부. p. 202"

청소년방과후아카데미는 17개 시·도가 모두 참여하고 있으며 2023년 12월말 전국 청소년방과후아카데미 수는 350개소로 이용대상 청소년 수는 총 14,588명이다(여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원, 2024; 여성가족부, 2024b).

표 II-4. 청소년방과후아카데미 연도별 지원현황

구분	06년	07년	08년	09년	10년	11년	12년	13년	14년	15년	16년	17년	18년	19년	20년	21년	22년	23년
지원 (개소)	100	151	185	178	161	200	200	200	200	244	250	250	260	280	304	332	342	350
참여인원 (명)	4,200	6,300	7,980	7,550	6,672	8,200	8,000	8,200	8,091	9,400	9,745	9,773	10,742	11,594	12,036	13,145	14,059	14,588

* 출처: "여성가족부·보건위원회·한국청소년활동진흥원(2024). 2024년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 여성가족부·보건위원회·한국청소년활동진흥원. p. 18", "여성가족부(2024b). 청소년사업 안내(I). 서울: 여성가족부. p. 204"를 재구성

청소년방과후아카데미 운영유형 및 인원을 살펴보면 운영유형으로는 일반형(기본형, 농산어촌형, 장애형, 다문화형, 탄력운영형)과 주말형이 있으며 각 운영유형별 인원은 다음과 같다. 운영유형은 지역 특성에 적합한 운영유형을 선택할 수 있다(여성가족부·보건위원회·한국청소년활동진흥원, 2024; 여성가족부, 2024b).

표 II-5. 청소년방과후아카데미 운영유형별 인원

운영유형		1개반	2개반	3개반
일반형	기본지원형	30명	40명	60명
	농산어촌형	30명	40명	60명
	장애형	-	15~20명	25~30명
	다문화형	-	30명	45명
	탄력운영형	15명	-	-
주말형		30명	-	-

* 기본형, 농산어촌형, 주말형 1개반(30명)은 지역적 수요 부족 등을 고려하여 지자체 사전 승인(여가부 보고)에 따라 최소 20명 이상으로 예외적 운영 가능
* 출처: "여성가족부·보건위원회·한국청소년활동진흥원(2024). 2024년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 여성가족부·보건위원회·한국청소년활동진흥원. p. 23", "여성가족부(2024b). 청소년사업 안내(I). 서울: 여성가족부. p. 210"

프로그램 운영(편성) 기준은 (ㄱ) 일반형의 경우 과정편성은 일 최소 4시수 이상이며 기관 상황에 따라 운영과정은 자율선택할 수 있다. 공동 운영과정(5시수)은 급식, 귀가지도, 상담 등 기본적인 생활지원과정이며 선택 운영과정(15시수)은 지역의 특성 및 참여 청소년 수요에 따라 운영과정을 선택할 수 있다. 연 1회 캠프(집단) 운영을 권장(자율 운영)하며 중앙부처·지자체 관련 사업, 지역단체, 대학, 민간기업 연계 등 민관협력을 적극 활용하여 코딩, 컴퓨터활용, 드론, 로봇, 영상·미디어 제작 등 '디지털 체험활동'을

강화하도록 권장된다. 일반형 프로그램의 운영과정은 다음에서 선택가능하다(여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원, 2024; 여성가족부, 2024b).

표 II-6. 청소년방과후아카데미 일반형 프로그램 운영과정

선택운영과정	운영방식	운영시수 편성(예시)
① 체험·역량강화 활동	(공통) 급식, 귀가지도, 상담 등 (특화) 역량개발, 진로체험, 동아리활동, 자원봉사, 디지털 체험활동, 지역사회프로그램 참여 등 (일반) 보충학습, 교과학습 등	○ 공통 운영과정(5시수) ○ 선택운영과정(15시수) - 체험·역량강화활동(10시수) - 학습지원(5시수)
② 학습지원활동	(공통) 급식, 귀가지도, 상담 등 (특화) 보충학습, 교과학습 등 (일반) 역량개발, 진로체험, 동아리활동, 자원봉사, 지역사회프로그램 참여 등	○ 공통 운영과정(5시수) ○ 선택운영과정(15시수) 학습지원(10시수) 체험·역량강화활동(5시수)

* 제시된 운영시수 편성은 예시로 지역 특성에 따라 조정 가능

* 출처: "여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2024). 2024년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 24", "여성가족부(2024b). 청소년사업 안내(I). 서울: 여성가족부. p. 211"

(ㄴ) 주말형의 경우 프로그램 운영(편성) 기준은 주말활동 일 5시수 이상(급식포함)이며 특성화된 프로그램 주제를 중심으로 청소년의 요구, 지역, 특성, 시대적 상황 변화 등을 반영하여 자율운영하되 지역 특성을 반영하여 프로그램 주제는 운영기간(연간, 반기, 분기)별로 변경 가능하다(여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원, 2024; 여성가족부, 2024b). 주말형 프로그램의 주제 예시는 다음과 같다.

표 II-7. 청소년방과후아카데미 주말형 프로그램 예시

프로그램 주제 예시	운영방식	운영시수 편성(예시)
① 창의융합 프로젝트 활동	과학, 예술, 역사, 디지털 체험활동 등 다양한 주제를 융합한 창작활동	공통 운영과정(1시수) +창의융합 프로젝트(4시수)
② 진로개발 지역 현장 체험 활동	지역 자원을 이용한 현장실습체험으로 진로탐색 및 미래 진로설계	공통 운영과정(1시수) +진로개발 현장체험(4시수)
③ 지역사회 참여 프로젝트 활동	봉사활동과 접목하여 지역혁신 아이디어 제안 또는 지역사회 개선 활동	공통 운영과정(1시수) +지역사회 참여 프로젝트(4시수)

* 출처: "여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2024). 2024년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 26", "여성가족부(2024b). 청소년사업 안내(I). 서울: 여성가족부. p. 212"

청소년방과후아카데미 운영 인력은 팀장, 담임으로 나뉘며 운영인력 배치 기준은 다음과 같다.

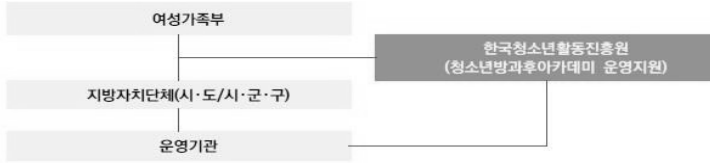
표 II-8. 청소년방과후아카데미 운영 인력 배치 기준

운영유형		1개반	2개반	3개반
일반형	기본지원형	팀장1, 담임1	팀장1, 담임2	팀장1, 담임3
	농산어촌형	팀장1, 담임1	팀장1, 담임2	팀장1, 담임3
	장애형	-	팀장1, 담임2	팀장1, 담임3
	다문화형	-	팀장1, 담임2	-
	탄력운영형	팀장1	-	-
주말형		담당자 1명 이상	-	-

* 주말형은 전담인력 배치 및 보조인력을 활용하여 운영(인건비 총액 내에서 제수당 지급)

* 출처: "여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2024). 2024년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 29", "여성가족부(2024b). 청소년사업 안내(I). 서울: 여성가족부. p. 218"

청소년방과후아카데미 사업은 여성가족부, 지방자치단체(시·도/시·군·구), 한국청소년 활동진흥원(청소년방과후아카데미 운영지원), 운영기관이 참여하며 추진 체계 및 추진 주체별 역할은 다음과 같다.



□ 추진 주체별 역할

- 여성가족부
 - 기본운영계획 및 운영지침 수립
 - 현장지도·점검, 컨설팅 총괄
 - 사업운영 평가 계획 수립
 - 국고보조금 교부 및 관리
 - 운영모델 개발·시범운영
 - 방과후돌봄서비스 중앙부처 협력체계 구축 등
- 지자체(시·도 및 시·군·구)
 - 시·도 사업총괄
 - 사업계획 수립·검토·조정
 - 운영기관 선정 및 지도 감독 등 수행
 - 국고보조금 교부집행 및 지도점검, 관리
 - 관내 방과후 활동 수요조사 및 방과후 아카데미 확대·홍보계획 수립
 - 관내 돌봄서비스 기관간의 연계·조정 등(교육청 및 교육지원청 협조)
- 운영기관
 - 연간 사업·운영계획 수립(운영계획, 운영지도안 등)
 - 방과후 활동 수요조사 및 지역 맞춤형 홍보계획 수립
 - 대상 청소년 발굴·지원
 - 예산집행 및 정산결과보고
 - 지역내 돌봄서비스 기관간의 연계·협력
- 한국청소년활동진흥원
 - 운영전담인력 교육(신규자 교육 및 직무연수 등)
 - 현장점검(합동) 및 컨설팅 지원
 - 운영매뉴얼 제작 및 배포
 - 사업 종합평가 및 우수사례 발굴
 - 홍보, 민간자원개발·연계 지원 등 유관기관 네트워크 구축
 - 범부처 공동 온종일 돌봄체계 구축 운영 지원 등

* 출처: “여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2024). 2024년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원. p. 19”, “여성가족부(2024b). 청소년사업 안내(I). 서울: 여성가족부. p. 205”

그림 II-1. 청소년방과후아카데미 추진체계 및 추진 주체별 역할



제III장 청소년방과후아카데미 효과만족도 설문조사

- 1. 조사개요
- 2. 청소년 만족도 조사결과
- 3. 청소년 효과성 조사결과
- 4. 청소년 효과성 핵심역량 결과
- 5. 보호자 조사결과
- 6. 실무자 조사결과



청소년방과후아카데미 효과만족도 설문조사

1. 조사개요

1) 조사목적

본 조사는 청소년방과후아카데미에 참여하는 청소년 및 보호자, 기관에 종사하는 실무자를 대상으로 효과성과 만족도를 파악함으로써 청소년방과후아카데미 사업이 목적한 바를 달성하고 있는지 확인하는 것을 목적으로 하고 있다. 또한, 현재 운영 상황에 대한 참여 청소년 및 보호자의 요구를 파악함으로써 향후 발전 방안 모색의 근거를 마련하고자 한다.

2) 조사대상 및 절차

(1) 조사대상

분석대상 청소년의 배경특성별 분포를 살펴보면 다음과 같다. 조사대상 청소년은 16개 시도 1,534명이었다. 이중 대구 지역 청소년이 224명(14.6%)으로 가장 많았으며, 서울 205명(13.4%), 부산 200명(13.0%), 대전 130명(8.5%), 인천 124명(8.1%), 광주 88명(5.7%), 울산 87명(5.7%) 등의 순으로 나타났다. 성별로는 남자 청소년 731명(47.7%), 여자 청소년 803명(52.3%)이었고, 교급별로는 초급 874명(57.0%), 중급 660명(43.0%)이었다. 참여 연도는 2019년부터 2024년까지 다양하였으며 2024년이 632명(41.2%)으로 가장 높았고 2023년 580명(37.8%), 2022년 238명(15.5%) 순이었다.

표 III-1. 조사대상 청소년의 배경특성별 분포

배경변인		빈도(%)	배경변인		빈도(%)
지역	서울	205(13.4)	학년	초급 4학년	249(16.2)
	부산	200(13.0)		초급 5학년	307(20.0)
	대구	224(14.6)		초급 6학년	318(20.7)
	인천	124(8.1)		중급 1학년	273(17.8)
	광주	88(5.7)		중급 2학년	256(16.7)
	대전	130(8.5)		중급 3학년	131(8.5)
	울산	87(5.7)		최초 참여 연도	2019년
	세종	27(1.8)	2020년		19(1.2)
	경기	40(2.6)	2021년		55(3.6)
	강원	54(3.5)	2022년		238(15.5)
	충북	53(3.5)	2023년		580(37.8)
	충남	78(5.1)	2024년		632(41.2)
	전북	57(3.7)	무응답		5(0.3)
	전남	72(4.7)			
	경남	29(1.9)			
제주	66(4.3)				
성별	남자	731(47.7)	전체	1,534(100.0)	
	여자	803(52.3)			

보호자 조사는 16개 시도 총 621명을 대상으로 분석하였다. 연령대별로 20대가 1명(0.2%), 30대가 75명(12.1%), 40대가 421명(67.8%), 50대가 108명(17.4%), 60대 이상이 15명(2.4%)으로 40대가 가장 높은 비율을 차지하고 있었다. 응답자 성별은 남성이 109명(17.6%)이고 여성이 511명(82.3%)으로 대다수가 여성이었다. 소득 수준별로 보면, 가장 높은 비율을 차지한 구간이 '500만원 이상'인 집단으로 154명(24.8%)이었다. 다음이 '300만원 이상~400만원 미만'으로 146명(23.5%), '400만원 이상~500만원 미만'으로 129명(20.8%), '200만원 이상~300만원 미만'으로 119명(19.2%)이었다. 이 중 월평균 소득이 '100만원 이상~200만원 미만'이라고 응답한 보호자도 50명(8.1%)이었고, '100만원 미만'이라고 응답한 보호자는 16명(2.6%)이었다. 청소년과의 관계는 어머니 496명(79.9%), 아버지 105명(16.9%)으로 부모의 비율이 96.8%를 차지하였다.

청소년의 서비스 참여 기간은 '12개월 미만'이 296명(47.6%)으로 가장 많았고 다음으로 '1년 이상~2년 미만' 195명(31.4%), '2년 이상' 122명(19.6%) 순이었다. 청소년방과후아카데미 유입경로는 이웃(보호자)이 176명(28.3%)으로 가장 많았고 청소년기관 홍보전단지 130명(20.9%), 참여청소년이 알려줘서 109명(17.6%), 학교 83명(13.4%)의 순으로

나타났다. 보호자의 직업은 사무직 129명(20.8%), 가정주부 108명(17.4%), 자영업 74명(11.9%), 전문직 64명(10.3%)의 순이었다. 보호자의 최종학력을 보면 4년제 대학 졸업자가 241명(38.8%)으로 가장 많았고, 고등학교 졸업이 186명(30.0%), 전문대 졸업이 148명(23.8%)의 순으로 나타났다. 그 외 대학원 졸업자가 28명(4.5%) 있었으며, 초등학교 졸업은 3명(0.5%)이었다.

표 III-2. 조사대상 보호자의 배경특성별 분포

배경변인		빈도(%)	배경변인		빈도(%)	
지역	서울	90(14.5)	자 녀 성 별	남자 청소년	283(45.6)	
	부산	90(14.5)		여자 청소년	320(51.5)	
	대구	66(10.6)	청 소 년 과 의 관 계	무응답	18(2.9)	
	인천	50(8.1)		아버지	105(16.9)	
	광주	30(4.8)		어머니	496(79.9)	
	대전	69(11.1)		할아버지	3(0.5)	
	울산	30(4.8)		할머니	10(1.6)	
	세종	15(2.4)		삼촌	1(0.2)	
	경기	20(3.2)		고모/이모	2(0.3)	
	강원	28(4.5)		고모부/이모부	1(0.2)	
	충북	23(3.7)		기타(선생님)	1(0.2)	
	충남	25(4.0)		무응답	2(0.3)	
	전북	24(3.9)		자 녀 학 년	초급 4학년	111(17.9)
	전남	28(4.5)			초급 5학년	121(19.5)
	경남	12(1.9)			초급 6학년	129(20.8)
	제주	21(3.4)			중급 1학년	104(16.7)
학교	83(13.4)	중급 2학년	89(14.3)			
주민센터	19(3.1)	중급 3학년	45(7.2)			
이웃(보호자)	176(28.3)	기타(초급 3학년)	1(0.2)			
참여청소년이 알려줘서	109(17.6)	무응답	21(3.4)			
언론(신문, 인터넷, 방송 등)	17(2.7)	참 여 기 간	3개월 미만		16(2.6)	
청소년기관 홍보전단지	130(20.9)		3개월 이상~6개월 미만		45(7.2)	
SNS(페이스북, 블로그 등)	10(1.6)		6개월 이상~9개월 미만	117(18.8)		
기타	56(9.0)		9개월 이상~12개월 미만	118(19.0)		
무응답	21(3.4)		1년 이상~2년 미만	195(31.4)		
			2년 이상	122(19.6)		
		무응답	8(1.3)			

배경변인		빈도(%)	배경변인		빈도(%)	
연령	20대	1(0.2)	직업	무직	19(3.1)	
	30대	75(12.1)		생산직	32(5.2)	
	40대	421(67.8)		사무직	129(20.8)	
	50대	108(17.4)		자영업	74(11.9)	
	60대 이상	15(2.4)		판매 및 서비스업	57(9.2)	
	무응답	1(0.2)		농업, 수산업	18(2.9)	
성별	남성	109(17.6)		전문직	64(10.3)	
	여성	511(82.3)		교육직	47(7.6)	
	무응답	1(0.2)		금융직종	6(1.0)	
				공무원	21(3.4)	
소득	100만원 미만	16(2.6)		가정주부	108(17.4)	
	100만원 이상~200만원 미만	50(8.1)		기 타	32(5.2)	
	200만원 이상~300만원 미만	119(19.2)		무응답	14(2.3)	
	300만원 이상~400만원 미만	146(23.5)		최종 학력	초등학교 졸업	3(0.5)
	400만원 이상~500만원 미만	129(20.8)			중학교 졸업	10(1.6)
	500만원 이상	154(24.8)	고등학교 졸업		186(30.0)	
	무응답	7(1.1)	전문대 졸업		148(23.8)	
			4년제 대학 졸업		241(38.8)	
			대학원 졸업	28(4.5)		
			무응답	5(0.8)		
			전체	621(100.0)		

운영기관 실무자 조사에는 16개 지역 총 60명의 운영기관 실무자들이 참여하였다. 참여 실무자의 직급은 팀장이 52명으로 86.7%를 차지하였다.

표 III-3. 조사대상 운영기관 실무자의 배경특성별 분포

배경변인		빈도(%)	배경변인		빈도(%)
지역	서울	9(15.0)	직급	팀장	52(86.7)
	부산	8(13.3)			
	대구	7(11.7)		담당	2(3.3)
	인천	4(6.7)			
	광주	3(5.0)			
	대전	6(10.0)		팀원	4(6.7)
	울산	3(5.0)			
	세종	2(3.3)			
	경기	2(3.3)		기타	2(3.3)
	강원	3(5.0)			
	충북	2(3.3)			
	충남	3(5.0)			
	전북	2(3.3)		전체	60(100.0)
	전남	3(5.0)			
	경남	1(1.7)			
	제주	2(3.3)			

(2) 조사절차

설문조사는 1차와 2차로 나누어 조사하였다. 1차 조사는 청소년만을 대상으로 2024년 5월 3일부터 5월 22일 사이에 실시하였다. 2차 조사는 청소년 대상 사후 조사와 더불어 보호자, 실무자를 대상으로 2024년 9월 23부터 10월 15일까지 실시하였다. 1차 조사와 2차 조사에 모두 참여한 청소년 인원은 1,534명으로 회수율은 81.3%이었다. 최종 분석대상 인원은 청소년 1,534명, 보호자 621명, 실무자 60명이었다.

3) 조사내용

청소년의 경우, 만족도와 효과성을 각각 측정하였다. 효과성에는 크게 학업영역, 특기적성 및 참여활동 영역, 심리적응 영역, 핵심역량 영역이 포함된다. 만족도의 경우는 청소년 방과후아카데미 만족도, 프로그램에 대한 생각, 개인생활지원에 대한 생각으로 구분된다.

보호자의 경우는 참여 청소년 행동변화, 보호자 자신의 변화, 돌봄지원 효과, 청소년방과후아카데미(프로그램 등) 만족도를 측정하였다. 각 조사내용에 대한 하위영역 및 측정변인은 아래 <표 III-4>와 같다.

표 III-4. 설문조사 영역 및 측정변인

대상	영역	측정변인	
청소년	학업영역	평균성적, 공부시간, 학교발표	
	특기적성 및 참여활동 영역	음악활동, 미술활동, 체육활동, 야외체험활동, 과학활동, 자원봉사활동, 진로활동, 창의융합활동	
	심리적응 영역	자아존중감, 성취동기, 자기효능감	
	핵심역량 영역	비판적 사고	비판적 사고
		문제해결능력	문제해결능력
		자기주도성	자기주도성
		사회성	사회성
		시민의식	공동체 의식
	진로개발	진로인식, 진로탐색, 진로설계, 진로관련 창의성 및 적응력	
	만족도	청소년방과후아카데미 만족도	학습지원(보충학습), 주중체험활동(외부 선생님), 주중체험(방과후선생님), 주말 체험활동, 특별활동(캠ป์, 가족프로그램 등), 급식, 생활지원(상담, 심리검사), 팀장, 담임 선생님, 시설과 환경
프로그램 만족도		원하는 프로그램, 새로운 내용, 재미있는 프로그램, 청소년 의견 반영, 주도적 참여, 표현 또는 실행 여부, 결과물 발표 및 전시	
개인생활지원		개별 지원, 고민 상담, 활동 결과물 정리, 지도관리	
보호자	참여청소년 행동변화	학교성적, 학교생활, 자신감, 가족관계, 친구관계, 성격변화, 건강증진, 다양한 체험활동, 특기개발, 남을 돕는 것에 관심, 적성 및 진로에 관심	
	보호자 자신의 변화	방과후 참여 청소년 생활에 대한 걱정 감소, 참여청소년에 대한 관심, 양육소요시간 감소, 양육 스트레스 감소, 사교육비 부담절감, 양육비용 감소, 경제활동 참여기회, 근로소득 증가, 근로시간(시간) 증가, 편인하게 근무, 양육으로 인해 포기한 일 재도전, 일·가정 양립	
	돌봄지원 효과	사교육비 절감, 청소년방과후아카데미 참여 전·후 사교육비 지출 비용	
	사업 만족도	프로그램(교과목, 체험활동, 주말체험), 전문 강사, 귀가 지원, 저녁식사 제공, 실무자의 관심과 돌봄	

2. 청소년 만족도 조사결과

1) 청소년 만족도

청소년 만족도는 청소년방과후아카데미 만족도, 프로그램에 대한 생각, 개인생활지원에 대한 생각에 대해 분석하였다. 청소년 만족도의 전체 평균은 5점 만점에 4.19점으로 100점으로 환산하면 83.8점에 해당한다. 청소년방과후아카데미 만족도(평균=4.18), 프로그램에 대한 생각(평균=4.12), 개인생활지원에 대한 생각(평균=4.22) 중에서 개인생활지원에 대한 만족도(평균=4.22)가 가장 높았다.

표 III-5. 청소년 만족도(전체) 평균, 표준편차 및 100점 환산점수

만족도 영역	평균	표준편차	100점 환산점수
청소년방과후아카데미 만족도	4.18	0.62	83.6
프로그램에 대한 생각	4.12	0.67	82.5
개인생활지원에 대한 생각	4.22	0.70	84.3
전체	4.19	0.59	83.8

청소년 만족도를 영역별로 살펴보면 다음과 같다. 우선 청소년방과후아카데미 만족도 평균값을 보면 아래에 나타난 바와 같이 전체적으로 만족도 수준(평균=4.18)이 높은 것으로 나타났다. 이 중 가장 높은 부분은 기관에 종사하는 실무자(팀장, 담임)에 대한 만족도로 5점 만점에 4.41점이었다. 주말 체험활동 프로그램은 4.31점으로 두 번째로 높은 점수를 보였으며, 특별활동(캠프, 가족프로그램 등)은 4.30점으로 세 번째로 높은 점수를 보였다. 그 외 시설과 환경에 대한 만족도 또한 4.25점을 보고하였는데 이를 통해 청소년들이 청소년방과후아카데미 서비스 이용 환경에 대해 만족하고 있음을 확인할 수 있었다. 반면에 학습지원 및 급식에 대한 만족도는 각각 3.93점, 3.98점으로 상대적으로 다른 만족도에 비해 낮았다.

표 III-6. 청소년방과후아카데미 만족도 평균 및 표준편차: 청소년

문항	평균	표준편차
학습지원(보충학습)	3.93	0.89
주중 체험활동(외부 선생님)	4.12	0.78
주중 체험활동(방과후 선생님)	4.19	0.77
주말 체험활동	4.31	0.79
특별활동(캠프, 가족프로그램 등)	4.30	0.79
급식	3.98	1.00
생활지원(상담, 심리검사)	4.06	0.86
팀장, 담임 선생님	4.41	0.70
시설과 환경	4.25	0.79
전체	4.18	0.62

프로그램에 대한 청소년의 생각을 살펴보면 다음과 같다. 프로그램에 대한 생각 문항 전체의 평균 점수가 5점 만점에 4.12점으로 대체로 높은 수준으로 나타났다. 가장 높은 점수를 기록한 문항은 ‘내가 재미있다고 생각된 프로그램이었다(평균=4.25)’로 청소년들이 프로그램에 대한 흥미와 재미를 느끼고 있음을 확인할 수 있었다. 다음으로는 ‘체험활동 시 청소년들이 주도적으로 참여하였다(평균=4.18)’, ‘내가 생각하는 것을 표현하거나 실행해 볼 수 있었다(평균=4.12)’, ‘내가 평소 경험하기 어려운 새로운 내용이었다(평균=4.10)’ 순으로 만족도가 높은 편인 것으로 나타났다.

표 III-7. 프로그램에 대한 생각 평균 및 표준편차: 청소년

문항	평균	표준편차
내가 원하는 프로그램이었다.	4.08	0.83
내가 평소 경험하기 어려운 새로운 내용이었다.	4.10	0.83
내가 재미있다고 생각된 프로그램이었다.	4.25	0.77
어떤 프로그램을 할지 정할 때 우리의 의견이 반영되었다.	4.08	0.84
체험활동을 진행할 때 우리가 주도적으로 참여하였다.	4.18	0.79
내가 생각하는 것을 표현하거나 실행해 볼 수 있었다.	4.12	0.81
내가 활동한 결과를 발표하거나 전시하였다.	4.02	0.91
전체	4.12	0.67

청소년방과후아카데미의 개인생활지원에 대한 청소년의 생각을 살펴보면 다음과 같다. 우선 전체 점수가 5점 만점에 4.22점으로 높게 나타났으며, 청소년들은 기관의 선생님들이 본인들의 발전을 위해 지도해주며(평균=4.31), 개별적으로 많은 신경을 써주고 있는 것(평균=4.20)에 만족하는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 만족도 평균에서 실무자(팀장, 담임)에 대한 만족도가 가장 높았던 것과 일맥상통하는 결과로 해석해볼 수 있다. 또한 청소년방과후아카데미가 고민이 있을 때 언제든지 상담받을 수 있는 곳(평균=4.18), 본인이 활동한 결과물이 잘 정리되어 있는 곳이라는 것(평균=4.17)에 대한 만족도가 높은 편이었다.

표 III-8. 청소년방과후아카데미 개인생활지원에 대한 생각 평균 및 표준편차: 청소년

문항	평균	표준편차
우리들을 개별적으로 하나하나 신경 써서 돌봐준다	4.20	0.79
내가 고민이 있을 때는 언제든지 상담받을 수 있다.	4.18	0.81
내가 활동한 결과물이 잘 정리되어 있다.	4.17	0.80
내가 발전할 수 있도록 잘 지도해 준다.	4.31	0.75
전체	4.22	0.70

2) 교급과 성별에 따른 청소년 만족도 차이

청소년들의 교급과 성별에 따라 청소년 만족도가 통계적으로 유의미한 차이가 있는지 살펴본 결과는 다음과 같다. 교급에 따른 만족도 차이를 보면 개인생활지원에 대한 만족도 영역을 제외한 청소년방과후아카데미 만족도($t=5.20, p<.001$), 프로그램에 대한 생각($t=4.75, p<.001$) 영역에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 초급이 중급보다 이들 영역에 대한 만족도를 더 높게 보고하였다.

표 III-9. 청소년 만족도(전체) 교급에 따른 만족도차이

구분	초급		중급		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
청소년방과후아카데미 만족도	4.26	0.62	4.08	0.60	5.20***
프로그램에 대한 생각	4.20	0.68	4.02	0.65	4.75***
개인생활지원에 대한 생각	4.24	0.73	4.18	0.66	1.54
전체	4.26	0.60	4.10	0.57	4.58***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

성별에 따른 만족도 차이를 살펴보면, 청소년방과후아카데미 만족도, 프로그램에 대한 생각, 개인생활지원에 대한 생각이 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 즉, 남녀 청소년 모두 청소년방과후아카데미에 대해 만족하고 있고 프로그램과 개인생활지원에 대해 긍정적인 생각을 한다는 것이다.

표 III-10. 청소년 만족도(전체) 성별에 따른 만족도차이

구분	남자 청소년		여자 청소년		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
청소년방과후아카데미 만족도	4.18	0.64	4.17	0.61	0.28
프로그램에 대한 생각	4.10	0.70	4.14	0.64	-0.89
개인생활지원에 대한 생각	4.18	0.72	4.25	0.68	-1.59
전체	4.17	0.60	4.20	0.58	-1.05

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3. 청소년 효과성 조사결과

청소년방과후아카데미 프로그램이 청소년의 발달에 긍정적인 영향을 미치는지 파악하기 위하여 학업영역, 특기적성 및 활동참여 영역, 심리적응 영역, 핵심역량 영역의 총 4개 영역에 대해 사전과 사후에 설문조사를 하고 사전점수와 사후점수를 비교하였다. 청소년방과후아카데미 효과성에 대한 종합적 분석과 각 영역별 세부 결과를 살펴보면 다음과 같다.

1) 청소년 효과성 영역별 종합분석

청소년방과후아카데미 프로그램의 4가지 영역을 중심으로 사전 사후 대비 어떤 효과가 나타나는지 살펴보았다.

표 III-11. 청소년 효과성 영역별 사전사후 평균차이

영역	하위요소	사전		사후		효과성 증가율 (%)	t
		평균	100점 환산점수	평균	100점 환산점수		
학업영역	평균성적	3.21	64.2	3.31	66.2	3.1	-2.79**
	공부시간	2.83	56.6	3.26	65.2	15.2	-10.60***
	학교발표	3.19	63.8	3.22	64.4	0.9	-0.76
특기적성 및 참여활동 영역	음악활동	2.75	55.0	3.74	74.8	36.0	-16.64***
	미술활동	3.05	61.0	3.97	79.4	30.2	-17.16***
	체육활동	3.53	70.6	4.34	86.8	22.9	-15.82***
	야외체험활동	2.21	44.2	3.04	60.8	37.6	-19.81***
	과학활동	1.92	38.4	2.96	59.2	54.2	-20.65***
	자원봉사활동	1.81	36.2	2.79	55.8	54.1	-21.96***
	진로활동	1.89	37.8	3.26	65.2	72.5	-30.15***
	창의융합활동	1.75	35.0	2.89	57.8	65.1	-23.21***
심리적응 영역	자아존중감	4.03	80.6	4.08	81.6	1.2	-1.43
	성취동기	3.99	79.8	4.08	81.6	2.3	-3.18**
	자기효능감	3.35	67.0	3.56	71.2	6.3	-6.17***
핵심역량 영역	비판적 사고	3.49	69.8	3.69	73.8	5.7	-5.82***
	문제해결능력	3.37	67.4	3.55	71	5.3	-5.40***
	자기주도성	3.52	70.4	3.68	73.6	4.5	-4.74***
	사회성	3.86	77.2	3.96	79.2	2.6	-3.28***
	시민의식(공동체 의식)	3.68	73.6	3.78	75.6	2.7	-3.35***
	진로개발	3.78	75.6	3.90	78.0	3.2	-4.10***
전체						21.3	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

그 결과 학업영역의 학교발표, 심리적응 영역의 자아존중감을 제외하고 참여 전후에 통계적으로 유의미한 변화가 나타났다. 즉, 청소년들이 청소년방과후아카데미 이용 전보다 이용 후에 학업영역의 평균성적, 공부시간, 특기적성 및 참여활동 영역의 음악활동, 미술활동, 체육활동, 야외체험활동, 과학활동, 자원봉사활동, 진로활동, 창의융합활동, 심리적응 영역의 성취동기, 자기효능감, 핵심역량 영역의 비판적 사고, 문제해결능력, 자기

주도성, 사회성, 시민의식(공동체의식), 진로개발이 향상되었음을 시사하는 결과라 하겠다. 각 하위요소별 효과성 증가율은 최소 0.9%에서 최대 72.5%까지 나타나며 효과성 증가율 전체 평균은 21.3%로 청소년 효과성이 사전 대비 사후 평균 21.3% 증가하였음을 알 수 있다.

2) 학업영역

학업영역을 평균성적, 공부시간, 학교발표를 중심으로 살펴본 결과, 평균성적 ($t=-2.79, p<.01$)과 공부시간($t=-10.60, p<.001$)이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이것은 청소년방과후아카데미 이전보다 이후에 청소년들의 평균성적과 공부시간이 증가했다는 것을 의미한다.

표 III-12. 학업영역 효과성의 사전사후 평균차이

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
평균성적	3.21	0.93	3.31	0.94	-2.79**
공부시간	2.83	1.13	3.26	1.12	-10.60***
학교발표	3.19	1.03	3.22	1.02	-0.76

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(1) 교급에 따른 차이

학업영역 효과성이 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교하였다. 즉, 사전점수를 통제된 상태에서 교급에 따라 사후점수가 다른지 파악하고자 하였다. 그 결과, 공부시간($F=5.25, p<.05$), 학교발표($F=10.45, p<.01$)가 통계적으로 유의미하였다. 이는 청소년방과후아카데미에 참여한 결과, 공부시간은 초급보다 중급에서, 학교발표는 중급보다 초급에서 향상되었음을 나타낸다.

표 III-13. 학업영역 효과성의 교급에 따른 사전사후 평균차이

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
평균성적	3.34	0.97	3.27	0.91	0.33
공부시간	3.24	1.12	3.29	1.11	5.25*
학교발표	3.34	1.04	3.08	0.98	10.45**

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(2) 성별에 따른 차이

학업영역 효과성이 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과, 평균성적, 공부시간, 학교발표 모두 통계적으로 유의미하지 않았다. 이는 남자 청소년과 여자 청소년의 평균성적, 공부시간, 학교발표에서 차이가 없다는 것을 의미한다.

표 III-14. 학업영역 효과성의 성별에 따른 사전사후 평균차이

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
평균성적	3.31	0.96	3.31	0.93	0.01
공부시간	3.22	1.13	3.30	1.11	1.28
학교발표	3.25	1.03	3.21	1.02	0.51

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3) 특기적성 및 참여활동

특기적성 및 참여활동 영역에서 청소년방과후아카데미 참여 전후의 차이가 있는지 분석한 결과, 모든 영역에서 통계적으로 유의미한 변화가 나타났다. 즉, 청소년방과후아카데미 참여 전보다 참여 후에 음악활동($t = -16.64$, $p < .001$), 미술활동($t = -17.16$, $p < .001$), 체육활동($t = -15.82$, $p < .001$), 야외체험활동($t = -19.81$, $p < .001$), 과학활동($t = -20.65$, $p < .001$), 자원봉사활동($t = -21.96$, $p < .001$), 진로활동($t = -30.15$, $p < .001$), 창의융합활동($t = -23.21$, $p < .001$) 경험이 유의미하게 증가하였다.

표 III-15. 특기적성 및 참여활동영역의 사전 사후 평균 차이

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
음악활동	2.75	1.68	3.74	1.58	-16.64***
미술활동	3.05	1.58	3.97	1.34	-17.16***
체육활동	3.53	1.58	4.34	1.13	-15.82***
야외체험활동	2.21	1.18	3.04	1.07	-19.81***
과학활동	1.92	1.21	2.96	1.47	-20.65***
자원봉사활동	1.81	1.10	2.79	1.30	-21.96***
진로활동	1.89	1.09	3.26	1.36	-30.15***
창의융합활동	1.75	1.13	2.89	1.50	-23.21***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(1) 교급별 차이

특기적성 및 참여활동 영역 효과성이 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교하였다. 분석 결과, 음악활동($F=45.12, p < .001$), 미술활동($F=56.68, p < .001$), 체육활동($F=25.58, p < .001$), 야외체험($F=40.69, p < .001$), 과학활동($F=34.03, p < .001$), 자원봉사활동($F=10.70, p < .01$), 창의융합활동($F=10.95, p < .01$)은 중급보다 초급에서 참여경험이 보다 향상되었으며 진로활동($F=13.81, p < .001$)은 초급보다 중급에서 참여경험이 보다 향상되었음을 알 수 있다.

표 III-16. 특기적성 및 참여활동영역 효과성의 교급별 차이

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
음악활동	3.97	1.48	3.44	1.65	45.12***
미술활동	4.21	1.18	3.67	1.47	56.68***
체육활동	4.47	0.98	4.16	1.28	25.58***
야외체험	3.20	1.11	2.84	0.98	40.69***
과학활동	3.16	1.49	2.70	1.40	34.03***
자원봉사활동	2.88	1.34	2.67	1.23	10.70**
진로활동	3.14	1.39	3.42	1.29	13.81***
창의융합활동	3.01	1.51	2.74	1.47	10.95**

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(2) 성별 차이

특기적성 및 참여활동 영역 효과성이 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과, 미술활동($F=10.55$, $p < .01$)이 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이것은 여자 청소년이 남자 청소년보다 청소년방과후아카데미에서 미술활동을 더 많이 경험했다는 것을 의미한다. 하지만 음악활동, 체육활동, 야외체험, 과학활동, 자원봉사활동, 진로활동, 창의융합활동 모두 통계적으로 성별에서 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

표 III-17. 특기적성 및 참여활동영역 효과성의 성별 차이

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
음악활동	3.68	1.60	3.79	1.56	0.24
미술활동	3.81	1.44	4.12	1.24	10.55**
체육활동	4.35	1.14	4.32	1.13	0.06
야외체험	3.07	1.10	3.02	1.04	1.35
과학활동	3.00	1.48	2.91	1.46	0.47
자원봉사활동	2.80	1.31	2.78	1.29	0.02
진로활동	3.29	1.35	3.24	1.36	0.60
창의융합활동	2.93	1.52	2.85	1.48	0.71

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4) 심리적응

심리적응 영역에서 청소년방과후아카데미 참여 전후의 차이가 있는지 분석한 결과, 자아존중감을 제외한 성취동기($t=-3.18, p<.001$)와 자기효능감($t=-6.17, p<.001$)이 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 이것은 청소년방과후아카데미 참여 이전보다 이후, 청소년들의 성취동기와 자기효능감이 향상되었음을 의미한다.

표 III-18. 심리적응영역의 사전사후 평균 차이

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
자아존중감	4.03	0.90	4.08	0.91	-1.43
성취동기	3.99	0.78	4.08	0.78	-3.18***
자기효능감	3.35	0.92	3.56	0.92	-6.17***

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(1) 교급별 차이

심리적응 영역 효과성이 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과, 자아존중감($F=26.00, p<.001$), 성취동기($F=13.82, p<.001$), 자기효능감($F=8.29, p<.01$) 모두 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈다. 즉, 중급보다 초급에서 청소년방과후아카데미 참여 후, 자아존중감, 성취동기, 자기효능감이 보다 높아졌다.

표 III-19. 심리적응영역의 교급에 따른 사전사후 평균차이

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
자아존중감	4.24	0.85	3.87	0.95	26.00***
성취동기	4.16	0.76	3.98	0.79	13.82***
자기효능감	3.64	0.92	3.45	0.92	8.29**

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(2) 성별 차이

심리적응 영역 효과성이 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과, 자아존중감, 성취동기, 자기효능감 모두 유의미한 차이가 없었다. 이는 남자 청소년과 여자 청소년의 자아존중감, 성취동기, 자기효능감에 차이가 없다는 것을 의미한다.

표 III-20. 심리적응영역의 성별에 따른 사전사후 평균차이

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
자아존중감	4.15	0.89	4.02	0.93	3.02
성취동기	4.09	0.78	4.07	0.78	0.26
자기효능감	3.58	0.90	3.54	0.94	0.08

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

5) 핵심역량

청소년방과후아카데미 참여에 따른 6개 핵심역량의 차이를 분석한 결과, 비판적 사고($t = -5.82$, $p < .001$), 문제해결능력($t = -5.40$, $p < .001$), 자기주도성($t = -4.74$, $p < .001$), 사회성($t = -3.28$, $p < .001$), 시민의식($t = -3.35$, $p < .001$), 진로개발($t = -4.10$, $p < .001$) 모두 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 참여 전보다 후에 청소년들의 비판적 사고, 문제해결능력, 자기주도성, 사회성, 시민의식, 진로개발이 향상되었다는 것을 의미한다. 즉, 청소년방과후아카데미는 이용 청소년들의 핵심역량을 발전시키는데 효과적인 서비스임을 알 수 있다.

표 III-21. 핵심역량의 사전사후 평균 차이

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.49	0.91	3.69	0.91	-5.82***
문제해결능력	3.37	0.94	3.55	0.95	-5.40***
자기주도성	3.52	0.89	3.68	0.87	-4.74***
사회성	3.86	0.80	3.96	0.79	-3.28***
시민의식(공동체 의식)	3.68	0.82	3.78	0.82	-3.35***
진로개발	3.78	0.77	3.90	0.75	-4.10***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

(1) 교급별 차이

핵심역량 효과성이 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 비판적 사고($F=7.39, p<.01$), 문제해결능력($F=7.93, p<.01$), 자기주도성($F=10.24, p<.01$), 사회성($F=14.06, p<.001$), 시민의식($F=4.27, p<.05$), 진로개발($F=16.67, p<.001$) 모두 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 즉, 초급이 중급보다 청소년방과후아카데미 참여 이후 6개 핵심역량이 보다 향상되었다.

표 III-22. 핵심역량의 교급에 따른 사전사후 평균차이

구분	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.74	0.94	3.61	0.87	7.39**
문제해결능력	3.62	0.98	3.46	0.92	7.93**
자기주도성	3.77	0.90	3.56	0.82	10.24**
사회성	4.04	0.80	3.85	0.77	14.06***
시민의식(공동체 의식)	3.84	0.84	3.71	0.80	4.27*
진로개발	3.98	0.75	3.77	0.73	16.67***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

(2) 성별 차이

핵심역량 효과성이 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하여 사후점수의 평균을 비교한 결과 비판적 사고, 문제해결능력, 자기주도성, 사회

성, 시민의식, 진로개발 모두 유의미한 차이가 없었다. 이는 남자 청소년과 여자 청소년의 6대 핵심역량에 차이가 없다는 것을 의미한다.

표 III-23. 핵심역량의 성별에 따른 사전사후 평균차이

구분	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.68	0.90	3.69	0.91	0.00
문제해결능력	3.58	0.94	3.53	0.97	0.47
자기주도성	3.70	0.85	3.65	0.89	0.18
사회성	3.94	0.80	3.97	0.78	0.97
시민의식(공동체 의식)	3.77	0.84	3.80	0.81	0.09
진로개발	3.92	0.75	3.86	0.75	0.55

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4. 청소년 효과성 핵심역량 결과

청소년방과후아카데미가 청소년의 핵심역량(비판적 사고, 문제해결능력, 사회성, 자기 주도성, 사회성, 진로개발)에 사전 사후 대비 어떤 효과를 나타내는지 살펴보았다. 핵심역량의 영역은 다음과 같다.

표 III-24. 핵심역량 설문조사 영역

대상	영역		핵심역량	하위영역
청소년	효과성	핵심역량	비판적 사고	비판적 사고
			문제해결능력	문제해결능력
			자기주도성	자기주도성
			사회성	사회성
			시민의식	공동체의식
			진로개발	진로인식, 진로탐색, 진로설계, 진로관련 창의성 및 적응력

1) 비판적 사고

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 비판적 사고의 차이를 분석한 결과 통계적으로 유의미한($t=-5.82, p<.001$) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 비판적 사고가 향상되었음을 의미한다.

표 III-25. 비판적 사고 사전사후 평균차이

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.49	0.91	3.69	0.91	-5.82***

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(1) 교급별 차이

비판적 사고의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한($F=7.39, p<.01$)

차이가 나타났다. 초급 청소년이 중급 청소년보다 비판적 사고가 보다 향상된 것으로 나타났다.

표 III-26. 교급별 비판적 사고 평균차이

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.74	0.94	3.61	0.87	7.39**

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(2) 성별 차이

비판적 사고의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

표 III-27. 성별 비판적 사고 평균차이

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
비판적 사고	3.68	0.90	3.69	0.91	0.00

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2) 문제해결능력

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 문제해결능력의 차이를 분석한 결과, 통계적으로 유의미한($t = -5.40$, $p < .001$) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 문제해결능력이 향상되었음을 의미한다.

표 III-28. 문제해결능력 사전사후 평균차이

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
문제해결능력	3.37	0.94	3.55	0.95	-5.40***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(1) 교급별 차이

문제해결능력의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한($F=7.93$, $p<.01$) 차이가 나타났다. 초급 청소년이 중급 청소년보다 문제해결능력이 보다 향상된 것으로 나타났다.

표 III-29. 교급별 문제해결능력 평균차이

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
문제해결능력	3.62	0.98	3.46	0.92	7.93**

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(2) 성별 차이

문제해결능력의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

표 III-30. 성별 문제해결능력 평균차이

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
문제해결능력	3.58	0.94	3.53	0.97	0.47

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

3) 자기주도성

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 자기주도성의 차이를 분석한 결과, 통계적으로 유의미한($t=-4.74$, $p<.001$) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 자기주도성이 향상되었음을 의미한다.

표 III-31. 자기주도성 사전사후 평균차이

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
자기주도성	3.52	0.89	3.68	0.87	-4.74***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(1) 교급별 차이

자기주도성의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인수로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한($F=10.24$, $p < .01$) 차이가 나타났다. 초급 청소년이 중급 청소년보다 자기주도성이 보다 향상된 것으로 나타났다.

표 III-32. 교급별 자기주도성 평균차이

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
자기주도성	3.77	0.90	3.56	0.82	10.24**

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(2) 성별 차이

자기주도성의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인수로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

표 III-33. 성별 자기주도성 평균차이

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	3.70	0.85	3.65	0.89	0.18

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4) 사회성

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 사회성의 차이를 분석한 결과, 통계적으로 유의미한($t=-3.28, p<.001$) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 사회성이 향상되었음을 의미한다.

표 III-34. 사회성 사전사후 평균차이

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
사회성	3.86	0.80	3.96	0.79	-3.28***

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(1) 교급별 차이

사회성의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한($F=14.06, p<.001$) 차이가 나타났다. 초급 청소년이 중급 청소년보다 사회성이 보다 향상된 것으로 나타났다.

표 III-35. 교급별 사회성 평균차이

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
사회성	4.04	0.80	3.85	0.77	14.06***

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

(2) 성별 차이

사회성의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

표 III-36. 성별 사회성 평균차이

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
사회성	3.94	0.80	3.97	0.78	0.97

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

5) 시민의식

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 시민의식의 차이를 분석한 결과, 통계적으로 유의미한($t = -3.35$, $p < .001$) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 시민의식이 향상되었음을 의미한다.

표 III-37. 시민의식 사전사후 평균차이

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
시민의식	3.68	0.82	3.78	0.82	-3.35***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(1) 교급별 차이

시민의식의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인수로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한($F = 4.27$, $p < .05$) 차이가 나타났다. 초급 청소년이 중급 청소년보다 시민의식이 보다 향상된 것으로 나타났다.

표 III-38. 교급별 시민의식 평균차이

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
시민의식	3.84	0.84	3.71	0.80	4.27*

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(2) 성별 차이

시민의식의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

표 III-39. 성별 시민의식 평균차이

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
시민의식	3.77	0.84	3.80	0.81	0.09

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

6) 진로개발

청소년방과후아카데미 참여 전후에 따른 진로개발의 차이를 분석한 결과, 통계적으로 유의미한($t = -4.10$, $p < .001$) 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인해 청소년의 진로개발이 향상되었음을 의미한다.

표 III-40. 진로개발 사전사후 평균차이

항목	사전		사후		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
진로개발	3.78	0.77	3.90	0.75	-4.10***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(1) 교급별 차이

진로개발의 사전 사후 차이가 교급에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한($F = 16.67$, $p < .001$) 차이가 나타났다. 초급 청소년이 중급 청소년보다 진로개발이 보다 향상된 것으로 나타났다.

표 III-41. 교급별 진로개발 평균차이

항목	초급		중급		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
진로개발	3.98	0.75	3.77	0.73	16.67***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

(2) 성별 차이

진로개발의 사전 사후 차이가 성별에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위해 사전점수를 공변인으로 하고 사후점수의 평균을 비교한 결과 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

표 III-42. 성별 진로개발 평균차이

항목	남자 청소년		여자 청소년		F
	평균	표준편차	평균	표준편차	
진로개발	3.92	0.75	3.86	0.75	0.55

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

5. 보호자 조사결과

청소년방과후아카데미 참여 청소년들의 보호자를 대상으로 만족도 설문조사를 실시한 결과는 다음과 같다.

1) 전체 만족도

보호자 만족도를 참여 청소년 행동변화, 보호자 자신의 변화(돌봄지원 효과), 프로그램 등에 대한 만족도를 중심으로 조사한 결과, 전체 보호자 만족도는 평균 5점 만점에 4.37점으로 높은 수준으로 나타났다. 그중 가장 높은 만족도를 보인 부분은 프로그램에 대한 만족도(평균=4.61) 부분이었다. 다음은 보호자 자신의 변화(평균=4.21), 참여 청소년 행동변화(평균=4.20) 순으로 확인되었다.

표 III-43. 보호자 만족도: 전체

만족도 영역	평균	표준편차	100점 환산점수
참여 청소년 행동변화	4.20	0.49	83.9
보호자 자신의 변화	4.21	0.51	84.1
프로그램 만족도	4.61	0.42	92.2
전체	4.37	0.39	87.5

2) 참여 청소년 행동변화

자녀(또는 보호하고 있는 청소년)가 청소년방과후아카데미에 다닌 이후 얼마나 행동이 변화되었는지 살펴보았다. 전체 평균은 5점 만점에 4.20점으로 높은 수준으로 나타났다. 세부 항목별로 살펴보면 ‘다양한 체험활동을 하게 되었다(평균=4.70)’, ‘친구들과의 관계가 좋아졌다(평균=4.39)’, ‘성격이 밝아졌다(평균=4.35)’, ‘자신감이 많이 생겼다(평균=4.32)’, ‘가족들과의 관계가 좋아졌다(평균=4.22)’ 등의 응답이 높은 순위를 차지하였다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스로 인한 변화가 청소년 본인뿐만 아니라 보호자들에게도 충분히 인지될 정도로 명확하다는 것을 의미한다.

표 III-44. 참여청소년 행동변화 문항별 평균 및 표준편차: 보호자

문항	평균	표준편차
학교 성적이 올랐다	3.63	0.79
학교생활을 즐겁게 하게 되었다	4.14	0.67
자신감이 많이 생겼다	4.32	0.64
가족들과의 관계가 좋아졌다	4.22	0.68
친구들과의 관계가 좋아졌다	4.39	0.61
성격이 밝아졌다	4.35	0.64
건강이 좋아졌다	4.16	0.72
다양한 체험활동을 하게 되었다	4.70	0.50
특기를 개발하게 되었다	4.09	0.79
남을 돕는 것에 관심을 가지게 되었다	4.10	0.77
청소년이 본인의 적성과 진로에 더욱 관심을 갖게 되었다	4.10	0.78
전체	4.20	0.49

3) 보호자 자신의 변화 : 돌봄지원 효과

청소년방과후아카데미로 인하여 보호자에게 어떠한 변화가 있었는지 양육 스트레스 감소, 양육비 부담 감소, 심리적 안정 증진, 근로 집중에의 기여 등 12개의 항목으로 조사하였다. 조사된 항목들은 전체 평균 5점 만점에 4.21점으로 높은 만족도 수준을 나타냈다. 특히 ‘양육에 소요되는 시간이 줄어들었다(평균=4.53)’, ‘방과 후에 청소년이 어떻게 생활하는지에 걱정을 하지 않게 되었다(평균=4.47)’, ‘사교육비 부담이 줄어들었다(평균=4.43)’ 세 문항의 평균이 높게 나타났다. 이는 청소년방과후아카데미 서비스의 제공이 청소년뿐만 아니라 보호자들에게도 양육으로 인한 경제적, 심리적 부담을 줄여주는 긍정적 효과가 있음을 나타내는 것이다.

표 III-45. 보호자 자신 변화의 평균 및 표준편차: 보호자

문항	평균	표준편차
방과 후에 청소년이 어떻게 생활하는지 걱정을 하지 않게 되었다	4.47	0.61
청소년에 대하여 오히려 관심을 더 가지게 되었다	4.27	0.65
양육에 소요되는 시간이 줄어들었다	4.53	0.58
청소년을 키우는 스트레스가 줄어들었다	4.38	0.67
사교육비 부담이 줄어들었다	4.43	0.68
청소년에게 드는 비용이 줄어들었다	4.35	0.68
경제활동 참여기회가 많아졌다	4.25	0.79
청소년을 청소년방과후아카데미에 보내기 전보다 근로소득이 증가하였다	3.57	1.00
청소년을 청소년방과후아카데미에 보내기 전보다 근로시간(시간)이 증가하였다	3.65	1.07
일을 마음 놓고 편안히 할 수 있게 되었다	4.34	0.73
청소년 양육으로 인해 포기했던 일들을 할 수 있게 되었다	3.88	0.97
일·가정 양립에 도움이 되었다	4.35	0.68
전체	4.21	0.51

4) 돌봄지원 직접효과 : 사교육비

참여 청소년이 청소년방과후아카데미에 다니기 전 1년간 월평균 사교육비를 어느 정도 지출했는지 조사한 결과는 다음과 같다. 사교육비 지출은 ‘월 50만원 이상(124명, 21.9%)’이 가장 높게 나타났다. 다음으로 ‘월 20만원 이상~30만원 미만(121명, 21.4%)’,

‘월 30만원 이상~40만원 미만(112명, 19.8%)’, ‘월 10만원 이상~20만원 미만(100명, 17.7%)’ 순이었다.

표 III-46. 다니기 전 월평균 사교육 비용

항목	전체	
	빈도	%
없다	42	7.4
월 10만원 미만	7	1.2
월 10만원 이상~20만원 미만	100	17.7
월 20만원 이상~30만원 미만	121	21.4
월 30만원 이상~40만원 미만	112	19.8
월 40만원 이상~50만원 미만	60	10.6
월 50만원 이상	124	21.9
전체	566	100.0

청소년이 청소년방과후아카데미에 다닌 이후, 월평균 사교육비 지출 정도를 조사한 결과는 다음과 같다. 청소년방과후아카데미 이용 후, 사교육비 지출이 없다고 응답한 비율이 115명(21.4%)이었다. 이는 청소년방과후아카데미 이용 전 사교육비 지출이 없다고 응답한 청소년이 42명(7.4%)이었다는 점을 볼 때 사교육비 지출이 없다고 응답한 경우가 거의 세 배 가까이 증가한 것이다. 즉, 청소년방과후아카데미가 사교육비 절감에 큰 효과를 거두고 있음을 증명하는 결과로 볼 수 있다. 그러나 청소년방과후아카데미에 다니면서 여전히 월 50만원 이상 사교육비를 지출하는 경우도 45명(8.4%) 있었다.

표 III-47. 다닌 이후 월평균 사교육 비용

항목	전체	
	빈도	%
없다	115	21.4
월 10만원 미만	49	9.1
월 10만원 이상~20만원 미만	156	29.1
월 20만원 이상~30만원 미만	89	16.6
월 30만원 이상~40만원 미만	52	9.7
월 40만원 이상~50만원 미만	31	5.8
월 50만원 이상	45	8.4
전체	537	100

다음으로 청소년이 청소년방과후아카데미를 통해 받는 프로그램을 사교육으로 받을 경우 대략 어느 정도의 비용이 들 것으로 예상되는지 조사한 결과, 월 50만원 이상의 비용이 소요될 것으로 예상하는 보호자가 전체 561명 중 201명(35.8%)으로 가장 많았으며, 월 30만원 이상~40만원 미만 131명(23.4%), 월 20만원 이상~30만원 미만 94명(16.8%) 순으로 나타났다. 이는 보호자들이 청소년방과후아카데미 프로그램의 질을 높게 평가하고 있다는 것을 의미한다.

표 III-48. 청소년방과후아카데미 프로그램을 사교육으로 받을 경우 예상되는 월평균 사교육 비용

항목	전체	
	빈도	%
없다	9	1.6
월 10만원 미만	5	0.9
월 10만원 이상~20만원 미만	40	7.1
월 20만원 이상~30만원 미만	94	16.8
월 30만원 이상~40만원 미만	131	23.4
월 40만원 이상~50만원 미만	81	14.4
월 50만원 이상	201	35.8
전체	561	100

사교육비가 전에 비해 얼마나 절감되었는가를 조사한 결과, '어느 정도 절감되었다'가 311명(52.4%), '매우 절감되었다'가 206명(34.7%)으로 전체 청소년 보호자 중 517명(87.1%)이 사교육비 절감을 체감하고 있다고 보고하였다.

표 III-49. 사교육비 절감 정도

항목	전체	
	빈도	%
전혀 절감되지 않았다	17	2.9
별로 절감되지 않은 편이다	60	10.1
어느 정도 절감되었다	311	52.4
매우 절감되었다	206	34.7
전체	594	100.0

5) 청소년방과후아카데미 프로그램 등 만족도

보호자를 대상으로 청소년방과후아카데미의 프로그램, 실무자 및 강사, 청소년 돌봄 기능 등에 대한 만족도를 조사한 결과, 전체 5점 만점에 평균 4.61점으로 프로그램 전반에 대한 만족도가 매우 높은 것으로 나타났다. 그중에서도 선생님(팀장, 담임)의 돌봄(평균=4.73)에 대한 만족도가 가장 높았으며, 저녁식사 제공(평균=4.71), 특기 및 체험활동 제공(평균=4.70), 귀가 지도(평균=4.66), 토요체험 프로그램 제공(평균=4.65) 등 모든 프로그램에 대한 만족도가 고루 높게 나타났다. 이것은 교과목, 특기적성 및 체험활동, 토요체험 프로그램, 강사 및 실무자, 귀가 지도와 식사 제공 등 모든 청소년방과후아카데미 사업영역에 대해 보호자들이 매우 만족하고 있음을 의미한다.

표 III-50. 프로그램 만족도: 보호자

문항	평균	표준편차
청소년에게 국·영·수 등 학교공부를 알려주어서 좋다	4.31	0.74
청소년에게 여러 가지 특기나 체험활동을 할 수 있도록 프로그램을 제공해주어서 좋다	4.70	0.50
청소년에게 토요체험활동 프로그램을 할 수 있도록 해주어서 좋다	4.65	0.57
전문성 있는 강사들이 청소년들을 가르쳐서 좋다	4.51	0.62
청소년을 안전하게 귀가하도록 지도해주어서 좋다	4.66	0.58
청소년에게 저녁식사를 제공해 주어서 좋다	4.71	0.54
선생님(팀장, 담임)들이 청소년들을 관심을 가지고 돌봐 주어서 좋다	4.73	0.48
전체	4.61	0.42

6. 실무자 조사결과

다음은 청소년방과후아카데미 운영기관 실무자들을 대상으로 운영 현황을 조사한 내용이다.

1) 기본현황

전국 16개 시도의 60개소 각 1명씩 총 60명의 실무자가 조사에 참여하였다. 소속지역, 운영 유형, 사업참여 운영대상, 청소년 정원, 직급별 인원을 파악하면 다음과 같다.

(1) 소속지역

소속지역을 살펴보면 시도별로 서울이 9개소(15.0%)로 가장 많았으며 다음으로 부산 8개소(13.3%), 대구 7개소(11.7%), 대전 6개소(10.0%), 인천 4개소(6.7%) 순이었다.

표 III-51. 청소년방과후아카데미가 위치한 지역

구분	빈도	%
서울	9	15.0
부산	8	13.3
대구	7	11.7
인천	4	6.7
광주	3	5.0
대전	6	10.0
울산	3	5.0
세종	2	3.3
경기	2	3.3
강원	3	5.0
충북	2	3.3
충남	3	5.0
전북	2	3.3
전남	3	5.0
경남	1	1.7
제주	2	3.3
전체	60	100.0

(2) 운영 유형

청소년방과후아카데미 운영 유형을 모두 선택하게 한 결과(다중응답) 기본지원형이 40개소(66.7%)로 가장 많았으며 농산어촌형 20개소(33.3%), 주말형 1개소(1.7%)이며 장애형, 다문화형, 인원축소형은 없었다.

표 III-52. 청소년방과후아카데미 운영유형(다중응답)

구분		빈도	%
일반형	기본지원형	40	66.7
	농산어촌형	20	33.3
	장애형	0	0.0
	다문화형	0	0.0
	인원축소형	0	0.0
주말형		1	1.7
전체		61	101.7 ¹⁾

(3) 사업참여 운영대상

사업참여 운영대상의 경우, 초급 운영기관은 28개소(48.3%), 중급 운영기관은 19개소(32.8%), 혼합형(초급+중급) 운영기관은 11개소(19.0%)였다.

표 III-53. 청소년방과후아카데미 사업참여 운영대상

구분	빈도	%
초급	28	48.3
중급	19	32.8
혼합형(초급+중급)	11	19.0
전체	58	100.0

1) 다중응답의 경우 전체 %는 100% 이상이다.

(4) 청소년 정원

초급 운영기관, 중급 운영기관, 혼합형(초급+중급) 운영기관별 청소년 정원을 살펴보면 초급 운영기관의 경우 31~40명이 25개 기관 89.3%로 대다수를 차지하였으며 다음으로 21~30명 2개 기관(7.1%), 0~20명 1개 기관(3.6%) 순이었다.

표 III-54. 청소년방과후아카데미 초급 운영기관 청소년 정원

구분		빈도	%
초급	0~20명	1	3.6
	21~30명	2	7.1
	31~40명	25	89.3
전체		28	100.0

중급 운영기관의 경우 정원이 31~40명인 경우가 16개 기관 84.2%로 대다수를 차지하였으며 21~30명인 기관은 3개 기관(15.8%)이며 20명 이하 기관은 없었다.

표 III-55. 청소년방과후아카데미 중급 운영기관 청소년 정원

구분		빈도	%
중급	0~20명	0	0.0
	21~30명	3	15.8
	31~40명	16	84.2
전체		19	100.0

혼합형(초급+중급) 운영기관의 청소년 정원을 초급, 중급으로 나누어 살펴보면 초급은 0~20명인 경우가 9개 기관(81.8%)으로 가장 많았으며 21~30명인 경우와 31~40명인 경우가 각각 1개 기관씩 9.1%를 차지하였다. 중급 또한 0~20명인 경우가 10개 기관 90.9%로 대부분을 차지하였으며 31~40명인 경우가 1개 기관(9.1%), 21~30명인 경우는 나타나지 않았다. 혼합형(초급+중급) 운영기관의 청소년 정원 합계는 31~40명인 경우가 10개소 90.9%로 대부분을 차지하였으며 41~80명인 경우도 1개소(9.1%) 있었다.

표 III-56. 청소년방과후아카데미 혼합형(초급+중급) 운영기관 청소년 정원

구분		초급		중급		합계	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
혼합형 (초급+중급)	0~20명	9	81.8	10	90.9	0	0.0
	21~30명	1	9.1	0	0.0	0	0.0
	31~40명	1	9.1	1	9.1	10	90.9
	41~80명	0	0.0	0	0.0	1	9.1
합계		11	100.0	11	100.0	11	100.0

(5) 직급별 인원

직급별 인원을 팀장과 담임으로 나누어 살펴보면 팀장의 경우, 1명인 경우가 58개소 (96.7%)로 대부분을 차지하였으며 2명인 경우는 2개소(3.3%) 있었다.

표 III-57. 직급별 인원(팀장)

구분		정원	
		빈도	%
팀장	1명	58	96.7
	2명	2	3.3
합계		60	100.0

담임의 경우, 2명인 경우가 52개소로 전체의 89.7%를 차지하였으며, 1명인 경우가 5개소(8.6%), 4명인 경우가 1개소(1.7%)였으며 3명인 경우는 나타나지 않았다.

표 III-58. 직급별 인원(담임)

구분		정원	
		빈도	%
담임	1명	5	8.6
	2명	52	89.7
	3명	0	0.0
	4명	1	1.7
합계		58	100.0

○ — 제Ⅳ장 청소년 및 보호자 요구도

- 1. 청소년 요구도
- 2. 보호자 요구도

1. 청소년 요구도

청소년방과후아카데미의 향후 운영 개선방안 도출을 위하여 청소년과 보호자를 대상으로 요구도 조사를 실시하였다. 청소년 대상으로는 청소년방과후아카데미에 다니는 이유, 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도, 현재 청소년방과후아카데미를 이용하면서 동시에 다른 방과후프로그램에 참여하는지 여부, 동시에 참여하는 방과후프로그램, 청소년방과후아카데미 운영방안에 대해 질문하였다.

표 IV-1. 청소년방과후아카데미 운영관련 요구도 조사 내용(청소년)

대상	측정문항
청소년	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년방과후아카데미에 다니는 이유(순위) • 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도 • 타 방과후프로그램 참여 여부 • 동시에 참여하는 방과후프로그램 • 청소년방과후아카데미 운영방안

1) 청소년방과후아카데미에 다니는 이유

청소년이 청소년방과후아카데미에 다니는 이유를 조사한 결과, 1순위에서는 ‘다양한 체험활동 프로그램’으로 응답한 청소년이 362명(24.1%)으로 가장 많았으며, 다음으로 ‘기타’ 196명(13.1%), ‘저녁식사 제공’ 186명(12.4%), ‘교과학습 지원’ 174명(11.6%) 등의 순이었다. 2순위에서는 1순위와 마찬가지로 ‘다양한 체험활동 프로그램’이라는 응답이 312명(20.9%)으로 가장 많았고, 다음이 ‘주말활동’

200명(13.4%), ‘저녁식사 제공’ 191명(12.8%), ‘교과학습 지원’ 147명(9.8%), ‘돈이 들지 않아서’ 146명(9.8%) 등의 순이었다. 3순위로는 ‘다양한 체험활동 프로그램’으로 응답한 청소년이 244명(16.5%)으로 가장 많았고, 다음으로 ‘저녁 식사 제공’ 204명(13.8%), ‘돈이 들지 않아서’ 159명(10.8%), ‘주말활동’ 151명(10.2%) 등의 순으로 응답하였다.

표 IV-2. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유

	1순위		2순위		3순위	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
저녁식사 제공	186	12.4	191	12.8	204	13.8
교과학습 지원	174	11.6	147	9.8	111	7.5
교통이 편해서	31	2.1	60	4.0	91	6.2
다양한 체험활동 프로그램	362	24.1	312	20.9	244	16.5
하루에 4시간을 있을 수 있어서	16	1.1	23	1.5	31	2.1
주말활동	114	7.6	200	13.4	151	10.2
돈이 들지 않아서	99	6.6	146	9.8	159	10.8
안전하고 믿음만한 사업	58	3.9	70	4.7	107	7.2
부모님이 직장을 다녀서 집에 혼자 있을 수가 없어서	70	4.7	42	2.8	42	2.8
선생님이 잘 지도해주셔서	106	7.1	135	9.0	144	9.7
청소년방과후아카데미(사업)가 좋아서	89	5.9	78	5.2	97	6.6
기타	196	13.1	89	6.0	97	6.6
전체	1501	100.0	1493	100.0	1478	100.0

교급별로 초급 청소년이 청소년방과후아카데미를 다니는 이유를 조사한 결과, 1, 2, 3순위로 응답한 내용 모두 ‘다양한 체험활동 프로그램’이라는 응답이 가장 많았고, ‘저녁식사 제공’, ‘주말활동’ 등도 응답률이 높았다. 이는 초등학교 청소년이 청소년방과후아카데미를 다니는 주된 이유는 다양한 체험활동 프로그램과 저녁식사 제공에 대한 만족 때문임을 알 수 있는 결과라 하겠다.

표 IV-3. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유(순위, 초급)

순위	1순위	2순위	3순위
1	다양한 체험활동 프로그램	다양한 체험활동 프로그램	다양한 체험활동 프로그램
2	저녁식사 제공	주말활동	저녁식사 제공
3	기타	저녁식사 제공	주말활동
4	주말활동	선생님이 잘 지도해 주셔서	돈이 들지 않아서
5	선생님이 잘 지도해 주셔서	돈이 들지 않아서	선생님이 잘 지도해 주셔서
6	교과학습 지원	청소년방과후아카데미(사업)가 좋아서	안전하고 믿음만한 사업
7	돈이 들지 않아서, 부모님이 직장을 다녀서 집에 혼자 있을 수가 없어서	기타	청소년방과후아카데미(사업)가 좋아서
8	청소년방과후아카데미(사업)가 좋아서	교과학습 지원, 안전하고 믿음만한 사업	기타

초급 청소년과 마찬가지로 중급 청소년이 청소년방과후아카데미를 다니는 이유 1, 2, 3순위에서 가장 많았던 응답은 ‘다양한 체험활동 프로그램’이었으며, ‘교과 학습 지원’, ‘저녁식사 제공’, ‘돈이 들지 않아서’ 등의 순으로 나타났다. 이는 중학교 청소년이 청소년방과후아카데미를 다니는 주된 이유는 다양한 체험활동 프로그램과 교과학습 지원에 대한 만족 때문임을 알 수 있는 결과라 하겠다. 교급을 불문하고 청소년방과후아카데미를 이용하는 청소년들의 주된 이유는 다양한 체험 활동 프로그램이었으며, 다음으로 초급 청소년은 저녁식사 제공, 중급 청소년은 교과학습 지원임을 확인할 수 있는 결과였다.

표 IV-4. 청소년방과후아카데미에 다니는 이유(순위, 중급)

순위	1순위	2순위	3순위
1	다양한 체험활동 프로그램	다양한 체험활동 프로그램	다양한 체험활동 프로그램
2	교과학습 지원	교과학습 지원	저녁식사 제공
3	기타	저녁식사 제공	돈이 들지 않아서
4	저녁식사 제공	주말활동	교과학습 지원
5	돈이 들지 않아서	돈이 들지 않아서	선생님이 잘 지도해 주셔서
6	선생님이 잘 지도해 주셔서	선생님이 잘 지도해 주셔서	주말활동

순위	1순위	2순위	3순위
7	청소년방과후아카데미(사업)가 좋아서	기타	교통이 편해서
8	주말활동	교통이 편해서, 청소년방과후아카데미(사업)가 좋아서	기타

2) 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도

현재 청소년방과후아카데미에서 제공하고 있는 학습지원, 체험활동(외부강사), 체험활동(청소년방과후아카데미 선생님), 주말체험활동, 창의융합활동, 진로활동과 관련하여 요구도를 파악한 결과는 다음과 같다. 초급과 중급이 모든 프로그램에서 지금처럼 하는 것이 좋다는 응답이 가장 많았다. 특히 학습지원에 대해서는 지금 정도가 좋다는 응답이 전체 71.6%(초급 68.8%, 중급 75.2%)로 다른 프로그램보다 많았다. 다음으로 지금 정도가 좋다는 응답에서 진로활동은 전체 62.9%(초급 58.6%, 중급 68.5%), 체험활동(방과후 선생님 진행)은 전체 61.5%(초급 56.3%, 중급 68.2%) 등의 순이었다. 반면, 주말체험활동은 교급별로 차이를 보였다. 초급은 지금보다 더 많이 했으면 좋겠다는 응답이 48.5%로 가장 많았지만, 중급은 지금 정도가 좋다는 응답이 62.7%로 가장 많은 것으로 나타나 적어도 초급 청소년방과후아카데미에서는 주말체험활동을 더 많이 하는 것을 고려할 필요가 있다.

표 IV-5. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 청소년

프로그램	교급	지금보다 더 적게 했으면 좋겠다		지금 정도가 좋다		지금보다 더 많이 했으면 좋겠다		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
학습지원	초급	125	14.4	596	68.8	145	16.7	866	100.0
	중급	61	9.3	495	75.2	102	15.5	658	100.0
	전체	186	12.2	1,091	71.6	247	16.2	1,524	100.0
체험활동 (외부강사 진행)	초급	39	4.5	481	55.5	347	40.1	867	100.0
	중급	35	5.3	445	67.6	178	27.1	658	100.0
	전체	74	4.9	926	60.7	525	34.4	1,525	100.0
체험활동 (방과후 선생님 진행)	초급	37	4.3	487	56.3	341	39.4	865	100.0
	중급	33	5.0	449	68.2	176	26.7	658	100.0
	전체	70	4.6	936	61.5	517	33.9	1,523	100.0

프로그램	교급	지금보다 더 적게 했으면 좋겠다		지금 정도가 좋다		지금보다 더 많이 했으면 좋겠다		전체	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
주말 체험활동	초급	44	5.1	401	46.4	419	48.5	864	100.0
	중급	66	10.1	410	62.7	178	27.2	654	100.0
	전체	110	7.2	811	53.4	597	39.3	1,518	100.0
창의융합 활동	초급	91	10.6	492	57.1	278	32.3	861	100.0
	중급	100	15.2	433	65.9	124	18.9	657	100.0
	전체	191	12.6	925	60.9	402	26.5	1,518	100.0
진로활동	초급	62	7.2	506	58.6	295	34.2	863	100.0
	중급	65	9.9	451	68.5	142	21.6	658	100.0
	전체	127	8.3	957	62.9	437	28.7	1,521	100.0

3) 타 돌봄서비스 참여 여부

청소년방과후아카데미에 다니면서 다른 돌봄서비스(지역아동센터, 학원, 방과후학교, 방과후 돌봄 등)에 참여하고 있는 청소년들이 얼마나 있는지 알아본 결과, 전체 757명(56.8%)이 다른 프로그램에 참여하고 있었다. 교급별로 초급 청소년은 이용하고 있다는 답변이 476명(68.1%)으로 많았지만, 중급 청소년은 이용하고 있지 않다는 답변이 353명(55.7%)으로 많았다.

표 IV-6. 청소년방과후아카데미를 다니면서 동시에 다른 프로그램 참여 여부

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
예	476	68.1	281	44.3	757	56.8
아니오	223	31.9	353	55.7	576	43.2
전체	699	100.0	634	100.0	1,333	100.0

청소년방과후아카데미에 다니면서 어떤 다른 프로그램에 참여하는지 분석한 결과, 학원에 다닌다고 응답한 비율이 전체 60.0%(초급 62.2%, 중급 55.1%)로 가장 높았고, 방과후학교를 이용하는 경우가 전체 42.9%(초급 45.4%, 중급 37.2%)로 두 번째로 높은 비율을 차지했다. 청소년들이 이용하는 청소년방과후아카데미 외의 방과후프로그램은 주로 학원과 방과후학교임을 확인할 수 있었다.

표 IV-7. 동시에 참여하고 있는 프로그램(다중응답)

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
방과후학교	208	45.4	77	37.2	285	42.9
초등돌봄교실	25	5.5	0	0.0	25	3.8
지역아동센터	10	2.2	8	3.9	18	2.7
다함께 돌봄	3	0.7	2	1.0	56	0.8
아이돌보미	6	1.3	1	0.5	7	1.1
학원	285	62.2	114	55.1	399	60.0
기타	28	6.1	28	13.5	56	8.4
전체	458	123.4	207	111.2	665	119.7

4) 청소년방과후아카데미 운영방안

청소년들에게 청소년방과후아카데미가 다음과 같은 프로그램 내용 중심으로 운영한다면 다닐 의향이 있는지 질문한 결과를 살펴보면 다음과 같다. ‘현재 방과후아카데미 그대로(학습+체험+급식+귀가+상담 등)’ 운영하면 다닐 의향이 있다(‘그렇다’ 또는 ‘매우 그렇다’)고 응답한 비율이 69.4%로 가장 높게 나타났다. 다음으로 ‘주제를 중심으로 한 체험활동’을 중심으로 운영하면 다닐 의향이 있다는 응답이 60.3%, ‘진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심’ 56.5%, ‘보호자의 돌봄이 필요한 시간에 숙제지도, 놀이 등’ 50.0%, ‘교과학습 중심’ 49.6%인 것으로 나타났다.

표 IV-8. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 청소년

프로그램	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
보호자의 돌봄이 필요한 시간에 숙제지도, 놀이 등(1일 2~3시간)	68	4.7	85	5.9	572	39.4	420	28.9	306	21.1	1451	100.0
교과학습 중심	86	5.9	102	7.0	544	37.4	415	28.5	307	21.1	1454	100.0
주제를 중심으로 한 체험활동 위주(예) 문화예술(뮤지컬 등)	41	2.8	62	4.3	474	32.7	461	31.8	413	28.5	1451	100.0
진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심	38	2.6	65	4.5	528	36.4	449	30.9	371	25.6	1451	100.0
현재 청소년방과후아카데미 그대로(학습+체험+급식+귀가+상담 등)	32	2.2	32	2.2	381	26.2	452	31.1	557	38.3	1454	100.0

프로그램에 대한 요구도 문항을 교급별로 살펴보면 다음과 같다. ‘보호자의 돌봄이 필요한 시간의 숙제지도, 놀이 등(1일 2~3시간)’의 경우, 전체적으로 그렇다 혹은 매우 그렇다가 50.0%였다. 교급별로 초급은 52.5%, 중급은 46.8%로 나타나 보호자의 돌봄이 필요한 시간의 숙제지도, 놀이 등(1일 2~3시간)에 대한 요구는 중급보다 초급이 높다는 것을 알 수 있다. 반면 보통이라는 응답(초급 38.1%, 중급 41.1%)도 높은 편이었다.

표 IV-9. 청소년방과후아카데미 운영방안 :
1. 보호자의 돌봄이 필요한 시간의 숙제지도, 놀이 등(1일 2-3시간)

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
전혀 그렇지 않다	37	4.5	31	4.9	68	4.7
그렇지 않은 편이다	40	4.9	45	7.1	85	5.9
보통이다	313	38.1	259	41.1	572	39.4
그렇다	234	28.5	186	29.5	420	28.9
매우 그렇다	197	24.0	109	17.3	306	21.1
전체	821	100.0	630	100.0	1,451	100.0

‘교과학습 중심’의 경우, 전체적으로 그렇다 혹은 매우 그렇다가 49.6%였다. 교급별로 초급은 46.3%, 중급은 54.1%로 나타나 교과학습 중심 프로그램에 대한 요구는 초급보다 중급이 높다는 것을 알 수 있다. 반면 보통이라는 응답(초급 40.1%, 중급 33.9%)도 높은 편이었다.

표 IV-10. 청소년방과후아카데미 운영방안 : 2. 교과학습 중심

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
전혀 그렇지 않다	57	6.9	29	4.6	86	5.9
그렇지 않은 편이다	55	6.7	47	7.4	102	7.0
보통이다	330	40.1	214	33.9	544	37.4
그렇다	198	24.1	217	34.4	415	28.5
매우 그렇다	183	22.2	124	19.7	307	21.1
전체	823	100.0	631	100.0	1,454	100.0

‘주제를 중심으로 한 체험활동 위주(예: 문화예술, 뮤지컬 등)’의 경우, 전체적으로 그렇다 혹은 매우 그렇다가 60.3%였다. 교급별로 초급은 62.6%, 중급은 57.2%로 나타나 주제를 중심으로 한 체험활동 위주(예: 문화예술, 뮤지컬 등) 프로그램에 대한 요구는 초급과 중급이 모두 높다는 것을 알 수 있다.

표 IV-11. 청소년방과후아카데미 운영방안 :
3. 주제를 중심으로 한 체험활동 위주 (예: 문화예술, 뮤지컬 등)

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
전혀 그렇지 않다	21	2.6	20	3.2	41	2.8
그렇지 않은 편이다	28	3.4	34	5.4	62	4.3
보통이다	258	31.4	216	34.3	474	32.7
그렇다	247	30.1	214	34.0	461	31.8
매우 그렇다	267	32.5	146	23.2	413	28.5
전체	821	100.0	630	100.0	1,451	100.0

‘진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심’의 경우, 전체적으로 그렇다 혹은 매우 그렇다가 56.5%였다. 교급별로 초급은 58.6%, 중급은 53.8%로 나타나 진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심 프로그램에 대한 요구는 중급보다 초급이 높다는 것을 알 수 있다. 반면 보통이라는 응답(초급 35.9%, 중급 37.0%)도 높은 편이었다.

표 IV-12. 청소년방과후아카데미 운영방안 : 4. 진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
전혀 그렇지 않다	17	2.1	21	3.3	38	2.6
그렇지 않은 편이다	28	3.4	37	5.9	65	4.5
보통이다	295	35.9	233	37.0	528	36.4
그렇다	244	29.7	205	32.5	449	30.9
매우 그렇다	237	28.9	134	21.3	371	25.6
전체	821	100.0	630	100.0	1,451	100.0

‘현재 청소년방과후아카데미 그대로(학습+체험+급식+귀가+상담 등)’의 전체적으로 그렇다 혹은 매우 그렇다가 69.4%였다. 교급별로 초급은 71.7%, 중급은 66.4%로 나타나 현재 청소년방과후아카데미 그대로(학습+체험+급식+귀가+상담 등) 중심 프로그램에 대한 요구는 초급과 중급이 모두 높다는 것을 알 수 있다.

표 IV-13. 청소년방과후아카데미 운영방안:

5. 현재 청소년방과후아카데미 그대로(학습+체험+급식+귀가+상담 등)

구분	초급		중급		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
전혀 그렇지 않다	18	2.2	14	2.2	32	2.2
그렇지 않은 편이다	18	2.2	14	2.2	32	2.2
보통이다	197	23.9	184	29.2	381	26.2
그렇다	231	28.0	221	35.1	452	31.1
매우 그렇다	360	43.7	197	31.3	557	38.3
전체	824	100.0	630	100.0	1,454	100.0

2. 보호자 요구도

보호자 요구도를 살펴보기 위하여 청소년방과후아카데미에 보내는 이유, 청소년방과후아카데미 프로그램 요구도, 참여 청소년이 향상되기를 바라는 역량, 1일 희망 이용시간, 희망 종료시간, 선호하는 설치 공간, 청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항 등에 대해 질문하였다.

표 IV-14. 청소년방과후아카데미 운영 관련 보호자 요구도 조사 내용

대상	측정문항
보호자	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년방과후아카데미에 보내는 이유(순위) • 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도 • 참여청소년이 향상되기 바라는 역량 • 운영 및 종료시간 • 선호하는 장소 • 청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항

1) 참여청소년을 청소년방과후아카데미에 보내는 이유

보호자들이 참여청소년을 청소년방과후아카데미에 보내는 이유를 분석한 결과, 1순위에서 가장 높은 비율을 보인 항목은 ‘다양한 체험활동 프로그램’ 253명(41.7%)이었고, 다음으로는 ‘교과학습 지원’ 114명(18.8%), ‘청소년을 믿고 맡길 수 있어서’ 68명, (11.2%) 순으로 나타났다. 2순위에서 가장 높은 비율을 보인 항목은 ‘다양한 체험활동 프로그램’ 131명(21.6%)이었고, 다음으로는 ‘교과학습 지원’ 114명(18.8%), ‘청소년을 믿고 맡길 수 있어서’ 95명(15.7%) 순으로 나타났다. 3순위에서 가장 높은 비율을 보인 항목은 ‘저녁식사 제공’ 112명(18.5%)이었고, 다음으로는 ‘청소년을 믿고 맡길 수 있어서’ 99명(16.3%), ‘다양한 체험활동 프로그램’ 93명(15.3%) 순으로 나타났다. 이를 종합해보면, 보호자들은 주로 다양한 체험활동 프로그램, 교과학습 지원, 청소년을 믿고 맡길 수 있는 점, 저녁식사 제공 때문에 청소년방과후아카데미에 자녀를 보낸다는 것을 알 수 있다.

표 IV-15. 청소년방과후아카데미에 참여청소년을 보내는 이유

구분	1순위		2순위		3순위	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
저녁식사 제공	54	8.9	66	10.9	112	18.5
교과학습 지원	114	18.8	114	18.8	68	11.2
접근성(교통)	9	1.5	23	3.8	37	6.1
다양한 체험활동 프로그램	253	41.7	131	21.6	93	15.3
운영시간(1일 4시간)	8	1.3	8	1.3	8	1.3
주말활동	5	0.8	38	6.3	45	7.4
사교육비 부담 절감	30	4.9	40	6.6	47	7.8
청소년을 믿고 맡길 수 있어서	68	11.2	95	15.7	99	16.3
직장생활 등으로 청소년을 돌볼 수 없어서	30	4.9	29	4.8	21	3.5
방과후 양육부담 경감	16	2.6	37	6.1	41	6.8
사업내용이 신뢰할 만해서	12	2.0	24	4.0	33	5.4
기타(직접기입)	8	1.3	2	0.3	2	0.3
전체	607	100.0	607	100.0	606	100.0

표 IV-16. 청소년방과후아카데미에 참여청소년을 보내는 이유(순위별 항목)

순위	1순위	2순위	3순위
1	다양한 체험활동 프로그램	다양한 체험활동 프로그램	저녁식사 제공
2	교과학습 지원	교과학습 지원	참여청소년을 믿고 맡길 수 있어서
3	참여청소년을 믿고 맡길 수 있어서	참여청소년을 믿고 맡길 수 있어서	다양한 체험활동 프로그램
4	저녁식사 제공	저녁식사 제공	교과학습 지원
5	사교육비 부담 절감, 직장생활 등으로 참여청소년을 돌 볼 수 없어서	사교육비 부담 절감	사교육비 부담 절감

2) 참여청소년이 청소년방과후아카데미를 통해 향상되기를 바라는 역량

보호자들이 청소년방과후아카데미를 통해 자녀의 어떤 역량이 향상되기를 바라는지 조사한 결과는 다음과 같다. 1순위에서는 자기주도성 173명(36.9%)이 가장 많았고, 다음이 대인관계 115명(24.5%), 진로개발 49명(10.4%) 등의 순이었다. 2순위에서는 대인관계 93명(19.8%), 창의력 78명(16.6%), 공동체의식 76명(16.2%) 등의 순이었으며, 3순위

는 진로개발 87명(18.6%), 공동체의식 77명(16.5%), 대인관계 74명 (15.8%) 등의 순으로 나타났다. 보호자들이 청소년방과후아카데미를 통해 자녀들이 개발하기를 원하는 역량은 주로 자기주도성, 대인관계, 진로개발 등이라는 것을 알 수 있다.

표 IV-17. 참여청소년이 향상되기 바라는 역량: 보호자

역량	1순위		2순위		3순위	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
비판적 사고	12	2.6	6	1.3	14	3.0
자기주도성	173	36.9	73	15.6	67	14.3
창의력	47	10.0	78	16.6	45	9.6
대인관계	115	24.5	93	19.8	74	15.8
의사소통	19	4.1	51	10.9	62	13.2
협업	21	4.5	36	7.7	42	9.0
공동체의식	31	6.6	76	16.2	77	16.5
진로개발	49	10.4	55	11.7	87	18.6
기타(직접기입)	2	0.4	1	0.2	0	0.0
전체	469	100.0	469	100.0	468	100.0

3) 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도

보호자에게 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도를 조사한 결과는 다음과 같다. 숙제지도, 놀이 등 돌봄 중심으로 운영하는 방안에 대한 요구도를 묻는 문항에는 58.5%(그렇다 32.4%, 매우 그렇다 26.1%), 교과학습 중심으로 운영하는 방안에 대해서는 75.9%(그렇다 37.0%, 매우 그렇다 38.9%)로 나타났다. 테마 주제별 체험활동에 중점으로 운영하는 방안에 대해서는 86.7%(그렇다 36.3%, 매우 그렇다 50.4%), 진로개발 특성화 프로그램 중심 운영에 대해서는 86.5%(그렇다 37.0%, 매우 그렇다 49.5%), 현재 청소년 방과후아카데미 활동인 학습, 체험, 돌봄을 함께 제공하는 프로그램 중심 운영에 대해서는 92.1%(그렇다 24.8%, 매우 그렇다 67.3%)로 나타났다. 이 중에서 가장 높은 요구도를 보인 것은 현재 청소년방과후아카데미 활동인 학습, 체험, 돌봄을 함께 제공하는 프로그램 중심 운영이었으며, 가장 낮은 요구도를 보인 것은 숙제지도, 놀이 등 돌봄 중심으로 운영하는 방안이었다. 보호자들은 청소년방과후아카데미에서 아래 제시된 프로그램 중에서 어떤 프로그램을 운영하더라도 자녀를 청소년방과후아카데미에 보낼 의향이 절반 이상 된다는 것을 의미한다.

표 IV-18. 청소년방과후아카데미 프로그램에 대한 요구도: 보호자

프로그램	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		전체	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
숙제지도, 놀이 등 돌봄 중심 (1일 2-3시간만 운영)	25	5.4	40	8.6	127	27.4	150	32.4	121	26.1	463	100.0
교과학습 중심 지원	4	0.9	18	3.9	90	19.4	172	37.0	181	38.9	465	100.0
테마(주제), 체험활동 중심 예)문화예술, 뮤지컬 등	6	1.3	7	1.5	49	10.5	169	36.3	235	50.4	466	100.0
진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 운영 중심	1	0.2	6	1.3	56	12.0	172	37.0	230	49.5	465	100.0
학습+체험+돌봄(급식, 귀가,상담)을 제공 (현재 청소년방과후아카데미 활동)	0	0.0	2	0.4	35	7.5	116	24.8	315	67.3	468	100.0

4) 청소년방과후아카데미 1일 운영시간 선호도

보호자들이 희망하는 청소년방과후아카데미 1일 운영시간은 4시간 276명(45.1%)이 가장 많았고, 다음은 3시간으로 257명(42.0%)이었다. 보호자들은 청소년방과후아카데미의 일일 운영시간으로 3~4시간을 선호하는 것으로 나타났다.

표 IV-19. 청소년방과후아카데미 1일 운영시간 선호도: 보호자

구분	빈도	%
1시간	1	0.2
2시간	57	9.3
3시간	257	42.0
4시간	276	45.1
5시간 이상	21	3.4
전체	612	100.0

5) 청소년방과후아카데미 종료시간 선호도

청소년방과후아카데미 종료시간의 경우는 '7시 30분-8시'를 선호하는 응답이 155명 (25.0%)으로 가장 많았고, 다음은 '7시-7시 30분' 146명(23.5%), '6시 30분-7시' 107명 (17.2%)이었다.

표 IV-20. 청소년방과후아카데미 종료시간 선호도: 보호자

구분	빈도	%
저녁(급식)만 먹고 바로	38	6.1
6시-6시 30분	54	8.7
6시 30분-7시	107	17.2
7시-7시 30분	146	23.5
7시 30분-8시	155	25.0
8시-8시 30분	83	13.4
8시 30분-9시	29	4.7
9시-9시 30분	7	1.1
9시 30분 이후	2	0.3
전체	621	100.0

6) 청소년방과후아카데미 설치 희망 공간 선호도

청소년방과후아카데미가 설치되기를 원하는 공간의 경우, '집에서 가까운(도보로 10분 이내) 곳이면 어디든 좋다'가 233명(39.8%)으로 가장 많았고, 다음으로 청소년수련관 170명(29.1%), 청소년문화의집 83명(14.2%) 순이었다.

표 IV-21. 청소년방과후아카데미 설치 선호 공간: 보호자

구분	빈도	%
청소년수련관	170	29.1
청소년문화의집	83	14.2
아파트 단지 내 신설	28	4.8
동네 주민센터	21	3.6
도서관	8	1.4
학교	39	6.7
집에서 가까운(도보로 10분 이내)곳이면 어디든 좋다	233	39.8
기타	3	0.5
전체	585	100.0

7) 청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항

청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항을 질문한 결과, 가장 많은 의견은 ‘다양한 운영모델’ 203명(33.5%)으로 나타났다. 다음으로는 ‘집근처 가까운 곳에 위치’ 157명(25.9%), ‘대국민 홍보(인지도 확산)’ 73명(12.0%), ‘초급저학년(1~3학년)대상 확대’ 72명(11.9%), ‘탄력적 운영시간(시간선택)’ 71명(11.7%) 등의 순으로 응답하였다.

표 IV-22. 청소년방과후아카데미 사업 활성화를 위한 요구사항

구분	빈도	%
집근처 가까운 곳에 위치	157	25.9
탄력적 운영시간(시간선택)	71	11.7
초급저학년(1~3학년)대상 확대	72	11.9
신청절차 및 대상자 증빙서류 간소화	22	3.6
다양한 운영모델(주말형, 방학형, 야간형, 학습지원형, 체험활동 중심형 등)	203	33.5
대국민 홍보(인지도 확산)	73	12.0
기타	8	1.3
전체	606	100.0

○———— 제 V 장 정책 제언



연구결과를 토대로 정책 제언을 실시하면 다음과 같다.

1) 코로나19 팬데믹 종료 직후 두드러진 효과성, 만족도 향상 추세를 지속시키기 위한 방안 마련 필요

코로나19 팬데믹 종료 이후 청소년과 보호자의 청소년방과후아카데미 효과성, 만족도가 급격하게 향상된 데 반해 청소년방과후아카데미 효과성과 만족도 향상도가 여전히 증가 추세에 있으나 그 정도가 일부 둔화됨을 확인할 수 있었다. 코로나19 팬데믹 시기에 돌봄부재로 인해 어려움을 겪었던 청소년과 보호자가 다시 돌봄 서비스가 지속됨에 따라 돌봄 서비스의 중요성과 필요성에 다소 둔감해진 탓도 있겠으나 당초 쉽게 서비스를 받기 어려웠던 돌봄 서비스가 교육부의 늘봄학교 확대, 보건복지부의 다함께돌봄 확대에 의해 상대적으로 접근성과 선택가능성이 넓어짐에 따라 돌봄 서비스에 대한 갈증이 어느 정도 해소된 측면도 있을 것으로 생각된다. 청소년방과후아카데미가 양질의 돌봄서비스를 제공하고 있으나 우후죽순으로 생기는 다부처의 돌봄서비스로 인해 그 자리와 역할의 타당성, 필요성을 다시 한번 자리매김해야 하는 때가 된 것으로 보인다. 청소년의 욕구와 보호자의 욕구, 청소년방과후아카데미의 강점 분석, 현재의 다양한 사회 및 정책 상황 등을 토대로 코로나19 팬데믹 직후 나타났던 청소년방과후아카데미의 높은 효과성, 만족도 향상 추세를 지속시키기 위한 방안을 고민해 볼 필요가 있다.

2) 운영시간의 유연화 검토 필요

청소년들과 보호자의 요구가 다양해짐에 따라 운영시간을 기존의 규격화된 방식에서 벗어나 좀더 유연화하는 방안을 고려해 볼 필요가 있을 것으로 보인다. 실무자 설문조사

결과에 따르면 학기 중 일정시간 이상을 반드시 출석해야 하는 청소년방과후아카데미가 이전에 돌봄서비스가 거의 부재했을 때에는 청소년을 방과후에 오랫동안 안전하게 보호해주는 역할을 했으나, 최근 학업에 대한 강조로 인한 학원 수업에 대한 선호, 다양한 돌봄 서비스의 확대로 인해 청소년방과후아카데미는 연간 몇 시간 이상 반드시 나와야 한다는 규정이 돌봄서비스를 이용하는 청소년과 보호자로부터 부담을 느끼게 하는 원인이 된다는 지적이 상당수 제시되었다. 따라서 매주 월요일부터 금요일까지 정해진 시간에 반드시 출석해야 하는 청소년방과후아카데미의 운영시간 규정을 청소년과 보호자, 시대의 변화에 맞춰 좀 더 유연화하여 선택적으로 활용할 수 있도록 하는 방안에 대해 고민해 볼 필요가 있을 것으로 보인다.

3) 청소년의 전인적 성장과 청소년, 보호자의 욕구 간에서 변화에 대한 고민 필요

청소년방과후아카데미는 다른 돌봄 서비스에 비해 다양한 체험활동을 통해 청소년 핵심역량을 강화하는 것에 중요한 지향점을 두고 있다. 가정형편 또는 개인적인 어려움으로 다양한 체험활동, 전인적 성장을 위한 활동을 경험하지 못한 많은 청소년들이 청소년방과후아카데미에서 다양한 활동을 경험하고 이를 통해 행복한 삶을 누리고 있음은 물론 건강한 성인으로 성장하기 위한 핵심역량을 기르고 있다. 그러나, 전인적 성장과 체험활동을 강조하는 청소년방과후아카데미의 특성이 청소년방과후아카데미만의 강점이나 특성인 동시에 '학업'을 중시하는 현대의 청소년과 보호자의 욕구와 다소 상치되는 결과로 나타나는 점 또한 무시하기 어렵다. 당초 돌봄 서비스의 부처간 업무 분담 과정에서 지역아동센터는 초급, 청소년방과후아카데미는 중급으로 역할을 나누었음에도 중급 청소년방과후아카데미가 초급 청소년방과후아카데미로 다시 전환하는 현상이 현장에서 나타나고 있으며 이는 학업보다는 전인적 성장에 초점을 맞추는 청소년방과후아카데미의 특성과 무관하지 않다고 하겠다. 한 보호자는 청소년방과후아카데미가 청소년의 전인적 성장에 기여하고 있고 청소년도 즐거워하고 돌봄 부담 경감에도 많은 도움을 받고 있지만 한편으로 혹시 학업 측면에서 뒤처지는 않을까 걱정이 되는 것이 사실이라고 보고한다. 이러한 우려가 중급 청소년방과후아카데미의 중도이탈로 이어지는 원인이 되기도 한다. 청소년의 전인적 성장을 위한 핵심역량 강화는 매우 필요하고 중요한 일이나 정책 소비자의 욕구를 고려하여 청소년방과후아카데미의 지향점에 대한 현실적인 수준에서의 재조정, 또는 청소년방과후아카데미의 철학과 지향점에 부합하는 방식으로의 청소년, 보호자 욕구 충족의 방안을 고려해 볼 필요가 있을 것으로 보인다.

4) 과다한 행정, 폐이퍼업무 경감을 위한 방안 마련 필요

청소년방과후아카데미는 1명의 담임선생님이 20명의 청소년을 돌봐야 하는 만큼 청소년의 기본적인 관리, 상담, 학습지원만으로도 상당한 업무적 부담을 가지게 된다. 그로 인해 청소년방과후아카데미 실무자들은 청소년지도업무와 다양한 행정, 서류작성 업무로 청소년 지도시간을 충분히 확보하거나 청소년 개개인에 관심을 기울이기 어렵다고 토로하고 있다. 청소년방과후아카데미 종사자들이 일반적인 청소년수련시설의 종사자에 비해 열악한 임금수준, 신분보장(정규직, 비정규직 여부 등), 연차가 지남에도 향상되지 않는 임금수준에도 불구하고 청소년현장의 전문가보다 더 많은 업무와 관련 행정, 서류 업무를 수행하고 있다는 것은 어느 정도 현장 전문가들 사이에서 공통적으로 인식하는 바이다. 열악한 처우와 과다한 행정, 서류 업무 등은 우수한 청소년방과후아카데미 실무자가 잦은 이직을 하는 주된 원인이며, 이러한 잦은 이직은 청소년에게 상실감은 물론 양질의 서비스를 안정적으로 지원하는 데에도 도움이 되지 않는다. 정부 부처, 지자체, 운영 주체 등 다양한 대상에 대해 유사하지만 서로 다른 행정업무를 해야하는 어려움을 인식하고 표준화된 체계 등을 활용하는 방식 또는 중복되는 서류는 과감히 통일하는 방식 등의 방안을 통해 실무자들이 청소년지도와 꼭 필요한 업무에만 집중할 수 있도록 체계를 보완해 줄 필요가 있다.

5) 변화하는 돌봄 환경에서 청소년방과후아카데미의 강점 강조 및 차별화 시도

당초 열악한 지역의 공부방을 토대로 보건복지부의 지역아동센터, 여성가족부의 청소년방과후아카데미가 청소년의 돌봄에 지대한 역할을 했던 과거와 달리 최근, 이러한 성공적 운영을 모형으로 교육부에서 늘봄학교를 통해 대부분의 청소년들이 생활하는 학교에서 대규모의 돌봄을 제공하고자하는 등 돌봄체계에 급격한 변화가 나타나고 있다. 돌봄 서비스의 전체 총량이 확대되는 것은 국민의 입장에서 환영할만한 일이나 비교적 규격화된 학교 현장을 기반으로 돌봄 서비스가 대폭 수렴됨으로써 자칫 돌봄서비스의 다양성이 희석되고 서비스 이용자의 선택권이 제한될 수 있다는 점은 간과되어서는 안될 것이다. 예를 들어 학교폭력의 피해자로 학교 공간에서 생활하는 것이 어려운 청소년에게 억지로 일정한 시간까지 학교에 더 머무르라는 것은 청소년 인권과 복지 측면에서 적합하지 않다. 성적이라는 비교적 단일화된 기준으로 자신의 역량과 능력을 평가받는 학교 체계에서는

청소년이 다른 특출난 능력이 있더라도 스스로의 강점과 역량을 과소평가 받을 가능성 또한 있다. 학교를 벗어나 지역사회 또는 잘 갖추어진 공공시설에 위치한 청소년방과후아카데미에서 교육, 학업과는 다른 관점에서 청소년의 강점을 찾아주고 이를 토대로 청소년이 스스로의 역량과 강점, 스스로에 대한 자부심을 느낄 수 있게 해주는 것이 필요하다. 이를 위해 청소년방과후아카데미가 청소년의 전인적 성장을 위한 최적의 체계를 갖춘 돌봄서비스라는 점을 강조하고 이를 적극적으로 홍보할 필요가 있다. 한 보호자가 자유의견으로 기재한 내용 처럼 '청소년방과후아카데미가 얼마나 양질의 서비스를 제공하고 있는지 보다 많은 사람들이 알 수 있도록 해야 한다. 어려운 청소년이 이용하는 서비스라는 기존의 편견 또한 적극적으로 개선해 나가야 할 과제이다. 이 과정에서 청소년방과후아카데미의 강점을 보다 강화하고 타 돌봄서비스와 차별화해 나가야 함은 물론이다.

○———— **참고문헌**

참고문헌

서정아·조아미(2023). 2023년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구. 서울: 여성가족부·한국청소년활동진흥원.

여성가족부(2023). 2022 청소년백서. 서울: 여성가족부.

여성가족부(2024a). 2023 청소년백서. 서울: 여성가족부.

여성가족부(2024b). 2024년 청소년사업 안내(I). 서울: 여성가족부.

여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원(2024). 2024년 청소년방과후아카데미 운영실무자 업무매뉴얼. 서울: 여성가족부·복권위원회·한국청소년활동진흥원.

청소년 기본법, 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법>

청소년 기본법 시행령, 국가법령정보센터, <https://www.law.go.kr/법령/청소년기본법시행령>

○ — 부 록

부록

[부록 1] 청소년 설문지(1차)

기관명	
이름	

(통계법 제33조)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

2024년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구(1차)

안녕하세요 청소년 여러분!

여성가족부와 한국청소년활동진흥원은 기획재정부 복권위원회로부터 복권기금을 지원받아 방과 후에 청소년들에게 다양하고 창의적인 체험활동을 제공하여 청소년의 잠재적인 역량개발과 건강한 여가활동을 돕는 청소년방과후아카데미를 운영하고 보다 내실 있는 서비스가 지원될 수 있도록 노력하고 있습니다.

본 조사는 청소년방과후아카데미에서 여러분이 참가하고 있는 학습지원, 체험활동, 생활지원 등 다양한 프로그램들이 여러분에게 얼마나 도움이 되고 있는지를 알아보기 위하여 실시되고 있습니다. 조사결과는 여러분의 방과 후 활동을 위한 정책 및 프로그램 개발의 기초자료로 활용될 것이며 오직 연구의 목적으로만 사용되므로, 응답에 대한 비밀이 보장될 것입니다. 그러므로 모든 문항에 대해 솔직하고 정확하게 빠짐없이 응답하여 주시기 바랍니다.

또한 모든 질문에는 맞고 틀린 답이 없습니다. 청소년 여러분 개인의 생각을 솔직하게 한 문항도 빠짐없이 응답하여 주시기를 부탁드립니다.

2024년 5월

조사 동의	<p>※ 읽고 동의 여부에 V 표시해 주세요.</p> <ol style="list-style-type: none">1. 나는 이 조사의 목적과 내용에 대한 충분한 설명을 들었습니다.2. 나는 내가 원하면 조사에 참여하지 않거나, 중간에 그만 둘 수도 있다는 것을 잘 알고 있습니다.3. 나는 내가 응답한 내용이 연구목적으로 제3자(연구자)에게 제공되는 것에 동의합니다.4. 나는 이 조사에 참여하는 것에 스스로 동의합니다. <p><input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음</p>
	<p>※ 읽고 동의 여부에 V 표시해 주세요.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ 개인정보의 수집 이용 목적: 청소년방과후아카데미 효과만족도 관련 의견 수렴▪ 개인정보 수집 항목: 성별, 학년, 이름▪ 본인의 개인정보를 수집·이용하는 것에 동의합니다. <p><input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음</p>

※ 다음의 질문을 잘 읽고 여러분에게 해당되는 응답을 골라 V표 해주세요.

1. 학생은 방과후아카데미에 언제부터 참가하였나요?(정확히 기재해주세요) _____년 _____월

2. 학생의 성별은 무엇인가요? ① 남자 ② 여자

3. 학생은 현재 몇 학년인가요? ① 초4 ② 초5 ③ 초6 ④ 중1 ⑤ 중2 ⑥ 중3
⑦ 기타(직접 써 주세요: _____)

※ 다음은 여러분이 방과후아카데미에 참여하기 이전의 생활에 대한 질문입니다. 질문을 잘 읽고 여러분에게 해당되는 응답을 골라 V표 해주세요.

4. 방과후아카데미에 참여한 후 학교 성적이 올랐나요?
① 전혀 오르지 않았다 ② 오르지 않은 편이다 ③ 보통이다
④ 오른 편이다 ⑤ 매우 많이 올랐다
5. 방과후아카데미에 참여한 후 공부를 더 열심히 하고 싶어졌나요?
① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 보통이다
④ 그런 편이다 ⑤ 매우 그렇다
6. 방과후아카데미에 참여하기 전 하루 평균 공부 시간은(숙제 포함)?
① 전혀 하지 않았다 ② 하루 30분 미만 ③ 하루 30분-1시간 미만
④ 하루 1시간-3시간 미만 ⑤ 하루 3시간 이상
7. 방과후아카데미에 참여하기 전에는 방과후에 어디에 다니고 있었나요?
① 학원 ② 초등돌봄교실 ③ 방과후학교
④ 지역아동센터 ⑤ 다함께 돌봄센터 ⑥ 그냥 집에 있었다
⑦ 기타(직접 써 주세요: _____)
8. 방과후아카데미에 참여하기 전에는 저녁밥을 어떻게 먹었나요?
① 집에서 먹었다 ② 밖에서 사먹었다 ③ 무료급식 기관에서 먹었다
④ 굶었다 ⑤ 기타(직접 써 주세요: _____)
9. 방과후아카데미에 참여하기 전에 건강상태는 어떠한가요?
① 매우 자주 아팠다 ② 아픈 적이 가끔 있었다 ③ 보통이었다
④ 아픈 적이 거의 없었다 ⑤ 아픈 적이 전혀 없었다

10. 방과후아카데미에 참여한 후 학교 수업시간에 발표를 적극적으로 하게 되었나요?

- ① 전혀 하지 않았다 ② 별로 하지 않는 편이었다 ③ 보통이었다
 ④ 자주 하는 편이었다 ⑤ 매우 자주 하였다

11. 방과후아카데미에 참여하기 전에 다음과 같은 활동을 얼마나 했는지 자신에게 해당되는 보기에 V표시 해 주세요. (학교에서 했던 활동 제외)

문항			전혀 없다	6개월에 1회	한 달에 1회	한 달에 2회	한 달에 4회 이상
1	음악활동	악기, 노래, 국악 등	①	②	③	④	⑤
2	미술활동	그림, 만화, 만들기, 종이접기, 글씨 등	①	②	③	④	⑤
3	체육활동	축구, 수영, 줄넘기, 인라인, 댄스 등	①	②	③	④	⑤
4	야외체험활동	역사체험, 박물관체험(견학활동), 문화체험 활동 등	①	②	③	④	⑤
5	과학활동	발명, 과학실험, 로봇만들기 등	①	②	③	④	⑤
6	자원봉사활동	일손돕기, 재능나눔활동, 국제봉사, 환경 보호활동 등	①	②	③	④	⑤
7	진로활동	자기이해활동, 진로직업탐색, 직업체험, 창업활동 등	①	②	③	④	⑤
8	창의융합활동	3D 프린터나 3D펜을 이용한 건축물 만들기, 댄스로봇과 함께 공연, 블록게임을 위한 시나리오 창작, 드론을 이용한 동네 지도 만들기 등	①	②	③	④	⑤

12. 자신에 대해서 어떻게 생각하는지 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 V표시 해주세요.

나는...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1 나는 내 자신이 자랑스럽다	①	②	③	④	⑤
2 나는 내 자신을 소중하게 생각한다	①	②	③	④	⑤
3 나는 앞으로 훌륭한 사람이 될 것이다	①	②	③	④	⑤

13. 다음의 각 문항에 대하여 "나"에 대해 가장 잘 설명하는 번호를 골라 V표시 해주세요.

나는.....	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1 내가 좋아하는 일을 잘하기 위해 끝까지 노력한다	①	②	③	④	⑤
2 내가 중요하다고 생각하는 일에 대해 최선을 다한다	①	②	③	④	⑤
3 스스로 정한 목표를 향해 나아가는 것을 좋아한다	①	②	③	④	⑤
4 내가 관심이 있는 일을 시도하는 것을 즐긴다	①	②	③	④	⑤

14. 학생은 다음과 같은 일을 얼마나 잘 할 수 있습니까? “나”의 생각과 일치하는 번호에 V표시 해주세요.

나는.....	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그럼 편이다	매우 그렇다
1 계획을 적절하게 세울 수 있다	①	②	③	④	⑤
2 계획한 대로 잘 실천할 수 있다	①	②	③	④	⑤
3 어려움에 부딪쳐도 포기하지 않고 잘 할 수 있다	①	②	③	④	⑤
4 나는 어떤 주장을 판단할 때 여러 가지 측면에서 생각해 본다	①	②	③	④	⑤
5 나는 어떤 문제든 중요한 원인이 있다고 생각하고 그 원인을 찾고자 노력한다	①	②	③	④	⑤
6 나는 지금까지와는 다른 방식으로 해결할 문제를 살펴 본다	①	②	③	④	⑤
7 나는 문제해결을 위해 순서를 정해 문제를 해결한다	①	②	③	④	⑤

15. 다음의 문항을 읽고 나의 생각이나 태도를 잘 표현한 번호에 V표시 해주세요.

NO	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 새로운 것에 도전해 보는 것을 좋아한다	①	②	③	④	⑤
2	나는 어려운 목표라도 설정하여 달성하려고 한다	①	②	③	④	⑤
3	나는 스스로 목표를 세우고 실천한다	①	②	③	④	⑤
4	나는 주어진 일뿐만 아니라 스스로 필요한 일을 찾아서 한다	①	②	③	④	⑤
5	나는 친구들과 좋은 관계를 유지한다	①	②	③	④	⑤
6	나는 나의 생각을 잘 전달할 수 있다	①	②	③	④	⑤
7	나는 집단활동(모둠, 동아리 등)을 할 때 친구들과 협력을 잘한다	①	②	③	④	⑤
8	나는 규칙을 잘 지킨다	①	②	③	④	⑤
9	나는 사회에서 어려운 사람들을 도와주는 데 관심이 있다	①	②	③	④	⑤
10	나는 내가 손해를 보더라도 공동(모두)의 이익을 위해서 양보할 수 있다	①	②	③	④	⑤

16. 다음의 문항을 읽고 "나"의 생각이나 태도를 잘 표현한 번호에 V표시 해주세요.

NO	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 내가 무엇을 좋아하는지 알고 있다	①	②	③	④	⑤
2	나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다	①	②	③	④	⑤
3	나는 직업의 종류에 대해 많이 알고 있다	①	②	③	④	⑤
4	나는 직업정보를 어디에서, 어떻게 찾을 수 있는지 알고 있다	①	②	③	④	⑤
5	나는 내가 원하는 직업을 갖기 위해 무엇을 준비해야 하는지 알고 있다	①	②	③	④	⑤
6	나는 진로결정 시 다른 사람의 의견을 참고하되 내 스스로 진로를 결정해야 한다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
7	나는 남들이 가지 않은 새로운 진로를 찾아가는 것에 대한 불안 및 두려움을 극복할 자신이 있다	①	②	③	④	⑤

◆ 끝까지 응답해주셔서 감사합니다 ◆

[부록 2] 청소년 설문지(2차)

기관명	
이름	

(통계법 제33조)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

2024년 청소년방과후아카데미 효과만족도 조사 연구(2차)

안녕하세요 청소년 여러분!

여성가족부와 한국청소년활동진흥원은 기획재정부 복권위원회로부터 복권기금을 지원받아 방과후 청소년들에게 다양하고 창의적인 체험활동을 제공하여 청소년의 잠재적인 역량개발과 건강한 여가활동을 돕는 청소년방과후아카데미를 운영하고 보다 내실 있는 서비스가 지원될 수 있도록 노력하고 있습니다.

본 조사는 청소년방과후아카데미에서 여러분이 참가하고 있는 학습지원, 체험·역량강화활동, 생활지원 등 다양한 프로그램들이 여러분에게 얼마나 도움이 되고 있는지를 알아보기 위하여 실시되고 있습니다. 조사결과는 여러분의 방과 후 활동을 위한 정책 및 프로그램 개발의 기초자료로 활용될 것이며 오직 연구의 목적으로만 사용되므로, **응답에 대한 비밀이 보장될 것입니다.** 그러므로 **모든 문항에 대해 솔직하고 정확하게 빠짐없이 응답하여 주시기 바랍니다.**

또한 모든 질문에는 맞고 틀린 답이 없습니다. 청소년 여러분 개인의 생각을 솔직하게 **한 문항도 빠짐없이 응답하여 주시기를 부탁드립니다.**

2024년 9월

조사 동의	<p>※ 읽고 동의 여부에 V표시해 주세요.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 나는 이 조사의 목적과 내용에 대한 충분한 설명을 들었습니다. 2. 나는 내가 원하면 조사에 참여하지 않거나, 중간에 그만 둘 수도 있다는 것을 잘 알고 있습니다. 3. 나는 내가 응답한 내용이 연구목적으로 제3자(연구자)에게 제공되는 것에 동의합니다. 4. 나는 이 조사에 참여하는 것에 스스로 동의합니다.
	<p><input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음</p>

개인정보 수집 및 이용 동의	<p>※ 읽고 동의 여부에 V표시해 주세요.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 개인정보의 수집 이용 목적: 청소년방과후아카데미 효과만족도 관련 의견 수렴 ▪ 개인정보 수집 항목: 성별, 학년, 이름 ▪ 본인의 개인정보를 수집·이용하는 것에 동의합니다.
	<p><input type="checkbox"/> 동의함 <input type="checkbox"/> 동의하지 않음</p>

※ 다음의 질문을 잘 읽고 여러분에게 해당되는 응답을 골라 V표 해주세요.

1. 학생은 방과후아카데미에 언제부터 참가하였나요? (정확히 기재해주세요) _____년 _____월
2. 학생의 성별은 무엇인가요? ① 남자 ② 여자
3. 학생은 현재 몇 학년인가요? ① 초4 ② 초5 ③ 초6 ④ 중1 ⑤ 중2 ⑥ 중3 ⑦ 기타(직접 써주세요: _____)

※ 다음은 여러분이 방과후아카데미에 참여한 후의 생활에 대한 질문입니다. 질문을 잘 읽고 여러분에게 해당되는 응답을 골라 V표 해주세요.

4. 방과후아카데미에 참여한 후 학교 성적이 올랐나요?
 ① 전혀 오르지 않았다 ② 오르지 않은 편이다 ③ 보통이다
 ④ 오른 편이다 ⑤ 매우 많이 올랐다
5. 방과후아카데미에 참여한 후 공부를 더 열심히 하고 싶어졌나요?
 ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않은 편이다 ③ 보통이다
 ④ 그런 편이다 ⑤ 매우 그렇다
6. 방과후아카데미에 참여한 후 하루 평균 공부 시간은(숙제 포함)?
 ① 전혀 하지 않았다 ② 하루 30분 미만 ③ 하루 30분~1시간 미만
 ④ 하루 1시간~3시간 미만 ⑤ 하루 3시간 이상
7. 방과후아카데미에 참여한 후 건강상태는 어떠하였나요?
 ① 매우 자주 아팠다 ② 아픈 적이 가끔 있었다 ③ 보통이었다
 ④ 아픈 적이 거의 없었다 ⑤ 아픈 적이 전혀 없었다
8. 방과후아카데미에 참여한 후 학교 수업시간에 발표를 적극적으로 하게 되었나요?
 ① 전혀 하지 않았다 ② 별로 하지 않는 편이었다 ③ 보통이었다
 ④ 자주 하는 편이었다 ⑤ 매우 자주 하였다

9. 방과후아카데미에서 다음과 같은 활동을 얼마나 했는지 자신에게 해당되는 보기에 V표시 해 주세요.
(학교에서 했던 활동 제외)

문항		전혀 없다	6개월에 1회	한 달에 1회	한 달에 2회	한 달에 4회 이상
1	음악활동 악기, 노래, 국악 등	①	②	③	④	⑤
2	미술활동 그림, 만화, 만들기, 종이접기, 글씨 등	①	②	③	④	⑤
3	체육활동 축구, 수영, 줄넘기, 인라인, 댄스 등	①	②	③	④	⑤
4	아외체험활동 역사체험, 박물관체험(견학활동), 문화체험활동 등	①	②	③	④	⑤
5	과학활동 발명, 과학실험, 로봇만들기 등	①	②	③	④	⑤
6	자원봉사활동 일손돕기, 재능나눔활동, 국제봉사, 환경보호활동 등	①	②	③	④	⑤
7	진로활동 자기이해활동, 진로직업탐색, 직업체험, 창업활동 등	①	②	③	④	⑤
8	창의융합활동 3D 프린터나 3D펜을 이용한 건축물 만들기, 댄스로봇과 함께 공연, 블록게임을 위한 시나리오 창작, 드론을 이용한 등네지도 만들기 등	①	②	③	④	⑤

10. 자신에 대해서 어떻게 생각하는지 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 V표시 해주세요.

NO	나는...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나는 내 자신이 자랑스럽다	①	②	③	④	⑤
2	나는 내 자신을 소중하게 생각한다	①	②	③	④	⑤
3	나는 앞으로 훌륭한 사람이 될 것이다	①	②	③	④	⑤

11. 다음의 각 문항에 대하여 "나"에 대해 가장 잘 설명하는 번호를 골라 V표시 해주세요.

나는.....		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	내가 좋아하는 일을 잘하기 위해 끝까지 노력한다.	①	②	③	④	⑤
2	내가 중요하다고 생각하는 일에 대해 최선을 다한다.	①	②	③	④	⑤
3	스스로 정한 목표를 향해 나아가는 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
4	내가 관심이 있는 일을 시도하는 것을 즐긴다.	①	②	③	④	⑤

12. 학생은 다음과 같은 일을 얼마나 잘 할 수 있습니까? “나”의 생각과 일치하는 번호에 V표시 해주세요.

	나는.....	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	계획을 적절하게 세울 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2	계획한 대로 잘 실천할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3	어려움에 부딪쳐도 포기하지 않고 잘 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 어떤 주장을 판단할 때 여러 가지 측면에서 생각해 본다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 어떤 문제든 중요한 원인이 있다고 생각하고 그 원인을 찾고자 노력한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 지금까지와는 다른 방식으로 해결할 문제를 살펴본다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 문제해결을 위해 순서를 정해 문제를 해결한다.	①	②	③	④	⑤

13. 다음의 문항을 읽고 “나”의 생각이나 태도를 잘 표현한 번호에 V표시 해주세요.

NO	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 새로운 것에 도전해 보는 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 어려운 목표라도 설정하여 달성하려고 한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 스스로 목표를 세우고 실천한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 주어진 일뿐만 아니라 스스로 필요한 일을 찾아서 한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 친구들과 좋은 관계를 유지한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 나의 생각을 잘 전달할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 집단활동(모둠, 동아리 등)을 할 때 친구들과 협력을 잘한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 규칙을 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 사회에서 어려운 사람들을 도와주는 데 관심이 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 내가 손해를 보더라도 공동(모두)의 이익을 위해서 양보할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

14. 다음의 문항을 읽고 “나”의 생각이나 태도를 잘 표현한 번호에 V표시 해주세요.

NO	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 내가 무엇을 좋아하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 직업의 종류에 대해 많이 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 직업정보를 어디에서, 어떻게 찾을 수 있는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 내가 원하는 직업을 갖기 위해 무엇을 준비해야 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 진로결정 시 다른 사람의 의견을 참고하되 내 스스로 진로를 결정해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 남들이 가지 않은 새로운 진로를 찾아가는 것에 대한 불안 및 두려움을 극복할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤

15. 방과후아카데미에 다니는 이유를 가장 중요한 순서대로 3개를 골라 해당 칸에 번호를 써주세요

1순위	2순위	3순위
-----	-----	-----

- ① 저녁식사 제공 ② 교과학습 지원 ③ 교통이 편해서 ④ 다양한 체험활동 프로그램
 ⑤ 하루에 4시간을 있을 수 있어서 ⑥ 주말활동 ⑦ 돈이 들지 않아서 ⑧ 안전하고 믿음만한 사업
 ⑨ 부모님이 직장을 다녀서 집에 혼자 있을 수가 없어서 ⑩ 선생님이 잘 지도해주셔서
 ⑪ 방과후아카데미(사업)가 좋아서 ⑫ 기타(직접 기입 : _____)

16. 방과후아카데미에서 활동하고 있는 내용들에 대해 여러분이 어떻게 생각하는지 아래의 보기에서 골라주세요.

내 용	지금보다 더 적게 했으면 좋겠다	지금 정도가 좋다 (적당)	지금보다 더 많이 했으면 좋겠다
1 학습지원(교과목, 보충학습 등) (외부강사 선생님이 진행하는 수업)	①	②	③
2 체험활동 (외부강사 선생님이 진행하는 활동)	①	②	③
3 체험활동 (방과후아카데미 선생님이 진행하는 활동)	①	②	③
4 주말체험활동(월1회 운영 토요프로그램)	①	②	③
5 창의융합활동 (코딩, 로봇, 도시재생, 드론, 메이커, AI 등)	①	②	③
6 진로활동 (직업체험, 직업탐색 등)	①	②	③

17. 방과후아카데미를 다니면서 다음에 대해 얼마나 만족하고 있는지 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 V표시 해주세요.

NO	문 항	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
1	학습지원(보충학습)	①	②	③	④	⑤
2	주중 체험활동(외부 선생님)	①	②	③	④	⑤
3	주중 체험활동(방과후 선생님)	①	②	③	④	⑤
4	주말 체험활동	①	②	③	④	⑤
5	특별활동(캠프, 가족프로그램 등)	①	②	③	④	⑤
6	급식	①	②	③	④	⑤
7	생활지원(상담, 심리검사)	①	②	③	④	⑤
8	팀장, 담임 선생님	①	②	③	④	⑤
9	시설과 환경	①	②	③	④	⑤

18. 방과후아카데미 프로그램에 대해 여러분이 어떻게 생각하는지 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 V표시 해주세요.

내 용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	내가 원하는 프로그램이었다	①	②	③	④	⑤
2	내가 평소 경험하기 어려운 새로운 내용이었다	①	②	③	④	⑤
3	내가 재미있다고 생각된 프로그램이었다	①	②	③	④	⑤
4	어떤 프로그램을 할지 정할 때 우리의 의견이 반영되었다	①	②	③	④	⑤
5	체험활동을 진행할 때 우리가 주도적으로 참여하였다	①	②	③	④	⑤
6	내가 생각하는 것을 표현하거나 실행해볼 수 있었다	①	②	③	④	⑤
7	내가 활동한 결과를 발표하거나 전시하였다	①	②	③	④	⑤

19. 방과후아카데미의 개인생활지원에 대해 자신의 생각과 가장 가까운 것을 골라 V표시 해주세요.

내 용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	우리들을 개별적으로 하나하나 신경 써서 돌봐준다	①	②	③	④	⑤
2	내가 고민이 있을 때는 언제든지 상담을 받을 수 있다	①	②	③	④	⑤
3	내가 활동한 결과물이 잘 정리되어 있다	①	②	③	④	⑤
4	내가 발전할 수 있도록 지도해준다	①	②	③	④	⑤

20. 현재 방과후아카데미를 다니면서 동시에 다른 프로그램(지역아동센터, 학원, 방과후학교, 방과후돌봄 등)에 참여하나요?

① 예 (20-1, 20-2)	→	20-1. 주중에 방과후아카데미 이외의 다른 프로그램 참여로 인하여 방과후아카데미에 참여하지 않는 날이 평균 몇 번이나 되나요? ① 주1회 ② 주2회 ③ 주3회 이상
② 아니오 (21번으로 가세요)		20-2. 방과후아카데미에 참여하면서 동시에 참여하는 프로그램이 무엇인지 모두 골라주세요. ① 방과후학교 ② 초등돌봄교실 ③ 지역아동센터 ④ 다함께돌봄 ⑤ 아이돌보미 ⑥ 학원 ⑦ 기타 : _____

21. 방과후아카데미에서 다음과 같은 내용 중심으로 운영한다면 다닐 의향이 있습니까?

	내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	어른들이 돌봐주지 못하는 시간에 숙제지도, 놀이 등 (1일 2-3시간)	①	②	③	④	⑤
2	교과학습 중심	①	②	③	④	⑤
3	주제를 중심으로 한 체험활동 위주 예)문화예술(뮤지컬 등)	①	②	③	④	⑤
4	진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 중심	①	②	③	④	⑤
5	현재 방과후아카데미 그대로 (학습+체험+급식+귀가+상담 등)	①	②	③	④	⑤

22. 방과후아카데미에서 하고 싶은 프로그램이나 어떻게 하면 지금보다 더 좋을 것 같은지 하고 싶은 이야기를 자유롭게 작성해주세요

◆ 끝까지 응답해주셔서 감사합니다 ◆

[부록 3] 보호자 설문지

기관명

(통계법 제33조)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

2024년 청소년방과후아카데미 참여 청소년 보호자 대상 만족도 조사

안녕하세요 학부모님!

여성가족부와 한국청소년활동진흥원은 기획재정부 복권위원회로부터 복권기금을 지원받아 방과후 청소년들에게 다양하고 창의적인 체험활동을 제공하여 청소년의 잠재적인 역량개발과 건강한 여가활동을 돕는 청소년방과후아카데미를 운영하고 보다 내실 있는 서비스가 지원될 수 있도록 노력하고 있습니다.

본 조사는 청소년방과후아카데미에서 여러분의 자녀들이 참가하고 있는 보충·교과 학습, 체험활동, 인성함양을 위한 활동, 생활지도, 급식지원 등 다양한 프로그램들에 대해 보호자님께서 얼마나 도움이 되고 있다고 생각하시는지를 알아보기 위한 목적으로 실시합니다.

조사결과는 청소년의 방과 후 활동을 위한 정책 및 프로그램 개발의 기초자료로 활용될 것이며 오직 연구의 목적으로만 사용되므로, **응답에 대한 비밀이 보장될 것입니다.** 그러므로 모든 문항에 대해 솔직하고 정확하게 **빠짐없이 응답하여 주시기 바랍니다.**

또한 모든 질문에는 맞고 틀린 답이 없습니다. 보호자님의 생각을 솔직하게 한 문항도 빠짐없이 응답하여 주시기를 부탁드립니다. 감사합니다.

2024년 9월

조사 동의

※ 읽고 동의 여부에 V 표시해 주세요.

1. 나는 이 조사의 목적과 내용에 대한 충분한 설명을 들었습니다.
2. 나는 내가 원하면 조사에 참여하지 않거나, 중간에 그만 둘 수도 있다는 것을 잘 알고 있습니다.
3. 나는 내가 응답한 내용이 연구목적으로 제3자(연구자)에게 제공되는 것에 동의합니다.
4. 나는 이 조사에 참여하는 것에 스스로 동의합니다.

동의함 동의하지 않음

개인정보 수집 및 이용 동의

※ 읽고 동의 여부에 V 표시해 주세요.

- 개인정보의 수집 이용 목적: 청소년방과후아카데미 학부모 만족도 관련 의견 수렴
- 개인정보 수집 항목: 성명, 핸드폰 번호
- 본인의 개인정보를 수집·이용하는 것에 동의합니다.

동의함 동의하지 않음

약소하나마 설문에 대한 보답으로 커피 쿠폰을 보내드리려고 합니다.
소락하실 경우, 아래에 보호자님의 성명과 핸드폰 번호를 기재 부탁드립니다.

성명		핸드폰 번호	
----	--	--------	--

1	참여 청소년과 어떤 관계인가요? (가급적 주양육자가 응답)	① 아버지 ② 어머니 ③ 할아버지 ④ 할머니 ⑤ 삼촌 ⑥ 외숙모 ⑦ 고모/이모 ⑧ 고모부/이모부 ⑨ 기타(직접기입:)
2	청소년방과후아카데미에 다니는 청소년은 몇 학년인가?	① 초등 4학년 ② 초등 5학년 ③ 초등 6학년 ④ 중학교 1학년 ⑤ 중학교 2학년 ⑥ 중학교 3학년 ⑦ 기타(직접기입:)
3	청소년방과후아카데미에 다니는 청소년의 성별은?	① 남 ② 여
4	청소년이 청소년방과후아카데미에 다니지 얼마나 되었나요?	① 3개월 미만 ② 3개월 이상~6개월 미만 ③ 6개월 이상~9개월 미만 ④ 9개월 이상~12개월 미만 ⑤ 1년 이상~2년 미만 ⑥ 2년 이상
5	귀하는 어떻게 청소년방과후아카데미를 알고 청소년을 보내게 되었나요?	① 학교 ② 주민센터 ③ 이웃(학부모) ④ 청소년이 알려줘서 ⑤ 언론(신문, 인터넷, 방송 등) ⑥ 청소년기관 홍보전단지 ⑦ SNS(페이스북, 블로그 등) ⑧ 기타(직접기입:)

6. 다음은 귀하의 청소년이 청소년방과후아카데미에 다니 이후 얼마나 행동이 변화되었는지를 알아보고자 하는 내용입니다. 해당되는 곳에 v표시 하여주시기 바랍니다.

문 항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1	학교 성적이 올랐다	①	②	③	④	⑤
2	학교생활을 즐겁게 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
3	자신감이 많이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
4	가족들과의 관계가 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤
5	친구들과의 관계가 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤
6	성격이 밝아졌다.	①	②	③	④	⑤
7	건강이 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤
8	다양한 체험활동을 하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
9	특기를 개발하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
10	남을 돕는 것에 관심을 가지게 되었다.	①	②	③	④	⑤
11	청소년이 본인의 적성과 진로에 더욱 관심을 갖게 되었다.	①	②	③	④	⑤

7. 청소년이 청소년방과후아카데미에 다닌 이후 학부모님(보호자)에게 어떤 변화가 있었는지 해당되는 곳에 v표시 하여 주시기 바랍니다.

문 항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1	방과후에 청소년이 어떻게 생활하는지 걱정을 하지 않게 되었다	①	②	③	④	⑤
2	청소년에 대하여 오히려 관심을 더 가지게 되었다	①	②	③	④	⑤
3	양육에 소요되는 시간이 줄어들었다	①	②	③	④	⑤
4	청소년을 키우는 스트레스가 줄어들었다	①	②	③	④	⑤
5	사교육비 부담이 줄어들었다	①	②	③	④	⑤
6	청소년에게 드는 비용이 줄어들었다	①	②	③	④	⑤
7	경제활동 참여기회가 많아졌다	①	②	③	④	⑤
8	청소년을 방과후아카데미에 보내기 전보다 근로 소득이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
9	청소년을 방과후아카데미에 보내기 전보다 근로시간(시간)이 증가하였다	①	②	③	④	⑤
10	일을 마음 놓고 편안히 할 수 있게 되었다(일을 하고 있는 분만 응답)	①	②	③	④	⑤
11	청소년 양육으로 인해 포기했던 일을 할 수 있게 되었다	①	②	③	④	⑤
12	일·가정 양립에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤

8. 다음은 청소년방과후아카데미의 운영과 관련된 내용입니다. 학부모님의 생각과 가장 가까운 내용의 번호를 골라 v표시 해 주십시오.

문 항		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1	청소년에게 국·영·수 등 학교공부를 알려주어서 좋다	①	②	③	④	⑤
2	청소년에게 여러 가지 특기나 체험활동을 할 수 있도록 프로그램을 제공해주어서 좋다	①	②	③	④	⑤
3	청소년에게 토요체험활동 프로그램을 할 수 있도록 해주어서 좋다	①	②	③	④	⑤
4	전문성 있는 강사들이 청소년들을 가르쳐서 좋다	①	②	③	④	⑤
5	청소년을 안전하게 귀가하도록 지도해주어서 좋다	①	②	③	④	⑤
6	청소년에게 저녁식사를 제공해주어서 좋다	①	②	③	④	⑤
7	선생님(팀장, 담임)들이 청소년들을 관심 가지고 돌봐 주어서 좋다	①	②	③	④	⑤

9. 청소년을 청소년방과후아카데미에 보내면서 사교육비가 절감되었나요?

- ① 전혀 절감되지 않았다 ② 별로 절감되지 않은 편이다 ③ 어느 정도 절감되었다 ④ 매우 절감되었다

10. 다음은 현재 청소년방과후아카데미에 다니는 청소년 1명당 사교육비에 관한 문항입니다. 사업의 효과를 측정하는 문항이므로 반드시 입력 부탁드립니다.

10-1. 해당 청소년이 청소년방과후아카데미에 다니기 전 1년 간, 사교육비에 지출했던 비용은 청소년 1명당 월 평균 약 얼마였습니까?

월평균 _____만원

10-2. 해당 청소년이 청소년방과후아카데미에 다닌 이후 사교육비에 지출한 비용은 월 평균 약 얼마였습니까? (※ 방과후아카데미 이용 기간이 1년을 넘는 경우, 최근 1년을 기준으로 응답해주세요.)

월평균 _____만원

10-3. 청소년 1명이 청소년방과후아카데미를 통해 받는 프로그램을 사교육으로 받을 경우 대략 어느 정도 비용이 들 것으로 예상되십니까?

월평균 _____만원

11. 청소년방과후아카데미에 청소년을 보내는 이유를 가장 중요한 순서대로 3개를 선정해주세요.

1순위	2순위	3순위
-----	-----	-----

- ① 저녁식사 제공 ② 교과학습 지원 ③ 접근성(교통) ④ 다양한 체험활동 프로그램
 ⑤ 운영시간(1일 4시간) ⑥ 주말활동 ⑦ 사교육비 부담 절감 ⑧ 청소년을 믿고 맡길 수 있어서
 ⑨ 직장생활 등으로 청소년을 돌볼 수가 없어서 ⑩ 방과후 양육부담 경감 ⑪ 사업 내용이 신뢰할 만 해서
 ⑫ 기타(직접 기입 : _____)

12. 귀하의 청소년이 청소년방과후아카데미에서 활동하고 있는 내용에 대해 학부모님은 어떻게 생각하는지 아래의 보기에서 골라주세요.

내 용	지금보다 더 적게 했으면 좋겠다	지금정도가 좋다 (적당)	지금보다 더 많이 했으면 좋겠다
1 교과목(국어, 영어, 수학 등)	①	②	③
2 체험활동 프로그램(전문분야 강사 운영)	①	②	③
3 주말체험활동(주말 프로그램)	①	②	③
4 친구들과 계획을 세워 함께하는 프로젝트(협동)활동	①	②	③
5 자기개발활동(지도자 선생님과 함께하는 활동)	①	②	③
6 창의융합활동(코딩, 로봇, 도시재생, 드론, 메이커, SI 등)	①	②	③

13. 귀하의 청소년이 현재 받고 있는 사교육을 모두 체크해주세요.

- ① 현재 사교육을 받고 있지 않음
- ② 일반교과(국어, 영어, 수학, 사회, 과학, 제2외국어, 한문, 컴퓨터, 논술 등)
- ③ 예체능, 취미, 교양(음악, 미술, 체육, 취미·교양)
- ④ 취업관련(자격증 등)
- ⑤ 진로·진학 학습 상담 ⑥ 기타(직접 기입 : _____)

14. 귀하의 청소년이 청소년방과후아카데미를 이용하게 되면서 기존에는 받았으나 현재 이용하고 있지 않은 사교육은 무엇인지 모두 골라주세요.

- ① 기존에도 사교육을 받지 않음
- ② 일반교과(국어, 영어, 수학, 사회, 과학, 제2외국어, 한문, 컴퓨터, 논술 등)
- ③ 예체능, 취미, 교양(음악, 미술, 체육, 취미·교양)
- ④ 취업관련(자격증 등)
- ⑤ 진로·진학 학습 상담
- ⑥ 기타(직접 기입 : _____)

15. 귀하의 청소년은 현재 청소년방과후아카데미를 다니면서 동시에 다른 프로그램(지역아동센터, 학원, 방과후학교, 방과후돌봄 등)에 참여하나요?

① 예 (15-1, 15-2)	→	15-1. 청소년이 주중에 방과후아카데미 이외의 다른 프로그램 참여로 인하여 방과후아카데미에 참여하지 않는 날이 평균 몇 번이나 되나요? ① 주1회 ② 주2회 ③ 주3회 이상
② 아니오 (16번으로 가세요)		15-2. 청소년이 방과후아카데미에 참여하면서 동시에 참여하는 프로그램이 무엇인지 모두 골라주세요. ① 방과후학교 ② 초등돌봄교실 ③ 지역아동센터 ④ 다함께돌봄 ⑤ 아이돌보미 ⑥ 학원 ⑦ 기타: _____

16. 청소년이 청소년방과후아카데미를 다니면서 어떤 역량이 향상되기를 희망하시나요? 순서대로 3개를 선정해주세요.

1순위	2순위	3순위	
-----	-----	-----	--

- ① 비판적 사고
- ② 자기주도성
- ③ 창의력
- ④ 대인관계
- ⑤ 의사소통
- ⑥ 협업
- ⑦ 공동체 의식
- ⑧ 진로개발
- ⑨ 기타(직접 기입 : _____)

17. 청소년방과후아카데미가 다음과 같은 내용 중심으로 운영한다면 청소년을 보낼 의향이 있습니까?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
1. 숙제지도, 놀이 등 돌봄 중심(1일 2~3시간만 운영)	①	②	③	④	⑤
2. 교과학습 중심 지원	①	②	③	④	⑤
3. 테마(주제) 체험활동 중심 예)문화예술(뮤지컬 등)	①	②	③	④	⑤
4. 진로개발에 중점을 둔 특성화 프로그램 운영 중심	①	②	③	④	⑤
5. 학습+체험+돌봄(급식, 귀가, 상담)을 제공 (현재 방과후아카데미)	①	②	③	④	⑤

18. 귀하는 청소년방과후아카데미에 청소년이 하루에 몇 시간 정도 이용하는 것이 적당하다고 생각하나요?
 ① 1시간 ② 2시간 ③ 3시간 ④ 4시간 ⑤ 5시간 이상
19. 귀하는 청소년이 청소년방과후아카데미에서 오후 몇 시에 끝나기를 희망하나요?(1개만 골라주세요)
 ① 저녁(급식)만 먹고 바로 ② 6시~6시30분 ③ 6시 30분~7시 ④ 7시~7시 30분
 ⑤ 7시30분 ~ 8시 ⑥ 8시~8시30분 ⑦ 8시30분~9시 ⑧ 9시~9시 30분 ⑨ 9시 30분 이후
20. 청소년방과후아카데미가 어느 공간에 설치되면 청소년이 이용하기 더 편할 것 같나요?
 ① 청소년수련관 ② 청소년문화의집 ③ 아파트 단지 내 시설 ④ 동네 주민센터
 ⑤ 도서관 ⑥ 학교 ⑦ 집에서 가까운(도보로 10분 이내) 곳이면 어디든 좋다
 ⑧ 기타(직접 기입 : _____)
21. 귀하는 청소년방과후아카데미 사업이 활성화되기 위해서 가장 필요한 것은 무엇이라 생각하나요? (1개만)
 ① 접근처 가까운 곳에 위치 ② 탄력적 운영 시간(시간 선택)
 ③ 초등 저학년(1~3학년) 대상 확대 ④ 신청절차 및 대상자 증빙서류 간소화
 ⑤ 다양한 운영모델(주말형, 방학형, 야간형, 학습지원형, 체험활동 중심형 등)
 ⑥ 대국민홍보(인지도 확산) ⑦ 기타(직접 기입 : _____)

※ 다음은 학부모님의 배경정보에 대한 질문입니다. 해당되는 칸에 v표를 해주세요.

22. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?
 ① 남 ② 여
23. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?
 ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상
24. 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?
 ① 무학 ② 초등학교 졸업 ③ 중학교 졸업 ④ 고등학교 졸업
 ⑤ 전문대 졸업 ⑥ 4년제 대학 졸업 ⑦ 대학원 졸업
25. 귀하께서는 현재 어떤 일을 하고 계십니까?
 ① 무직 ② 생산직 ③ 사무직 ④ 자영업 ⑤ 판매 및 서비스업 ⑥ 농업, 수산업
 ⑦ 전문직 ⑧ 교육직 ⑨ 금융직종 ⑩ 공무원 ⑪ 가정주부 ⑫ 기타(직접 기입 : _____)
26. 현재 귀댁의 가정형편은 어떻습니까?
 ① 아주 어렵다(하) ② 어려운 편이다(중~하) ③ 보통이다(중)
 ④ 잘 사는 편이다(중~상) ⑤ 아주 잘 산다(상)
27. 귀댁의 월 소득수준(합산기준)은 대략 얼마나 됩니까?
 ① 100만원 미만 ② 100만원 이상 ~ 200만원 미만
 ③ 200만원 이상 ~ 300만원 미만 ④ 300만원 이상 ~ 400만원 미만
 ⑤ 400만원 이상 ~ 500만원 미만 ⑥ 500만원 이상

28. 청소년방과후아카데미 운영, 프로그램 등 모든 것에 대해 제안하고 싶은 것 있으면 작성해주세요.

※ 한 문항도 빠짐없이 끝까지 응답해주셔서 감사합니다 ※

[부록 4] 실무자 설문지

2024년 청소년방과후아카데미 운영 현황 조사표

- ◎ 여성가족부와 한국청소년활동진흥원은 청소년방과후아카데미 운영 현황을 체계적으로 누적 관리하고자 합니다.
- ◎ 현황자료는 사업의 운영개선 및 각종 대외 요구자료 등으로 활용됩니다.
- ◎ 아래의 조사표를 운영기관에서 정확하게 작성해주시기 바랍니다.

기관명		작성자	직급		성명	
-----	--	-----	----	--	----	--

※ 기관명 작성 시 별칭으로 작성하지 마시고, 기관명을 풀네임으로 정확하게 작성해주세요.

(예. 00청소년수련관, 00청소년문화의집 등)

※ 한 분이 작성하시더라도 해당되는 사항에 대해 담당 종사자의 의견을 충분히 수렴한 후 작성 부탁 드리겠습니다.

[기관 기본현황]

1. 귀 기관의 방과후아카데미가 소속된 지역은 어디입니까?
 ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기
 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주
2. 귀 방과후아카데미 운영유형을 모두 선택해주세요
 ① 기본지원형 ② 농산어촌형 ③ 특별지원형(장애) ④ 특별지원형(다문화) ⑤ 인원축소형
 ⑥ 주말형
3. 귀 기관의 사업참여 운영대상은 어떻게 되나요?
 ① 초등학생 ② 중학생 ③ 초등학생+중학생
4. 귀 기관의 청소년 수는 학교급 별로 정원과 현원(2024년 9월 현재), 합계 각각 몇 명입니까?

구분	청소년 수	
	정원	현원
4-1) 초등학생	_____명	_____명
4-2) 중학생	_____명	_____명
합계	_____명	_____명

[운영인력 관련] 2024. 1. 1. ~ 현재까지 기준으로 작성

5. 종사자 인원을 작성해주세요.

정원		현원	
팀장	담임	팀장	담임
_____명	_____명	_____명	_____명

[운영관련 어려운 점] 2024.1.1. ~ 현재까지 기준으로 작성

6. 2024년 1월부터 현재까지 다음 영역별로 운영에 어려웠던 점이 있으면 자유롭게 기재해 주세요.

6-1) 프로그램 개발 및 운영과 관련하여 어려운 점

6-2) 청소년 모집, 관리 및 지원과 관련하여 어려운 점

6-3) 지역연계 및 홍보 관리와 관련하여 어려운 점

6-4) 일반 업무운영 관리와 관련하여 어려운 점

6-5) 기타 어려운 점

[청소년방과후아카데미 개선 및 발전 방안]

7. 청소년방과후아카데미 개선 및 발전을 위해 다음 사항에 대해 자유롭게 의견을 기재해주세요.

7-1) 청소년방과후아카데미 효과성 향상을 위한 방안

7-2) 청소년방과후아카데미 청소년 만족도 향상을 위한 방안

7-3) 청소년방과후아카데미 학부모 만족도 향상을 위한 방안

7-4) 청소년방과후아카데미 효과성, 만족도 설문조사 개선에 관한 의견

7-5) 청소년방과후아카데미 사업안내, 운영실무자 업무 매뉴얼 개선에 관한 의견

7-6) 청소년방과후아카데미의 중장기적 발전, 변화 방향에 관한 의견

7-7) 기타 개선 및 발전을 위한 의견

♣ 감사 합 니 다 ♣

연구보고24-수탁20

2024년 청소년방과후아카데미
효과만족도 조사 연구

인 쇄 2024년 12월 17일

발 행 2024년 12월 17일

발행처 한국청소년활동진흥원

서울시 서대문구 경기대로 47

발행인 손 연 기

등 록 1993.10.23. 제21-500호

인쇄처 (사)대한민국공무원 공상유공자회 인쇄사업부

전화 044) 867-8820

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.
구독문의 : (044) 415-2125(학술정보관)



여성가족부

KYWA 한국청소년활동진흥원
Korea Youth Work Agency