KYWA-2024-152-01

청소년·청소년지도자 안전의식 수준 측정을 위한 연구

A study to measure the level of safety awareness of youth and youth instructors

한국청소년활동진흥원 안전연구

KYWA
한국청소년활동진흥원
Korea Youth Work Agency

공익사단법인
체험학습연구개발협회

최종보고서

청소년·청소년지도자 안전의식 수준 측정을 위한 연구

A study to measure the level of safety awareness of youth and youth instructors

▶ 책임연구원 : 김영아

▶ 공동연구원 : 서혜승, 김나경

▶ 연 구 원 : 김현지, 한지아

한국청소년활동진흥원 · 사)체험학습연구개발협회

CONTENTS

측정결과 요약

Ⅰ. 서론 ····· 1

1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 3
2. 연구 내용과 연구 범위 ····· 5

Ⅱ. 이론적 고찰 ····· 9

1. 이론적 고찰 ····· 11
2. 선행연구 분석 ····· 23

Ⅲ. 청소년, 청소년지도자 안전의식 측정척도 개발 ···· 53

1. 청소년, 청소년지도자 안전의식 측정척도 보완 수정 ····· 55
2. 항목의 적합성 분석 ····· 88

Ⅳ. 청소년, 청소년지도자 안전의식 수준 측정 ····· 105

1. 안전의식 수준 측정 결과 ····· 107
2. 연구결과의 비교분석 ····· 121

Ⅴ. 청소년수련시설 종사자 안전역량 강화사업 운영성과 평가 척도 개발 ····· 143

1. 청소년수련시설 종사자 안전역량 강화사업 운영성과 분석 측정 도구 개발 ····· 145
2. 청소년활동 안전교육 현업적용도 측정 도구 개발 ····· 152
3. 청소년활동 안전컨설팅 현업적용도 측정 도구 개발 ····· 177

Ⅵ. 결론 및 제언 ····· 183
1. 안전의식 측정척도의 수정 및 보완 ····· 185
2. 결론 및 제언 ····· 192

참고문헌 ····· 208

부록1 분석결과 ····· 221
1. 척도의 적합성 평가 : 예비조사 ····· 223
2. 안전의식 조사 분석결과 : 본 조사 ····· 306

부록2 청소년, 청소년지도자 안전의식 측정 설문 ····· 383

부록3 안전교육 참여자 현업적용도 조사 설문 ····· 403

부록4 안전컨설팅 현업적용도 조사 설문 ····· 413

〈표목차〉

Ⅱ. 이론적 고찰

〈표 Ⅱ-1〉 안전의식에 대한 분야별 선행연구 ····· 14
〈표 Ⅱ-2〉 제7차 청소년정책 기본계획의 비전 및 목표, 정책과제 ····· 20
〈표 Ⅱ-3〉 안전조사 주체별 안전조사 내용 ····· 22
〈표 Ⅱ-4〉 기존 연구와 본 연구의 비교 ····· 30
〈표 Ⅱ-5〉 국민안전의식 지수의 세부 항목과 척도 ····· 31
〈표 Ⅱ-6〉 교육부 학생안전의식수준 측정 항목(2014) ····· 33
〈표 Ⅱ-7〉 미국 청소년 포털(Youth.gov)은 청소년의 안전의식을 높이기 위해 제공되는 내용 ·· 40
〈표 Ⅱ-8〉 청소년 위험 행동 감시 시스템(Youth Risk Behavior Surveillance System, YRBSS) ·· 41
〈표 Ⅱ-9〉 세계 주요 나라의 청소년안전인식 조사 비교 ····· 44
〈표 Ⅱ-10〉 미국과 독일의 청소년 대상 교통 안전 의식에 관한 연구 ····· 47
〈표 Ⅱ-11〉 중국의 도시와 농촌 청소년의 안전의식 비교 연구 ····· 48
〈표 Ⅱ-12〉 학교 기반 안전 교육의 효과 연구 ····· 49
〈표 Ⅱ-13〉 디지털 시대의 사이버 안전 의식에 관한 연구 ····· 49
〈표 Ⅱ-14〉 청소년 지도자의 안전의식에 관한 연구 ····· 50

Ⅲ. 청소년, 청소년지도자 안전의식 측정척도 개발

〈표 Ⅲ-1〉 공통질문 재난전반의 안전체감도 질문 항목의 수정 ····· 57
〈표 Ⅲ-2〉 공통문항 4항목의 사회전반에 대한 안전 체감도 설문 문항 ····· 58
〈표 Ⅲ-3〉 청소년 안전의식/안전인식에 대한 선행연구 조사 ····· 60
〈표 Ⅲ-4〉 청소년 안전사고 대응역량에 대한 선행연구 ····· 62
〈표 Ⅲ-5〉 청소년의 안전의식 수준 측정을 위한 설문 문항의 척도 ····· 62
〈표 Ⅲ-6〉 전기청소년(13~18세) 안전의식 질문 세부 분야의 조정 ····· 63
〈표 Ⅲ-7〉 전기청소년(13세~18세) 안전의식 질문 항목의 수정(실내활동) ····· 64
〈표 Ⅲ-8〉 전기청소년(13세~18세) 안전의식 질문 항목의 수정(실외활동) ····· 65
〈표 Ⅲ-9〉 전기청소년(13세~18세) 안전의식 질문 항목의 수정(시설안전) ····· 66
〈표 Ⅲ-10〉 전기청소년(13세~18세) 안전의식 질문 항목의 수정(사고대응) ····· 67

〈표 Ⅲ-11〉 전기청소년(13세~18세) 안전의식 질문 항목의 수정(사고대피) ····· 68
〈표 Ⅲ-12〉 전기청소년(13세~18세) 안전의식 질문 항목의 수정(사고대피(통합)) ····· 69
〈표 Ⅲ-13〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 세부 분야의 조정 ····· 70
〈표 Ⅲ-14〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정(실내활동) ····· 71
〈표 Ⅲ-15〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정(실외활동) ····· 72
〈표 Ⅲ-16〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정(시설안전) ····· 73
〈표 Ⅲ-17〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정(사고대응) ····· 74
〈표 Ⅲ-18〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정(사고대피) ····· 75
〈표 Ⅲ-19〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정(사고대피(통합)) ····· 76
〈표 Ⅲ-20〉 2023년보고서(국민안전역량협회) 제시 선행연구 문제점 분석 ····· 78
〈표 Ⅲ-21〉 안전의식/안전인식에 대한 선행연구 조사 ····· 79
〈표 Ⅲ-22〉 청소년지도자의 안전의식수준 측정을 위한 설문 문항의 척도 ····· 80
〈표 Ⅲ-23〉 청소년지도자 안전의식 질문 세부 분야의 구성 ····· 81
〈표 Ⅲ-24〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정(실내활동) ····· 82
〈표 Ⅲ-25〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정(실외활동) ····· 83
〈표 Ⅲ-26〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정(사고대피) ····· 84
〈표 Ⅲ-27〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정(재난대응) ····· 85
〈표 Ⅲ-28〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정(운영규정 준수) ····· 86
〈표 Ⅲ-29〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정(안전법령 준수) ····· 87
〈표 Ⅲ-30〉 청소년, 청소년지도자 안전의식 수준 측정 예비 조사 대상 구분 ····· 88
〈표 Ⅲ-31〉 조사 참여자의 인구사회학적 통계 ····· 89
〈표 Ⅲ-32〉 전기청소년, 후기청소년, 청소년지도자 안전의식 조사 중 전반적 안전체감도 분석 결과 ·· 90
〈표 Ⅲ-33〉 청소년지도자 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사 ···· 91
〈표 Ⅲ-34〉 실내활동 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과 ····· 94
〈표 Ⅲ-35〉 실외활동 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과 ····· 95
〈표 Ⅲ-36〉 시설안전 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과 ····· 96
〈표 Ⅲ-37〉 사고대응 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과 ····· 96
〈표 Ⅲ-38〉 사고대피 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과 ····· 95
〈표 Ⅲ-39〉 재난대응 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과 ····· 96
〈표 Ⅲ-40〉 운영규정준수 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과 ····· 98

〈표 Ⅲ-41〉 안전법령준수 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과 ····· 99

Ⅳ. 청소년, 청소년지도자 안전의식 수준 측정

〈표 Ⅳ-1〉 청소년, 청소년지도자 안전의식 수준 측정 본조사 대상 구분 ····· 107
〈표 Ⅳ-2〉 조사 참여자의 인구사회학적 통계 ····· 108
〈표 Ⅳ-3〉 전기청소년, 후기청소년, 청소년지도자 안전의식 조사 중 전반적 안전체감도 분석 결과 ·· 110
〈표 Ⅳ-4〉 청소년지도자 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사 ···· 113
〈표 Ⅳ-5〉 실내활동 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과 ····· 115
〈표 Ⅳ-6〉 실외활동 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과 ····· 116
〈표 Ⅳ-7〉 시설안전 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과 ····· 116
〈표 Ⅳ-8〉 사고대응 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과 ····· 117
〈표 Ⅳ-9〉 사고대피 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과 ····· 118
〈표 Ⅳ-10〉 재난대응 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과 ····· 118
〈표 Ⅳ-11〉 운영규정준수 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과 ····· 119
〈표 Ⅳ-12〉 안전법령준수 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과 ····· 119
〈표 Ⅳ-13〉 안전체감도의 비교분석 ····· 121
〈표 Ⅳ-14〉 분야별 안전체감도의 비교분석 ····· 122
〈표 Ⅳ-15〉 청소년 설문참여자 수 비교 ····· 124
〈표 Ⅳ-16〉 청소년 실내활동안전 비교분석 ····· 125
〈표 Ⅳ-17〉 청소년 실외활동안전 비교분석 ····· 126
〈표 Ⅳ-18〉 청소년 시설안전 비교분석 ····· 127
〈표 Ⅳ-19〉 청소년 사고대응(생활안전) 비교분석 ····· 128
〈표 Ⅳ-20〉 청소년 사고대피(자연재난안전) 비교분석 ····· 129
〈표 Ⅳ-21〉 전기청소년의 안전의식 수준 변화 비교표 ····· 130
〈표 Ⅳ-22〉 후기청소년의 안전의식 수준 변화 비교표 ····· 131
〈표 Ⅳ-23〉 청소년지도자의 실내활동 안전수준 측정 비교분석 ····· 132
〈표 Ⅳ-24〉 청소년지도자의 실외활동 안전수준 측정 비교분석 ····· 133
〈표 Ⅳ-25〉 청소년지도자의 사고대피 안전수준 측정 비교분석 ····· 134
〈표 Ⅳ-26〉 청소년지도자의 재난대응 안전수준 측정 비교분석 ····· 135
〈표 Ⅳ-27〉 청소년지도자의 운영규정준수 안전수준 측정 비교분석 ····· 136

〈표 Ⅳ-28〉 청소년지도자의 안전법령준수 안전수준 측정 비교분석 ····· 137
〈표 Ⅳ-29〉 청소년지도자의 안전의식 수준 변화 비교표 ····· 138
〈표 Ⅳ-30〉 안전체감도의 연도별 비교분석 ····· 139
〈표 Ⅳ-31〉 청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 변화 연도별 비교표 ····· 140
〈표 Ⅳ-32〉 청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 변화 전체 연도별 비교표 ····· 141

Ⅴ. 청소년수련시설 종사자 안전역량 강화사업 운영성과 분석 측정 도구 개발

〈표 Ⅴ-1〉 안전교육 및 안전컨설팅 관련 성과평가에 대한 선행연구 조사 ····· 151
〈표 Ⅴ-2〉 청소년활동진흥원 안전교육사업 고객 대상 의견조사 세부 항목 ····· 152
〈표 Ⅴ-3〉 청소년활동진흥원 안전지원사업 고객 대상 의견조사 세부 척도 ····· 156
〈표 Ⅴ-4〉 안전교육 사업 중 온라인 안전교육 성과측정 항목(수련시설 종사자) ····· 157
〈표 Ⅴ-5〉 안전교육 사업 중 온라인 안전교육 성과측정 항목(청소년지도자) ····· 158
〈표 Ⅴ-6〉 안전교육 사업 중 온라인 안전교육 성과측정 항목(청소년) ····· 159
〈표 Ⅴ-7〉 안전교육 사업 중 찾아가는 안전교육 성과 측정 항목(공통) ····· 160
〈표 Ⅴ-8〉 안전교육 사업 중 특성화 안전교육(운영대표자 안전교육) 성과 측정 항목 ····· 161
〈표 Ⅴ-9〉 안전교육 사업 중 특성화 안전교육(안전 전문연수과정 기획·운영) 성과측정 항목 ·· 162
〈표 Ⅴ-10〉 안전교육 사업 중 응급처치 교육(응급처치 전문 강사과정 지원) 성과 측정 항목 ·· 163
〈표 Ⅴ-11〉 안전교육 사업 중 산학연계 예비 청소년 대상 안전교육 성과 측정 항목 ····· 164
〈표 Ⅴ-12〉 안전교육 사업 중 청소년활동 참여자 대상 안전교육 성과측정 항목 ····· 165
〈표 Ⅴ-13〉 안전교육사업의 현업적용도 평가를 위한 프로그램 측정도구(영향요인) ····· 169
〈표 Ⅴ-14〉 안전교육사업의 현업적용도 평가를 위한 측정도구(영향요인) ····· 170
〈표 Ⅴ-15〉 안전교육사업의 현업적용도 평가를 위한 만족도 ····· 171
〈표 Ⅴ-16〉 시설안전 교육 현업적용도 측정 항목 ····· 172
〈표 Ⅴ-17〉 재난안전 교육 현업적용도 측정 항목 ····· 173
〈표 Ⅴ-18〉 활동안전 교육 현업적용도 측정 항목 ····· 174
〈표 Ⅴ-19〉 생활·보건안전 교육 현업적용도 측정 항목 ····· 175
〈표 Ⅴ-20〉 산업안전 교육 현업적용도 측정 항목 ····· 176
〈표 Ⅴ-21〉 안전컨설팅 사업 현업적용도 측정 항목 ····· 180
〈표 Ⅴ-22〉 안전컨설팅사업의 현업적용도 평가를 위한 측정도구 ····· 181

Ⅵ. 결론 및 제언

〈표 Ⅵ-1〉 청소년의 안전의식 수준 측정을 위한 설문 문항의 척도 ····· 187
〈표 Ⅵ-2〉 전기청소년(13~18세) 안전의식 질문 수정안 및 문항 수 ····· 188
〈표 Ⅵ-3〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 수정안 및 문항 수 ····· 189
〈표 Ⅵ-4〉 청소년지도자의 안전의식수준 측정을 위한 설문 문항의 척도 ····· 190
〈표 Ⅵ-5〉 청소년지도자 안전의식 질문 수정안 및 문항 수 ····· 191
〈표 Ⅵ-6〉 청소년 안전의식 수준 측정결과(2023년) ····· 201
〈표 Ⅵ-7〉 청소년 안전의식 수준 측정결과(2024년) ····· 202
〈표 Ⅵ-8〉 청소년지도자의 안전의식 수준 측정결과(2023년) ····· 203
〈표 Ⅵ-9〉 청소년지도자의 안전의식 수준 측정결과(2024년) ····· 204
〈표 Ⅵ-10〉 청소년·청소년지도자의 안전의식 수준 측정결과(2023/2024년)비교 ····· 205

[그림목차]

Ⅲ. 측정척도 개발

[그림 Ⅲ-1] 청소년 안전의식 수준 측정을 위한 연구모형 ····· 59

Ⅴ. 안전사업 현업적용도 평가척도 개발

[그림 Ⅴ-1] 안전교육 현업적용도 평가 연구모형 ····· 169

Ⅵ. 결론 및 제언

[그림 Ⅵ-1] 청소년 안전의식 수준측정 최종 모형 ····· 186

청소년·청소년지도자 안전의식 수준 측정을 위한 연구

측정결과 요약

2024년 청소년 안전의식 수준 조사결과

2023년 조사결과 대비 2024년 청소년 안전의식 수준 측정 결과 0.34 상승한 3.88(77.6점)으로 나타났어요.
특히 후기청소년(19세~24세)의 안전의식 수준이 상승폭이 큰 것으로 나타났어요.
청소년의 안전의식 수준은 전체적으로 더 높아진 것으로 나타났습니다.

KYWA 한국청소년활동진흥원 Korea Youth Work Agency

2024년 청소년지도자 안전의식 수준 조사결과

2023년 조사결과 대비 2024년 청소년지도자의 안전의식 수준 측정 결과 0.03 상승한 3.84(76.8점)으로 나타났어요.

KYWA 한국청소년활동진흥원 Korea Youth Work Agency

2024년 청소년, 청소년지도자 안전의식 수준 측정 결과

전기청소년(13~18세) 안전의식조사 결과

안전체감도

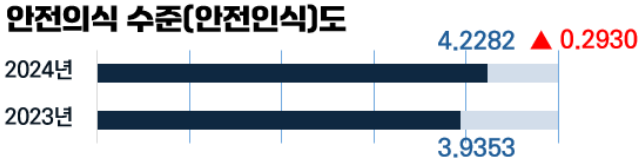
안전의식 수준(안전인식)도

세부분야별 안전인식도

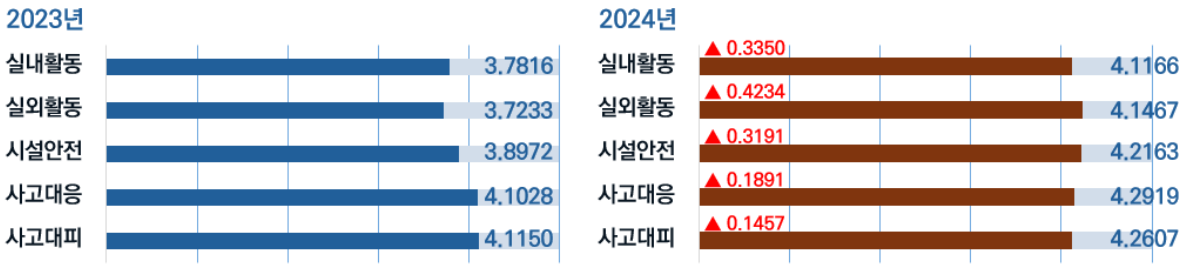
후기청소년(19~24세) 안전의식조사 결과

안전체감도

안전의식 수준(안전인식)도



세부분야별 안전인식도



청소년지도자 안전의식조사 결과

안전체감도

안전의식 수준(안전인식)도

세부분야별 안전인식도

연도별 안전의식 수준 변화

대상	2015년 조사			구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
	요인	평균값	비교값		요인	평균값	요인	평균값		
청소년	위험인식(지식)	4.26	4.26	전기 청소년	안전지식	3.9287	안전지식	4.0597	0.1311	
	안전수칙준수(태도)	4.18	4.18		안전태도	4.0055	안전태도	4.2564	0.2509	
	위험대처(행동)	3.89	3.89		안전행동	4.1410	안전행동	4.3918	0.2508	
	안전행동습관	3.71			합계평균	4.0251	합계평균	4.2360	0.2109	
	위험행동습관	2.59			2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
				후기 청소년	안전지식	3.7810	안전지식	4.1449	0.3639	
					안전태도	4.0170	안전태도	4.2311	0.2141	
					안전행동	4.0078	안전행동	4.3087	0.3008	
	합계평균	3.726								
	비교평균		4.11		합계평균	3.9353	합계평균	4.2282	0.2930	
청소년 지도자	사고대처지식(지식)	3.83	3.83	청소년 지도자	안전지식	4.0404	안전지식	4.0746	0.0342	
	사고대처행동(태도)	4.06	4.24		안전태도	3.8897	안전태도	4.1915	0.3018	
	위험예방-지도자(직무)	4.35	4.23		안전직무수행	4.4410	안전직무수행	4.2731	-0.1679	
	안전교육(태도)	4.42								
	위험예방-시설(직무)	4.26								
	위험예방-참가자(직무)	4.09								
	종료후안전관리(직무)	4.20								
	합계평균	4.17								
	비교평균		4.10		합계평균	4.1237	합계평균	4.1797	0.0560	

1. 2023년 분석결과 및 비교

1-1. 사회전반적인 안전체감도 변화

〈표 1〉 사회전반적인 안전체감도의 비교분석

안전체감도 항목	대상구분	2023년 조사	2024년 조사	증감	비고
재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	전기청소년	3.62	3.78	0.16	▲
	후기청소년	3.46	3.27	-0.19	▼
	청소년지도자	3.81	3.44	-0.37	▼
사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	전기청소년	3.48	3.72	0.24	▲
	후기청소년	3.11	3.64	0.53	▲
	청소년지도자	3.57	3.23	-0.34	▼
스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	전기청소년	4.09	3.94	-0.15	▼
	후기청소년	4.08	3.84	-0.24	▼
	청소년지도자	4.29	4.01	-0.28	▼
사회전반적 안전체감도 통합	전기청소년	3.73	3.81	0.08	▲
	후기청소년	3.55	3.58	0.03	▲
	청소년지도자	3.89	3.56	-0.33	▼

〈표 2〉 분야별 안전체감도의 비교분석

안전체감도 항목		대상구분	2023년 조사		2024년 조사	증감	비고
생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	전기청소년	다중이용시설안전	3.34	3.23	-0.11	▼
		후기청소년		3.31	4.00	0.69	▲
		청소년지도자		3.25	3.76	0.51	▲
	화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간 안전	전기청소년	전기가스에너지안전	3.38	3.26	-0.12	▼
		후기청소년		3.27	4.03	0.76	▲
		청소년지도자		3.26	3.75	0.49	▲
교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수 문화 등의 안전	전기청소년	교통안전	3.14	3.08	-0.06	▼
		후기청소년		2.71	3.99	1.28	▲
		청소년지도자		2.86	3.54	0.68	▲
	자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	전기청소년			3.17		
		후기청소년			4.06		
		청소년지도자			3.53		
자연재난	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	전기청소년	자연재난	3.05	3.16	0.11	▲
		후기청소년		2.95	3.98	1.03	▲

안전		청소년지도자		3.24	3.50	0.26	▲
	재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	전기청소년			3.32		
		후기청소년			4.01		
		청소년지도자			3.62		
사회 기반 체계 안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	전기청소년	환경 오염	2.54	3.14	0.60	▲
		후기청소년		2.34	3.99	1.65	▲
		청소년지도자		2.61	3.36	0.75	▲
	에너지 및 정보통신 마비 등에 대한 안전	전기청소년			3.35		
		후기청소년			4.16		
		청소년지도자			3.54		
범죄 안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	전기청소년			3.11		
		후기청소년			3.78		
		청소년지도자			3.35		
	사이버사기 다단계 등에 대한 안전	전기청소년	사이버 안전	2.67	3.07	0.40	▲
		후기청소년		2.44	4.02	1.58	▲
		청소년지도자		2.58	3.09	0.51	▲
보건 안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	전기청소년	약물 안전	2.99	3.16	0.17	▲
		후기청소년		2.97	4.01	1.04	▲
		청소년지도자		2.86	3.46	0.60	▲
	감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	전기청소년	감영병	2.87	3.28	0.41	▲
		후기청소년		2.76	4.14	1.38	▲
		청소년지도자		2.85	3.56	0.71	▲
활동 안전	학교활동 및 야외체험학습 활동안전	전기청소년			3.41		
		후기청소년			4.04		
		청소년지도자			3.82		
	청소년활동 참여안전	전기청소년	청소년활동 체험안전	3.72	3.51	-0.21	▼
		후기청소년		3.48	4.09	0.61	▲
		청소년지도자		3.86	3.97	0.11	▲
시설 안전	없음	전기청소년	노후건축물 시설물안전	3.01			
		후기청소년		2.67			
		청소년지도자		2.90			
	생활안전에 포함	전기청소년	화재안전	3.19	3.26	0.07	▲
		후기청소년		3.05	4.03	0.98	▲
		청소년지도자		3.18	3.75	0.57	▲
분야별 안전체감도 통합		전기청소년	3.08		3.23	0.15	▲
		후기청소년	2.90		4.02	1.12	▲
		청소년지도자	3.04		3.57	0.53	▲

1-2. 안전의식 수준 측정 결과

〈표 3〉 청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 변화 2023/2024년 비교표

전기청소년

분야	대상구분	2023년 조사	2024년 조사		증감	비고
			분야	평균점수		
실내활동안전	전기청소년	3.8694	실내활동안전	4.1166	0.2472	
실외활동안전		3.8711	실외활동안전	4.2308	0.3597	
시설안전		3.8061	시설안전	4.2376	0.4315	
응급처치		3.9694	사고대응	4.2975	0.3281	
정보대피		3.8800	사고대피	4.2975	0.4175	
홍수태풍		3.8928				
합계평균	합계평균	3.8815		4.2360	0.3545	상승

후기청소년

분야	대상구분	2023년 조사	2024년 조사		증감	비고
			분야	평균점수		
실내활동안전	후기청소년	3.6194	실내활동안전	4.1166	0.4972	
실외활동안전		3.7189	실외활동안전	4.1467	0.4278	
시설안전		3.5333	시설안전	4.2163	0.6830	
응급처치		3.9261	사고대응	4.2919	0.3658	
정보대피		3.5775	사고대피	4.2607	0.6832	
홍수태풍		3.7644				
합계평균	합계평균	3.6899		4.2064	0.5165	상승

청소년지도자

분야	대상구분	2023년 조사	2024년 조사		증감	비고
			분야	평균점수		
실내활동안전	후기청소년	4.1250	실내활동안전	4.1803	0.0553	
실외활동안전		4.0058	실외활동안전	4.1409	0.1351	
재난대피		4.0532	사고대피	4.2277	0.1745	
자연재난		4.0394	재난대응	4.1710	0.1316	
운영규정준수		4.1343	운영규정준수	4.1504	0.0161	
법령준수		4.1944	안전법령준수	4.2080	0.0136	
합계평균	합계평균	4.0920		4.1797	0.0877	상승

1-3. 2023년 안전인식 수준 측정 결과(청소년)

〈표 4〉 청소년 안전인식 수준 측정결과(2023년)

분야		전기청소년			후기청소년			비고
		사회전반안전	분야별안젠체감	안전인식수준	사회전반안전	분야별안젠체감	안전인식수준	
사회 전반 체감	재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	3.62			3.46			
	사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	3.48			3.11			
	스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	4.09			4.08			
재난 분야 체감	다중이용시설/여가활동 안전		3.05			2.95		
	화재/전기/가스 안전/활동공간 안전		3.19			3.05		
	보행/교통법규 준수 문화 등의 안전		3.38			3.27		
	자연재해 안전		3.14			2.71		
	환경오염 방사능 오염 안전		2.87			2.76		
	사이버사기/다단계 등 안전		2.54			2.34		
	식품 안전/약물과 중독 등 안전		2.67			2.44		
	감염병 대처 및 응급상황구조 안전		2.99			2.97		
	청소년활동 체험안전		3.01			2.67		
	노후건축물 시설물안전		3.34			3.31		
	화재안전		3.72			3.48		
활동 안전 인식	실내활동안전			3.8694			3.6194	
	실외활동안전			3.8711			3.7189	
	시설안전			3.8061			3.5333	
	응급처치			3.9684			3.9261	
	정보대피			3.8800			3.5775	
	홍수태풍			3.8928			3.7644	
구분별 합계평균		3.73	3.0818	3.8813	3.55	2.9045	3.6899	
분야별 가중치		1.22	0.8	1	1.22	0.8	1	
가중치 적용합계평균		4.5506	2.4655	3.8813	4.331	2.3236	3.6899	
적용합계 평균		3.62			3.46			
2023년 청소년 합계평균		**3.54**						

※ 가중치의 설정[1)]

1) 사회적 안전감은 재난, 범죄, 사고와 같은 외부 요인에서 안전하다고 느끼는 것을 기반으로 하며, 이는 개인의 전반적인 심리적 안정감과 사회적 신뢰도를 강화하는 데 중요한 요소이다(Kim, J., & Lee, S., 2019; OECD, 2018). 또한 재난 안전은 드물게 발생하지만 치명적일 수 있는 사건들에 대한 대비 및 의식 수준을 의미한다. 이는 모든 개인이 반드시 습득해야 할 최소한의 필수 안전 의식으로 간주되지만, 실제 개인의 심리적 안정감에 미치는 영향은 사회적 안전만큼 크지 않을 수 있다(Park, H., & Choi, M.n 2020; UNDRR, 2015). 활동 안전은 청소년들이 일상적으로 참여하는 활동과 직결되어 있으며, 사고 발생 빈도와 직접적인 영향을 고려했을 때, 안전 교육 및 대처 능력의 핵심 요소로 평가된다(Lee, J., & Kim, H., 2021; WHO, 2018). 따라서 본 연구에서는 가중치의 상대적 비중을 고려하여 항목별 가중치를 설정하였다(연구자. 2024). 사회 안전 (1.22): 사회적 환경이 안정적일수록 청소년의 심리적 안정성이 증가하며, 이는 전반적인 안전 의식 형성의 기반이 된다. 재난 안전 (0.8): 드물게 발생하는 사건에 대한 대비지만, 발생 시의 파급력은 크므로 중요한 교육 영역으로 간주된다. 활동 안전 (1.0): 청소년의 일상과 밀접하게 관련되어 있으며, 사고 예방을 위한 실질적인 교육 필요성이 가장 높다. 각각의 영역이 전체 안전 의식 수준에서 차지하는 비중을 반영하므로, 단순 평균 대신 가중 평균을 사용하는 것이 적절하다. 가중치가 각 분야의 특성과 중요성을 수치화하

1-4. 2024년 안전의식 수준 측정 결과(청소년)

〈표 5〉 청소년 안전의식 수준 측정결과(2024년)

분야		전기청소년			후기청소년			비고
		사회전반안전	분야별안전체감	안전인식수준	사회전반안전	분야별안전체감	안전인식수준	
사회 전반 체감	재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	3.78			3.27			
	사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	3.72			3.64			
	스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	3.94			3.84			
재난 분야 체감	다중이용시설/여가활동 안전		3.23			4.00		
	화재/전기/가스 안전/활동공간 안전		3.26			4.03		
	보행/교통법규 준수 문화 등의 안전		3.08			3.99		
	자동차 승하차/교통사고 등에 대한 안전		3.17			4.06		추가
	자연재해 안전		3.16			3.98		
	재난정보 및 대피/구호활동 안전		3.32			4.01		추가
	환경오염 방사능 오염 안전		3.14			3.99		
	에너지 및 정보통신 등에 대한 안전		3.35			4.16		추가
	학교폭력, 가정폭력등에 대한 안전		3.11			3.78		추가
	사이버사기 다단계 등 안전		3.07			4.02		
	식품 안전/약물과 중독 등 안전		3.16			4.01		
	감염병 대처 및 응급상황구조 안전		3.28			4.14		
	학교활동/야외체험학습 활동안전		3.41			4.04		
	청소년활동 체험안전		3.51			4.09		
	노후건축물 시설물안전							삭제
	화재안전		3.26			4.03		
활동 안전 인식	실내활동안전			4.1166			4.1166	
	실외활동안전			4.2308			4.1467	
	시설안전			4.2376			4.2163	
	응급처치			4.2975			4.2919	
	정보대피			4.2975			4.2607	
	홍수태풍							삭제
구분별 합계평균		3.8313	3.2321	4.2360	3.5833	4.0214	4.206	
분야별 가중치		1.22	0.8	1	1.22	0.8	1	
가중치 적용합계평균		4.6522	2.5857	4.2360	4.3716	3.2171	4.2064	
적용합계 평균		3.82			3.93			
2024년 청소년 합계평균		**3.88**						

여 평가 지표의 정당성을 강화한다. 위의 근거를 바탕으로, 가중치 1.22, 0.8, 1은 각 분야의 중요성을 적절히 반영하며, 청소년 안전의식 수준을 평가하는 데 타당한 방법론으로 볼 수 있다. 이를 통해 결과 해석의 신뢰도를 높이고, 정책적 방향 설정에 유용한 기준을 제공할 수 있다.

1-5. 2023년 안전인식 수준 측정 결과(청소년지도자)

〈표 6〉 청소년지도자의 안전의식 수준 측정결과(2023년)

분야		청소년지도자			비고
		사회전반안전	분야별안젠체감	안전인식수준	
사회 전반 체감	재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	3.81			
	사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	3.57			
	스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	4.29			
재난 분야 체감	다중이용시설/여가활동 안전		3.24		
	화재/전기/가스 안전/활동공간 안전		3.18		
	보행/교통법규 준수 문화 등의 안전		3.26		
	자연재해 안전		2.86		
	환경오염 방사능 오염 안전		2.85		
	사이버사기 다단계 등 안전		2.61		
	식품 안전/약물과 중독 등 안전		2.58		
	감염병 대처 및 응급상황구조 안전		2.86		
	청소년활동 체험안전		2.9		
	노후건축물 시설물안전		3.25		
	화재안전		3.86		
활동 안전 인식	실내활동안전			4.125	
	실외활동안전			4.0058	
	재난대피			4.0532	
	자연재난			4.0394	
	운영규정준수			4.1343	
	법령준수			4.1944	
구분별 합계평균		3.89	3.04	4.092	
분야별 가중치		1.26	0.8	1	
가중치 적용합계평균		4.9014	2.4327	4.0920	
적용합계 평균		3.808715			
2023년 청소년 합계평균		**3.81**			

※ 가중치의 설정[2)]

2) 청소년 지도자의 역할에서 사회적 신뢰와 안전 인식은 필수 요소이다. 지도자들은 청소년의 안전의식을 형성하고, 안전한 사회 환경을 조성하는 데 중요한 역할을 한다. 따라서, 사회 전반의 안전을 느끼고 이를 중시하는 지도자의 태도는 평가에서 높은 비중을 차지할 수 있다. 재난 안전의 중요성은 청소년 지도자의 직무에서 간과할 수 없는 영역이지만, 재난은 비정기적이고 일상과 밀접한 사회적 안전보다는 중간 정도의 비중을 차지한다. 지도자는 재난 발생 시 신속한 대처와 예방을 교육해야 하며, 이 때문에 재난 분야의 가중치가 설정되었다. 청소년 지도자의 일상 업무와 가장 밀접한 관련이 있는 영역이다. 청소년과의 활동 중 발생할 수 있는 위험 요소를 관리하고 예방하는 것은 지도자의 핵심적인 책임 중 하나다. 따라서 활동 안전은 기준 가중치(1.0)로 설정하여 실질적이고 직접적인 영향력을 강조했다. 청소년 지도자는 일반 청소년과 달리 전문적이고 사회적 책임감을 가지고 있으며, 안전 관리에서 역할이 확대된다. 따라서, 가중치를 조정하여 각 분야에서의 중요도를 반영하는 것이 필요하다. 사회 전반 안전 (1.26)은 청소년 지도자가 사회적 역할 모델로서 사회적 안정성을 강조해야 한다는 점에서 높은 비중을 가지는 것이 타당하다. 재난 안전 (0.8)은 비정기적 발생 특성을 고려하여 상대적으로 낮은 비중이 설정되었지만, 여전히 중요한 교육 요소로 포함된다. 활동 안전 (1.0)은 지도자의 일상 업무에서 빈번히 발생하는 영역으로, 기본적인 비중으로 평가된다. 가중치를 1.26, 0.8,

1-6. 2024년 안전의식 수준 측정 결과(청소년지도자)

〈표 7〉 청소년지도자의 안전의식 수준 측정결과(2024년)

분야		청소년지도자			비고
		사회전반안전	분야별안젠체감	안전인식수준	
사회 전반 체감	재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	3.44			
	사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	3.23			
	스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	4.01			
재난 분야 체감	다중이용시설/여가활동 안전		3.76		
	화재/전기/가스 안전/활동공간 안전		3.75		
	보행/교통법규 준수 문화 등의 안전		3.54		
	자동차 승하차/교통사고 등에 대한 안전		3.53		추가
	자연재해 안전		3.5		
	재난정보 및 대피/구호활동 안전		3.62		추가
	환경오염 방사능 오염 안전		3.36		
	에너지 및 정보통신 등에 대한 안전		3.54		추가
	학교폭력, 가정폭력등에 대한 안전		3.35		추가
	사이버사기 다단계 등 안전		3.09		
	식품 안전/약물과 중독 등 안전		3.46		
	감염병 대처 및 응급상황구조 안전		3.56		
	학교활동/야외체험학습 활동안전		3.82		
	청소년활동 체험안전		3.97		
	노후건축물 시설물안전				삭제
	화재안전		3.75		
활동 안전 인식	실내활동안전			4.1803	
	실외활동안전			4.1409	
	재난대피			4.2277	
	자연재난			4.171	
	운영규정준수			4.1504	
	법령준수			4.208	
구분별 합계평균		3.56	3.5733	4.1797	
분야별 가중치		1.26	0.8	1	
가중치 적용합계평균		4.48	2.8587	4.1797	
적용합계 평균		3.8413			
2024년 청소년 합계평균		**3.84**			

1로 설정한 것은 청소년 지도자의 직무와 역할의 특성을 반영한 합리적인 조치이다. 이는 청소년의 안전 의식 수준을 평가할 때 지도자들의 역할을 정확히 반영하며, 사회적 안전, 재난 대비, 활동 안전 간의 상대적 중요도를 균형 있게 평가하기 위한 적절한 접근이다.

1-7. 최종 분석결과

- 2023년 청소년·청소년지도자 안전인식조사 결과에 의하면 청소년 13~18세는 3.62점(65.5점), 19~24세는 3.46점(61.5점), 청소년지도사는 3.81점(70.3점)으로 나타났다.
- 2024년 청소년·청소년지도자 안선의식 수준 측정 연구 결과 다음과 같이 나타났다. 전기청소년의 경우 3.82466(76.49점)으로 나타났으며 후기청소년은 3.93175(78.64점)으로 나타났다. 따라서 청소년의 안전인식 평균은 3.88(77.6점)으로 나타나 전년도보다 0.34 높아진 것을 확인할 수 있었다. 청소년지도자의 안전의식은 3.84(76.8점)으로 2023년(전년도)보다 0.03 높아진 것으로 최종 확인되었다.

〈표 8〉 청소년·청소년지도자의 안전의식 수준 측정결과(2023/2024년)비교

구분	안전의식 수준 측정결과				전년대비 차이		비고
	2023년 조사결과		2024년 조사결과				
	조사결과	백분율	조사결과	백분율	조사결과	백분율	
전기청소년(13세~18세)	3.62	72.4	3.82466	76.49	▲0.19466	▲4.09	
후기청소년(19세~24세)	3.46	69.2	3.93175	78.64	▲0.49175	▲9.44	
청소년 합계	**3.54**	**70.8**	**3.88**	**77.6**	▲0.34	▲6.8	
청소년지도자	3.81	70.3	3.84	76.8	▲0.03	▲6.3	
청소년지도자 합계	**3.81**	**70.3**	**3.84**	**76.8**	▲0.03	▲6.3	

I

서론

제1절 연구의 필요성 및 목적
제2절 연구 내용과 연구 범위

제1절 연구의 필요성 및 목적

1. 연구의 필요성 및 목적

가. 연구의 필요성

- 청소년 안전사고와 위기 요인이 증가함에 따라 청소년들의 안전을 지키고 지도하는 청소년지도사의 역할과 안전 의식이 점차 중요한 과제로 부상하고 있다. 20세기 후반부터 청소년들이 가정, 학교, 사회에서 여러 가지 위험 요소에 노출되기 시작하면서 이들에 대한 안전 문제가 학계와 정책 분야에서 논의의 중심으로 떠오르기 시작했다. 2000년대 이후에는 특히 청소년의 정신건강, 폭력 및 학대, 온라인상의 위험 요소들이 이슈화되며 청소년 안전 연구의 초점이 넓어지고 구체화되었다(강수정, 2020[3]; 박성희, 2019[4]). 청소년들은 학교, 가정, 지역사회 등 다양한 환경에서 성장하며 여러 위험 요소에 노출되고 있는 실정이다. 이에 따라, 청소년들이 자주 이용하는 청소년수련시설 역시 이들에게 안전한 사회적 환경을 제공하는 주요한 역할을 하고 있다. 이러한 시대적 배경 속에서 청소년과 청소년지도자를 대상으로 안전 의식을 고취하고 이를 체계적으로 조사하는 연구의 필요성이 커지고 있다.
- 그러나 청소년 안전과 관련된 연구는 아직까지 국내외에서 충분히 이루어지지 않았으며, 특히 청소년지도사의 안전 관리 역량에 대한 체계적인 조사가 부족한 상황이다. 2015년에 청소년 안전 의식 관련 초기 연구가 이루어졌으나, 이에 대한 심층적 분석이나 후속 연구는 미흡한 실정이었다. 이로 인해 청소년 안전 연구의 기초 자료가 부족하며, 이러한 연구 공백을 채우기 위해 구체적인 지표 개발에 대한 요구가 꾸준히 제기되었다.
- 2023년에는 청소년과 청소년지도자의 안전 의식을 평가할 수 있는 구체적인 지표가 개발되었고, 2024년에는 이 지표의 신뢰도와 타당도를 확보하기 위한 추가적인 작업이 요구되고 있다. 이는 청소년의 안전 의식 수준을 과학적으로 평가하고 청소년지도사들이 보다 체계적으로 안전 관리 능력을 발휘할 수 있는 기반을 마련하는 데 중요한 의미가 있다. 특히, 청소년지도사들이 청소년의 안전을 관리하고 보호하는 데 있어 필요한 안전 교육과 관리 체계를 명확히 수립할 수 있는 근거 자료로 활용될 수 있다.
- 국내에서는 청소년들의 안전을 보장하기 위해 다양한 법적·제도적 장치가 마련되고 있다. 「청소년보호법」은 청소년의 건전한 성장 환경을 조성하고 유해한 요소로부터 보호하기 위한 규정을 포함하며(이하윤, 2021[5]), 청소년지도사와 관련된 「청소년기본법」은 청소년에 대한 안전 교육을 법적 의무로 명시하여 청소년들이 보다 안전하게 성장할 수 있는 환경을 마련하고자 한다. 이러한 법적 기반은 청소년의 안전을 보장하고 청소년지도사의 역할을 공식화함으로써

3) 강수정. (2020). 청소년 안전 연구의 동향과 발전 방향. 한국청소년학회지, 25(2), 45-67.
4) 박성희. (2019). 청소년의 안전의식과 위험요소에 대한 연구. 한국청소년연구, 24(3), 123-145.
5) 이하윤. (2021). 청소년 보호법의 이해와 적용. 법과 사회, 58, 121-139.

체계적인 안전 관리가 가능하도록 한다.

- 국외에서도 청소년 안전과 관련된 다양한 연구와 정책이 국가 차원에서 수행되고 있다. 미국은 「Youth Risk Behavior Surveillance System (YRBSS)」을 통해 청소년 안전 문제를 지속적으로 모니터링하며, 이를 바탕으로 교육기관에서 청소년 안전 프로그램을 운영하고 있다(Centers for Disease Control and Prevention, 2021[6]). 유럽에서는 청소년의 사이버 안전 문제에 주목하여 청소년이 온라인상의 위험 요소로부터 보호받을 수 있도록 법률 및 교육 프로그램을 강화하고 있다(European Commission, 2022[7]).
- 결론적으로, 청소년과 청소년지도사의 안전에 관한 연구는 미래 세대를 보호하고 안전하고 건강한 사회를 구축하기 위한 필수적인 과제로 평가된다. 이러한 연구들은 청소년 안전 관련 정책의 기초 자료로서 활용될 뿐 아니라, 청소년지도사의 역할을 강화하여 청소년들이 위험 요소로부터 보호받고 안전하게 성장할 수 있는 환경을 조성하는 데 중요한 기여를 할 것으로 기대된다.

나. 연구의 목적

1) 연구 목적: 청소년과 관련된 안전사고 예방 및 청소년 및 청소년지도자 안전의식 측정을 위해서 본 연구의 목적은 다음과 같다.

- 첫째, 旣 개발된, 2023 청소년·청소년지도자 안전의식 지표의 양호도(신뢰도와 타당도)를 확보한다.
- 둘째, 국내외 안전의식 지표 사례를 분석해 지표의 적정성을 확보하고 지표에 국내 도움이 될 수 있는 시사점을 도출한다.
- 셋째, 청소년과 청소년지도자의 안전의식 수준을 측정한다.
- 넷째, 안전의식 측정 결과에 안전지원사업 및 안전의식 향상을 위한 정책적 제언을 한다.
- 다섯째, 청소년수련시설 종사자 안전역량 운영성과 평가 척도를 개발한다.

6) Centers for Disease Control and Prevention. (2021). Youth Risk
7) European Commission. (2022). Youth safety online: Policy developments.

제2절 연구 내용과 연구 범위

1. 연구의 세부 내용 및 연구 범위

가. 연구의 세부 내용

- 본 연구는 청소년과 청소년지도자의 안전의식 수준을 과학적으로 측정하고 향상시키기 위한 구체적 방안을 제시하고 있다. 연구는 청소년들이 다양한 환경에서 직면하는 위험 요소와 안전의식의 변화를 포괄적으로 분석하며, 안전문화 확산을 위한 구체적 척도를 개발하는 것을 목표로 한다. 연구 범위는 크게 세 가지 주요 분야로 나눌 수 있다.

1) 선행연구 분석 및 개념 정의

- 본 연구는 청소년 안전, 청소년활동 안전, 청소년지도자 안전의식을 포함한 주요 개념을 정의하고, 기존의 선행연구를 통해 청소년과 청소년지도사의 안전의식 척도 개발을 위한 기초 자료를 수집하고 분석하였다. 이를 위해 청소년 안전을 가정, 학교, 교통, 응급처치, 화재안전 등의 요소로 분류하여 분석하였으며, 청소년지도자의 경우 사고 대처 지식과 행동, 위험 예방 등을 주요 요인으로 설정하였다. 본 연구는 청소년 및 청소년지도자의 안전의식을 측정하기 위한 개념 정립을 목적으로, 기존의 선행연구를 분석하고 청소년 안전과 관련된 주요 개념을 체계화하고 있다. 이를 통해 청소년과 청소년지도자의 안전의식에 대한 기준과 요소를 구체적으로 정의하며, 연구의 기초 자료로 삼는다.

2) 국내외 안전관련 의식지표의 분석

- 국내외에서 개발된 다양한 안전관련 의식지표를 검토하여, 청소년과 청소년지도사의 안전의식 수준을 측정하는데 필요한 요소를 비교·분석한다. 이를 통해 국내외 사례에서 도출된 주요 지표들을 바탕으로 적합한 측정 기준을 선정하고, 이를 우리나라의 청소년 환경에 맞도록 조정하는 과정을 포함한다.

3) 안전의식 지표 개발 및 안전의식 수준의 측정

- 연구는 청소년과 청소년지도자의 안전의식을 종합적으로 평가하기 위한 안전의식 지표를 새롭게 개발하고, 이를 기반으로 안전의식 수준을 과학적으로 측정한다. 특히 KAP 모델을 바탕으로 예비조사를 실시하여 안전지식, 안전태도, 안전행동의 세 가지 측면을 중심으로 척도를 구성하며, 설문조사와 예비조사를 통해 신뢰도와 타당도를 확보한다.

4) 안전관련 지원사업의 현업적용도 평가를 위한 측정도구의 개발

- 본 연구는 안전지원사업의 현업적용도를 평가하기 위한 도구를 개발한다. 이를 통해 안전교육 및 지원사업의 실무적 효과성을 검증하고, 청소년지도자가 현장에서 안전교육 내용을 효과적으로 활용할 수 있도록 지원하기 위한 방안을 모색한다.

나. 연구의 범위

- 본 연구의 범위는 다음과 같은 네 가지 주요 항목으로 정의된다.

1) 문헌연구

- 선행 연구 및 국내외 청소년 안전 관련 연구를 분석하여 청소년과 청소년지도자의 안전의식 개념을 정립하고, 연구의 기초 자료를 구축한다. 이를 통해 기존의 연구 결과를 체계적으로 검토하고 안전의식 지표 개발의 이론적 배경을 마련한다. 문헌연구는 청소년 안전 인식의 주요 요소와 지표를 설정하는 데 활용된다.

2) 안전의식 지표 보완

- 기존 국내외 안전의식 지표를 분석하여 청소년과 청소년지도자를 대상으로 적합한 안전의식 측정 도구를 보완한다. 2023년에 개발된 안전의식 지표를 기반으로 하여 신뢰도와 타당도를 검증하고, 청소년의 연령 및 활동 특성에 맞춘 척도로 개선하여 안전의식 수준을 보다 정확하게 측정할 수 있는 기준을 마련한다.

3) 설문조사 (예비조사 및 본조사)

- 청소년과 청소년지도자의 안전의식 수준을 구체적으로 측정하기 위해 설문조사를 실시한다. 연구는 예비조사를 통해 설문 문항의 적합성을 검증한 후 본조사를 수행하며, 이를 통해 수집된 데이터를 분석하여 안전의식 수준의 현황을 파악하고자 한다. 설문조사는 청소년의 연령대 및 환경에 따른 안전의식 차이를 분석하고, 청소년지도자의 안전 관리 역량과 실무 적용 가능성을 평가하는 데 기여한다.

4) 전문가 자문

- 연구의 타당성과 신뢰성을 강화하기 위해 청소년 안전 분야 전문가의 자문을 받아 측정도구와 연구 설계의 적합성을 검토하고 보완한다. 전문가 자문은 연구의 전반적인 방향성을 조정하고, 조사 도구의 개선 방안을 제시하여 연구 결과의 실무적 활용 가능성을 높이는 데 기여한다.
- 따라서, 본 연구는 청소년과 청소년지도자의 안전의식을 과학적으로 측정하고, 이를 바탕으로 정책 및 교육 프로그램에 필요한 실증적 자료를 제공할 수 있다.

2. 세부 연구 진행 과정

가. 연구진행 흐름도

1단계	연구설계	연구방향 및 연구내용 구성 연구 세부계획 수립
▼		
2단계	조사 분석	선행자료 및 추진절차에 따른 상위보고서 검토 국내·외 유사 사례조사 및 관련 내용 분석 문헌 고찰 및 현황자료 수집 및 분석 선행연구보고서 분석 및 보완
▼		
3단계	세부 척도 도출	안전의식 수준 측정 척도의 도출
		안전지원사업 현업적용도 및 안전컨설팅 사업 현업적용도 평가 척도 도출
▼		
4단계	전문가 자문	척도의 적합성 및 조사분석 결과에 대한 전문가 자문
▼		
5단계	예비 조사 테스트	전기청소년(65명), 후기청소년(75명), 청소년지도자(120명) 파일럿테스트
	설문결과 분석 적합성 평가	설문결과 분석 (SPSS 29.0) 타당도, 신뢰도 및 적합성 평가 설문항목의 적합성 및 회귀분석을 통한 영향력 확인
▼		
6단계	본조사	전기청소년(304명), 후기청소년(305), 청소년지도자(343명) 본조사 실시
	분석	설문조사 결과분석 : SPSS 29.0 프로그램 기술통계분석, 빈도분석, 회귀분석 및 최종결과 도출 최종 청소년, 청소년지도자 안전의식 수준 도출
▼		
7단계	전문가 자문 및 평가	설문의 척도 적합성, 신뢰도, 타당도 및 설문분석결과에 대한 자문평가
▼		
8단계	결과도출	최종결과보고서 제출 최종 설문문항 및 척도 제시

Ⅱ

이론적 고찰

제1절 이론적 고찰
제2절 선행연구 분석

제1절 이론적 고찰

1. 이론적 고찰

가. 안전

- 안전(Safety)에 대한 개념은 James Reason(1990)이 “Human Error”에서 안전은 사고를 줄이고 위험을 관리하기 위한 시스템적 접근이라고 정의하고 있으며 Herbert William Heinrich는 1931년 발행한 그의 책 “Industrial Accident Prevention”에서 안전은 사고를 예방하기 위한 체계적인 접근이라고 정의하고 있다.
- 안전이란, 사고를 미연에 예방하고 개인적, 조직적으로 겪을 수 있는 피해나 사고로 인한 재산적 손실이 없도록 하는 것이다(권봉안·강정호·김광성, 1994; 남상길, 2004). 미국 안전학회(National Safety Council)는 안전에 대하여 예기치 않은 사고로부터 신체적으로나 정신적 손상없이 안정적으로 유지하는 상태로 사고란, 상처 또는 사망이나 재산의 손실을 일으키는 예측하지 못한 사건의 결과라고 제시하고 있다. 국민안전교육 표준실무(2017)에서는 안전을 크게 물리적 안전과 심리적 안전으로 구분하고 있으며 물리적 안전은 부상, 사망 등 신체적 피해, 건물파손, 손실 등 물적재산 피해, 통신마비, 경제 파급효과 등 사회적 비용손실 등으로 그 피해행태를 정의하고 있다. 심리적 안전은 인간의 심리적 불안정으로 그 피해행태를 제시하고 있다.
- Florio(1979)는 “위험에 대한 발생 가능성을 없애고 사고발생 요소를 미연에 제거하기 위한 목적으로 하는 인간행동의 차이에 따라 일어난 상황이나 상태”를 안전으로 정의하고 있다. Bohn(2001)은 “안전은 인간행동의 다양한 변화로 인한 상태 또한 조건이며 위험 가능성을 축소하기 위한 물리적 환경조성에 의해 사고 발생을 줄이는 것”이라고 정의하고 있다.

나. 안전인식

- Zohar(1980)는 안전인식과 관련하여 안전인식을 안전 분위기로 제시하고 있으며 안전에 대한 몰입, 교육, 규정과 절차, 안전활동 참여, 위험에 대한 평가 등으로 분류하고 제시하고 있다. Frank E. Bird(1974)는 “Management Guide to Loss Control”에서 안전인식에 대하여 사고를 사전 예방하고 안전을 보장하기 위해 개인 및 조직이 위험 요소에 대하여 인식하고 대응하는 능력이라고 정의하고 있다. James Reason은 1990년 발행한 그의 책 “Human Error”와 1997년 발행한 “Managing the Risks of Organizational Accidents”에서 안전인

식을 위험에 대하여 조직이 인식하고 그에 따라 대처하는 조직의 관리 능력이라고 제시하고 있다. Herbert William Heinrich는 그의 저서 “Industrial Accident Prevention”에서 안전인식에 대하여 위험요소를 인식하고 이를 예방하는 능력이라고 제시하고 있다.

- 안전인식(Safety Awareness)의 개념은 개인이나 조직이 안전에 대한 중요성을 인식하고 일상적인 행동과 의사결정에 반영하는 것을 의미하며 안전을 중시하는 사고방식과 태도를 통해서 안전한 환경과 안전분위기를 조성하는데 초점을 맞추는 것이다. 이러한 안전의식에는 위험에 대한 인지, 안전에 대한 지식과 교육, 일상생활 속에서도 경계를 늦추지 않고 안전을 우선적으로 고려하는 경각심의 유지, 규정된 안전절차 및 안전 프로토콜을 따르는 안전 절차의 준수, 안전 정보의 명확한 전달 및 위험 요소에 대한 공유(안전을 위한 회의 및 보고시스템), 개인과 조직 모두가 안전에 대한 책임 인식에서 실천하려는 태도까지를 포함한다.
- 인식은 지식과 같은 뜻을 품고 있지만 지식은 아는 작용보다 기존에 알고 있는 성과를 가리키며 인식은 성과와 함께 아는 것에 대한 작용을 포함하는 의미를 갖고 있다(네이버 지식백과). 따라서 인식과 지식이 혼용되는 것은 바람직하지 않다. 인식과 지식은 서로 밀접한 연관관계에 있지만 명확한 차이를 가지고 있다. 인식은 주변환경과 사건, 정보 등에 대하여 개인적인 인지와 이해 과정으로 볼 수 있으며 순간적인 관찰이나 경험을 통해 형성된다. 그에 비하여 지식은 검증되고 체계화된 정보를 통한 이해를 말한다. 지식은 학습과정과 교육을 통해서 축적되는 것으로 더 광범위하고 일반적인 사실 및 원리에 대한 깊은 이해를 포함하고 있다.
- 안전인식에 대한 선행연구로는 환자의 안전인식과 안전통제감, 안전이행 요인에 대하여 분석한 연구(김윤이 외, 2016), 시민의 사회안전에 대한 인식수준 및 개선방안 모색에 관한 연구(임동진 2016), 근로자, 관리자 및 경영자의 안전보건 인식 및 태도 수준에 대한 지표 제안 연구(박종배 외, 2012), 철도 종사자들의 안전인식 방안 모색 연구(박창동, 2017), 사업주의 안전보건 활동에 따른 인식방안에 대한 연구(이경용, 2011), 초등교사의 소방안전인식에 관한 연구(이승한, 2017) 등이 있다. 최근의 안전인식 연구는 사회적 자본이 범죄안전 인식에 미치는 영향에 대한 연구(김지웅·김상운, 2024), 사회안전인식에 영향을 미치는 도시안전 위험요인 비교분석 연구(윤상훈·윤희원, 2024), 사회자본, 안전인식, 주관적 안녕감의 관계에 관한 연구(정보영·박성민·이숙종, 2023), 물류센터 안전인식과 안전 현황에 대한 안전교육 효과에 대한 연구(선일서, 2022) 등이 있다.

다. 안전의식

- 안전의식(Safety Consciousness)이란 잠재적으로 인지하고 있는 안전에 대한 관심이 행동과 실천의 구체적인 형태로 나타나는 정보를 말한다(고용노동부, 2010). 안전의식은 안전하고

자 하는 인간의 본능적인 마음 자세로 주변의 위험으로부터 자기 자신의 안전을 유지하거나 발생 가능한 사고를 사전에 방지하기 위해 가지는 적극적인 인지도로 안전한 환경을 위해 적절하게 대처하는 행동의 자세로 정의하고 있다(이희택, 2010; 이효동, 2011; 김경천, 2012; 신기령, 2012). 법률에서는 안전의식에 대하여 국민 개개인을 주체로 하고 있으며(신진동·이동규·원진영·박소영, 2021) 선행연구에서는 안전과 관련된 지식과 행동에 대한 개인의 인식을 가리키는데 주로 사용되고 있다(박영석·정지희, 2019; 유숙자, 2015; Bariling, Loughlin, and Kelloway, 2002). 인간이 가지고 있는 정신적 사유는 오감을 통해 체험하지 않고도 사고하는 힘을 가지고 있으며 자기성찰이나 자기사유를 통해서 자신의 고유한 삶 자체를 영위하며 의미와 가치를 부여할 수 있다. 이러한 의미부여 행위를 의식(意識, the consciousness)이라고 한다(서혜승, 2019).

- 의식(consciousness)이란 인간의 지식과 정서, 의지를 포함한다고 할 수 있으며 안전에 대하여 판단하고 응급상황이 발생한 경우에 안전한 행동을 실천하게 함으로써 피해를 최소화하려는 태도와 인지력을 의미한다(유숙자, 2015; 신진동 외, 2021; 윤태관·김찬선, 2021). 또한 자신이 의식하고 있는 총체적인 생각, 마음, 느낌, 과거, 이념과 같이 무엇이든 자아를 통해 연상되는 정신적인 내용이다(박형주, 2012). 안전의식은 안전하고자 하는 본능이 만들어낸 마음자세로 위험이나 재난으로부터 사전에 사고를 예방하기 위해 가지는 적극적 인지도이며 안전한 환경을 만들기 위해 대처하는 자세다(신기령·이종렬, 2012; Neal and Griffin, 2006; 문기섭·장영철, 2014). 안전의식의 경우 교육이나 훈련과정을 통해서 장기간에 걸쳐 형성된다(김남은, 2015; 김연진 외, 2023). 교육부(2014)에서는 안전에 대한 지식, 태도, 습관을 안전의식의 형성 단계로 정리하고 있다. 안전의식이란 안전문화나 안전분위기 정착을 위하여 개인과 사회가 안전에 대하여 가지는 지식과 태도, 습관으로 정의할 수 있다(조아미 외, 2021). 안전의식은 광의의 개념으로 살펴볼 때 전체, 협의의 개념으로 살펴볼 때 일정 범위 지식의 총체를 말하며 어떤 특정 실천적 목표를 달성하기 위해 인간이 의식적·계획적으로 사회적 생활과정을 제어할 수 있도록 해주는 최종적인 결정기준을 의미한다(신태웅, 2018).
- Fishbein and Ajzen(2005)에 의하면 안전을 담보하려고 하는 의식은 실제 행동의 선행(antecedent)변수이며 행동에 대한 태도, 지각된 행동 통제력과 주관적인 규범에 의해 결정된다. 결정변수들은 행동적(behavioral), 규범적(normative), 통제적(control) 신념의 역할과 기능을 결정하거나 개별적 역할을 수행하며 신념은 다양한 배경요소들로부터 영향을 받게 된다(Fishbein and Ajzen, 2005). 내부적 요인들과 외부적 요인들이 안전행동을 하는데 방해물로 인지되지 않는다면 안전행동에 대한 실천으로 이어질 수 있으며 불안전한 행동으로 인해 발생 가능한 사고의 위험을 감소시킨다(신태웅, 2018). 인간은 위험 요소를 내포하고 있는 물

건(Scott, R.,1992), 물놀이와 같은 상황(Clark and Simmon, 1986), 교통에서의 상황(Pickle and Babra, 1989), 보건 위생적 상황(Hughes, 1992) 등 여러 가지 다양한 생활영역에서의 안전의식을 습득해야 한다. 국내 연구에서 김규형(2016)은 안전의식을 안전에 대한 종사자들이 가지는 인식, 태도 등 심리적 측면을 반영하는 개념으로 정의하고 있다. 안전의식에 대한 연구는 응용사회과학, 산업보건학, 교육학, 교육공학, 응용사회과학, 체육학 등에서 지속적으로 연구되어 오고 있다.

〈표 Ⅱ-1〉 안전의식에 대한 분야별 선행연구

분야	연구내용	연구자	비고
응용사회과학 산업보건학	산업 및 사업자 측면 안전의식 건설현장 근로자의 안전의식수준 근로자의 안전의식과 조직신뢰	오수언·허철무(2015), 최진우(2014), 김점태(2009), 전진만(2002) 이효동(2011), 이종은(2013), 박현지(1997), 오세중·김찬오(2013) 이의영(2006)	
교육학 교육공학	안전교육에 대한 구성원의 안전의식 수준과 대처방안, 행동에 대한 연구	이장국 · 류시욱 · 서성구(2011) 정원일 · 이명선 · 전용일(2013) 이명선 · 이송이 · 김선혜(2013) Vinodkumar & Bhasi(2010) 유숙자(2015)	
응용사회과학	조직구성, 근로자 안전행동과 안전풍토에 관한 연구 개인의 안전의식에 관한 연구	이경재(2014), 최연철(2008) 이원준·이은영(2004) Guldenmund(2010) Chan & Lam(2013) Neal & Griffin(2006) 심철우(2013)	
체육학	안전의식 측정척도 개발에 대한 연구	김혜원(2002), 김세형(2018)	

출처:서혜승(2019), 연구자 재정리

- 청소년과 관련한 안전의식 연구는 안전의식에 영향을 미치는 청소년역량에 대한 분석연구(신혜진, 2023), 청소년 재난안전 의식수준 향상과 관련한 안전체험 교육시설 설치 효율화 연구(조철호, 2019), 안전행동에 미치는 영향요인에 대한 관계 분석연구(신태용·권일남·김태균, 2019) 등이 이루어졌다.
- 안전의식의 하위요소는 위험인식(Risk Perception), 안전지식(Safety Knowledge), 안전태

도(Safety Attitude)가 있으며 또한 절차준수와 중요성의 인식, 예방가능성의 인식, 개선노력 중요성의 인식, 안전관심도 등이 있다(정지만, 2002; 김영주, 2005; 이현철·조재환, 2009).

라. 안전행동

- '안전행동(Safety Behavior)'은 자신이 스스로 안전을 확보하기 위하여 취하는 일련의 실천행동(Neal & Griffin, 2000)으로, 업무나 직무수행과 관련하여 사고의 발생을 막기 위해 안전절차를 준수하거나 안전을 위한 활동에 참여하는 등 사전에 위험 요인으로부터 벗어나려는 행동을 뜻한다(우상천, 2014; 김규형, 2016). 안전교육을 통한 안전지식이나 동기부여가 구성원들에게 충분하게 제공되지 않는다면 안전행동을 수행하기 어렵고, 안전절차와 규정의 준수나 안전행동의 참여에 대한 동기부여가 충분하지 않으면 안전행동을 수행하지 않게 될 것이라고 하였다(Neal, Griffin & Hart(2000).
- 안전행동은 세부적으로 안전참여행동(안전참여)과 안전순응행동(안전준수)으로 구분하고 있는데(Griffin & Neal, 2000), 안전참여행동은 직접 관계되지는 않으나 적극적으로 교육 등의 활동에 참여하는 행동이며, 안전순응행동은 절차와 규정을 준수하고 안전활동을 실천하는 것으로 정의하였다(우상천, 2014). Hofmann, Gerras and Morgeson(2003)은 안전행동에 대하여 특정역할을 의미있게 또는 중요하게 생각하여 그 역할을 수행하기 위해 시간이나 노력을 투자하는 의지 또는 정도인 역할지향성 개념이 확장되었다고 보았다. Neal and Griffin (2006)은 안전문화와 안전행동 상호간 상관관계가 높으므로 안전문화 향상은 사고를 줄일 수 있는 중요한 영향을 미칠 것으로 보았다. Lu and Yang(2010)은 안전활동에 보다 적극적이고 자발적으로 참여하고 안전 관련 이슈에 있어 동료들과 상호 협력하거나 안전회의 등에 참석하는 활동으로 정의하였다. 안전분야에 있어 안전행동은 안전성과를 측정할 수 있는 변수로 선호되고 있다(Cooper and Philips, 2004; 김기식·박영석, 2002).
- 안전행동은 지금까지의 연구에서 물리적 안전행동과 심리적 안전행동으로 구분하는 견해가 있었으며 물리적 안전행동은 작업관련 장비, 작업과 관계된 환경, 보호장구 및 장비의 운영 관련된 안전으로, 심리적 안전행동은 안전절차를 준수하고 순응하며 수행하는 태도로 구분하였다(신태웅, 2018). 안전행동에 영향을 미치는 요인의 분류에 있어 심리적 요인(오지은, 2018; Griffin & Neal, 2000; Zohar, 1980; Zohar, 2000), 안전교육 및 안전지식 요인(정혜인, 2008; 이명선·이송이·김선혜, 2013; 강대열, 2005)으로 분류한 연구가 진행되었다. 또한 안전교육이 안전지식과 안전행동에 영향을 주는 중요한 요인으로 제시되었다(DePanfilis & Dubowitz, 2005; Anderson, 1996; Fischer, 1996). 특히 선행연구에서는 안전교육의 중요성이 제시되고 있으며 Danielle·Geissler·문광수·오세진(2014)은 안전관리 시스템과 안전

정책에 대한 교육 참여 횟수가 안전행동에 영향을 준다고 밝히고 있다. 안전교육 효과성 연구에서 안전교육이 위험행동을 감소시키는 효과가 있다는 사실이 보고되었다(신지현, 2007).

마. 청소년

- 청소년이란 9세 이상부터 24세 이하인 사람을 말한다(청소년기본법 제3조). 청소년에 대한 연령의 규정이 법령 및 규범에 따라 차이가 있으며 우리나라의 경우 청소년기본법에서 정한 나이의 사람을 청소년으로 규정하고 있다. Lloyd(1985)는 청소년의 어원적 개념에 대하여 라틴어 'adolescent'로 '성장하다(grow up)' 혹은 '성숙하다(come to maturity)'에서 유래되었다고 정의하였다. Fornas and Bolin(1995)은 발달심리학적인 관점에서 청소년기에 대해 '성장'과 '성숙'이 빠르게 진행되는 시기로 규정하고 있다. Stanley Hall(1940)은 그의 책 "청소년기(Adolescence)"에서 청소년이라는 개념을 체계화하였으며 이후 일반화되었다고 본다.
- 청소년의 연령 분류에 있어서 청소년은 13~18세로 분류하고 있으며 청년기는 19~29세로 분류하고 있다(국민안전처 생애주기별 안전교육). 국민안전교육플랫폼에서는 안전교육 지도를 통해 청소년기는 Level Ⅱ로 구분하고 있으며 청소년기는 13~18세로 안전교육 성숙기(안전습관 증진), 청년기는 19~29세로 안전교육 독립기(안전지식·실천확대)로 구분하고 있다. 관련법령 및 자료를 바탕으로 본 연구에서는 청소년기의 법률적 틀 안에서 청소년을 전기청소년(13~18세), 후기청소년(19세~24세)으로 정의한다(한국청소년활동진흥원, 2023).

바. 청소년 안전

- 청소년 안전은 청소년이 정서적·신체적 상해 없이 건강하도록 보호되는 수준을 말한다(한혜경, 1997). 1989년 유엔총회에서 채택된 '아동의 권리에 관한 국제 협약'에서 아동의 권리로 생존권, 보호권, 발달권, 참여권을 명시하고 있다. 이와 관련하여 우리 정부도 1991년 협약을 인정하였으며 관련한 청소년 안전은 9세 이상부터 24세 이하의 자를 대상으로 인체에 유해한 조건들을 최소화하거나 제거하려는 활동으로 위험 예방 및 사고 예방을 통해 편안하고 온전한 상태를 유지하는 것을 말한다. 청소년 안전에 대하여 다양한 연구와 논의가 이뤄지고 있으며 특히 Alexa C. Curtis(2015)는 Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health에서 활동 중인 학자로 "Defining Adolescence"를 통해 청소년기의 발달 단계를 구체적으로 정의하고 그에 따른 안전의 중요성을 제시하고 있다. 국내 연구에서 최인재(2010)는 한국 청소년 지표조사 보고서를 통해 청소년 건강과 안전(보호) 영역에서 요구되는 핵심지표를 중심으로 세부 지표를 제시하였으며 그 내용은 신체건강영역, 심리건강영역, 안전영역, 보호영역이다.

사. 청소년활동

- 청소년활동은「청소년기본법」제3조 제3호에서 “청소년의 균형 있는 성장을 위해서 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동·교류활동·문화활동 등 다양한 형태의 활동”으로 정의하고 있다. 청소년활동에 대한 다양한 개념 정리가 이루어져 왔으며 한국청소년개발원(1993)은 제3의 교육 기회로서 청소년의 인간형성, 자기정체성 확립에 공헌할 수 있는 장으로 정의하고 있으며 한승희(1994)는 청소년들이 주어진 환경 가운데서 개인적·사회적 가치나 목표를 실현하기 위해 행하는 모든 정신적·육체적 행위로 정의하고 있다. Pitmann(2000)은 청소년들이 사회적, 도덕적, 정서적, 신체적, 지적 능력을 갖출 수 있도록 하기 위해 마련되어진 통합적·경험적 과정을 통해 새로운 도전에 대처할 수 있도록 준비하게 하는 것으로 정의하고 있으며 Benson and Pitmann(2001)은 청소년들이 여러 가지 다양한 체험과 경험, 활동의 참여를 통해 청소년기에 직면한 기본적 욕구를 충족시키고 나아가 성인으로서의 성공적인 삶을 위해 필요한 역량을 발달시켜 가는 일련의 과정이라고 정의하였다.

아. 청소년활동 안전

- 청소년활동 안전은 “9세 이상 24세 이하의 자를 대상으로 인체에 유해한 조건들을 최소화하거나 제거하려는 여러 가지 활동으로 위험이 생기거나 사고가 날 염려없이 편안하고 온전한 상태를 유지하는 것”으로 정의하였다(파라미타 안전관리 매뉴얼, 2015). 국내 연구에서 청소년활동 안전에 대하여 청소년활동의 전 과정 가운데 사고발생의 위험을 없애고 ‘편안하고 온전한 상태 유지, 사고 예방, 대응 체제 구축’으로 제시하고 있다(조아미 외, 2015). 강병관(2019)은 청소년활동 안전에 대하여 사고나 위험에 대한 노출 우려가 없고 실제 안전사고가 발생하지 않는 상태로 정의하고 있다.

자. 청소년지도자

- 청소년지도자는「청소년기본법」제3조에 따라 청소년지도자, 청소년상담사 국가자격을 소지한 자로 청소년시설, 청소년 관련 기관 및 단체에서 청소년육성에 필요한 업무에 종사하는 사람으로 정의한다. 청소년 육성업무는 청소년활동, 청소년보호, 청소년복지 등을 포괄한다(김태균, 2020).

차. 안전의식 수준

- 교육부에서는 학생들의 안전의식 수준이 지식, 태도, 행동의 순으로 발달된다는 가정에서 분야별 3가지 수준으로 구분하여 학생안전의식 수준을 측정하도록 하고 있다. 관련 분야는 학교폭력, 성폭력, 보건식품, 교통안전, 재난안전의 5개 분야로 나누고 세부적으로 측정 설문은 지식,

태도, 행동의 기준에 부합하도록 구성하고 있다. 김혜원·이명선(2016)은 안전의식 측정척도 개발을 통해 가정안전, 학교안전, 교통안전, 응급처치, 화재안전의 5개 분야로 설문을 구성하였다. 국민안전역량협회(2023)는 안전인식 조사 세부영역으로 활동안전(실내, 실외), 생활안전(시설안전, 응급처치), 재난안전(자연재난안전-세부영역 재난정보/재난대피, 홍수/태풍)으로 구분하여 정리하고 있다. 또한 청소년지도자에 대한 조사는 안전역량으로 구분하여 활동안전(실내활동, 실외활동), 재난안전(자연재난안전-세부영역 재난정보/재난대피, 홍수/태풍), 안전관리(운영규정 준수, 법령 준수)로 제시하고 있다.

- 본 연구에서는 두 연구의 문제점과 장점을 검토하고 관련 내용의 세부 영역 및 교육부, 행정안전부, 여성가족부 기준에 충족하는 분야를 새롭게 구성하고 세부 영역 분류 및 세부 영역별 설문 항목은 지식, 태도, 행동의 기준으로 재설정하고자 한다.

카. 안전역량

- 사전적 의미로 역량(competency)은 “어떤 일을 해낼 수 있는 힘”(표준국어대사전)이며 역량을 나타내는 영어 단어는 competency, capability, capacity, ability 등이 주로 사용된다. McClelland(1973)는 역량에 대하여 개인이 문제를 해결하거나 성과를 달성하기 위해 필요한 특정 지식, 기술, 태도, 인격적 특성의 조합이라고 정의하였다.
- Spencer and Spencer(1993)는 이러한 이론을 보다 확장하여 역량을 특정 상황과 직무에서 구체적 기준에 따라 평가할 때, 효과적이면서 우수한 성과를 이루는 개인의 내재적 특성으로 정의하고 있다. 여기서 내재적 특성이란 Motive(동기), Traits(특질), Self-concept(자아개념), Knowledge(지식), Skill(기술) 등을 말한다. 국가공무원인재개발원의 자료에 의하면 역량이란 우수 성과자의 행동특성으로 개인과 조직의 성공적 성과달성에 있어 핵심이 되면서 관찰, 측정이 가능한 행동으로 표현되는 내재적 특성이다. 서울특별시교육청교육연수원 역량진단 시스템에서는 역량에 대하여 평균적인 직무수행자와 우수성과자 사이에 성과차이를 가져오는 내적 특성이라고 정의한다(McClelland, 1973). 역량은 조직의 비전과 전략구현에 핵심이 되는 과업을 달성하는데 필요한 핵심적인 행동특성으로 조직에서 높은 성과를 내는 사람들이 효과적으로 활용하는 지식, 기술, 태도의 통합체를 의미한다(서울특별시교육청교육연수원 역량진단 시스템). 국내 연구에서 문광수·김사길·이용희·장통일(2016)은 McClelland의 역량 정의를 기반으로 하여 안전역량에 대해 “안전한 직무수행과 팀, 조직의 안전향상에 기여하는 내적 특성(지식, 기술, 동기, 태도, 능력 등)의 집합으로 정의했다. 나아가 안전역량은 행동지표를 통해 신체적·언어적 핵심행동(critical behavior)으로 정의하고 있다(문광수 외, 2016).
- 안전역량은 사고를 예방하기 위해 안전을 증진시키는 개인의 능력을 나타내며 지식, 기술, 태

도 등의 다양한 요소로 구성되어 있다. 여기서 안전지식은 안전과 관련된 정보를 이해하고 활용하는 능력을 의미하며 안전태도는 안전에 대한 긍정적인 인식과 행동을 보이는 성향이고 안전기술은 안전사고를 예방하기 위한 실천적 행동능력을 의미한다(강희정, 2024). 청소년활동진흥원의 사전 연구(2023)에서 안전역량을 기반으로 한 청소년지도자의 안전인식 수준 측정에 대한 지표와 세부 항목이 제시되어 있다.

- 안전역량에 대한 선행연구를 살펴보면 환자안전 역량에 대한 연구(권향순, 2019; 김호순, 2017; 심성희, 2024; 이정자, 2019; 이숙현, 2016; 이미영, 2022; 오은화, 2022; 박지영, 2023; 채우리, 2020; 허정화, 2021), 영유아 안전교육의 목적 달성을 위한 교사의 인식 핵심역량연구(이명금 외, 2022), 보육교사의 안전 역량이 실천행동에 미치는 영향에 대한 연구(강희정, 2024), 지방자치단체 안전관리 역량에 대한 연구(원강희, 2024), 생애주기별 안전실천 역량 중 생활안전분야에 대한 측정도구 개발 연구(강휘진, 2017) 등이 있다.
- 안전 역량에 대한 논의는 한국산업안전공단(2022)에서 제시한 안전보건기술 지침 개요에 제시되고 있으며 관리자의 안전 역량에 대하여 기술역량(Technical competencies), 핵심역량(Core competencies), 행동역량(Behavioural competencies)으로 제시되었다. 한국지방행정연구원(2015)은 안전관리 역량강화 방안 연구에서 안전관리 역량에 영향을 미치는 요인으로 경계성과 가외성의 원리, 상호연계성 및 협력성 유지, 중요성에 대한 인식, 비상설 조직을 포함한 통합안전관리체제의 운영을 제시하였다. 이러한 안전관리 역량강화 단계는 먼저 취약성 단계로 외부환경 조건에 따른 안전 역량 확보 한계를 고려하여 역량강화를 통한 자발적 노력을 평가하기 위한 초기조건 확보, 내부의 노력을 통해 확보되는 안전관리 역량지표를 구체화하는 과정, 역량평가 및 개선 단계, 관계자 모두가 참여한 단계로 본다(한국지방행정연구원, 2015).

2. 국내 청소년 관련 정책

가. 제7차 청소년정책 기본계획의 '청소년·지도자의 안전인식 조사' 방안 마련

〈표 Ⅱ-2〉 제7차 청소년정책 기본계획의 비전 및 목표, 정책과제

비전	디지털 시대를 선도하는 글로벌 K-청소년	
목표	청소년 성장기회 제공	안전한 보호환경 조성
정책과제	대과제(5개)	중과제(14개)
	1 플랫폼 기반 청소년활동 활성화	1-1. 청소년 디지털역량 활동강화 1-2. 청소년의 미래역량 제고 1-3. 다양한 체험활동 확대 1-4. 학교안밖 청소년활동 지원 강화
	2 데이터 활용 청소년 지원망 구축	2-1. 위기청소년 복지지원체계 강화 2-2. 청소년 자립지원 강화 2-3. 청소년 유형별 맞춤형 지원
	3 청소년 유해환경 차단 및 보호 확대	3-1. 청소년이 안전한 온·오프라인 환경 조성 3-2. 청소년 범죄 예방 및 회복 지원 3-3. 청소년 근로보호 강화
	4 청소년의 참여·권리 보장 강화	4-1. 청소년 참여 활동 강화 4-2. 청소년 권익 증진
	5 청소년정책 총괄 조정 강화	5-1. 청소년정책 인프라 개선 5-2. 지역맞춤형 청소년정책 추진체계 구축

출처: 관계부처합동(2023) '제7차 청소년정책 기본계획(2023-2027)

1) 제7차 청소년정책 기본계획 : 플랫폼 기반 청소년활동 활성화

가) 안전한 청소년 활동 기반 마련

- 제7차 청소년정책 기본계획에서는 '안전한 청소년 활동 기반 마련'의 방안으로 청소년 수련시설의 정보관리 체계화 및 청소년수련시설 종합평가 내실화, 청소년활동 안전인식 확산을 세부과제로 제시하고 있으며 특히 청소년 안전의식 수준 및 현황 파악을 위한 '청소년 안전인식 조사'방안을 마련하고 청소년시설 이용자, 학생 등을 대상으로 하는 안전의식 조사를 통해 청소년활동 안전인식을 확산하는데 그 목표를 두고 있다.
- 본 연구는 기존의 선행연구(2015, 2023)를 바탕으로 제7차 청소년정책 기본계획이 제시하고 있는 세부 정책과제 가운데 '플랫폼 기반 청소년활동 활성화' 대과제의 세부과제로 '안전한 청소년 활동 기반 마련'의 한 방안으로 '청소년, 청소년지도자 안전의식 측정'을 위한 세부 측정 척도의 타당도와 신뢰도를 확보하고 측정 조사를 통해 청소년과 청소년지도자의 안전의식 수준에 대한 세부 기준을 제시하여 지속적으로 안전의식을 측정 관리하고 정책을 개발하는 자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

나. 국내의 청소년, 청소년지도자에 대한 안전의식 조사 기준 마련

1) 국내 안전관련 조사와 청소년, 청소년지도자 안전의식 측정 기준 마련

- 국내에서의 안전관련 조사와 연구는 국민안전처를 비롯하여 국립재난안전연구원, 서울시교육청교육연구정보원 등 여러 부서에서 진행되고 있으나 청소년활동에서 규정하고 있는 전기청소년, 후기청소년, 청소년지도자에 대한 안전의식 측정 척도의 기준이 마련되어 있지 않으며 청소년 안전인식의 효과적인 측정과 결과분석을 위해서는 한국청소년활동진흥원의 '청소년, 청소년지도자 안전의식 측정 척도개발'이 필요하다.
- 따라서 본 연구에서는 2015년 진행된 '청소년 및 청소년지도자의 안전의식 지표개발 및 안전문화 확산 연구'(명지대학교)와 2023년 진행된 '청소년 안전인식 확산 지표 개발 연구-청소년·청소년지도자 안전인식 지표 개발을 통한 안전인식 수준 측정'(사단법인 국민안전역량협회) 연구에 대한 분석을 통해 측정 척도의 적합성, 타당도, 신뢰도 등을 점검하고 청소년과 청소년지도자의 구분기준(한국청소년활동진흥원)에 부합하는 안전의식 측정 기준과 안전의식 수준을 측정하는데 그 목적이 있다.
- 또한 지속적인 안전의식의 변화추이를 조사하고 점검하여 안전의식 수준 향상 계획을 세우고 안전문화 확산 및 안전교육을 제공하기 위한 목적이 있다.

〈표 Ⅱ-3〉 안전조사 주체별 안전조사 내용

구 분	안전 조사	측정 항목	측정 대상	조사 주체
국가미래연구원	지역안전 수준 진단 지표개발	인식, 행동, 가치, 체감	일반인 공무원 전문가	국립재난안전 연구원
사)재난안전연구원 (2016)	생활·여가분야 안전관리체계 및 안준기준	생활·여가 5대과제	개인	국민안전처
안전보건공단	안전의식수준 진단	안전지식, 태도, 실천	개인	안전보건공단
여성가족부(2009)	여성·아동 안전지표 개발	안전위험에 대한 인식 안전에 대한 위협 사후관리 및 예방	여성·아동	여성가족부
교육부(2014)	학생 안전의식지수 개발 (학교폭력, 성폭력, 보건식품, 교통안전, 재난안전)	지식, 태도, 행동	학생	교육부
한국보건사회연구원 (2013)	위험사회에 대한 국민의식 조사 7개 영역별 위험요소 (자연재해, 건강, 생애주기, 사회생활, 경제생활, 정치 및 대외관계, 환경)_	안전의식	국민	보건사회연구원
행정안전부	국민안전의식 조사 (2023년 기후변화 분야 추가)	체감도 사회전반 안전체감도 (재난분야 13개 분야) 신종감영병, 원전사고, 붕괴사고, 화학물질, 자연재난, 안보위협, 화재, 산업재해, 범죄, 교통사고, 성폭력 사이버위험, 환경오염	일반국민 전문가	행정안전부 (연 2회)
		인식도(중요도, 인지도) 재난사고행동요령(인지도) -풍수해, 화재,기진, 붕괴사고, 감영병, 폭염, 한파		
		안전실천도 (비상구 위치확인, 안전띠 착용여부 휴대용 응급키트 구비, 신고여부)		

출처: 연구자 정리

제2절 선행연구 분석

1. 청소년 및 청소년지도자의 안전의식 지표개발 및 안전문화 확산 연구(2015)

가. 청소년 및 청소년지도자의 안전의식 지표개발 및 안전문화 확산 연구

1) 연구의 필요성 및 배경

- 청소년 안전 문제는 최근 사회적 관심이 높아지면서 다양한 연구와 제도적 노력이 확산되고 있다. 청소년 활동은 그 특성상 야외 활동, 단체 활동, 숙박 활동 등이 포함되며, 이에 따라 물적, 인적, 환경적 위험 요소에 노출될 가능성이 높다. 대표적으로 씨랜드 화재 사건, 해병대 캠프 사고, 세월호 참사 등 일련의 비극적 사고는 청소년 안전의 중요성을 강조하는 계기가 되었고, 청소년 활동과 관련된 법적 장치와 매뉴얼의 제정 및 개정이 이루어졌다.
- 특히, 청소년활동진흥법 개정을 통해 청소년 활동의 안전 교육과 수련활동 신고제, 인증제 등을 마련하고, 여성가족부와 청소년활동진흥원은 청소년 수련시설 안전 매뉴얼을 개발, 보급하는 등 청소년 활동에서의 안전을 확보하기 위한 기반이 확충되었다. 그럼에도 불구하고, 청소년과 청소년지도자의 안전의식이 체계적으로 평가된 자료는 미흡하며, 안전에 대한 의식 개선을 위한 실질적 지원이 부족한 상태이다.

2) 선행연구 분석

- 선행 연구에서는 청소년 및 청소년지도자의 안전의식에 대해 다각도로 분석하고 있으며, 특히 학교 안전과 관련된 연구에서 안전의식 지표가 도출되었다. 교육부에서는 2014년 학교 안전교육 7대 영역을 발표하여 청소년의 안전 인식을 측정하고 관리하는 기초를 제공하였다. 이외에도 김혜원·이명선(2002), 권봉안·정순광(2001) 등의 연구는 청소년활동의 안전교육 필요성을 주장하며, 청소년 지도자들이 청소년의 안전을 보호하기 위한 책임과 사명감을 갖추어야 한다고 강조하였다.
- 국외에서는 미국의 YRBSS와 같은 국가적 수준의 청소년 안전 모니터링 시스템이 청소년의 위험 행동과 안전 지식을 평가하는 데 활용되고 있으며, 이러한 지표를 기반으로 한 다양한 교육 프로그램이 운영되고 있다. 이 시스템은 청소년의 위험 행동을 체계적으로 조사하고 안전 프로그램의 효과성을 분석하는 데 유용한 자료를 제공한다. 유럽 역시 청소년의 사이버 안전과 관련하여 교육 프로그램을 통해 안전을 지향하는 정책적 노력을 기울이고 있다.

3) 연구의 세부 목표와 범위

- 본 연구는 청소년과 청소년지도자의 안전의식을 체계적으로 평가하기 위한 지표를 개발하고, 이를 통해 안전의식 수준을 과학적으로 분석하는 데 그 목적이 있다. 연구의 세부 목표는 다음과 같다.

가) 문헌 연구 및 개념 정리

- 국내외 청소년 안전의식 지표를 분석하여 청소년과 청소년지도자의 안전의식을 측정하는 데 필요한 이론적 기반을 마련한다. 이를 통해 청소년 안전과 관련된 주요 개념과 지표 항목을 구체적으로 정의하고 연구의 기초 자료로 활용한다.

나) 국내외 안전의식 지표 분석

- 국내외에서 사용되고 있는 다양한 안전의식 지표를 검토하고, 이를 청소년과 청소년지도자의 활동 특성에 맞추어 보완한다. 이를 통해 국내외 지표의 장단점을 비교하고, 이를 반영하여 청소년 활동에 적합한 안전의식 측정 기준을 선정한다.

다) 안전의식 지표 개발 및 측정

- 청소년 및 청소년지도자의 안전 지식, 안전 태도, 안전 행동을 평가하는 지표를 개발하여 설문조사를 통해 안전의식 수준을 과학적으로 측정한다. KAP 모델을 적용하여 안전 지식이 실제 행동으로 연결되는지 평가하며, 지표의 신뢰도와 타당도를 검증한다.

라) 현업 적용도 평가 및 정책 제언

- 개발된 지표를 기반으로 청소년활동진흥원의 안전 지원 사업과 청소년, 청소년지도자의 안전 교육 효과성을 평가하고, 안전 의식의 향상 방안을 제안한다. 이를 통해 실무적 적용 가능성이 높은 안전 프로그램과 정책적 기초 자료를 제공하며, 안전한 청소년활동 활동 현장 구축에 기여한다.

4) 연구에서 제시한 초기 측정 척도

가) 안전지식

- 청소년과 청소년지도자가 안전에 대해 인지하고 있는 지식 수준으로, 재난 대응 요령, 사고 예방 수칙 등을 포함한다.

나) 안전태도

- 안전에 대한 긍정적 또는 부정적 태도를 측정하며, 안전행동에 대한 의지와 신념을 반영한다.

다) 안전행동

- 교육 받은 안전지식이 실제 행동으로 나타나는지를 평가하며, 안전수칙 준수 노력과 사고 대응 행동 등을 포함한다.

5) 연구결과 최종 제시 척도

가) 청소년에 대한 안전의식 수준 측정 척도

- 청소년 안전의식에 대한 측정 척도는 위험 인식, 안전수칙 준수, 안전 행동습관 등 다양한 차원으로 구성되며, 구체적인 측정 항목은 다음과 같다.
- 위험 인식: 청소년이 환경에서 잠재적 위험을 인식하고 평가하는 능력.
- 안전수칙 준수: 활동 중 안전 규칙을 준수하고 사고 예방을 위한 수칙을 따르는 행동.
- 위험 대처 및 안전 행동 습관: 위험 상황에서 적절히 대응하는 습관, 안전 교육을 통한 응급 대처능력.
- 사회안전체감도: 사회와 활동 환경 내에서 청소년지도자가 체감하는 안전수준을 파악하는 항목.
- 분야별 안전체감도: 10개의 다양한 활동 영역에서 청소년의 안전 체감도 (예: 실내외 활동, 시설안전, 응급처지, 자연재난 대처 등)

나) 청소년지도자에 대한 안전의식 수준 측정 척도

- 청소년지도자의 안전의식을 평가하는 측정 척도는 안전관리와 관련된 지식, 사고 대처 행동, 위험 예방 역량 등으로 세분화된다.
- 사고 대처 지식: 지도자가 사고 발생 시 적절히 대처하기 위한 지식과 준비도.
- 사고 대처 행동: 실제로 사고가 발생했을 때 지도자가 적절히 대처하는 행동 능력.
- 위험 예방: 청소년 활동 중 잠재적 위험을 사전에 예방하고 관리하는 능력.
- 사회안전체감도: 청소년지도자가 사회와 활동 환경 내에서 체감하는 안전 수준을 파악하는 항목.
- 분야별 안전체감도: 청소년지도자가 느끼는 실내외 활동, 재난 대피, 안전규정 및 법령 준수의 체감도 (예: 시설 내외 안전, 사고 대피, 재난 대응)

6) 연구의 기대 효과와 의의

- 본 연구는 청소년과 청소년지도자의 안전의식 제고 및 체계적인 안전의식 확산에 기여할 것으

로 기대된다. 또한, 청소년 안전 의식의 수준을 체계적으로 분석함으로써 정책적 제언을 통해 안전교육 및 관리체계를 보다 구체화하고, 청소년들이 안전하게 성장할 수 있는 환경을 조성하는 데 기여할 것이다.

2. 청소년 안전인식 확산 지표 개발 연구(2023)

가. 청소년, 청소년지도자의 안전인식 확산 지표 개발연구

- 해당 연구 보고서에서는 청소년과 청소년지도자 각각에 대한 안전 의식 측정을 위한 구체적인 척도를 제시하고 있다. 연구의 결과와 세부 내용을 포함하여 각 대상에 대한 측정 척도를 아래와 같이 정리할 수 있다.

1) 청소년 안전의식 측정 척도

- 청소년의 안전의식을 측정하기 위해 설정된 척도는 안전의식, 안전지식, 안전기술 등 다양한 요인으로 구성되어 있다. 이를 통해 청소년의 안전 인식 및 안전 행동에 대한 체계적인 평가를 가능하게 하며, 각 요인은 일상에서의 안전에 대한 태도와 실천을 중점으로 한다.

가) 안전의식

- 청소년의 일상에서의 안전에 대한 전반적인 인식과 태도를 평가하는 항목으로 구성되었으며, 5점 리커트 척도를 사용하여 응답한다. 주요 항목에는 가정안전, 학교안전, 교통안전, 응급처치, 화재안전 등 다섯 가지 요인이 포함된다.

나) 안전지식

- 청소년들이 보유하고 있는 안전 관련 지식을 측정하는 항목이다. 주요 항목으로는 응급 상황에서의 대처 방법, 안전 장비의 사용법 등 실질적인 지식이 포함된다.

다) 안전기술

- 응급처치나 재난 상황에서 청소년이 안전 관련 기술을 잘 활용하는지 평가하며, 기본적인 기술 습득 여부를 중점으로 다룬다.
- 이러한 척도를 통해 청소년들의 안전의식을 다각도로 분석할 수 있으며, 이를 통해 안전교육의 필요성과 그 효과를 검증할 수 있다.

2) 청소년지도자 안전역량 측정 척도

- 청소년지도자의 안전역량은 청소년들의 안전한 활동을 지원하기 위한 필수적인 요소로, 지도자의 안전지식, 안전태도, 안전직무수행 능력 등이 포함된 세부 항목을 통해 측정된다.

가) 안전지식

- 청소년지도자가 보유한 안전 지식 수준을 평가하며, 여기에는 안전 관련 법률, 응급 상황 대처 방안, 청소년 활동 시의 안전 관리 방법 등이 포함된다.

나) 안전태도

- 청소년지도자가 안전 문제에 대해 어떤 태도를 가지고 있는지를 측정하는 항목으로, 재난 대비와 같은 상황에 대한 경각심과 책임 의식이 주된 평가 요소이다.

다) 안전직무수행

- 청소년지도자가 실제 현장에서 안전 업무를 수행할 때 나타내는 행동과 실천 수준을 평가한다. 주요 항목에는 위험 예방 지도, 안전 관리 행동 등이 포함되며, 5점 리커트 척도를 통해 측정된다. 이와 같은 안전역량 측정 도구는 청소년지도자의 안전 관리 능력을 실증적으로 평가하고, 이를 기반으로 청소년을 위한 보다 안전한 활동 환경을 조성하는 데 기여한다.

나. 연구결과 도출된 척도의 문제점

- 본 연구에서 청소년과 청소년지도자의 안전의식 측정을 위해 안전의식, 안전지식, 안전기술의 세 가지 요소로 구성하였다. 그러나 이 척도들은 실제 응용에서 다음과 같은 문제점을 드러내며, 연구에서 제안된 최종 도출 결과와 관련된 한계가 있다.

1) 최종 도출된 안전 척도

가) 안전의식(Safety Awareness)의 문제점

- 안전의식은 청소년과 지도자들이 일상에서 안전에 대해 어떻게 인식하고 있는지를 측정하는 항목으로 설정되었으나, 이 범주는 실제 행동과의 연계성이 약하다는 점이 문제로 나타났다. 예를 들어, 청소년의 경우 단순히 안전에 대한 인식이 높다고 해서 실제 행동으로 이어지지 않는 경우가 많았다. 이는 안전의식이 안전행동으로 구체화되지 않는 경우, 단순히 인식에 그치기 때문에 안전사고 예방 효과가 제한적이라는 문제를 나타낸다.

나) 안전지식(Safety Knowledge)의 문제점

- 안전지식 척도는 청소년과 청소년지도자가 갖춰야 할 기본적인 안전 지식, 즉 응급처치법, 화재 대처법 등으로 구성되었으나, 평가 과정에서 지식이 행동으로 이어지지 않는 경우가 빈번히 나타났다. 안전지식이 실제 상황에서 효과적인 대처로 연결되기 위해서는 반복적 교육과 실습이 필요하지만, 현재 측정 방식에서는 이러한 측면이 충분히 반영되지 못했다. 따라서 지식에 대한 평가만으로는 청소년과 청소년지도자의 실제 안전 능력을 측정하기에 한계가 있다.

다) 안전기술(Safety Skill)의 문제점

- 안전기술 척도는 청소년과 청소년지도자가 응급 상황에서 실질적으로 필요한 기술을 습득했는지 평가하기 위한 항목으로 구성되었으나, 실제 기술의 습득 여부와 기술을 안전하게 적용하는 능력 사이에는 차이가 있었다. 예를 들어, 재난 대피 훈련에서 학습한 기술이 비상 상황에서 정확히 수행되지 않는 경우가 발생하며, 이는 단순히 기술을 아는 것과 그 기술을 효과적으로 사용하는 것 사이의 차이를 드러냈다. 이로 인해 안전기술을 평가하는 항목이 실제 능력 수준을 반영하지 못하는 경우가 빈번하게 발생하였다.

2) 신뢰도와 타당도의 문제점

가) 요인 적재량과 타당성 문제

- 일부 요인에서 청소년들이 안전 수칙을 따르려는 행동이나 안전 태도의 적재량이 일관되지 않게 나타났다. 예를 들어, 위험인식과 안전수칙 준수의 상관성이 높아 두 변인을 구분하기 어려운 경우가 발생하여 판별타당성 확보에 어려움이 있었다. 또한, 특정 행동적 요인은 실생활에서의 행동과 일치하지 않아 실무 적용성을 높이는 데 한계가 있었다.

나) 신뢰도와 타당도의 미흡한 수준

- 척도 내에서 특정 문항들의 신뢰도가 낮게 나타난 경우가 있었으며, 이로 인해 측정의 일관성을 확보하기 어렵다는 점이 문제로 지적되었다. 청소년과 청소년지도자의 안전 의식을 평가하기 위해 필요한 변수가 충분히 반영되지 못한 부분이 있으며, 응답자들이 질문을 이해하는 데 어려움을 겪기도 하여 신뢰성 개선이 필요한 것으로 분석되었다.

다) 연구 결과에 따른 문제점 제기

- 최종 도출된 척도는 청소년과 청소년지도자의 안전의식을 다각적으로 평가하는 데 유용하였으나, 실무 적용을 위한 개선이 필요한 점도 발견되었다. 특히 신뢰도와 타당성 확보를 위해서는 문항 구성을 재조정하거나 이해도를 높이는 추가적인 조치가 요구된다. 또한, 안전교육에서 지식 전달보다는 태도 변화를 유도하는 프로그램 개발이 필요하다는 점이 결론으로 도출되었다. 이를 통해 교육 효과를 극대화하고 실질적인 안전 행동을 유도할 수 있을 것으로 기대된다.

3) 분석결과의 문제점

- 최종적으로 도출된 결과를 높이기 위한 정책적 권고가 포함되었으나, 몇 가지 한계점이 존재한다.

가) 지식, 의식, 기술 간의 연결성 부족

- 안전의식, 안전지식, 안전기술 세 요소는 개별적으로 측정되지만, 이들 간의 상호작용이 고려되지 않았다. 특히 지식이 행동으로 이어지는 경로가 불명확하여, 실제 안전사고 예방에 있어서 이들 세 요소의 통합적 활용 방안이 필요하다.

나) 실제 현장 적용성의 한계

- 연구에서 제안한 척도가 청소년 및 청소년지도자의 교육이나 훈련에 바로 적용되기에는 한계가 존재한다. 예를 들어, 기술적 측면에서 실제로 필요한 행동을 체득하기 위한 충분한 실습 기회가 부족하다는 문제가 있으며, 이는 안전기술의 실질적 효과를 제한할 수 있다.

4) 최종 도출 안전인식 설문

가) 13~18세 청소년 안전인식

- 공통문항은 4개의 항목으로 구성하였으며 안전체감에 대하여 3문제 및 10개 분야에 대하여 5점 리커트 척도를 사용하여 선택하도록 구성. 실내활동 12개 문항, 실외활동 7개 문항, 시설안전(낙상예방) 6개 문항, 응급처치(응급처치 및 심폐소생술) 5개 문항, 자연재난안전(재난정보/재난대피) 8개 문항, 자연재난안전(홍수/태풍) 8개 문항으로 구성하였음. 총 50문항으로 구성(전체 76개 문항 중 기각 제외)

나) 19~24세 청소년 안전인식

- 공통문항은 4개의 항목으로 구성하였으며 안전체감에 대하여 3문제 및 10개 분야에 대하여 5점 리커트 척도를 사용하여 선택하도록 구성, 실내활동 8개 문항, 실외활동 6개 문항, 시설안전(낙상예방) 5개 문항, 응급처치(응급처치 및 심폐소생술) 9개 문항, 자연재난안전(재난정보/재난대피) 6개 문항, 자연재난안전(홍수/태풍) 8개 문항으로 구성하였음. 총 46문항으로 구성(전체 76개 문항 중 기각 제외)

다) 청소년지도자 안전역량

- 공통 문항은 4개의 항목으로 구성하였으며 안전체감에 대하여 3문제 및 10개 분야에 대하여 5점 리커트 척도를 사용하여 선택하도록 구성. 실내활동 12개 문항, 실외활동 12개 문항, 재난대피 12개 문항, 자연재난 12개 문항, 운영규정 준수 8개 문항, 법령준수 9개 문항으로 구성하였음. 총 69문항으로 구성(전체 76개 문항 중 기각 제외)

라) 채택 결과와 관계없이 제시된 문항

- 청소년 설문 문항 : 각 구분별 12개의 문항으로 구성하여 6개 분야 76개 문항으로 구성
- 청소년지도자 설문 문항 : 각 구분별 12개의 문항으로 6개 분야 72개 문항, 공통 4개 문항으로 총 76개의 설문 항목으로 구성.

- 기존 연구의 타당성 및 신뢰도, 적합도를 분석하고 세부 척도를 수정·보완하여 청소년, 청소년 지도자의 안전 의식 수준을 측정하고 측정결과를 분석하여 향후 안전문화 확산 및 안전관련 지원사업의 기본계획에 반영할 필요가 있으며 안전의식 수준 측정 척도의 확정을 통해 안전의식 수준 평가 및 변화추이를 반영할 수 있도록 개선할 필요가 있다.
- 본 연구에서는 수정·보완 결과를 바탕으로 기존 연구에서의 표본 수를 확장하고 신뢰도와 타당도가 확보되는 연구 결과를 제시하여 청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 측정 기준과 결과를 제시하는데 목적이 있다.

〈표 II-4〉 기존 연구와 본 연구의 비교

<table>
<tr><th>구분</th><th colspan="3">2015년
청소년 및 청소년지도자의 안전의식 지표개발</th><th colspan="2">2023년
청소년 안전인식 확산 지표 개발 연구</th><th colspan="3">2024년 본 연구
청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 측정</th></tr>
<tr><td>청소년
지표</td><td colspan="3">위험인식, 안전수칙 준수
위험대처, 안전행동습관
위험행동습관</td><td colspan="2">사회안전체감도 3문항
분야별 안전체감도(10개분야)
실내, 실외, 시설안전, 응급처지, 자연재난
자연재난(홍수/태풍),</td><td colspan="3">사회안전체감도
분야별안전체감도
실내, 실외, 시설안전, 사고대응
사고대피</td></tr>
<tr><td>청소년지도자
지표</td><td colspan="3">사고대처지식, 사고대처행동
위험예방-지도자, 위험예방-시설
위험예방-참가자
종료 후 안전관리</td><td colspan="2">사회안전체감도 3문항
분야별 안전체감도(10개분야)
실내, 실외, 재난대피, 자연재난,
운영규정 준수, 법령준수</td><td colspan="3">사회안전체감도(2문항)
분양별안전체감도
실내, 실외, 사고대피, 재난대응
안전규정준수, 안전법령준수</td></tr>
<tr><td>척도</td><td colspan="3">지식, 태도, 행동 및 습관</td><td colspan="2">안전의식, 안전지식, 안전기술(청소년)
안전지식, 안전기술, 안전관리(청소년지도자)</td><td colspan="3">지식, 태도, 행동(청소년)
지식, 태도, 안전직무수행(청소년지도자)</td></tr>
<tr><td rowspan="5">조사인원</td><td rowspan="3">청소년</td><td>초등학교</td><td>181</td><td rowspan="2">전기청소년</td><td rowspan="2">150</td><td>전기청소년(예비조사)</td><td>304</td><td>(65)</td></tr>
<tr><td>중학교</td><td>307</td><td rowspan="2">후기청소년</td><td rowspan="2">150</td><td rowspan="2">후기청소년(예비조사)</td><td rowspan="2">305</td><td rowspan="2">(75)</td></tr>
<tr><td>고등학교</td><td>168</td></tr>
<tr><td colspan="2">청소년지도자</td><td>368</td><td>청소년지도자</td><td>72</td><td>청소년지도자</td><td>343</td><td>(120)</td></tr>
<tr><td colspan="2">합계</td><td>1,024</td><td>합계</td><td>372</td><td>합계</td><td>952</td><td>260</td></tr>
</table>

출처:연구자 정리

3. 소방방재청의 국민안전의식 지수(2007)

가. 소방방재청의 국민안전의식지수(2007)

- 소방방재청의 국민안전의식지수에서는 가정, 직장, 여가생활과 재난·응급상황에서 안전한 행동을 취할 것으로 기대되는 행태, 태도, 습관, 안전규범, 안전의식 등을 모두 포함하는 개념으로 보며 일상생활과 재난·응급상황 발생 시 안전한 행동을 취함으로써 재난으로 인한 피해를 최소화할 수 있는 개인의 안전역량을 행태, 태도, 습관, 지식이라는 측면에서 측정하고 있다. 세부 항목으로는 생활안전(17문항), 소방안전(13문항), 재난안전(15문항)의 3개 영역으로 나누어 구성하였다.

〈표 II-5〉 국민안전의식 지수의 세부 항목과 척도

분류	측정 구분	측정 항목	측정 대상	측정척도
국민안전의식 지수 (안전행동, 태도, 지식에 관한 평가)	생활안전	위생 등 17개 문항	개인	5점 척도
	소방안전	조리 등 13개 문항	개인	5점 척도
	재난안전	태풍 등 15개 문항	개인	5점 척도
국민안전의식 지수 (안전 현황)	화재사고	화재 발생 건수/인구 화재 인명피해/인구 화재 재산 피해/세대수	지역	지역 통계 활용
	교통사고	교통사고 발생 건수/자동차 대수 교통사고 사망자/자동차 대수 교통사고 부상자/자동차 대수		
	산업재해사고	재해 건수/상시근로자 수 사망자 수/상시근로자 수 부상자 수/상시근로자 수		

출처: 소방방재청(2007) 연구자 재정리

1) 국민안전의식 지수 : 안전지식, 안전태도, 안전행동에 대한 평가

- 개인의 안전 행동과 태도를 평가하기 위해 생활안전, 소방안전, 재난안전의 세 가지 영역으로 구분되어 있으며, 각 영역은 5점 척도로 측정된다.
- 생활안전 : 일상생활에서의 위생 및 안전 수칙을 준수하는 정도를 평가한다. 17개의 문항으로 구성되어 있으며, 주로 개인 위생, 가정 내 안전 수칙 등이 포함된다.
- 소방안전 : 주로 화재 예방 및 소화 방법 등 화재와 관련된 안전 지식과 행동을 측정하는 항목

이다. 13개의 문항으로 구성되며, 화재 예방 행동과 관련된 일상적 실천 사항들이 포함된다.

- 재난안전 : 재난 발생 시 대처 능력과 관련된 항목으로, 태풍 등 자연재해에 대한 대비와 대처 행동을 포함하는 15개의 문항으로 구성된다. 이는 재난에 대비한 기본적 지식과 행동 태도를 평가한다.

2) 국민안전의식 지수 : 안전 현황 평가

- 국민안전의식 지수의 안전 현황 평가 항목은 주로 지역 통계 자료를 활용하여 지역별 안전 수준을 평가한다. 각 항목은 지역 단위의 통계 데이터를 통해 평가되며, 다음과 같은 항목들이 포함된다.
- 화재사고 : 화재 발생 건수 및 인구 대비 화재 사고율, 화재로 인한 인명피해와 세대당 재산 피해 등의 지표를 포함하여, 지역별 화재 안전 수준을 평가한다.
- 교통사고 : 교통사고 발생 건수, 사망자 수, 부상자 수를 자동차 대수에 대비하여 측정함으로써 지역별 교통사고 발생률과 안전 수준을 평가한다.
- 산업재해사고 : 상시 근로자 수 대비 재해 건수, 사망자 수, 부상자 수를 포함하여 지역별 산업재해의 발생률과 안전 수준을 평가한다.
- 이 지수는 주로 개인의 행동 및 태도뿐만 아니라 지역별 사고 발생 통계 데이터를 활용해 안전의식을 종합적으로 평가하고, 이를 바탕으로 국민 안전 문화 확산과 사고 예방을 목표로 하고 있다.

4. 교육부 학생안전의식지수(2014)

가. 교육부의 안전의식수준 측정

- 교육부는 2007년 '국민안전의식지수'를 활용하여 2014년 '학생안전의식지수'를 개발하였으며 관련 내용은 학교안전을 학교폭력, 성폭력, 인터넷음란물, 교통안전, 식품안전 등과 기후변화로 초래되는 재난·안전분야를 중심으로 검토하여 학생들의 안전 취약분야를 중심으로 재난·안전교육 및 안전훈련요소로 반영하기 위해 개발하였다. 학생들의 안전에 대한 의식수준을 지식, 태도, 행동의 순으로 발달된다는 가정으로 5대 분야에 대하여 33개 문항으로 개발되었으며 4점 척도로 구성하였다.
- 교육부의 경우 '학생안전의식지수'에서 제시하고 있는 것은 물리적·기술적·환경적 상태가 행태와 연관에 있어 안전의식의 사회적 중요성 및 안전문화를 정착하게 하기 위한 인식전환에 중심을 두고 지표를 개발하였다. 또한 학교 및 학생의 행동변화 모델 및 안전의식지수를 사회이론

적 의미로 정립하기 위해 사고와 안전에 대한 이론적 논의를 포괄적이고 전반적으로 검토하였다.

〈표 Ⅱ-6〉 교육부 학생안전의식수준 측정 항목(2014)

분야	측정 구분	측정 수준	측정 대상	측정척도
학교폭력	학교폭력 발생시 행동 요령	지식	학생	4점 척도
	학교폭력 예방교육 참석 여부			
	학교폭력 예방교육 도움 여부	태도		
	학교폭력 대책 신뢰성 도움 여부			
	학교폭력으로부터 안전성 체감 정도	행동		
성폭력	성폭력 발생시 행동 요령	지식		
	성폭력 예방교육 참석 여부			
	성폭력 예방교육 신뢰성 여부	태도		
	성폭력 예방교육 도움 여부			
	성폭력으로부터의 심각성 인식 정도	행동		
	성폭력 피해 경험 유무			
보건식품	유해식품 건강 영향 정도	지식		
	보건식품 예방교육 여부			
	편식 여부	태도		
	보건식품 예방교육 도움 여부			
	규칙적인 식생활	행동		
	식품구매시 유통기한 확인			
	개인위생수칙에 대한 정보 여부 (외출 후 손씻기 등)			
교통안전	자동차 안전벨트 착용	지식		
	자전거 탑승 시 보호 장구 착용			
	교통안전교육을 받은 경험 여부			
	무단횡단 인식 여부	태도		
	교통안전교육 실생활 도움 여부			
	횡단보도 보행 시 신호준수	행동		
	무단횡단 행동 여부			
재난안전	소화기 사용법	지식		
	심폐소생술 여부			
	화상을 입었을 경우 대처요령			
	지진발생 시 행동요령			
	재난안전훈련 도움 여부	태도		
	재난대응 안전한국 훈련 참여 유무	행동		
	천둥 번개 칠 때 행동요령			
	극장, 미술관 등 방문시 대피안내도 확인 여부			

출처: 소방방재청(2007) 연구자 재정리

- 교육부의 학생안전의식수준 측정은 학생들이 학교와 일상생활에서 직면할 수 있는 안전 문제를 인식하고 적절히 대처할 수 있도록 돕기 위해 개발되었다. 이 지수는 학생들의 안전에 대한 지식, 태도, 행동을 중심으로 측정하며, 이를 통해 안전의식 수준이 단계적으로 발달한다는 가

정 아래 구축되었다.

1) 측정 영역 및 구분

- 교육부는 학생 안전과 관련된 여러 취약 분야를 다섯 가지 주요 영역으로 나누어 학교폭력, 성폭력, 보건식품, 교통안전, 재난안전으로 구분하였다. 각 영역에서는 학생들이 해당 위험에 대해 어떻게 인식하고 행동하는지를 평가하기 위해 구체적인 측정 구분을 설정하였다.

가) 학교폭력

- 학교폭력 발생 시 대처 요령과 예방 교육에 대한 신뢰성을 측정한다. 학생들이 학교폭력을 경험하거나 목격했을 때 적절히 대응할 수 있는 지식과 태도, 행동을 평가한다.

나) 성폭력

- 성폭력 예방과 대처에 대한 학생들의 인식과 교육의 효과를 측정하며, 성폭력에 대한 심각성 인식 정도를 포함한다.

다) 보건식품

- 유해 식품의 영향, 건강한 식습관, 개인위생 관리 등에 대한 학생들의 태도와 습관을 평가하여 건강 의식을 높이고자 한다.

라) 교통안전

- 안전벨트 착용, 교통신호 준수 등 일상생활에서 교통안전 수칙을 실천하는지 평가한다.

마) 재난안전

- 재난 발생 시 대처 요령, 소화기 사용법, 심폐소생술 등의 기본적인 안전기술을 다루며, 재난 상황에 대한 인식과 훈련 참여 여부를 측정한다.

2) 측정 수준

- 학생안전의식수준 지수는 지식, 태도, 행동의 세 가지 수준에서 측정된다.

가) 지식

- 각 안전 분야에 대한 기본적인 정보와 대처 방법을 학생들이 얼마나 알고 있는지를 평가한다.

나) 태도

- 안전 교육이나 대처 방법에 대한 학생들의 생각과 인식을 측정하여, 안전에 대한 책임감과 중요성을 어느 정도로 인지하고 있는지 평가한다.

다) 행동

- 안전 지식과 태도가 실제 행동으로 이어지는지, 예를 들어 안전수칙을 지키고 있는지를 평가한다.

3) 분석 및 평가

- 교육부는 이 지수를 통해 물리적·기술적·환경적 상태와 학생들의 행태를 연관 지어 학생들이 안전의 중요성을 사회적 맥락에서 인식하도록 돕고자 하였다. 이는 학생들의 행동 변화 모델과 안전의식 수준을 사회 이론적 의미로 정립하기 위한 접근으로, 사고 예방과 안전 행동 정착을 위한 포괄적인 이론적 논의에 기초하였다.
- 또한, 4점 척도를 사용하여 학생들의 응답을 보다 구체적으로 평가할 수 있도록 하였으며, 이를 통해 학교 교육에서의 안전 교육 및 훈련이 안전의식과 실천 행동으로 이어지는지를 분석할 수 있다. 교육부는 이 지수를 통해 안전문화 확립을 목표로 하며, 학교와 지역사회의 지원을 받아 학생들이 스스로의 안전을 지키고 사고를 예방하는 습관을 가지도록 돕는 것을 목표로 하고 있다.
- 이러한 접근은 학생들의 안전의식을 향상시키는 데 있어 전반적으로 긍정적이지만, 각 항목에서 지식과 행동이 충분히 연계되지 못하는 경우도 있어 행동으로 이어지는 교육 프로그램이 추가적으로 필요할 수 있다.

5. 2023년 국민 안전의식 조사 결과보고서(2023.12)

가. 조사 결과

- 국민 안전의식 조사의 경우 안전체감도에 대해서는 개인의 안전체감도와 우리 사회의 안전체감도로 구분하여 2023년 하반기 개인 3.44점, 2022년 대비 0.39점 상승하였고 사회에 대한 안전체감도는 3.19점으로 2022년 하반기 대비 0.33점 상승한 것으로 나타났다.
- 국민의 안전 인식도는 사회안전 중시도, 개인의 안전 중시도로 구분하여 평가하였고 개인의 경우 4.12점, 2022년 대비 0.15점 상승하였고 사회의 안전 중시도는 3.37점으로 2022년 대비 0.27점 상승한 것으로 나타났다.
- 국민의 안전 실천도는 일반국민의 평소 안전수칙 준수 실천도가 4.14점으로 전년 대비 0.34점 상승했으며 전문가의 평소 안전수칙 준수 실천도는 4.23점으로 전년 대비 0.20점 상승한 것으로 나타났다.

1) 안전 체감도

- 국민이 재난과 사고로부터 얼마나 안전하다고 느끼는지를 평가한 결과 안전체감도가 높게 나타났다. 국민들이 일상생활에서 느끼는 안전 수준이 이전보다 향상되었음을 의미한다.

2) 안전 인식도

- 안전을 중요하게 생각하고 개선을 위해 노력하는 정도를 나타내는 안전 인식도 역시 상승하였다. 이는 국민들이 안전의 중요성을 더욱 인식하고 있음을 보여주는 결과이다.

3) 안전 실천도

- 안전 수칙 준수, 사고 및 위험 요인 신고, 안전 교육 참여 등 실제 행동을 평가한 안전 실천도 또한 상승하였다. 이는 국민들이 안전을 위한 행동을 적극적으로 실천하고 있음을 시사한다.
- 기후변화 인식
- 응답자의 69.6%가 기후변화 이슈에 관심을 가지고 있으며, 83.4%가 기후변화 문제가 심각하다고 응답하였다. 이는 기후변화에 대한 국민들의 높은 관심과 우려를 반영한다.

나. 분석 및 시사점

1) 안전 의식 향상

- 전반적인 안전 체감도, 인식도, 실천도의 상승은 정부와 관련 기관의 지속적인 안전 교육과 홍보, 정책 개선의 결과로 해석된다. 이는 국민들의 안전 의식이 점차 향상되고 있음을 시사한다.

2) 기후변화 대응 필요성

- 기후변화에 대한 높은 관심과 심각성 인식은 향후 기후변화 대응 정책과 교육 프로그램의 강화가 필요함을 나타낸다. 이는 국민들의 요구에 부응하는 정책 수립이 중요함을 강조한다.

3) 안전 실천 강화

- 안전 실천도의 상승은 긍정적인 변화이지만, 여전히 일부 분야에서는 개선이 필요할 수 있다. 특히 일상생활에서의 안전 수칙 준수와 위험 요인 신고 등 구체적인 행동을 촉진하기 위한 추가적인 교육과 캠페인이 요구된다.
- 이러한 조사 결과는 향후 안전 정책 수립과 국민 안전 의식 향상을 위한 기초 자료로서 활용될 것이다. 또한 국민들의 안전에 대한 관심과 참여를 높이기 위한 다양한 프로그램과 정책이 지속적으로 개발되고 시행되어야 할 것이다 (국민안전처, 2023).

6. 청소년, 청소년지도자에 대한 해외 연구 사례

가. 청소년 안전관련 해외 연구 사례

- 대표적인 사례로 영국이 있으며 1988년 교육개혁법(Educational Reform Act)에 근거해 '개인, 사회, 보건 및 경제 교육(PSHE)' 도입하여 도로안전, 음주·흡연, 가정활동 안전에 대한 내용으로 안전교육의 중요성에 대해 제시하고 있다.
- 해외의 안전교육은 안전체험시설 중심으로 운영되고 있으며 캐나다 'Halton Safety Village', 영국의 'Life Skill Zone' , 미국의 'Jewish Children's Museum'은 지역사회와 함께 안전교육을 체험의 형태로 운영하고 있다.

1) 학생 안전인식에 관한 연구

- Cvetković, V. M., Sudar, S., Ivanov, A., Lukić, T., & Grozdanić, G. (2024)[8]는 몬테네그로와 북마케도니아 학생들의 환경인식, 지식, 안전을 조사하면서 환경문제로 접근한 안전연구를 통해 환경문제에 대한 인식, 인식된 지식 수준, 안전 조치에 대한 태도를 포함하여 연구하였으며 안전관행에 대한 인식이 태도와 행동에 영향을 끼친다고 보고하였다. Lazaros, E. J., & Shackelford, R., D.T.E. (2009)[9]는 안전인식에 대한 연구에서 학생들에게 안전에 대한 대응을 위한 이해력 부여에 대해서 연구하였다. Shahzad, M. F., Xu, S., Khan, K. I., & Hasnain, M. F. (2024)[10]는 중국 학생들의 5G 기술 사용과 관련한 사회적 영향, 환경인식 및 안전에 대하여 연구하였으며 Kishi, T., Ohnishi, M., & Inagaki, R. (2023)[11]은 일본인 중학생을 대상으로 물안전프로그램에 대한 효과성 평가를 진행한 바 있다. 관련 연구에서도 사고예방모델(KAP)을 활용한 연구를 진행하였으며 이러한 연구가 효과적이었다고 보고하고 있으며(Lund & Aaro, 2004), 예방교육프로그램이 지식기반 교육활동과 대면지식 프로그램에 중점을 두고 진행되는 경우가 많아 위험을 인지하고 있더라도 지식기반의 태도는 행동과 관련성이 적은 경우가 많다고 보았다(Ajzen, 1988; Zimbardo & Leippe, 1991). 따라서 지식중심의 교육이 아닌 경험중심의 실천교육이 태도변화를 가져오는데 더 효과적이라고 보고하고

8) Cvetković, V.,M., Sudar, S., Ivanov, A., Lukić, T., & Grozdanić, G. (2024). Exploring environmental awareness, knowledge, and safety: A comparative study among students in montenegro and north macedonia. Open Geosciences, (1) doi:https://doi.org/10.1515/geo-2022-0669

9) Lazaros, E. J., & Shackelford, R., D.T.E. (2009). Safety awareness: Empowering students to be technologically literate. The Technology Teacher, 68(8), 5-11.

10) Shahzad, M. F., Xu, S., Khan, K. I., & Hasnain, M. F. (2024). Author correction: Effect of social influence, environmental awareness, and safety affordance on actual use of 5G technologies among chinese students. Scientific Reports (Nature Publisher Group), 14(1), 8460.

11) Kishi, T., Ohnishi, M., & Inagaki, R. (2023). Assessing the effectiveness of a water safety program for junior high school students in Japan1. Cogent Education, 10(1)

있다(Bandura, 1969; Festinger, 1957).

- Kamaruddin, Z., & Isa, Z. (2023)[12]도 실험실의 위험관리 효과에 대한 지식, 태도, 인식 및 조직적 헌신의 영향에 대한 연구를 통해 말레이시아 남부 4개 폴리테크닉 학생을 대상으로 한 연구에서 안전에 대한 조치와 위험관리 전략의 강화를 위해서는 학생의 위험관리 지식과 인식의 개선이 필요하다고 밝히고 있다. 안전에 대한 지식, 태도, 인식에 관한 연구는 그 외에도 코로나19와 관련된 연구(Richard, P., PhD. R. N., Furtado, Michael C, D.P.T., EdD., McGaugh, Janna M,P.T., ScD., & Nguyen, H., PhD., 2023[13]), 안전 및 비상 대피 상황에 대한 일반 지식 및 태도에 관한 연구(Carvalhais, C., Dias, R., Costa, C., & Silva, M. V., 2024), 고등학생을 대상으로 한 전기 절약 및 안전인식 연구(Frimpong, E. A., & Twumasi, E.n 2018[14]), 온라인 소셜 네트워크 기반 학생들의 실험실 안전 인식 및 실천 영향요소에 관한 연구(Daclan, J. R. L, 2013[15])등이 있다.
- 미국은 안전인식과 학교 환경에 대한 연구를 주로 수행하며 미국 국립법무연구소(NIJ)는 주로 학교의 총기 사고 관련 원인에 대한 연구를 진행해 왔다. 관련 연구에서는 주로 안전문화 조성의 필요성에 대해 강조하고 있으며 안전 영향 기술, 안전분위기, 안전대응을 다루고 있다. 시카고 공립학교의 연구에서는 학생과 교사의 안전에 대한 연구로 주로 안전인식 개선에 초점을 맞추고 있다.
- 스웨덴의 경우 스웨덴국립교육청(Skolverket), 스톡홀롬 대학교, 카롤린스카 연구소(Karolinska Institutet)[16] 등에서 학생 안전인식에 대한 연구와 측정을 진행하고 있으며 관련 내용은 주로 학교 내의 폭력, 괴롭힘, 폭력예방에 초점을 맞추고 있다. 영국의 경우는 주로 대학 캠퍼스에 대한 안전연구가 중심으로 이루어지고 있으며 프랑스의 경우 폭력예방, 비상대피 훈련, 학교 내 보안 시스템과 관련된 연구가 이루어졌다. 유럽연합(EU)은 청소년의 안전인식을 평가하기 위해 다양한 노력을 기울여 왔으며 청소년의 안전에 대하여 교통안전, 사이버 안전, 학교폭력 등 학교안전, 생활건강 안전에 대한 인식조사를 진행하고 있다. 이러한 안전의 평가는 인식과 인식수준에 대한 평가로 이루어져 있으며 양적연구에 더하여 심층 인터뷰 및

12) Kamaruddin, Z., & Isa, Z. (2023). The impacts of knowledge, attitude, awareness and organizational commitment on risk management effectiveness in laboratories. [Kesan Pengetahuan, Sikap, Kesedaran, dan Komitmen Organisasi terhadap Keberkesanan Pengurusan Risiko di Makmal] Jurnal Pengurusan, 69, 1-15.

13) Richard, P.,PhD.R.N., Furtado, Michael C,D.P.T., EdD., McGaugh, Janna M,P.T., ScD., & Nguyen, H., PhD. (2023///Summer). Misinformation and impact on interprofessional healthcare students' knowledge, attitudes, perceptions, and concerns of COVID-19. Journal of Allied Health, 52(2), 97-103.

14) Frimpong, E. A., & Twumasi, E. (2018). ELECTRICITY CONSERVATION AND SAFETY AWARENESS AMONG SENIOR HIGH SCHOOL STUDENTS. Carpathian Journal of Electrical Engineering, 12(1), 69-86.

15) Daclan, J. R. L. (2013/10//). Online social networking-based health education: Effects on students' awareness and practice of laboratory safety. Turkish Online Journal of Educational Technology - TOJET, 12(4), 153-162.

16) https://ki.se/

FGI 인터뷰를 진행한다(Elena-Bucea, A., Cruz-Jesus, F., Oliveira, T. et al., 2021[17]).

- 일본의 경우 학생 안전에 대한 연구가 주로 지진대비, 화재안전, 학교폭력 예방 중심으로 이루어지고 있다. 세부적으로는 집중호우나 지진 등에 대한 대피방법, 위험 지역에 대한 교육이 이루어지고 있으며 화재안전, 학교폭력, 사이버 안전과 관련한 안전연구가 이루어지고 있다(Shaw, R., Shiwaku Hirohide Kobayashi, K. & Kobayashi, M., 2004[18]). 관련 연구는 일본이 가진 지질학적 특성과 재난 특성이 반영된 것으로 보인다.

2) 미국의 청소년 안전의식 조사

- 미국의 청소년 안전의식과 안전인식에 대한 조사는 질병통제예방센터(CDC)에서 실시하는 청소년 위험 행동 감시 시스템(Youth Risk Behavior Surveillance System, YRBSS)[19]을 통해 이루어진다. 이 조사는 미국 내 중·고등학생을 대상으로 하여 청소년들의 안전과 건강에 관한 행동을 다각도로 평가하는 것이 특징이다. 주요 조사 항목에는 교통 안전, 폭력 및 부상, 물질 남용, 성 행동, 신체 활동 및 식습관 등이 포함된다.
- 미국 청소년 포털(Youth.gov)은 청소년의 안전의식을 높이고 안전한 환경을 조성하기 위한 다양한 자료와 프로그램을 제공한다. 이는 청소년들이 안전하게 생활할 수 있는 방법과 관련된 실질적인 정보 및 리소스를 제공하며, 청소년의 안전 행동과 인식을 강화하는 데 목적이 있다.
- 청소년의 교통 안전에 관한 인식을 조사하는 항목으로는 안전벨트 착용 여부와 음주 운전 경험이 포함된다. 조사 결과, 2023년 기준 고등학생 중 85%가 운전 중 항상 안전벨트를 착용한다고 응답하였으며, 이는 교통 안전 의식의 일부를 반영한다. 음주 후 운전 경험에 대한 조사에서는 10%가 지난 30일 동안 음주 후 운전한 경험이 있다고 응답하였다. 이러한 수치는 교통사고와 관련된 위험 행동을 줄이고자 하는 정책적 노력이 필요함을 시사한다.
- 청소년의 폭력 및 부상 관련 행동을 측정하기 위해 학교 내외 폭력 경험과 무기 소지 여부를 조사한다. YRBSS 자료에 따르면, 지난 12개월 동안 학교에서 싸움에 참여한 경험이 있는 학생은 15%이며, 이는 청소년 간 폭력이 여전히 중요한 문제임을 시사한다. 또한, 지난 30일 동안 학교에 무기를 가지고 온 적이 있는 학생 비율은 5%로 나타났다. 이는 학교 폭력 예방 및 무기 소지 규제 강화의 필요성을 강조한다.
- 물질 남용 조사 항목에서는 청소년들의 흡연, 음주, 약물 사용 경험이 다루어진다. 흡연에 대

17) Elena-Bucea, A., Cruz-Jesus, F., Oliveira, T. et al. Assessing the Role of Age, Education, Gender and Income on the Digital Divide: Evidence for the European Union. Inf Syst Front 23, 1007–1021 (2021).
18) Shaw, R., Shiwaku Hirohide Kobayashi, K. and Kobayashi, M. (2004), "Linking experience, education, perception and earthquake preparedness", Disaster Prevention and Management, Vol. 13 No. 1, pp. 39-49.
19) Centers for Disease Control and Prevention. (2023). Youth Risk Behavior Surveillance System (YRBSS).

해서는 8%의 학생이 지난 30일 동안 담배를 피운 경험이 있다고 보고하였다. 음주의 경우, 같은 기간 동안 음주 경험이 있는 학생 비율이 30%로 나타났다. 대마초 등 약물 사용 경험은 15%로 보고되어, 물질 남용 문제의 심각성을 보여준다. 이러한 수치는 청소년기 물질 남용 예방 프로그램의 필요성을 강조한다.

- 성 행동 관련 조사에서는 성관계 경험과 피임 사용 여부를 조사한다. 고등학생 중 40%가 성관계를 가진 경험이 있으며, 이 중 60%가 마지막 성관계 시 콘돔을 사용했다고 응답하였다. 이는 성교육 및 피임에 대한 교육의 필요성을 나타내며, 안전한 성생활을 유지할 수 있는 정보 제공이 중요하다.
- 신체 활동과 식습관은 청소년의 건강에 중요한 영향을 미친다. YRBSS 조사 결과에 따르면, 50%의 학생이 주 5일 이상 60분 이상 신체 활동을 하고 있으며, 하루 5회 이상 과일과 채소를 섭취하는 학생 비율은 20%로 나타났다. 이는 청소년의 신체 활동과 균형 잡힌 식습관에 대한 개선이 필요함을 시사한다.

〈표 II-7〉 미국 청소년 포털(Youth.gov)은 청소년의 안전의식을 높이기 위해 제공되는 내용

구분	제공 분야	세부내용	비고
청소년 안전주제	학교안전	학교 안전은 학교 내 폭력을 예방하고, 위기 상황에 효과적으로 대응할 수 있는 방안을 마련하는 것을 목표로 한다. 이는 학생 들이 학습과 성장을 안전하게 이룰 수 있는 환경을 조성하는 데 중점을 둔다.	
	인터넷 안전	인터넷 안전은 청소년들이 온라인 상에서 안전하게 활동할 수 있도록 돕는 지침을 제공하는 것을 목표로 한다. 이 항목에서는 사이버 괴롭힘 예방, 개인정보 보호, 소셜 미디어의 안전한 사용에 대한 정보를 제시하며, 디지털 시대에 청소년들이 직면할 수 있는 위험 요소를 예방하는데 초점을 맞춘다	
	교통안전	교통 안전은 청소년 운전자 교육, 음주 운전 예방, 자전거 및 보행자 안전 등을 다룬다. 이 항목은 청소년들이 도로를 안전하게 이용할 수 있도록 교육하고, 교통사고를 줄이기 위한 다양한 예방책을 제시한다. 청소년 포털에서는 교통 안전 교육 자료와 안전 지침을 통해 청소년 들이 교통사고의 위험을 최소화할 수 있도록 지원한다	
프로그램 및 이니셔티브	청소년 폭력예방 프로그램	청소년 폭력 예방 프로그램은 청소년 폭력의 원인을 분석하고 이를 예방하기 위한 다양한 전략과 프로그램을 제시한다. 이 프로그램은 지역사회와 학교에서 청소년 폭력을 방지하고, 건강한 사회 관계를 형성하는 데 기여한다	
	청소년 정신 건강 이니셔티브	청소년 정신 건강 이니셔티브는 청소년들의 정신적 건강을 증진하기 위해 스트레스 관리, 우울증 예방, 자살 예방 등 다양한 주제를 다룬다. 이는 청소년들 이 정서적 건강을 유지하고 심리적 안정을 얻을 수 있도록 지원하며, 청소년의 전반적인 웰빙을 향상시키는 데 목적을 둔다	

구분	제공 분야	세부내용	비고
연구 및 통계	청소년 위험 행동 감시 시스템(YRBSS)	청소년 위험 행동 감시 시스템(YRBSS)은 미국 질병통제예방센터(CDC)에서 주관하는 연구로, 청소년들의 건강 및 안전 관련 행동에 대한 데이터를 제공한다. 이 조사는 청소년의 위험 행동을 추적하며, 정책 수립 및 프로그램 개발에 필요한 근거를 제공한다. 이 자료는 청소년의 건강 증진과 안전의식 향상에 중요한 역할을 한다 (Centers for Disease Control and Prevention, 2023).	
	청소년 범죄 통계	청소년 범죄 통계는 청소년 범죄율, 피해자 통계, 재범률 등 다양한 범죄 관련 데이터를 포함한다. 이를 통해 청소년 범죄의 현황과 추이를 분석할 수 있으며, 법 집행 기관과 정책 입안자들에게 유용한 정보를 제공하여 청소년 범죄 예방에 기여한다.	
교육 자료	안전 교육 커리큘럼	안전 교육 커리큘럼은 교사와 부모가 청소년들에게 위험 상황에서 적절한 판단을 내리도록 돕는 자료로 구성된다. 이를 통해 청소년들이 학교와 가정에서 안전을 유지할 수 있도록 지원하며, 안전 교육을 강화하는 데 중요한 역할을 한다.	
	훈련 및 워크숍	청소년 지도자와 전문가들을 위한 안전 관련 훈련 프로그램과 워크숍이 제공된다. 이 프로그램은 안전 교육을 담당하는 인력의 역량 강화를 목표로 하며, 청소년들이 안전한 환경에서 성장할 수 있도록 지도자들에게 필요한 지식과 기술을 전달한다.	

출처:연구자 정리

〈표 II-8〉 청소년 위험 행동 감시 시스템(Youth Risk Behavior Surveillance System, YRBSS)

구분	조사분야	세부분야	조사결과(2023)	조사대상
YRBSS 주관기관 (CDC)	교통안전	안전벨트 착용	지난 30일 동안 차량 운전 시 안전벨트를 항상 착용한 학생의 비율은 85%.	미국 내 중·고등학생
		음주 운전	지난 30일 동안 음주 후 운전한 경험이 있는 학생은 10%.	
	폭력 및 부상	학교 내 폭력	지난 12개월 동안 학교에서 싸움에 참여한 경험이 있는 학생은 15%	
		무기소지	지난 30일 동안 학교에 무기를 가지고 온 적이 있는 학생은 5%	
	물질 남용	흡연	지난 30일 동안 담배를 피운 경험이 있는 학생은 8%	
		음주	지난 30일 동안 음주를 한 경험이 있는 학생은 30%	
		약물사용	지난 30일 동안 대마초를 사용한 경험이 있는 학생은 15%	
	성 행동	성관계 경험	고등학생 중 성관계를 가진 적이 있는 학생은 40%	
		피임사용	마지막 성관계 시 콘돔을 사용한 학생은 60%	
	신체활동 및 식습관	운동빈도	주 5일 이상 60분 이상 신체 활동을 한 학생은 50%	
		식습관	하루에 과일과 채소를 5회 이상 섭취한 학생은 20%	

출처:2023년 조사결과(YRBSS)

3) 유럽의 청소년 안전의식 조사

- 유럽연합 청소년 포털에서는 청소년의 안전의식을 증진하기 위한 다양한 연구와 자료를 제공하고 있다. 그중 유럽 청소년 건강 행동 조사(Health Behaviour in School-aged Children, HBSC)[20]는 세계보건기구(WHO)와 유럽 및 북미 50여 개국의 연구 기관이 협력하여 11, 13, 15세 청소년을 대상으로 실시하는 조사이다. 이 조사는 자가 건강 평가와 삶의 만족도 같은 건강 및 웰빙, 가족 및 학교 환경과 같은 사회적 환경, 그리고 식습관과 신체 활동, 흡연과 음주 등의 건강 행동을 주요 항목으로 삼는다. 2017, 2018년 조사에 따르면, 유럽 청소년의 약 28%가 주 5일 이상 신체 활동에 참여하고 있으며, 15세 청소년의 15%가 매일 흡연한다고 보고되었다. 이러한 데이터는 청소년들의 건강과 생활습관 개선을 위한 기초 자료로 활용된다.
- 유럽 학교 조사 프로젝트(ESPAD)[21]는 유럽 35개국의 연구 기관 협력으로 수행되며, 16세 청소년을 대상으로 한다. 이 조사는 청소년들의 알코올 및 담배 사용, 약물 사용, 도박 행동을 조사하는데, 2019년 조사에서는 유럽 청소년의 47%가 지난 30일 동안 음주를 경험했다고 응답했으며, 8%가 지난 12개월 동안 대마초를 사용한 경험이 있다고 보고했다. 이러한 결과는 유럽 청소년들의 물질 남용 경향을 이해하고, 이를 예방하기 위한 정책적 접근을 개발하는 데 기여한다.
- 또한, 유럽 청소년 포털에서는 청소년 참여 연구 자료도 제공한다. "유럽에서의 의미 있는 청소년 참여 연구"는 청소년들이 민주 사회에서 정치적, 사회적, 경제적 과정에 어떻게 참여하는지 탐구하는 자료로, 청소년들이 사회적 참여를 통해 안전의식과 공동체 의식을 함양하는 데 도움을 준다. 이 연구는 청소년의 참여 형태와 정책적 함의를 분석하여 청소년들이 보다 책임감 있고 적극적인 사회 구성원으로 성장할 수 있도록 지원한다.
- 마지막으로, 비형식 및 비공식 학습과 청소년 활동에 대한 보고서에서는 스페인 청소년 연구소(INJUVE)[22]의 자료를 바탕으로, 비형식적 학습이 청소년 안전의식을 강화하는 데 중요한 역할을 함을 강조한다. 이 보고서는 청소년들이 다양한 활동과 비공식 학습을 통해 자기 보호 능력을 기르고, 안전에 대한 이해를 높일 수 있는 프로그램을 소개한다. 이를 통해 청소년들에게 안전한 환경에서의 자율적인 학습 기회를 제공하고, 안전에 대한 인식을 고취시킬 수 있다.

20) World Health Organization. (n.d.). Health Behaviour in School-aged Children (HBSC). Retrieved from http://www.hbsc.org/

21) European School Survey Project on Alcohol and Other Drugs (ESPAD). (n.d.). ESPAD Reports. Retrieved from http://www.espad.org/

22) Instituto de la Juventud (INJUVE). (2018). Awareness raising and quality youth work: Non-formal and informal learning. European Youth Portal.

4) 일본의 청소년 안전의식 조사

- 일본에서 청소년의 안전의식과 관련하여 이루어진 대표적인 조사는 청소년 생활·의식 실태조사(2008년)[23]와 청소년의 방사선 인식도 분석(2012년)[24]이 있다.
- 청소년 생활·의식 실태조사(2008년)[25]는 일본을 포함한 5개국 청소년을 대상으로 하여, 청소년의 생존권과 보호권, 발달권, 참여권에 대한 인식을 조사하였다. 생존권 영역에서는 영양 및 건강 실태와 범죄로부터의 안전에 대한 의식을 다루며, 보호권 영역에서는 일상에서의 차별 경험, 일탈 행위에 대한 경험과 피해 경험 등을 조사한다. 이 조사에서 일본 청소년의 약 70%가 범죄로부터 자신이 안전하다고 느끼는 것으로 나타났으며, 학교 내 차별을 경험한 비율은 15%에 이른다. 이는 일본 청소년들이 안전과 관련하여 어떠한 경험과 의식을 가지고 있는지 구체적으로 보여주는 자료로, 청소년 안전 정책에 참고될 수 있다.
- 또 다른 조사인 청소년의 방사선 인식도 분석(2012년)은 후쿠시마 원전 사고 이후 일본 청소년의 방사선에 대한 인식을 평가한 연구이다. 이 연구는 방사선에 대한 지식 수준, 방사선의 위험성에 대한 인식, 관련 교육 경험, 방사선 사고에 대한 대응 태도를 조사하였다. 결과에 따르면, 일본 청소년의 60%가 방사선에 대한 기본적인 지식을 갖추고 있으며, 80%는 방사선의 위험성에 대해 우려를 표명하였다. 이는 청소년들이 환경 위험에 대한 높은 인식을 가지고 있으며, 방사선과 같은 특정 위험에 대해 경각심을 가지고 있음을 보여준다.
- 일본 내각부는 청소년의 사회 안전 인식을 조사하며, 이를 통해 범죄 피해 경험, 인터넷 사용과 사이버 안전, 학교 내외의 폭력 경험을 분석한다. 이 조사에 따르면, 일본 청소년의 약 60%가 지역 사회의 안전을 긍정적으로 평가했으며, 10%는 범죄 피해를 경험한 적이 있다고 응답하였다. 이는 청소년들이 지역 사회의 안전에 대해 어떠한 인식을 가지고 있는지 보여준다.
- 또한, 일본 경찰청은 중·고등학생을 대상으로 학교 폭력과 사이버 범죄 피해 경험을 조사한다. 조사 결과, 학생의 15%가 학교 내 폭력을 경험하였으며, 5%는 사이버 범죄 피해를 보고하였다. 이 데이터는 청소년들이 학교와 온라인에서 경험하는 위험 요소를 파악하고, 적절한 대응책을 마련하는 데 활용된다.
- 마지막으로, 일본 문부과학성은 전국 초·중·고등학교를 대상으로 학교 시설의 안전성, 재난 대비 교육 여부, 학생들의 안전 교육 참여도를 조사한다. 조사에 따르면, 일본 학교의 80%가 정기적으로 재난 대비 훈련을 실시하고 있으며, 학생들의 90%가 안전 교육에 참여하고 있는

23) 한국청소년정책연구원. (2008). 청소년 생활·의식 실태조사. 한국사회과학자료원(KOSSDA).
24) 한국방사선방어학회. (2012). 청소년의 방사선 인식도 분석. 방사선방어학회지, 37(2), 75-82.
25) 한국청소년정책연구원. (2013). 한·중·일 청소년의식 비교 연구. 한국청소년정책연구원 리포지터리.

것으로 나타났다. 이러한 조사들은 일본 청소년들의 안전의식 수준을 높이고, 보다 안전한 환경을 조성하기 위한 기초 자료로 중요한 역할을 한다.

5) 그 외 나라들의 청소년 안전의식 조사

- 호주에서는 청소년의 정신 건강과 안전의식을 높이기 위해 청소년 정신건강 조사(Young Minds Matter)[26]를 실시한다. 이 조사는 호주 보건복지연구소(AIHW) 주관으로 4~17세 청소년을 대상으로 하며, 정신 건강 문제와 이에 대한 인식을 조사하는 데 초점을 맞춘다. 주요 조사 항목으로는 우울증, 불안 장애, 주의력 결핍 과잉 행동 장애(ADHD)와 같은 정신 건강 문제, 관련 서비스 이용 여부 등이 있다. 조사에 따르면, 호주의 청소년 중 13.9%가 지난 12개월 동안 정신 건강 문제를 경험했으며, 이 중 절반 이상이 전문 서비스를 이용한 경험이 있는 것으로 나타났다.
- 남아프리카공화국에서는 청소년 위험 행동 조사(South African Youth Risk Behaviour Survey)[27]가 청소년의 안전의식을 평가하기 위해 실시된다. 이 조사는 남아프리카 보건부에서 주관하며, 9~12학년 학생들을 대상으로 물질 남용, 성 행동, 신체 활동 및 식습관에 대한 인식을 조사한다. 조사 결과, 남아프리카공화국의 학생 중 49.6%가 평생 동안 한 번 이상 음주를 경험하였으며, 30.5%는 최근 30일 내에 음주를 했다고 보고했다.

〈표 II-9〉 세계 주요 나라의 청소년안전인식 조사 비교

분야		주요 조사항목	조사대상
미국 (YRBSS)		교통 안전: 안전벨트 착용 여부, 음주 운전 경험 등 폭력 및 부상: 학교 내외 폭력 경험, 무기 소지 여부 등 물질 남용: 흡연, 음주, 약물 사용 등 성 행동: 성관계 경험, 피임 사용 여부 등 신체 활동 및 식습관: 운동 빈도, 식습관 등	미국 내 중·고등학생
유럽	유럽 (HSBC)	건강 및 웰빙: 자가 건강 평가, 삶의 만족도 등 사회적 환경: 가족, 친구, 학교와의 관계 등 건강 행동: 식습관, 신체 활동, 흡연, 음주 등 학교 환경: 학교 생활 만족도, 교사와의 관계 등	11.13.15세 청소년
	(ESPAD)	알코올 소비: 음주 빈도, 음주 시작 연령 등 담배 사용: 흡연 빈도, 흡연 시작 연령 등 약물 사용: 대마초, 기타 불법 약물 사용 경험 등 도박 행동: 도박 참여 경험, 빈도 등	16세 청소년

26) Australian Institute of Health and Welfare. (n.d.). Young Minds Matter: The second Australian child and adolescent survey of mental health and wellbeing

27) South African Medical Research Council. (2008). South African Youth Risk Behaviour Survey 2008.

분야		주요 조사항목	조사대상
일본	일본 내각부의 청소년 의식 조사	사회 안전에 대한 인식 범죄 피해 경험 인터넷 사용과 사이버 안전 학교 내외의 폭력 경험	일본의 청소년
	일본 경찰청 청소년 범죄피해 조사	학교 폭력 피해 경험 사이버 범죄 피해 경험 범죄 신고 여부	일본 내 중·고등학생
	문무과학성 학교안전실태조사	학교 시설의 안전성 재난 대비 교육 실시 여부 학생들의 안전 교육 참여도	초,중 고등학생
	청소년의 방사선 인식도 분석 (2012년)	방사선에 대한 지식 수준 방사선의 위험성에 대한 인식 방사선 관련 교육 경험 방사선 사고에 대한 대응 태도	원전사고 1주년 청소년대상
호주 청소년 건강 조사(Young Minds Matter)		정신 건강: 우울증, 불안 장애 등 행동 문제: 주의력 결핍 과잉 행동 장애(ADHD) 등 서비스 이용: 정신 건강 서비스 이용 여부 등	4~17세 청소년
남아프리카공화국 청소년 위험 행동 조사 (South African Youth Risk Behaviour Survey)		물질 남용: 흡연, 음주, 약물 사용 등 성 행동: 성관계 경험, 피임 사용 여부 등 신체 활동 및 식습관: 운동 빈도, 식습관 등	9~12학년

출처:연구자 정리

7. 국제 사회의 청소년, 청소년지도자에 대한 안전의식 연구 동향

가. 국제사회에서의 청소년, 청소년지도자에 대한 안전의식 관련 연구 동향

1) 청소년의 안전의식 및 행동 연구

- 청소년기의 안전의식과 관련된 행동은 전 세계적으로 중요한 연구 주제로 다루어지고 있다. 세계보건기구(WHO)는 교통사고, 익사, 낙상과 같은 주요 사고를 예방하기 위한 지침을 제공하며, 유럽에서는 'Health Behaviour in School-aged Children (HBSC)' 연구를 통해 청소년의 건강 행동과 안전의식을 체계적으로 조사하고 있다(WHO, 2022)[28].

2) 디지털 환경에서의 안전

- 디지털 미디어의 확산으로 인해 청소년의 온라인 안전이 중요한 연구 분야로 떠오르고 있다. 유럽연합은 'EU Kids Online' 프로젝트를 통해 유럽 청소년들의 온라인 경험과 위험을 조사

28) World Health Organization. (2022). Health behaviour in school-aged children (HBSC).

하며, 이는 사이버 괴롭힘, 개인정보 보호, 온라인 중독 예방을 위한 정책 수립과 교육 프로그램 개발에 큰 영향을 미치고 있다(EU Kids Online, 2021)[29].

3) 학교 및 지역사회에서의 안전 교육

- 학교와 지역사회에서 제공하는 안전 교육은 청소년의 안전의식을 높이는 데 중요한 역할을 한다. 미국의 'Youth Risk Behavior Surveillance System (YRBSS)'은 청소년의 위험 행동을 모니터링하며 이를 바탕으로 다양한 예방 프로그램이 개발되고 있다. 이는 교사와 부모, 지역사회가 안전 교육에 참여하도록 독려하는 중요한 자료로 활용된다(CDC, 2023)[30].

4) 청소년 지도자의 안전의식 및 교육

- 청소년 지도자의 안전의식과 교육은 청소년 활동의 안전성을 향상시키는 데 필수적이다. 청소년 지도자의 위험 관리 능력과 응급 상황 대처 능력에 대한 연구가 활발히 이루어지고 있으며, 캐나다의 'Canadian Association for the Advancement of Women and Sport and Physical Activity (CAAWS)'는 청소년 지도자에게 안전 교육 자료를 제공함으로써 이들의 전문성을 강화하고 있다(CAAWS, 2020)[31].

4) 문화적 배경과 안전의식

- 청소년의 안전의식은 문화적 배경에 따라 다르게 나타날 수 있으며, 다양한 문화적 배경을 가진 청소년들의 안전의식을 비교하는 연구가 진행되고 있다. 이러한 연구는 문화적으로 적합한 안전 교육 프로그램을 개발하는 데 중요한 자료를 제공한다. 호주의 'Australian Institute of Family Studies'는 다양한 문화적 배경을 가진 청소년들의 안전 문제를 심층적으로 연구하고 있다(Australian Institute of Family Studies, 2019)[32].

나. 청소년, 청소년 지도자 안전의식에 관한 최근 연구

1) 교통안전에 대한 청소년 안전의식에 관한 연구

- 미국과 독일의 청소년을 대상으로 한 연구, "Adolescents' Safety Awareness and Risk Behaviors in Traffic: A Cross-National Study"에서는 교통 안전에 대한 인식과 실제 행동 간의 차이를 분석하였다. 미국과 독일의 15~18세 청소년 1,000명을 대상으로 한 이 연구에서, 교통 법규에 대한 지식 수준, 안전벨트 착용 빈도, 음주 운전 경험, 보행 시 스마트폰 사용

29) EU Kids Online. (2021). Findings from the EU Kids Online study on youth digital risks and safety.
30) Centers for Disease Control and Prevention. (2023). Youth Risk Behavior Surveillance System (YRBSS).
31) Canadian Association for the Advancement of Women and Sport and Physical Activity. (2020). Youth worker safety training resources.
32) Australian Institute of Family Studies. (2019). Safety awareness in multicultural youth populations.

습관이 주요 설문 항목이었다. 결과적으로, 두 국가 모두 교통 법규 지식은 높은 편이었으나, 독일 청소년이 미국 청소년보다 안전벨트 착용 빈도가 높았으며, 음주 운전 경험은 미국 청소년이 더 높은 것으로 나타났다. 보행 시 스마트폰 사용은 두 나라에서 유사한 수준이었다(Smith & Johnson, 2019)[33].

〈표 II-10〉 미국과 독일의 청소년 대상 교통안전 의식에 관한 연구

연구제목	조사대상	주요 설문 항목	조사인원	비고
Safety Awareness and Risk Behaviors in Traffic :A Cross-National Study	미국, 독일의 15~18세 청소년	교통법규에 대한 지식 수준 안전벨트 착용 빈도 음주 운전 경험 보행 시 스마트폰 사용 습관	청소년 1,000명	

출처:연구자 정리

2) 도시와 농촌 청소년의 안전의식 비교 연구

- 중국의 도시와 농촌 지역 청소년을 대상으로 한 연구, "Safety Awareness among Adolescents: A Comparative Study between Urban and Rural Areas"는 두 지역 간 안전의식의 차이를 조사하였다. 이 연구는 14~17세 청소년 800명을 대상으로, 학교 내 안전 교육 참여 여부, 가정 내 안전 사고 경험, 지역 사회의 범죄 발생률 인식, 인터넷 사용 시 개인 정보 보호 인식 등을 조사하였다. 연구에 따르면, 도시 청소년들이 농촌 청소년보다 학교 내 안전 교육 참여율이 높았으며, 가정 내 안전 사고 경험은 농촌 청소년에게서 더 많이 보고되었다. 또한, 지역 사회 범죄 발생률 인식은 도시 청소년이 더 높았으며, 인터넷 사용 시 개인정보 보호에 대한 인식은 두 그룹 간 차이가 거의 없었다(Wang & Li, 2020)[34].

33) Smith, J. A., & Johnson, L. M. (2019). Adolescents' safety awareness and risk behaviors in traffic: A cross-national study. Journal of Adolescent Health, 64(3), 253-259.
34) Wang, H., & Li, Y. (2020). Safety awareness among adolescents: A comparative study between urban and rural areas. International Journal of Environmental Research and Public Health, 17(5), 1829.

〈표 Ⅱ-11〉 중국의 도시와 농촌 청소년의 안전의식 비교 연구

연구제목	조사대상	주요 설문 항목	조사인원	비고
Safety Awareness among Adolescents: A Comparative Study between Urban and Rural Areas	도시 및 농촌 거주 14~17세 청소년	학교 내 안전교육 참여 여부 가정 내 안전사고 경험 지역 사회의 범죄 발생률 인식 인터넷 사용 시 개인정보 보호인식	청소년 800명	

출처:연구자 정리

3) 학교 기반 안전 교육의 효과 연구

- 미국에서 진행된 연구, "The Impact of School-Based Safety Education on Adolescents' Safety Awareness"는 학교에서 제공되는 안전 교육 프로그램이 청소년의 안전의식에 미치는 영향을 분석하였다. 미국 내 중학교 2학년 학생 500명을 대상으로 진행된 이 연구는, 프로그램 참여 여부, 응급 상황 시 대처 능력 자기 평가, 학교 주변의 위험 요소 인식 정도, 또래 간 안전 행동 권장 경험 등을 설문 항목으로 다루었다. 연구 결과, 안전 교육에 참여한 학생들이 응급 상황 대처 능력에 대한 자기 평가 점수가 더 높았으며, 학교 주변 위험 요소에 대한 인식도 더 높았다. 다만 또래 간 안전 행동 권장은 프로그램 참여 여부와 크게 연관되지 않았다(Garcia & Thompson, 2018)[35].

35) Garcia, M. E., & Thompson, R. (2018). The impact of school-based safety education on adolescents' safety awareness. Education and Health, 36(2), 112-119.

〈표 Ⅱ-12〉 학교 기반 안전 교육의 효과 연구

연구제목	조사대상	주요 설문 항목	조사인원	비고
The Impact of School-Based Safety Education on Adolescents' Safety Awareness	미국 내 중학교 2학년 학생	학교에서 제공하는 안전 교육 프로그램 참여 여부 응급 상황 시 대처 능력에 대한 자기 평가 학교 주변의 위험 요소 인식 정도 또래 간 안전 행동 권장 경험	500명	

출처:연구자 정리

4) 디지털 시대의 사이버 안전의식에 관한 연구

- 인도에서 진행된 연구, "Adolescent Safety Awareness in the Digital Age: A Study on Cyber Safety Education"는 사이버 안전 교육이 청소년들의 사이버 안전의식에 미치는 영향을 조사하였다. 이 연구는 16~18세 고등학생 600명을 대상으로, 사이버 안전 교육 참여 여부, 온라인 개인정보 보호에 대한 지식, 사이버 괴롭힘 경험, 의심스러운 링크나 이메일에 대한 대응 방식을 주요 설문 항목으로 삼았다(Kumar & Singh, 2021)[36].

〈표 Ⅱ-13〉 디지털 시대의 사이버 안전 의식에 관한 연구

연구제목	조사대상	주요 설문 항목	조사인원	비고
Adolescent Safety Awareness in the Digital Age: A Study on Cyber Safety Education	16~18세 고등학생	사이버 안전 교육 참여 여부 온라인 개인정보 보호에 대한 지식 수준 사이버 괴롭힘 경험 여부 의심스러운 링크나 이메일에 대한 대응 방식	고등학생 600명	

출처:연구자 정리

36) Kumar, S., & Singh, R. (2021). Adolescent safety awareness in the digital age: A study on cyber safety education. Journal of Youth Studies, 24(7), 987-1001.

5) 청소년 지도자의 안전의식에 관한 연구 해외사례

〈표 Ⅱ-14〉 청소년 지도자의 안전의식에 관한 연구

연구제목	조사대상	주요 설문 항목	조사인원	비고
Youth Workers' Perceptions of Safety in Youth Work Settings	미국 내 청소년 센터 근무 청소년 지도자	청소년 활동 중 발생 가능한 위험 요소 인식 안전 교육 및 훈련 참여 여부 비상 상황 대응 계획 수립 여부	150명	
Safety Awareness and Practices among Youth Workers in the United Kingdom	영국 내 청소년단체 활동 청소년 지도자	안전 프로토콜에 대한 지식 수준 과거 안전 사고 경험 여부 안전 장비 사용 빈도	200명	
Assessing the Safety Training Needs of Youth Development Professionals in Canada	캐나다 청소년 개발프로그램 종사 전문가	현재 제공되는 안전 교육의 만족도 추가로 필요한 안전 교육 주제 안전 사고 발생 시 대응 능력에 대한 자기 평가	180명	

출처:연구자 정리

- 미국에서 진행된 연구 "Youth Workers' Perceptions of Safety in Youth Work Settings"는 청소년 센터에서 근무하는 청소년 지도자 150명을 대상으로 청소년 활동 중 발생할 수 있는 위험 요소에 대한 인식을 조사하였다. 주요 설문 항목으로는 안전 교육 및 훈련 참여 여부, 비상 상황 대응 계획 수립 여부가 포함되었다. 연구 결과, 청소년 지도자들은 신체 활동 중 부상 위험을 가장 크게 인식했으며, 정기적인 안전 교육과 훈련의 필요성을 강조하였다. 그러나 응답자의 60%가 비상 상황 대응 계획을 수립하지 않았다고 보고하여, 긴급 상황 대비 체계 강화가 필요함을 시사하였다(Smith & Williams, 2018)[37].
- 영국의 연구 "Safety Awareness and Practices among Youth Workers in the United Kingdom"는 영국 청소년 단체에서 활동하는 청소년 지도자 200명을 대상으로 안전 프로토콜에 대한 지식 수준, 과거 안전 사고 경험 여부, 안전 장비 사용 빈도 등을 조사하였다. 연구 결과, 응답자의 70%가 안전 프로토콜에 대한 충분한 지식을 보유하고 있다고 응답했으나, 30%는 안전 장비 사용에 익숙하지 않다고 보고하였다. 또한, 과거 1년 내에 안전 사고를 경험한 비율은 15%로 나타나, 안전 장비 사용 교육과 사고 예방 교육의 필요성이 제기되었다(Brown & Green, 2019)[38].
- 캐나다에서 수행된 연구 "Assessing the Safety Training Needs of Youth Development

37) Smith, J. A., & Williams, L. M. (2018). Youth workers' perceptions of safety in youth work settings. Journal of Youth Development, 13(2), 45-60.

38) Brown, T. E., & Green, S. P. (2019). Safety awareness and practices among youth workers in the United Kingdom. International Journal of Youth Studies, 22(4), 320-335.

Professionals in Canada"는 청소년 개발 프로그램에 종사하는 전문가 180명을 대상으로, 현재 제공되는 안전 교육의 만족도와 추가로 필요한 교육 주제를 조사하였다. 이 연구에서 응답자의 65%는 현재의 안전 교육에 만족한다고 답했으나, 추가적인 정신 건강 응급 처치 교육이 필요하다고 강조하였다. 또한, 안전 사고 발생 시 대응 능력에 대해 응답자의 80%가 자신감을 보였으며, 이는 현재 교육이 일정 부분 효과를 발휘하고 있음을 나타낸다(Lee & Thompson, 2020)[39].

39) Lee, C. H., & Thompson, D. R. (2020). Assessing the safety training needs of youth development professionals in Canada. Journal of Applied Youth Studies, 3(1), 25-40.

Ⅲ

청소년, 청소년지도자 안전의식 측정척도 개발

제1절 청소년, 청소년지도자
안전의식 측정척도 보완 수정
제2절 항목의 적합성 분석

제1절 청소년, 청소년지도자 안전의식 측정척도 보완 수정

1. 청소년, 청소년지도자 안전의식 측정척도의 보완 수정

1-1. 안전의식 측정척도 개발 사례

- 김혜원·이명선(2002)의 연구에서 안전인식, 안전의식의 측정과 수준을 측정하기 위하여 가정안전, 학교안전, 교통안전, 응급처치, 화재안전의 형태로 분류한 척도를 개발하였다. 조아미·이진숙·강영배(2015)는 청소년·청소년지도자의 안전의식 측정척도 개발을 통해 청소년·청소년지도자의 활동 전, 활동 중, 활동 후로 나눈 지표를 개발하였으며 관련 지표의 수준은 지식, 태도, 행동 및 습관을 그 기준으로 구성하였다. 5차에 걸친 수정과정을 거치면서 최종적으로는 수준과 세부 영역을 엄격히 구분하지 않아 관련 지표를 활용하기에는 다소 무리가 있는 것으로 확인되었다. 또한 최종지표에서는 위험인식, 안전수칙준수, 위험대처, 안전행동습관, 위험행동습관으로 총 5개의 지표를 제시하고 있으며 분석과정에서 기존의 지식, 태도, 행동 및 습관의 개념을 하위요소로 구분하여 제시하고 있다.
- Dikmenli, Yakar와 Konca(2018)는 예비교사를 대상으로 한 재난 위기 인식 진단검사에 활용될 수 있는 척도를 개발하였으며 재난안전에 대한 인식, 재난 전 인식, 재난 후 인식, 그릇된 재난 인식의 4가지 요인을 분류하여 개발하였다. Jennifer, A. Taylor et al,.(2019)은 소방대원들을 대상으로 한 신뢰할 수 있는 타당한 안전풍토에 관한 진단 도구를 개발하였다. 김세형·김혜진(2020)은 중학생을 대상으로 다국면 Rasch 측정모형을 개발하였다. 이양(2024)은 중국 레저 스포츠 참여자의 안전의식 측정척도를 개발하였으며 조월호(2020)는 모험 스포츠 안전의식의 개념화 및 척도를 개발하였다.
- 본 연구에서는 조아미 외(2015)가 개발한 '청소년 및 청소년지도자의 안전의식 지표개발 및 안전문화 확산 연구(한국청소년활동진흥원)'와 2023년 '청소년 안전인식 확산 지표 개발 연구(청소년활동진흥원)'를 검토하여 측정척도의 보완과 수정을 진행하였다.

1-2. 측정척도의 명칭 수정

- 선행연구에서 살펴본 것처럼 청소년·청소년지도자 안전인식 수준 측정이라는 용어는 '안전인식'과 '안전의식'의 혼용으로 명칭에 대한 불확실성이 있을 수 있어 자문위원들의 의견을 수렴하여 본 연구에서는 '청소년·청소년지도자 안전의식 수준 측정'으로 정정하였다.
- 현재 진행하고 있는 행정안전부, 국립재난안전연구원 및 교육부의 안전 관련 측정에 있어 '안

전의식 수준 측정'으로 명기되고 있어 관련 용어의 정리가 필요하다고 판단되었다.

1-3. 대상의 구분

- 대상의 구분에 있어 한국청소년활동진흥원은 전기청소년(13세~18세), 후기청소년(19세~24세), 청소년지도자로 분류하고 있다. 청소년기본법에서는 청소년을 만 9세에서 만 24세로 규정하고 있으며 생애주기별 안전교육에서는 청소년기와 청년기를 포함하여 'Level II'로 구분하고 있으며 13세~18세를 안전교육 성숙기로 안전습관 증진에 초점을 두고 있다. 또한 19세~29세를 안전교육 독립기로 구분하여 안전지식과 안전실천 확대에 초점을 맞추고 있다.
- 본 연구에서는 안전의식 수준 측정을 위해 그 대상을 전기청소년(13세~18세), 후기청소년(19세~24세)로 구분하여 전체를 청소년으로 범주화하였다. 또한 청소년지도자의 경우 별도의 대상으로 구분하여 안전의식 수준 측정척도를 청소년과 달리 구성하여 실질적인 수준 측정 효과를 검증할 수 있도록 하는데 중점을 두었다.

1-4. 공통질문에 대한 보완 수정

- 공통설문은 기존 연구 및 제안을 통해 4개 문항이 제시되어 있으며 3개의 기본 문항과 1개의 안전 전반에 대한 의식수준을 묻는 질문으로 구성되어 있다. 기존 3개의 문항은 주변 재난 상황에 대하여 안전 체감도, 사회 전반에 대한 안전 체감도, 개인이 느끼는 안전 중시도로 구성되어 있다. 결과적으로 3개의 공통문항은 안전 체감도에 대한 질문으로 규정하였다.
- 기존 공통문항은 그대로 사용하며 기표 형식을 5점 리커트 척도 형식으로 수정하여 반영하는 것이 표기가 쉬울 것으로 판단하여 수정 반영하였다. 설문 참여자의 가독성을 높이고 공통설문에서 확인하고자 하는 안전체감도와 안전중시도를 명확하게 이해하고 답할 수 있도록 문항의 설명을 쉽고 명확하게 정의하였다.

1) 공통문항

① 나는 내 주변의 각종 재난 및 사고로부터 얼마나 안전하다고 느끼는가?

매우 위험하다고 느낀다	위험하다고 느낀다	보통이라고 느낀다	안전하다고 느낀다	매우 안전하다고 느낀다
□	□	□	□	□

② 내가 생각할 때 우리 사회가 안전을 얼마나 중시한다고 생각하나요?

전혀 중요시 하지 않는다	대체로 중요시 하지 않는다	보통이라고 느낀다	대체로 중요시 한다	매우 중요시 한다
□	□	□	□	□

③ 나는 스스로 얼마나 안전을 중요시하고 있나요?

전혀 중요시 하지 않는다	대체로 중요시 하지 않는다	보통이라고 느낀다	대체로 중요시 한다	매우 중요시 한다
□	□	□	□	□

- 재난 및 사고 등에 대한 안전 체감을 묻는 분야별 질문은 모두 11개의 항목으로 구성되어 있으며(5번 중복표기) 이는 행정안전부가 제시하는 안전분류 6대 분야, 교육부가 제시하고 있는 안전분류 7대 분야와 비교할 때 그 제시가 지나치게 난해하고 답변에 어려움이 있을 수 있다고 판단하여 위 내용을 중심으로 행정안전부 제시안, 교육부 제시안 및 생애주기별 안전교육의 분야 분류를 기준으로 새롭게 수정하였다.
- 기존에는 총 11개의 기존 항목을 7개 분야로 나누었으며 그 분야는 생활안전, 교통안전, 자연재난안전, 사회기반체계안전, 범죄안전, 보건안전, 활동안전으로 구분하였으며 청소년활동 안전은 청소년활동진흥원의 안전 체감을 위해 두 가지로 구분하여 세부 영역을 나누고 총 14개의 항목에 표기할 수 있도록 구성하였다.
- 기존 안의 재난 분야에 대한 이해를 보다 쉽게 하기 위하여 분야와 세부 영역을 나누어 질문하고 답변할 수 있도록 구성하였다.

〈표 Ⅲ-1〉 공통질문 재난 전반의 안전 체감도 질문 항목의 수정

수정 전		수정 후 재난 전반의 안전 체감도 질문 항목		비고
분야	비고	분야	세부 영역	
1) 자연재난	세부영역의 중복	생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동안전	
2) 화재			화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간안전	
3) 전기·가스·에너지 안전		교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전	
4) 교통 안전			자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	
5) 감염병		자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	
6) 환경오염			재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	
7) 사이버안전		사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	
8) 약물 안전			에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	
9) 노후 건축물 및 시설물 안전		범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	
10) 다중이용시설 안전			사이버사기 다단계 등에 대한 안전	
11) 청소년활동/체험학습		보건안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	
			감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조안전	
		활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동안전	
			청소년활동 참여안전	

〈표 Ⅲ-2〉 공통문항 4항목의 사회전반에 대한 안전 체감도 설문 문항

④ 다음은 재난 및 사고 등 사회 전반의 안전에 대해 얼마나 안전하다고 느끼는지 표시해 주세요

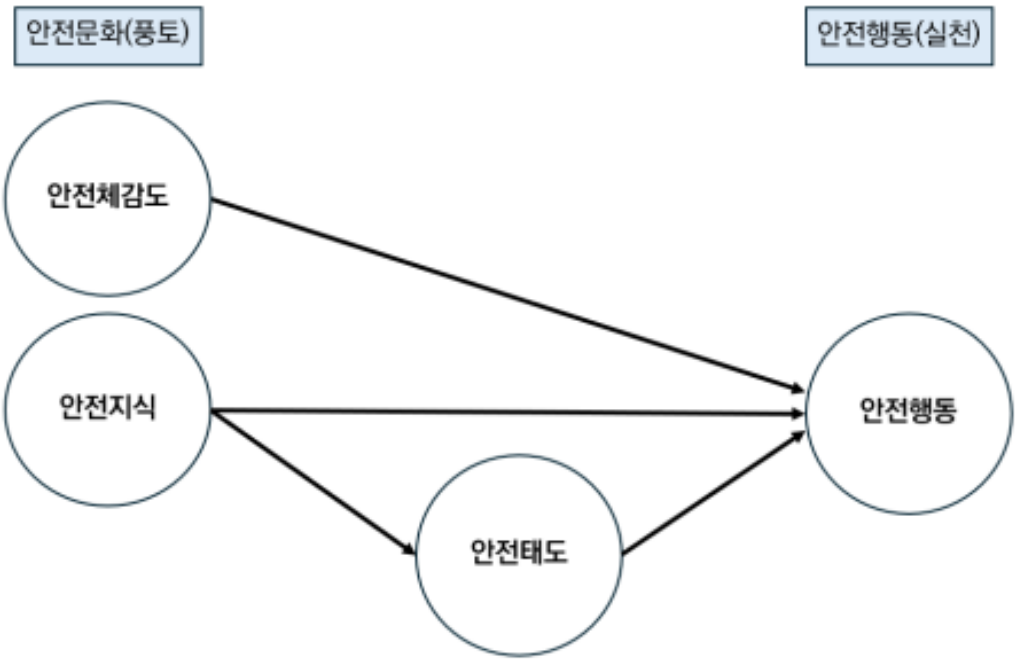
설문항목			적절한 항목에 ☑ 표시해 주세요				
구분	분야	세부 영역	매우 위험하다	대체로 위험하다	보통이다	대체로 안전하다	매우 안전하다
사회 전반 안전 체감	생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	□	□	□	□	□
		화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간 안전	□	□	□	□	□
	교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전	□	□	□	□	□
		자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	□	□	□	□	□
		재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	□	□	□	□	□
	사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		사이버사기 다단계 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	보건안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	□	□	□	□	□
	활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	□	□	□	□	□
		청소년활동 참여 안전	□	□	□	□	□

2) 대상별 문항(청소년 대상)

- 기존 연구의 결과를 통해 제시한 문항은 안전유형에 있어서 청소년지도자의 안전인식을 안전기술, 지식, 스킬 형태로 제공하고 있다(국민안전역량협회, 2023). 안전인식에 대한 변수를 안전실천 역량으로 설정하고 세부적으로 안전지식을 개인의 안전지식(Knowledge), 안전스킬(Skill), 안전능력(Ability)으로 제시하고 있다. 본 연구에서는 안전지식과 안전스킬이 다소 분리가 어려운 부분이 있으며 종전 연구에서의 문제점도 요인분석 결과 지식과 스킬 부분 등이 요인으로 잘 분리되지 않는 부분에 주목하여 안전 역량을 수정하기로 결정하였다.
- 안전 역량에 대한 논의는 한국산업안전공단(2022)에서 제시한 안전보건기술 지침 개요에 제시되고 있으며 관리자의 안전 역량에 대하여 기술역량(Technical competencies), 핵심역량(Core competencies), 행동역량(Behavioural competencies)으로 제시되었다. 한국지방행정연구원(2015)은 안전관리 역량강화 방안 연구에서 안전관리 역량에 영향을 미치는 요인으로 경계성과 가외성의 원리, 상호연계성 및 협력성 유지, 중요성에 대한 인식, 비상설 조직을 포함한 통합안전관리체제의 운영을 제시하고 있다.
- 본 연구에서 진행하고자 하는 안전의식 수준 측정에 있어서 지식, 태도, 행동을 기반으로 실천

이 이뤄지는 관계를 파악하고자 하는데 그 목적을 두고 KAP(Knowledge, Attitude and Practice) 모델을 중심으로 연구를 하는 것이 적절한 것으로 판단하였다. KAP 모델의 경우 조사 대상군이 어떤 주제에 대하여 어떻게 이해하고(알고 있고), 그에 대해 어떻게 느끼며 어떻게 행동하는지를 알 수 있게 하는 모형이다. KAP 모형은 건강행태를 설명하기 위해 제안된 모형으로 습득된 지식이 실제 태도의 변화와 행동의 변화까지 이루어 낸다는 개념에 기반하고 있다(Launial, Annika, 2009; Diwan, Vinod K., et al. 1997). 여기서 제시하고 있는 지식은 단순히 아는 것을 넘어 정보 및 기술을 획득하고 그것을 유지하며 사용할 수 있는 부분까지를 포괄하고 있다(Badran, Ibrahim G., 1995). 태도는 각각의 개인이 가진 후천적 요소로써 인지, 정동, 감각, 행동에 대한 경향성을 모두 포함한다(Wan, Thomas et al., 2016). 행동은 실천적 의미로 지식과 규칙을 적용한 개인이 최종적인 행동으로 나타내는 것을 의미하고 있다(Badran, Ibrahim G., 1995). 이러한 KAP 연구는 설문조사 및 구조화된 면접을 통해 개개인의 경험과 의견, 행동양식 파악에 적절하게 판단되어 사용되고 있다.

- 본 연구에서 설문의 구성은 청소년들의 안전교육, 안전활동 참여가 안전태도 및 안전행동에 어떤 영향을 미치는지를 규명하고 그 정도를 전반적 안전 체감도와 함께 안전의식수준(안전인식)으로 분석하는 것이 적절하다. 따라서 본 연구에서는 설문항목 및 척도의 개발과 함께 지표의 적절성을 확인하기 위한 방법으로 [그림 Ⅲ-1]과 같은 연구모형을 설정하였다.



[그림 Ⅲ-1] 청소년 안전의식 수준 측정을 위한 연구모형

- 청소년 안전의식 수준 측정을 위한 세부 측정척도는 선행연구 및 국민안전교육플랫폼(행정안전부)의 '생애주기별 안전교육지도(Korean Age-specific Safety Education Map, KASEM)의 KASEM 6-23-68: 6개 대분류, 23개 중분류, 68개 소분류 모델을 참조하였으며 수준은 지식-태도-기술(KAP)을 활용하여 세부적인 척도를 구성하였다. 또한 2023년 행정안전부 국민 안전의식조사 결과 내용을 토대로 된 분류에서는 상반기(산업재해, 사이버위협, 어린이 안전)에는 3가지 분야로 분류되었으며 하반기(화재, 노후 건축물 붕괴 폭발, 어린이 안전, 환경오염, 사이버 위협, 성폭력, 자살)에는 7가지 분야로 분류하였다. 청소년 안전에 대한 분류는 교육부 학교안전교육 7대 대분류와 행정안전부 생애주기별 국민안전 영역을 포함하여 청소년활동과의 연계성을 고려하여 활동안전, 생활안전, 교통안전, 재난안전, 보건안전의 5가지로 분류하였다.
- 선행연구(청소년활동진흥원, 2023)에서는 청소년 안전인식 측정을 위한 연구에서 실내활동, 실외활동, 생활안전-시설안전, 생활안전-응급처치, 재난안전-자연재난안전(재난정보/대피), 재난안전-자연재난안전(홍수/태풍)으로 구분하여 총 6개 분야에 대해서 대상별 안전인식 측정 도구를 제시하고 있다. 또한 세부적으로는 각 각의 분야에 대하여 12개 항목으로 구분된 72개의 설문 항목을 도출하였다.
- 청소년의 안전인식의 측정도구로는 안전역량을 기준으로 하여 안전의식, 안전지식, 안전기술로 제시하고 있다. 일부 선행연구에서는 안전의식과 안전지식을 분리하고 있으나, 대부분의 연구에서 안전의식의 세부요인으로 안전지식을 제시하고 있다. 본 연구에서는 지식-태도-행동 모델을 취하고 있음으로 안전의식과 안전지식을 통합하여 요인화하였다.

〈표 Ⅲ-3〉 청소년 안전의식/안전인식에 대한 선행연구 조사

선행연구				비고
연구대상	연구내용	측정척도 요인	연구자	
청소년	안전교육 필요성에 대한 인식이 소방안전의식에 미치는 영향 :성격요인 조절효과	안전교육 안전교육 인식 소방안전의식 성격요인	이진경·이재영·임숙희(2022)	
	중학생을 대상으로 한 안전의식 척도개발	가정안전 학교안전 교통안전 응급처치 화재안전	김혜원·이명선(2002)	

출처 : 연구자 정리

〈표 Ⅲ-3 표 계속〉 청소년 안전의식/안전인식에 대한 선행연구 조사

선행연구				비고
연구대상	연구내용	측정척도 요인	연구자	
청소년	청소년, 청소년지도자에 대한 안전의식 측정도구 개발 연구	사고대처지식 사고대처행동 위험예방(지도자) 안전교육 안전예방(시설) 위험예방(참가자) 종료 후 안전관리	조아미·이진숙·강영배(2015)	
	빅데이터를 활용 스포츠활동 안전인식 연구	스포츠 안전대응에 대한 행위패턴 도출 안전관리	김선희·김범·서일한(2022)	
	안전의식에 영향을 미치는 청소년역량분석	안전의식 주의집중력 그릿(grit) 협동의식	신혜진(2023)	
	학교 밖 청소년의 안전교육 안전의식 연구	안전교육 안전의식	최혜선·김창현(2021)	
	학교 청소년의 지역사회 안전에 대한 인식이 삶의 만족도에 미치는 영향에 대한 연구	삶의 만족도 번죄안전 교통안전 음식물안전	함현미·박경애(2021)	
	일본의 방사능 오염수 방류에 대한 청소년의 식품안전의식 인지도 및 교육자료 현황	안전의식 인지도 및 교육자료	정지연(2022)	
청소년 성인	지역사회 안전에 대한 인식비교	지역사회 거주안전 주변환경 안전인식 위기상황 대처방법 인지 및 지원에 대한 기대	손진희(2020)	

출처 : 연구자 정리

- 청소년에 대한 안전인식, 안전의식 조사연구에서도 지식-태도-행동 모델이 일반적으로 사용되고 있으며 조아미·이진숙·강영배의 연구(2015)는 초기에 지식-태도-행동을 모델로 제시하고 있었으나 연구 과정에서 결과적으로 7개의 변수를 제시하고 있다. 본 연구에서는 관련 연구를 참고하여 요인을 안전의식(지식), 안전태도, 안전행동으로 구분하였다.
- 인간의 행동에 미치는 영향 관계를 파악하기 위해서는 KAP 모델을 활용하는 것이 적절한 것으로 판단되었으며 본 연구에서 설문조사를 통해 개인의 경험, 의견, 행동양식을 파악하는 목적으로 결정되었다.

〈표 Ⅲ-4〉 청소년 안전사고 대응 역량에 대한 선행연구

선행연구				하위역량
연구대상	연구내용	측정척도 요인	연구자	
청소년	청소년활동에 있어서 청소년의 안전역량 발생가능한 사고 및 위험에 대한 사례/유형 상황별 제시	사고예방 사고대응방법	청소년활동진흥원(2015)	
	학교현장 재난 유형별 교육 및 훈련 매뉴얼	사고에 대한 대응매뉴얼	교육부(2014)	
	청소년 안전사고 대응역량 개발 진단도구 타당화 연구	안전지식 안전가치 지향성 안전사고 대응 심리력 안전사고 해결력	성은모·서동인(2017)	

출처 : 연구자 정리

〈표 Ⅲ-5〉 청소년의 안전의식 수준 측정을 위한 설문 문항의 척도

설문항목	측정변수	선행연구	척도	문항수
안전지식	안전지식 안전예방가능성의 인식 안전교육 참여경험	Russell(1993), 남혜경(2001) 정진만(2002), 김영주(2005)	5점 리커트 척도	13~18세 15 19~24세
안전태도	안전활동에 대한 의지 안전추구에 대한 의지 안전지식의 습득 의지 안전행동에 대한 의지	강성희(2004), 김혜금(2007) Fickling(1993), (사)한국생활안전연합(2009)	5점 리커트 척도	13~18세 15 19~24세
안전행동	교육받은 지식에 따른 행동 안전프로그램 참여 안전교육 후 안전실천 절차준수 노력	Hendrick & Reicheit(1996) 남혜경(2001), Neal & Griffin(2000) Neal, Griffin & Hart(2000) 김기식(2001)	5점 리커트 척도	13~18세 15 19~24세

출처:연구자 재정리

- 앞서 밝힌 것처럼 세부 항목의 내용을 실내활동, 실외활동, 생활안전-시설안전, 생활안전-응급처치, 재난안전-자연재난안전(재난정보/대피), 재난안전-자연재난안전(홍수/태풍)으로 구분하고 총 6개 분야에 대해서 대상별 안전인식 측정도구를 제시하고 있으나, 세부 항목에서 중복적인 질문이 지속적으로 제시되고 있어 조정이 필요할 것으로 보았다. 따라서 설문의 효과성을 높이기 위한 문항 간소화 절차를 진행하였다.

〈표 Ⅲ-6〉 전기청소년(13~18세) 안전의식 질문 세부 분야의 조정

기존안			수정안		비고	
분류	영역	문항 수	분류	영역	문항 수	증감
❶ 실내활동	안전의식(safety awareness)	4	❶ 실내활동	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❷ 실외활동	안전의식(safety awareness)	4	❷ 실외활동	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❸ 생활안전-시설안전	안전의식(safety awareness)	4	❸ 시설안전	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❹ 생활안전-응급처치	안전의식(safety awareness)	4	❹ 사고대응	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❺ 재난안전-자연재난 안전(재난정보/대피)	안전의식(safety awareness)	4	❺ 사고대피	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❻ 재난안전-자연재난안전 (홍수/태풍)	안전의식(safety awareness)	4	사고대피로 통합			-4
	안전지식(Safety Knowledge)	4				-4
	안전기술((Safety Skill)	4				-4
	문항수 합계	12				-12
총 문항 수 합계		72	수정 문항 수 합계		45	-27

- 기존의 6가지 분야를 5가지 분야로 수정·보완하였으며 분류에 적절하지 않은 영역들을 교육부 및 행정안전부 기준에 맞도록 수정 배치하여 실내활동, 실외활동은 기존대로 유지하였으며 생활안전-시설안전→시설안전으로, 생활안전-응급처치→사고대응으로 재난안전-자연재난과 재난안전-자연재난안전 분야는 사고대피 분류로 통합하였다. 영역별 각 설문의 구성은 생애주기별 국민안전영역에서 제시하고 있는 기준에 부합하도록 전기청소년(13세~18세)의 경우 안전습관 증진을 중점으로 하는 안전교육 성숙기로 보고 안전지식과 안전태도, 안전행동을 중심으로 설문 문항을 배정하였으며 후기청소년기(19~24세)는 안전교육 독립기(안전지식·실천확대)에 초점을 맞추어 안전실천에 가중치를 준 설문 문항을 배정하였다.

〈표 Ⅲ-7〉 전기청소년(13~18세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❶ 실내활동

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나의 활동 안전 수준은 매우 높다고 생각하는 편이다.	보류	1	안전 지식	나는 실내활동 전후 스트레칭(준비운동) 방법에 대해 알고 있다.	
	나는 실내활동 중 기구 사용 시 사고가 발생할 수 있는 위험이 있는지 확인하는 편이다.	태도 항목	2		나는 실내활동 중 발바닥에 나뭇조각 박힘 등 안전사고 발생 시 주변 사람들에게 도움을 요청하는 방법을 알고 있다.	
	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 지도자의 안내에 잘 따를 것이다.	태도 항목	3		나는 실내활동 중 사고예방을 위한 방법을 배워서 알고 있다.	
	나는 실내활동 중 바닥에 전기선, 나뭇조각 등 이물질로 인한 사고 발생 시 얼마나 다쳤는지 확인하고 대처할 것이다.	태도	4	안전 태도	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 지도자의 안내에 잘 따라야 한다고 생각한다.	
안전 지식	나는 실내활동 전후 스트레칭(준비운동) 방법에 대해 알고 있다.	계속	5		나는 실내활동 중 기구 사용 시 사고가 발생할 수 있는 위험이 있는지 확인하는 편이다.	
	나는 실내활동 중 손 끼임 사고 발생 시 사고가 왜 발생했는지 설명할 수 있다.	지식	6		나는 실내활동 중 바닥에 전기선, 나뭇조각 등 이물질로 인한 사고 발생 시 얼마나 다쳤는지 확인하고 대처할 것이다.	
	나는 실내활동 중 발바닥에 나뭇조각 박힘 등 안전사고 발생 시 주변 사람들에게 도움을 요청하는 방법을 알고 있다.	계속	7	안전 행동	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시에 잘 따를 것이다	신규
	나는 실내활동 시 많은 인원이 모이는 장소에서 발생할 수 있는 사고가 위험하다는 것을 알고 있다.	지식	8		나는 실내활동 중 사고가 발생하면 안전교육시간에 배운대로 행동할 것이다	
안전 기술	나는 평상시 운동기구 등을 사용할 경우 사고에 대비하여 보호장구의 사용방법을 숙지한 적이 있다.	지식	9		나는 안전사고 발생 위험이 있는 행동은 하지 않으며 사고가 발생하면 즉시 지도자에게 알릴 것이다	
	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하면 사고상황을 주변에 알리는 방법을 배운 적이 있다.	지식	10			
	나는 실내활동 중 사고발생시 응급대처 방법을 배운 적이 있다.	지식	11			
	나는 실내활동 중 화재발생 시 나의 위치에 따라 대피하는 방법에 대해 배운 적이 있다.	지식	12			

〈표 Ⅲ-8〉 전기청소년(13~18세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❷ 실외활동

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나는 평상시 실외활동 중 안전수칙을 지키려고 하는 편이다.	계속 태도	1	안전 지식	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규칙에 대해 알고 있다.	지식 행동 태도에 맞도록 수정
	나는 평상시 실외활동 중 안전사고 발생에 대비하여 대피로를 확인하는 편이다.	계속 태도	2		나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 119에 신고하는 방법을 알고 있다.	
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와줄 것이다.	행동 계속	3		나는 실외활동 중 부주의한 행동에 의해 사고가 발생할 수 있다는 것을 알고 있다.	
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 신속하게 대피장소로 대피할 것이다.	계속 행동	4	안전 태도	나는 평상시 실외활동 중 안전수칙을 지키려고 하는 편이다.	
안전 지식	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규칙에 대해 알고 있다.	계속	5		나는 평상시 실외활동 중 안전사고 발생에 대비하여 대피로를 확인한다.	
	나는 실외활동 중 부주의한 행동에 의해 사고가 발생할 수 있다는 것을 알고 있다.	계속	6		나는 실외활동에서 사고가 발생하지 않도록 주의해야 한다고 생각한다.	신규
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 119에 신고하는 방법을 알고 있다.	계속	7	안전 행동	나는 실외활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다	신규
	나는 실외활동 중 다른 사람과 부딪혔을 때 다친 곳이 있는지 확인해야 하는 것을 알고 있다.	삭제	8		나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와줄 것이다.	수정 계속
안전 기술	나는 평상시 실외활동 중 보호장구의 사용방법을 배운 적이 있다.	삭제	9		나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 신속하게 대피장소로 대피할 것이다.	
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 사고발생 위치를 파악하는 방법을 배운 적이 있다.	삭제	10			
	나는 실외활동 시 벌집 등 위험한 것을 건드렸을 때 자세를 낮추고 신속하게 대피하는 방법을 배운 적이 있다.	삭제	11			
	나는 실외활동 중 피부가 베이거나 긁혔을 때 감염을 방지하기 위한 응급처치 방법을 배운 적이 있다.	삭제	12			

〈표 Ⅲ-9〉 전기청소년(13~18세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❸ 생활안전-시설안전 → ❸ 시설안전

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나의 생활안전 수준은 매우 높다고 생각하는 편이다.	삭제	1	안전 지식	나는 낙상으로 부상을 당한 경우 사고가 어디서 발생했는지 파악하고 신고하는 방법을 배운 적이 있다.	수정 보완
	나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 활동에 편안한 신발을 신는 편이다.	계속 태도	2		나는 넘어져서 못에 찔리는 경우 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다.	
	나는 낙상사고 발생 시 지도자의 안내에 따라 행동하는 편이다.	수정	3		나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다.	
	나는 낙상사고 발견 시 부상을 파악하고 주변 사람들에게 도움을 요청하는 편이다.	수정	4	안전 태도	나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 활동에 편안한 신발을 신는 편이다.	수정 보완
안전 지식	나는 넘어질 위험이 있는 장소에서의 안전수칙을 알고 있다.	중복	5		나는 실외활동 중 안전사고(낙상 등)가 발생하는 경우 지도자의 안내를 잘 따라 행동해야 한다고 생각한다.	
	나는 넘어져서 못에 찔리는 경우 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다.	계속	6		나는 실외에서 못에 찔리거나 사고가 나면 파상품 위험과 감염위험에 대비해야 한다고 생각한다.	
	나는 낙상으로 인해 부상 시 119에 신고하는 방법을 설명할 수 있다.	중복	7	안전 행동	나는 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다	신규
	나는 넘어져서 긁힘, 찢어짐, 부러짐 등 상처가 발생한 경우 대처방법에 대해 알고 있다.	중복	8		나는 안전사고 발생 시 몸이 주변에 도움이 필요한 사람이 있으면 도와줄 것이다.	
안전 기술	나는 평상 시 붕대나 삼각건 사용방법을 배운 적이 있다.	삭제	9		나는 안전사고가 발생하면 안전교육에서 배운대로 실천할 것이다.	
	나는 낙상으로 부상을 당한 경우 사고가 어디서 발생했는지 파악하고 신고하는 방법을 배운 적이 있다.	계속 지식	10			
	나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다.	계속 지식	11			
	나는 낙상 시 피해가 추가로 발생하는 것을 방지하기 위해 무리하게 움직이지 않아야 한다는 것을 배운 적이 있다.	중복	12			

〈표 Ⅲ-10〉 전기청소년(13~18세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❹ 응급처치(응급처치 및 심폐소생술) → ❹ 사고대응

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나는 평상시 부상에 예방하기 위해 안전수칙을 지키려고 하는 편이다.	삭제	1	안전 지식	나는 자동심장충격기(AED)의 사용방법을 배운 적이 있다.	수정 보완
	나는 평상시 전기 감전사고를 예방을 위한 안전행동을 실천하는 편이다.	수정	2		나는 심폐소생술 시행 시 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 맞게 하도록 배운 적이 있다.	
	나는 부상자를 발견한 사람이 도움을 요청할 때 도움을 주려고 하는 편이다.	삭제	3		나는 목에 무언가 걸려서 힘들어하는 사람을 발견한 경우 히임리히법으로 대처할 수 있다.	
	나는 쓰러진 사람을 발견하여 상태가 위급하다고 생각될 때 119에 신고를 하는 편이다.	수정	4	안전 태도	나는 의식이 없는 사람을 발견하면 즉시 119에 신고해야 한다고 생각한다	수정 보완
안전 지식	나는 평상 시 자주 가는 건물에서 자동심장충격기(AED)가 어디에 있는지 확인한다.	수정	5		나는 평상 시 자주가는 건물 등에서 자동심장충격기(AED)와 같은 응급의료기구의 위치를 확인해두어야 한다고 생각한다.	
	나는 부상 시 다친 부위에 거즈나 밴드 등과 같은 드레싱을 왜 사용해야 하는지 알고 있다.	삭제	6		나는 안전사고가 발생하면 지도자에게 빨리 알려야 한다고 생각한다.	신규
	나는 의식이 없는 사람 발견 시 119에 신고하는 방법을 알고 있다.	수정	7	안전 행동	나는 안전사고가 발생하면 즉시 119 등에 도움을 요청할 것이다	신규
	나는 갑자기 쓰러진 사람을 발견 시 행동요령을 알고 있다.	삭제	8		나는 평상 시 안전사고 예방을 위해 안전행동을 실천할 것이다.	신규
안전 기술	나는 자동심장충격기(AED)의 사용방법을 배운 적이 있다.	계속	9		나는 안전사고 발생 시 내가 할 수 있는 일이 있다면 배운대로 바로 실천할 것이다	신규
	나는 부상자 발견 시 119에 부상자의 상황을 설명하는 방법을 배운 적이 있다.	중복	10			
	나는 심폐소생술 시행 시 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 맞게 하도록 배운 적이 있다.	계속	11			
	나는 목에 무언가 걸려서 힘들어하는 사람을 발견한 경우 히임리히법으로 대처할 수 있다.	계속	12			

〈표 Ⅲ-11〉 전기청소년(13~18세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❺ 자연재난안전(재난정보/재난대피) → ❺ 사고대피

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나는 평상시 대피요령 안내영상이 나올 때 자세히 보는 편이다.	삭제	1	안전 지식	나는 홍수, 태풍, 지진 등 재난상황이 발생하면 어떻게 해야하는지 안전수칙을 배운 적이 있다.	수정
	나는 평상시 재난상황을 대비하여 비상구를 확인하는 편이다.	수정	2		나는 재난상황 시 어떻게 상황을 알리고 전파하는 방법을 알고 있다.	
	나는 대피 상황에서 장애인을 만났을 때 대피장소까지 함께 대피해야 한다고 생각하는 편이다.	삭제	3		나는 재난상황 발생 시 재난에 따른 대피장소의 위치와 대피 방법을 알고 있다.	
	나는 재난 발생 시 신속하게 대피할 것이다.	수정	4	안전 태도	나는 재난사고 발생 시 배운 안전수칙을 따라 행동해야 한다고 생각한다.	신규
안전 지식	나는 비상구 표지(피난구유도등) 또는 대피소 표지를 알고 있다.	수정	5		자는 재난상황을 대비하여 상왕에 따른 대피 방법과 장소를 알고 있어야 한다고 생각한다.	수정
	나는 재난상황 시 나의 위치를 파악하여 설명할 수 있다.	삭제	6		나는 재난안전을 위한 교육에 성실히 참여해야 한다고 생각한다.	수정
	나는 대피가 필요한 상황 발생시 상황을 알리기 위해 어디에 신고해야 하는지 알고 있다.	수정	7	안전 행동	나는 재난사고가 발생하는 경우 지도자의 지시(안내)에 따라 행동할 것이다.	수정
	나는 재난상황 시 재난정보를 확인하는 방법을 알고 있다.	수정	8		나는 재난발생 시 사고가 발생할 수 있는 위험행동을 하지 않을 것이다.	수정
안전 기술	나는 평상시 건물의 대피지도에서 비상구를 확인한 적이 있다.	삭제	9		나는 재난발생 시 주변사람을 적극적으로 도우고 대피할 수 있도록 할 것이다.	신규
	나는 재난발생 시 내 위치를 파악하여 신고하는 방법을 배운 적이 있다.	수정	10			
	나는 재난발생 시 사고가 발생할 수 있는 위험행동에 대해 배운 적이 있다.	삭제	11			
	나는 재난으로 대피 시 완강기 사용법에 대해 배운 적이 있다.	삭제	12			

〈표 Ⅲ-12〉 전기청소년(13~18세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❻ 자연재난안전(홍수/태풍) → ❺ 사고대피(통합)

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나는 평상 시 안전과 관련된 규칙을 잘 지키는 편이다.		1		→ ❺ 사고대피 항목으로 통합	
	나는 평상 시 태풍이나 집중호우 시 가급적 밖으로 나가지 않는 편이다.		2			
	나는 활동 중 집중호우 시 지도자 등 어른들의 안내에 잘 따르는 편이다.		3			
	나는 강이 물에 잠겼을 때 건너지 않는 편이다.		4			
안전 지식	나는 위급상황에서 사용할 수 있는 매듭법에 대해 알고 있다.		5			
	나는 태풍이나 홍수 발생 시 우선적으로 해야 하는 일에 대해 알고 있다.		6			
	나는 태풍이나 집중호우로 내가 위험하다고 판단되면, 다른 사람에게 어떻게 알려야 하는지 설명할 수 있다.		7			
	나는 활동 중 집중호우 발생 시 대피해야 하는 임시 대피소의 위치를 알고 있다.		8			
안전 기술	나는 평상시 기상상황을 확인하고 활동한 적이 있다.		9			
	나는 태풍이나 집중호우로 사고발생 시 119에 신고하는 방법을 배운 적이 있다.		10			
	나는 태풍이나 집중호우 시 사고유발 위험행동에 대해 배운 적이 있다.		11			
	나는 태풍 발생 시 건물의 출입문과 창문을 닫는 등의 대처요령을 배운 적이 있다.		12			

〈표 Ⅲ-13〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 세부 분야의 조정

기존안			수정안		비고	
분류	영역	문항 수	분류	영역	문항 수	증감
❶ 실내활동	안전의식(safety awareness)	4	❶ 실내활동	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❷ 실외활동	안전의식(safety awareness)	4	❷ 실외활동	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❸ 생활안전-시설안전	안전의식(safety awareness)	4	❸ 시설안전	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❹ 생활안전-응급처치	안전의식(safety awareness)	4	❹ 사고대응	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❺ 재난안전-자연재난 안전(재난정보/대피)	안전의식(safety awareness)	4	❺ 사고대피	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❻ 재난안전-자연재난안전 (홍수/태풍)	안전의식(safety awareness)	4	사고대피로 통합			-4
	안전지식(Safety Knowledge)	4				-4
	안전기술((Safety Skill)	4				-4
	문항 수 합계	12				-12
총 문항 수 합계		72	수정 문항 수 합계		45	-27

- 기존의 6가지 분야를 5가지 분야로 수정·보완하였으며 분류에 적절하지 않은 영역들을 교육부 및 행정안전부 기준에 맞도록 수정 배치하여 실내활동, 실외활동은 기존대로 유지하였으며 생활안전-시설안전→시설안전으로, 생활안전-응급처치→사고대응으로 재난안전-자연재난과 재난안전-자연재난안전 분야는 사고대피 분류로 통합하였다. 영역별 각 설문의 구성은 생애주기별 국민안전영역에서 제시하고 있는 기준에 부합하도록 전기청소년(13세~18세)의 경우 안전습관 증진을 중점으로 하는 안전교육 성숙기로 보고 안전지식과 안전태도, 안전행동을 중심으로 설문 문항을 배정하였으며 후기청소년기(19~24세)는 안전교육 독립기(안전지식·실천확대)에 초점을 맞추어 안전실천에 가중치를 준 설문 문항을 배정하였다.

〈표 Ⅲ-14〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❶ 실내활동

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나는 평상시 실내활동의 안전수칙을 준수하는 편이다.	수정	1	안전 지식	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하면 지도자에게 사고상황을 전파하는 방법을 배운 적이 있다.	계속
	나는 평상시 실내활동에서 기구를 이용할 때 안전하게 사용하는 편이다.	수정	2		나는 실내활동 중 화재발생 시 신속하게 대피하는 방법에 대해 훈련한 적이 있다.	계속
	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와 지도자의 안내에 따르는 편이다.	수정	3		나는 실내활동 중 화상(화재) 사고 시 대처방안에 대해 배운 적이 있다.	계속
	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 대처하려고 하는 편이다.	수정	4	안전 태도	나는 평상시 실내활동에서 기구를 이용할 때 안전하게 사용해야 한다고 생각한다..	수정
안전 지식	나는 실내활동 전후 스트레칭(준비운동) 방법에 대해 설명할 수 있다.	삭제	5		나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와 지도자의 안내에 따라야 한다고 생각한다.	수정
	나는 실내활동 중 손 끼임 사고 발생 시 통증이나 증상을 파악하여 지도자에게 설명할 수 있다.	삭제	6		나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 적극적으로 대처하려고 노력해야 한다고 생각한다.	수정
	나는 실내활동 중 발바닥에 나뭇조각 박힘 등 안전사고 발생 시 주변 사람들에게 필요한 도움 요청하는 방법을 설명할 수 있다.	삭제	7	안전 행동	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시에 잘 따를 것이다	신규
	나는 실내활동 중 발을 접지르는 안전사고가 발생했을 때 응급조치에 대해 설명할 수 있다.	삭제	8		나는 실내활동 중 사고가 발생하면 안전교육시간에 배운대로 응급처치를 할 것이다.	
안전 기술	나는 평상시 안전보호장구를 활용하여 안전하게 실내활동을 한 적이 있다.	삭제	9		나는 안전사고 발생 위험이 있는 행동은 하지 않으며 사고가 발생하면 즉시 지도자에게 알릴 것이다	
	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하면 지도자에게 사고상황을 전파하는 방법을 배운 적이 있다.	계속	10			
	나는 실내활동 중 화상(화재) 사고 시 대처방안에 대해 배운 적이 있다.	계속	11			
	나는 실내활동 중 화재발생 시 신속하게 대피하는 방법에 대해 훈련한 적이 있다.	계속	12			

〈표 Ⅲ-15〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❷ 실외활동

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나는 실외활동 시 사고예방을 위해 안전수칙을 준수하는 편이다.	계속 태도	1	안전 지식	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규칙에 대해 알고 있다.	지식 행동 태도에 맞도록 수정
	나는 실외활동 시 대피로를 확인하는 편이다.	계속 태도	2		나는 실외활동 시 벌집 등 위험한 것을 건드리는 것이 사고를 유발할 수 있다고 배운 적이 있다.	
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와 대피를 지원하는 편이다.	행동 계속	3		나는 실외활동 중 베임, 긁힘 등과 같은 상처 발생 시 응급처치 방법을 배운 적이 있다.	
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 대처하려고 하는 편이다.	계속 행동	4	안전 태도	나는 평상시 실외활동 중 안전수칙을 지키려고 하는 편이다.	
안전 지식	나는 실외활동 시 발생할 수 있는 사고의 예방법을 설명할 수 있다.	계속	5		나는 평상시 실외활동 중 안전사고 발생에 대비하여 대피로를 확인한다.	
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 사고의 발생원인을 파악하여 지도자에게 설명할 수 있다.	수정	6		나는 실외활동에서 사고가 발생하지 않도록 주의해야 한다고 생각한다.	신규
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 119에 신고하는 방법을 설명할 수 있다.	삭제	7	안전 행동	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 사고의 발생원인을 파악하여 지도자에게 설명하고 안내에 따를 것이다.	신규
	나는 실외활동 중 부주의한 행동에 의해 사고가 발생할 수 있다는 것을 설명할 수 있다.	삭제	8		나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와줄 것이다.	수정 계속
안전 기술	나는 평상시 실외활동 중 사고를 예방하기 위해 안전장비 사용법을 배운 적이 있다.	삭제	9		나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 신속하게 대피장소로 대피할 것이다.	
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 사고발생 위치를 파악하는 방법을 배운 적이 있다.	삭제	10			
	나는 실외활동 시 벌집 등 위험한 것을 건드리는 것이 사고를 유발할 수 있다고 배운 적이 있다.	계속	11			
	나는 실외활동 중 베임, 긁힘 등과 같은 상처 발생 시 응급처치 방법을 배운 적이 있다.	계속	12			

〈표 Ⅲ-16〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❸ 생활안전-시설안전 → ❸ 시설안전

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 안전수칙을 준수하는 편이다.	삭제	1	안전 지식	나는 낙상 시 2차 피해를 방지하기 위한 방법을 배운 적이 있다.	수정 보완
	나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 활동에 편안한 신발을 신는 편이다.	계속 태도	2		나는 넘어져서 못에 찔리는 경우 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다.	
	나는 낙상사고 발생 시 지도자의 안내에 따라 행동하는 편이다.	수정	3		나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다.	
	나는 낙상사고 발견 시 부상을 파악하고 주변 사람들에게 도움을 요청하는 편이다.	수정	4	안전 태도	나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 활동에 편안한 신발을 신는 편이다.	수정 보완
안전 지식	나는 넘어질 위험이 있는 장소에서 안전보호장구 사용법을 알고 있다.	중복	5		나는 실외활동 중 안전사고(낙상 등)가 발생하는 경우 지도자의 안내를 잘 따라 행동해야 한다고 생각한다.	
	나는 낙상사고 발생 시 사고의 원인을 파악하여 설명할 수 있다.	계속	6		나는 실외에서 못에 찔리거나 사고가 나면 파상품 위험과 감염위험에 대비해야 한다고 생각한다.	
	나는 낙상사고로 부상 시 119에 신고하는 방법을 설명할 수 있다.	수정	7	안전 행동	나는 안전사고가 발생하면 119에 빠르게 신고하고 지도자에게 알린 후 지도자의 안내를 따를 것이다.	신규
	나는 낙상사고로 부상 시 대처방법에 대해 설명할 수 있다.	중복	8		나는 안전사고 발생 시 몸이 주변에 도움이 필요한 사람이 있으면 도와줄 것이다.	
안전 기술	나는 평상 시 붕대나 삼각건 사용방법을 훈련한 적이 있다.	삭제	9		나는 안전사고가 발생하면 안전교육에서 배운대로 실천할 것이다.	
	나는 낙상으로 부상을 당한 경우 사고발생지점을 파악하는 방법을 배운 적이 있다.	삭제	10			
	나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다.	계속 지식	11			
	나는 낙상 시 2차 피해를 방지하기 위한 방법을 배운 적이 있다.	계속 지식	12			

〈표 Ⅲ-17〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❹ 응급처치(응급처치 및 심폐소생술) → ❹ 사고대응

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나는 응급처치 관련 안전교육이 중요하다고 생각하는 편이다.	삭제	1	안전 지식	나는 자동심장충격기(AED)의 사용방법을 배운 적이 있다.	수정 보완
	나는 평상 시 감전사고를 예방하기 위해 젖은 손으로 플러그를 뽑거나 전원을 만지지 않는 편이다.	수정	2		나는 심폐소생술 시행 시 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 맞게 하도록 배운 적이 있다.	
	나는 부상자를 발견한 사람이 도움을 요청할 때 협력하려고 하는 편이다.	삭제	3		나는 기도폐쇄된 사람을 발견한 경우 상태(의식이 있는 경우, 의식이 없는 경우)에 따라 응급처치하는 방법을 배운 적이 있다.	
	나는 쓰러진 사람을 발견하여 상태가 위급하다고 생각될 때 119에 신고를 하는 편이다.	수정	4	안전 태도	나는 의식이 없는 사람을 발견하면 즉시 119에 신고해야 한다고 생각한다	수정 보완
안전 지식	나는 평상 시 이동동선에 있는 건물에서 자동심장충격기(AED)가 어디에 있는지 확인한다.	수정	5		나는 평상 시 자주가는 건물 등에서 자동심장충격기(AED)와 같은 응급의료기구의 위치를 확인해두어야 한다고 생각한다.	
	나는 부상 시 드레싱을 왜 사용해야 하는지 알고 있다.	삭제	6		나는 안전사고가 발생하면 지도자에게 빨리 알려야 한다고 생각한다.	신규
	나는 의식이 없는 사람 발견 시 119에 신고하는 방법을 알고 있다.	수정	7	안전 행동	나는 안전사고가 발생하면 즉시 119 등에 도움을 요청할 것이다	신규
	나는 갑자기 쓰러진 사람을 보았을 때 해야 하는 행동절차를 설명할 수 있다.	삭제	8		나는 평상 시 안전사고 예방을 위해 안전행동을 실천할 것이다.	신규
안전 기술	나는 자동심장충격기(AED)의 사용방법을 훈련한 적이 있다.	계속	9		나는 안전사고 발생 시 내가 할 수 있는 일이 있다면 배운대로 바로 실천할 것이다	신규
	나는 부상자 발견 시 사고발생 위치를 파악하는 방법을 배운 적이 있다.	중복	10			
	나는 심폐소생술 시행 시 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 맞춰 훈련한 적이 있다.	계속	11			
	나는 기도폐쇄된 사람을 발견한 경우 상태(의식이 있는 경우, 의식이 없는 경우)에 따라 응급처치하는 방법을 배운 적이 있다.	계속	12			

〈표 Ⅲ-18〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❺ 자연재난안전(재난정보/재난대피) → ❺ 사고대피

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나는 평상시 대피요령 안내영상을 자세히 보고 숙지해두는 편이다.	삭제	1	안전 지식	나는 홍수, 태풍, 지진 등 재난상황이 발생하면 어떻게 해야하는지 안전수칙을 배운 적이 있다.	수정
	나는 평상시 재난상황을 대비하여 나의 위치와 비상구를 확인하는 편이다.	수정	2		나는 재난상황 시 어떻게 상황을 알리고 전파하는 방법을 알고 있다.	
	나는 재난 발생 시 장애인을 만났을 때 대피장소까지 함께 대피할 것이다.	삭제	3		나는 재난상황 발생 시 재난에 따른 대피장소의 위치와 대피 방법을 알고 있다.	
	나는 재난 발생 시 안전에 유의하며 신속하게 대피할 것이다.	수정	4	안전 태도	나는 재난사고 발생 시 배운 안전수칙을 따라 행동해야 한다고 생각한다.	신규
안전 지식	나는 내 주변 대피소의 위치를 설명할 수 있다.	수정	5		자는 재난상황을 대비하여 상왕에 따른 대피 방법과 장소를 알고 있어야 한다고 생각한다.	수정
	나는 재난상황을 인지하고 설명할 수 있다.	삭제	6		나는 재난안전을 위한 교육에 성실히 참여해야 한다고 생각한다.	수정
	나는 재난 발생 시 구조요청을 하기 위해 연락해야 하는 기관과 전화번호를 알고 있다.	수정	7	안전 직무 수행	나는 재난사고가 발생하는 경우 지도자의 지시(안내)에 따라 행동할 것이다.	수정
	나는 재난상황 시 대피요령에 대해 설명할 수 있다.	수정	8		나는 재난발생 시 사고가 발생할 수 있는 위험행동을 하지 않을 것이다.	수정
안전 기술	나는 평상시 건물의 대피지도에서 비상구를 확인한 적이 있다.	삭제	9		나는 재난발생 시 주변사람을 적극적으로 도우고 대피할 수 있도록 할 것이다.	신규
	나는 재난발생 시 내 위치를 파악하여 신고하는 방법을 배운 적이 있다.	수정	10			
	나는 재난발생 시 사고가 발생할 수 있는 위험행동에 대해 배운 적이 있다.	삭제	11			
	나는 재난발생 시 대피하기 위해 완강기 사용법에 대해 훈련한 적이 있다.	삭제	12			

〈표 Ⅲ-19〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 항목의 수정 ❻ 자연재난안전(홍수/태풍) → ❺ 사고대피(통합)

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 의식	나는 평상 시 안전과 관련된 규칙을 잘 지키는 편이다.		1		→ ❺ 사고대피 항목으로 통합	
	나는 평상 시 태풍이나 집중호우 시 가급적 밖으로 나가지 않는 편이다.		2			
	나는 활동 중 집중호우 시 지도자 등 어른들의 안내에 잘 따르는 편이다.		3			
	나는 강이 물에 잠겼을 때 건너지 않는 편이다.		4			
안전 지식	나는 위급상황에서 사용할 수 있는 매듭법에 대해 알고 있다.		5			
	나는 태풍이나 홍수 발생 시 우선적으로 해야 하는 일에 대해 알고 있다.		6			
	나는 태풍이나 집중호우로 내가 위험하다고 판단되면, 다른 사람에게 어떻게 알려야 하는지 설명할 수 있다.		7			
	나는 활동 중 집중호우 발생 시 대피해야 하는 임시 대피소의 위치를 알고 있다.		8			
안전 기술	나는 평상시 기상상황을 확인하고 활동한 적이 있다.		9			
	나는 태풍이나 집중호우로 사고발생 시 119에 신고하는 방법을 배운 적이 있다.		10			
	나는 태풍이나 집중호우 시 사고유발 위험행동에 대해 배운 적이 있다.		11			
	나는 태풍 발생 시 건물의 출입문과 창문을 닫는 등의 대처요령을 배운 적이 있다.		12			

3) 대상별 문항(청소년지도자 대상)

- 기존 연구의 결과를 통해 제시된 문항은 안전유형에 있어서 청소년지도자의 안전의식을 안전기술, 지식, 스킬 형태로 제공하고 있다(국민안전역량협회, 2023). 안전의식에 대한 변수는 안전실천역량으로 제시하고 세부적으로 개인의 안전지식(Knowledge), 안전스킬(Skill), 안전능력(Ability)으로 구분하고 있다. 본 연구에서는 안전지식과 안전스킬이 다소 분리가 어려운 부분이 있으며 종전 연구에서의 요인분석 결과 지식과 스킬이 요인으로 잘 분리되지 않는 문제에 주목하여 안전역량을 수정하기로 결정하였다.
- 안전역량에 대한 논의는 한국산업안전공단(2022)에서 제시한 안전보건기술 지침 개요에 제시되어 있으며 관리자의 안전역량은 기술역량((Technical competencies), 핵심역량(Core competencies), 행동역량(Behavioural competencies)으로 구분하였다. 한국지방행정연구원(2015)은 안전관리 역량강화 방안 연구에서 안전관리 역량에 영향을 미치는 요인으로 경계성과 가외성의 원리, 상호연계성 및 협력성 유지, 중요성에 대한 인식, 비상설 조직을 포함한 통합안전관리체제의 운영을 제시하고 있다.
- 청소년지도자의 안전의식에 대한 측정척도에 대해서 기존 연구는 안전행동을 기준으로 연구를 진행하였다. 앞서 제시한 보고서(2023)에서 안전역량은 KSA 모형으로 기준으로하며 세부적으로는 지식(Knowledge), 기술(Skill), 태도(Attitude)로 구분한다. 2023년도 한국청소년활동진흥원에서 실시한 '청소년 안전인식 확산 지표 개발 연구'는 그 측정지표의 척도 타당성에 대한 근거 제시가 이뤄지지 못하고 있고 임의의 근거를 통해 척도를 제시하고 있어 평가항목의 측정을 위한 척도로 타당도 및 신뢰도가 부족하다고 판단되었다.
- 또한 가장 일반적인 측정도구로 사용되었다고 제시하고 있는 KSA의 경우는 주로 인적자원개발이나 직무역량의 평가모델로 제시되고 있고 일반적으로 역량의 개념과 구조를 설명할 경우에는 주로 L. Spencer & S. Spencer가 제시한 '빙산(iceberg) 모델'이 사용된다. 따라서 KSA 모델은 업무의 역량을 측정하는 일반적인 인적자원개발의 모델로 안전의식 수준 측정에 적용하기에는 타당성에 문제가 있다.
- 기존 연구는 선행연구 분석이 부족했다고 보여지며 분석된 연구('청소년안전인식 확산 지표 개발 연구' 보고서 90페이지 표40 안전역량 구성요성 관련 선행연구)의 경우 근거가 오직 연구업체 소속 연구자의 학위논문에 제시된 척도를 기준으로 하고 있어 신뢰도와 타당도를 제시할 수 없다.

〈표 Ⅲ-20〉 2023년보고서(국민안전역량협회) 제시 선행연구 문제점 분석

선행연구					
	진단체계	개인	의식	능력	선행연구 분석의 문제점
최상옥 (2015)	역량기반 교육훈련체계설계	○	지식 기술 태도	지식 기술 태도	관련 연구는 지식, 기술, 태도의 척도를 제시하고 있음 선행연구에서는 원문에 대해 명확히 제시하지 않음
소방방재청 (2007)	국민안전 의식지수	○	지식 스킬 태도		초기 45개 문항이나 신뢰도 공지 부족으로 2011년부터 33개 문항 4점척도 제시됨 제시된 척도-안전문화 : 체제 및 관리책임, 종사자 태도 안전행동 : 지각된 리스크, 안전행동 최종 제시 척도는 안전행태, 태도, 지식으로 실제 지식, 태도, 행동
이종열 (2010)	소방공무원역량	○			관련 연구는 '재난관리 단계별 도시방재 특성 분석'으로 선행연구로 사용할 수 없음
교육부 (2014)	학생안전지수	○	지식 태도 행동		안전의식 수준을 지식, 태도, 행동의 영역별로 분류
조아미 (2015)	청소년지도자 안전의식지표	○	지식 태도 행동		선행연구로 관련 연구에서는 청소년지도자의 안전의식에 있어서 청소년과 동일한 지식, 태도, 행동 모형을 사용하고 있음
중앙대 (2016)	원전근로자 안전역량지수	○	지식 스킬 태도		관련 연구는 '원전 인적오류 예방을 위한 안전역량, 행동지표 및 측정 방법 개발 :예비연구'로 원저자는 문광수·김사길·이용희·장통일의 연구로 인용 오류
미국연방 인력관리원	인적자원개발	○		지식/스킬 능력	인적자원개발 관련 보고서로 인적자원개발에서 지식, 스킬, 능력이 사용되고 있다는 것이므로 선행연구와 무관
강휘진 (2017)	안전실천역량	○		지식 스킬 능력	연구자의 학위논문으로 안전실천역량에서 임의로 안전지식, 안전스킬, 안전능력을 제시하고 있으며 선행연구와 연계점이 없음(척도사용의 근거)
청소년활동 진흥원 (2023)	청소년지도자 안전역량지표	○		안전지식 안전기술 안전관리	

출처 : 한국청소년활동진흥원(2023) 연구자 재정리

- 앞서 살펴본 것처럼 선행연구의 조사 및 분석이 제대로 이루어지지 않았을 뿐 아니라 척도의 제시도 명확한 근거가 부족하여 금번 연구에서는 수정 보완이 필요할 것으로 보이며 관련 수정의 근거는 연계점이 있는 선행연구 분석을 통해 제시하고자 한다.
- 따라서 청소년지도자, 교사, 유아교사 등 교육 분야 관련자에 대한 안전인식, 안전의식에 대한 연구결과를 중심으로 새롭게 안전인식 조사 선행연구를 실시하여 다음과 같이 정리하였다.

〈표 Ⅲ-21〉 안전의식/안전인식에 대한 선행연구 조사

선행연구					비고
연구대상	연구내용	측정척도		연구자	
		요인	하위요인		
유아교사	안전풍토, 안전의식, 안전지식이 안전 및 불안전행동에 미치는 영향 연구	안전의식/풍토/지식	안전의사소통/안전관심도	김영옥(2021) 박창희(2019)	
		안전태도	음급대응태도/안전준수태도		
		안전행동/불안전행동	불안전행동위반/불안전행동실수		
보육교사	안전의식, 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향	안전의식	위험처리방식, 이해도, 교육, 규칙	유경희· 조숙경(2019)	
		안전태도	안전소통, 안전행동, 안전인식		
		안전직무수행	안전수행능력		
초등학교 교사	소방안전의식에 관한 연구	소방안전교육	필요성/계획수립/교육비중/주체/여부	방창훈(2004)	
		소방안전의식	인식/교육내용 외		
	학교생활안전사고 개선방안 연구 초등교사/학부모	안전교육	안전학습/안전지도	박혜연· 이재은(2010)	
		안전관리	대인관리/대물관리		
교사	안전리더십과 안전교육이 안전의식 및 안전행동에 미치는 영향 : 안전동기 조절효과	안전리더십	안전의사소통, 관심도, 활동	양경아(2020)	
		안전교육	안전교육		
		안전의식	안전규칙, 안전이해도		
		안전동기(조절)	내재적요인/외재적요인		
		안전행동	안전참여행동/안전준수행동		
청소년지도자	청소년지도자의 안전행동에 미치는 영향요인 관계분석 안전의식, 안전교육, 직무스트레스 요인	안전의식	생활안전의식/소방안전/재난안전	신태웅(2018)	
		안전교육	개인의 능력영역/기관 영역		
		직무스트레스	직무요구/조직체계/직장문화/직무불안정		
	청소년지도자의 청소년활동 안전의식 평가척도 개발 및 타당화	사고대처지식	하위요인 제시 없음	조아미 이진숙 강영배 (2015)	
		사고대처행동			
		위험예방(지도자)			
		위험예방(시설)			
		위험예방(참가자)			
		안전교육			
		종료 후 안전관리			
	청소년활동 안전사고에 대한 청소년지도자의 의식과 책임연구	안전사고가능성	사례분석연구	김문수(2017)	
청소년지도자	청소년지도자의 재난대비에 대한 인식도 및 재난안전교육 요구도 조사	재난에 대한 인식	하위요인 없음	김효진(2017)	
		재난대비 인식			
		재난 시 대응방법 인식			
		재난 시 대응방법 태도			
		재난 시 대응방법 실천			
	청소년지도자의 직무스트레스가 안전행동에 미치는 영향 :조직 안전문화 매개효과	직무스트레스	직무요구/직무자율/관계갈등/불안정/체계/보상부적정/문화	김도희(2020)	
		안전행동	안전행동		
		안전문화(매개)	경영자가치/의사소통/교육훈련/규정절차		

출처 : 연구자 정리

- 기존의 4가지 분야를 5가지 분야로 수정·보완하였으며 분류에 적절하지 않은 영역들을 교육부 및 행정안전부 기준에 맞도록 수정 배치하여 활동안전(2), 생활안전(3), 교통안전(2), 재난안전(3), 보건안전(4)으로 각 세부 영역을 나누었다. 또한 청소년지도자의 안전의식에 대한 설문 척도 개발을 위해서는 선행연구를 바탕으로 안전지식(의식), 안전태도, 안전행동으로 분류하여 세부 항목을 설정하였다.

〈표 Ⅲ-22〉 청소년지도자의 안전의식 수준 측정을 위한 설문 문항의 척도

설문 항목 요인	측정 세부 요인	선행연구	척도	문항 수
안전지식	안전이해도 안전교육 안전규칙 안전관리 방식이해	Russell(1993), 남혜경(2001) 정진만(2002), 김영주(2005) Wildavsky(1988), 고용노동부(2010)	5점 리커트 척도	16
안전태도	응급처치 능력 시설의 안전성 점검 안전규칙의 정확한 지도 안전사고 발생 시 판단 여부	Flanagan. Nestel & Joseph,(2004) 강성희(2004), 김혜금(2007) Fickling(1993), (사)한국생활안전연합(2009) 남혜경(2001), 김경자(2012), 이경훈(2012)	5점 리커트 척도	16
안전직무수행	위험예방지도 안전참여행동 안전준수행동 안전관리행동	Hendrick & Reicheit(1996) Reason(1990), 문고리(2009) 남혜경(2001), Neal & Griffin(2000) Neal, Griffin & Hart(2000) 김기식(2001), 오재연·김경란·최선미(2017)	5점 리커트 척도	20

출처:연구자 재정리

- 기본적인 척도에 대해서는 세 가지 요인을 설정하였으며 세부 각 요인별 4가지 항목의 세부 요인을 구성하였다.
- 기존의 4가지 분야를 5가지 분야로 수정·보완하였으며 분류에 적절하지 않은 영역들을 교육부 및 행정안전부 기준에 맞도록 수정 배치하여 활동안전(2), 생활안전(3), 교통안전(2), 재난안전(3), 보건안전(4)으로 각 세부 영역을 나누었다.
- 청소년지도자 안전역량 조사 선행연구(2023)에서는 안전관리를 역량으로 제시하고 실제 분석에서는 안전관리를 태도로 정의하였고 태도항목에 안전행동 항목이 포함되어있는 문제점이 있어 이를 분리하여 안전관리 중 태도는 안전태도로 수정하고 안전관리 중 행동은 안전직무수행으로 수정하여 보완하였다.

• 종전 연구(2023)에서는 안전역량을 안전지식, 안전스킬, 안전능력으로 제시하고 실제 분석에서는 안전지식, 안전기술, 안전관리로 제시하고 분석은 지식, 기술, 태도로 분석하는 오류가 있어 이를 지식, 태도, 행동의 모델에 맞추어 수정, 보완하였다.

〈표 Ⅲ-23〉 청소년지도자 안전의식 질문 세부 분야의 구성

기존안			수정안		비고	
분류	영역	문항 수	분류	영역	문항 수	증감
❶ 생활안전-실내활동	안전지식(Safety Knowledge)	5	❶ 실내활동	안전지식(Safety Knowledge)	4	-1
	안전기술((Safety Skill)	5		안전태도(Safety Attitude)	4	-1
	안전관리(Safety Management)	5		안전직무수행(Safety job performance)	2	-3
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	10	-5
❷ 생활안전-실외활동	안전지식(Safety Knowledge)	5	❷ 실외활동	안전지식(Safety Knowledge)	4	-1
	안전기술((Safety Skill)	5		안전태도(Safety Attitude)	4	-1
	안전관리(Safety Management)	5		안전직무수행(Safety job performance)	2	-3
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	10	-5
❸ 재난안전-재난대피	안전지식(Safety Knowledge)	5	❸ 사고대피	안전지식(Safety Knowledge)	3	-2
	안전기술((Safety Skill)	5		안전태도(Safety Attitude)	3	-2
	안전관리(Safety Management)	5		안전직무수행(Safety job performance)	2	-3
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	8	-7
❹ 보건안전-자연재난	안전지식(Safety Knowledge)	7	❹ 재난대응	안전지식(Safety Knowledge)	3	-2
	안전기술((Safety Skill)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-2
	안전관리(Safety Management)	4		안전직무수행(Safety job performance)	2	-2
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	8	-7
❺ 안전관리-운영규정준수	안전지식(Safety Knowledge)	7	❺ 안전규정준수	안전지식(Safety Knowledge)	3	-4
	안전기술((Safety Skill)	4		안전태도(Safety Attitude)	2	-2
	안전관리(Safety Management)	4		안전직무수행(Safety job performance)	2	-2
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	7	-8
❺ 안전관리-법령준수	안전지식(Safety Knowledge)	7	❺ 안전법령준수	안전지식(Safety Knowledge)	3	-4
	안전기술((Safety Skill)	4		안전태도(Safety Attitude)	2	-2
	안전관리(Safety Management)	4		안전직무수행(Safety job performance)	2	-2
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	7	-8
총 문항 수 합계		90	수정 문항 수 합계		50	-40

〈표 Ⅲ-24〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정 ❶ 실내활동

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 지식	나는 청소년 활동시설 프로그램의 특성에 따라 발생할 수 있는 안전사고 유형에 대하여 설명할 수 있다.	보완	1	안전 지식	나는 청소년활동시설 실내활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다.	설명가능 →인지
	나는 실내활동 중 안전사고가 발생했을 때 사고대처방법에 대하여 설명할 수 있다.	보완	2		나는 실내활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다.	
	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 사고상황 전파 및 보고방법에 대하여 설명할 수 있다.	보완	3		나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다.	
	나는 안전사고 발생 시 응급조치 요령에 대하여 설명할 수 있다.	보완	4		나는 실내활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다.	
안전 기술	나는 실내활동 전 안전시설 및 장비의 작동에 대해 점검기준에 따라 점검한 적이 있다.	기각	5	안전 태도	나는 안전관리 매뉴얼에 따른 재난 대응시나리오대로 적극적으로 실천하려고 한다.	경험항목 3개를 태도로 수정
	나는 청소년활동 안전관리 매뉴얼을 참고하여 작성된 재난대응시나리오대로 훈련에 참여한 적이 있다.	보완	6		아는 사고발생 시 안전관리 매뉴얼에 따라 비상대피 및 안전관리에 참여해야 한다고 생각한다.	
	나는 여성가족부 청소년수련시설 관리운영 지침에 따라 응급처치시 종류별 비상구급 키트의 사용법을 실습한 적이 있다.	제외	7		사업장에서는 중대재해처벌법에 따라 중대시민재해 위험성평가 절차를 준수하고 있다.	안전관리 중 2개 항목 태도로 수정
	나는 실내활동 전 안전관리 매뉴얼에 따라 비상대피로 및 그 이용 방법 훈련에 참여한 적이 있다.	보완	8		우리 사업장에서는 실내활동의 안전역량 강화를 위하여 청소년지도자 안전교육를 시행하고 있다.	
안전 관리	사업장에서는 중대재해처벌법에 따라 중대시민재해 위험성평가 절차를 준수하고 있다.	보완	9	안전 직무 수행	우리 사업장에서는 실내활동 중 중대재해가 발생하면 재발방지대책의 수립 및 이행의무를 준수할 것이다.	요인만 수정하고 항목 계속 사용
	사업장에서는 실내활동 중 중대재해가 발생하면 재발방지대책의 수립 및 이행의무를 준수할 것이다.	보완	10		우리 사업장에서는 청소년활동시설에서 사고발생 시 대응매뉴얼에 따라 실천할 것이다.	
	우리 사업장에서는 실내활동의 안전역량 강화를 위하여 청소년지도자 안전교육를 시행하고 있다.	보완	11			
	우리 사업장에서는 청소년활동시설에서 사고발생시 대응매뉴얼에 따라 실천할 것이다.	보완	12			

- 기존 설문 문항에서는 안전지식, 안전기술, 안전관리로 요인을 구분하였으나 수정안에서는 안전지식, 안전태도, 안전직무수행(안전행동)으로 구분하여 요인을 정하였다. 안전직무수행은 선행연구(유경희·조숙경, 2019)를 바탕으로 하며 세부 항목은 실천역량에 집중하여 수정안의 내용을 일부 변경하였다. 앞서 기각된 항목이 다시 항목에 기재된 경우 및 변경된 내용에 대하여는 세부 항목을 수정 보완하였다. 또한 안전기술은 안전경험으로 판단할 수 있으며 기술과 지식의 구분에 어려움이 있어 태도로 수정하였다.

〈표 Ⅲ-25〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정 ❷ 실외활동

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 지식	나는 청소년활동시설 실외활동 프로그램의 특성에 따라 발생할 수 있는 안전사고 유형에 대하여 설명할 수 있다.	보완	1	안전 지식	나는 청소년활동시설 실외활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다.	설명가능 →인지
	나는 실외활동 중 안전사고가 발생했을 때 사고대처 방법에 대하여 설명할 수 있다.	보완	2		나는 실외활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다.	
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 사고상황 전파 및 보고방법에 대하여 설명할 수 있다.	보완	3		나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다.	
	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 설명할 수 있다.	보완	4		나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다.	
안전 기술	나는 인공암벽, 집라인 등 모험시설 활동 전 안전시설 및 장비의 작동에 대해 점검기준에 따라 점검한 적이 있다.	보완	5	안전 태도	나는 실외활동 중 인공암벽, 집라인 등 모험시설의 활동 전 안전시설 및 장비작동 및 안전보호장구에 대하여 점검기준에 따라 점검한다.	
	나는 시설관리 운영지침에 따라 실외활동 중 발생한 안전사고 대처훈련에 참여한 적이 있다.	중복 제외	6		나는 실외활동 중 타박상 등 사고별 사고대처요령에 대하여 절차대로 준수하고 있다.	
	나는 청소년수련시설 관리운영 지침에 따라 모험시설 활동 시 필요한 안전보호장구를 점검한 적이 있다.	보완	7		사업장에서는 중대재해처벌법에 따라 중대시민재해 위험성 평가 절차를 준수하고 있다.	안전관리 중 2개항목 태도로 수정
	나는 실외활동 중 타박상으로 피부가 부어오를 때 사고대처요령에 따라 냉찜질 실습에 참여한 적 있다.	보완	8		우리 사업장에서는 실내활동의 안전역량 강화를 위하여 청소년지도자 안전교육를 시행하고 있다.	
안전 관리	우리 사업장에서는 청소년 활동시설에서 시설물이 파손되어 위험할 경우 실외활동을 중단하는 안전규정을 준수한다.	보완	9	안전 직무 수행	우리 사업장에서는 실내활동 중 중대재해가 발생하면 재발방지대책의 수립 및 이행의무를 준수할 것이다.	요인만 수정하고 항목 계속사용
	우리 사업장에서는 실외활동 중 청소년이 질병·사고 또는 재해발생시 의료기관에서 적정한 의료조치를 시행한다.	보완	10		우리 사업장에서는 청소년활동시설에서 사고발생 시 대응매뉴얼에 따라 실천할 것이다.	
	우리 사업장에서는 실외활동 중 비상시 행동요령을 준수한다.	보완	11			
	우리 사업장에서는 청소년활동에서 사고발생 시 보험처리 절차를 준수한다.	보완	12			

〈표 Ⅲ-26〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정 ❸ 재난대피 → ❸ 사고대피

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 지식	나는 청소년 활동시설에서 재난발생시 안전행동요령에 대하여 설명할 수 있다.	보완	1	안전 지식	나는 청소년활동 시설에서 재난상황에 대비하여 주변환경의 안전상태 및 안전행동 요령에 대하여 알고 있다.	설명가능 →인지
	나는 청소년활동시설이 홍수로 인한 침수가 발생했을 때 대피방법에 대하여 설명할 수 있다.	보완	2		나는 청소년활동 시설에서 홍수나 침수 등의 사고발생 시 사고대피 방법에 대해 알고 있다.	
	나는 재난 및 사고발생시 사고상황 전파 및 보고방법에 대하여 설명할 수 있다.	중복	3		나는 재난 및 사고발생 시 긴급대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 정확하게 지도할 수 있다.	
	나는 재난 및 사고발생시 대응방법에 대하여 설명할 수 있다.	중복	4	안전 태도	우리 사업장에서는 이용자에게 화재대피도 및 대피 후 집합장소(집결지)에 대한 안전교육을 실시하고 있다.	안전관리 항목 태도항목
안전 기술	나는 청소년활동 전 재난사고에 대비하여 주변환경의 안전상태 및 기상정보 확인방법에 대하여 교육을 받은 적이 있다.	기각 제외	5		우리 사업장에서는 안전규정에 따라 안전하게 피난할 수 있도록 피난계단·피난통로, 피난설비 등이 표시되어 있는 피난안내도를 배치하고 있다.	
	나는 청소년수련시설 내 야영장, 카라반, 글램핑 등 야영지가 설치되어 있는 경우 해당시설의 점검 기준에 따라 점검한 적이 있다.	중복	6		우리 사업장에서는 사고가 발생하면 대피규정에 따라 비상구, 피난계단, 피난통로 등을 이용하여 대피한다.	
	나는 재난 및 사고발생시 긴급대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 안전교육을 받은 적이 있다.	보완	7	안전 직무 수행	나는 재난사고 발생을 위한 화재대피훈련에 적극적으로 참여하고 훈련에서 배운대로 실천할 것이다.	안전관리 항목중 보완
	나는 청소년활동 중 집중호우 등으로 재난발생 시 시설운영기준에 따라 대체 프로그램 운영에 참여한 적이 있다.	제외	8		나는 재난 및 사고 발생 시 긴급 대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 적극적으로 사고대피를 지도할 것이다.	추가
안전 관리	우리 사업장에서는 이용자에게 화재대피도 및 대피 후 집합장소(집결지)에 대한 안전교육을 실시하고 있다.	보완	9			
	우리 사업장에서는 안전규정에 따라 안전하게 피난할 수 있도록 피난계단·피난통로, 피난설비 등이 표시되어 있는 피난안내도를 배치하고 있다.	보완	10			
	우리 사업장에서는 사고가 발생하면 대피규정에 따라 비상구, 피난계단, 피난통로 등을 이용하여 대피한다.	보완	11			
	우리 사업장에서는 해마다 화재대피도에 따른 화재대피훈련을 반복적으로 실시하고 있다.	보완	12			

〈표 Ⅲ-27〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정 ❹ 보건안전-자연재난 → ❹ 재난대응

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 지식	나는 청소년활동시설에서 홍수, 태풍, 지진 등 자연재난 발생시 안전행동요령에 대하여 설명할 수 있다.	중복	1	안전 지식	나는 청소년활동 시설에서 발생하는 홍수, 태풍, 지진 중 자연재난에 대한 대피경로와 방법을 알고 있다.	설명가능 →인지
	나는 청소년활동시설이 홍수, 태풍, 지진 등 자연재난 발생 시 대피경로에 대하여 설명할 수 있다.	보완	2		나는 지진 등으로 인한 시설의 붕괴위험 요인 및 노후시설, 구조물 파손 등 잠재적 위험요소에 대하여 인지하고 있다.	
	나는 지진으로 청소년활동시설의 붕괴위험 요인 및 노후시설, 구조물 파손 등 잠재적 위험 요소에 대하여 설명할 수 있다.	중복	3		나는 폭우 등 청소년활동 시설의 붕괴사고 발생 시 대피방법에 대하여 알고 있다.	
	나는 폭우로 인하여 청소년활동시설 일부의 붕괴가 발생했을 때 대피방법에 대해 설명할 수 있다.	중복	4	안전 태도	우리 사업장에서는 태풍, 호우 등 재난위험요인이 발견되면 안전규정에 따라 대체 프로그램을 편성하여 운영한다.	안전관리 중에서 안전태도 항목
안전 기술	나는 홍수, 태풍 등 자연재해 위험성을 평가하는 방법에 대해 안전규정에 따라 교육에 참여한 적이 있다.	기각 제외	5		우리 사업장에서는 태풍 등으로 시설물의 파손시 안전규정에 따라 청소년들을 안전한 공간(강당 등)으로 대피시킨다.	
	나는 태풍이나 홍수가 발생하여 시설이 침수할 때 안전규정에 따라 체험프로그램을 중단한 적이 있다.	중복	6		우리 사업장에서는 안전규정에 따라 태풍 발생 시 활동시설의 출입문과 창문은 고정하고 실외활동은 중지한다.	
	나는 여성가족부 청소년수련시설 관리운영 지침에 따라 수련시설 공간 전부를 금연구역으로 지정하고 금연구역 표지를 설정한 적이 있다.	제외	7	안전 직무 수행	나는 홍수로 인한 침수나 지진, 태풍으로 인한 재난이 발생할 시 재난대응 매뉴얼에 따라 행동할 것이다.	수정보완
	나는 종사자와 이용자가 재난관리 매뉴얼에 따라 위기단계에 따른 임무 숙지훈련에 참여한 적이 있다.	제외	8		나는 안전규정과 안전매뉴얼에 충실하게 재난상황에 대하여 학생들의 안전확보를 위하여 적극적으로 대응할 것이다.	추가
안전 관리	우리 사업장에서는 태풍, 호우 등 재난위험요인이 발견되면 안전규정에 따라 대체 프로그램을 편성하여 운영한다.	보완	9			
	우리 사업장에서는 태풍 등으로 시설물의 파손시 안전규정에 따라 청소년들을 안전한 공간(강당 등)으로 대피시킨다.	보완	10			
	우리 사업장에서는 홍수로 침수가 일어나면 재난대응 매뉴얼에 따라 지자체 담당부서, 소방서 등에 신고한다.	보완	11			
	우리 사업장에서는 안전규정에 따라 태풍 발생 시 활동시설의 출입문과 창문은 고정하고 실외활동은 중지한다.	보완	12			

〈표 Ⅲ-28〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정 ❺ 운영 규정 준수

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 지식	나는 청소년수련시설 재난대비 및 응급상황 대처 매뉴얼에 대하여 설명할 수 있다.	중복	1	안전 지식	나는 청소년시설에 설치·운영 중인 안전고려활동장 또는 구조물, 지형 등에 대해서 알고 있다.	설명가능 →인지
	나는 청소년시설에 설치·운영 중인 안전고려활동장 또는 구조물, 지형 등에 대해서 알고 있다.	보완	2		나는 청소년활동 시 안전모, 안전띠, 구명대 등 필요한 개인보호 장비에 대하여 안전 지도를 할 수 있다.	
	나는 청소년 활동 시 안전모, 안전띠, 구명대 등 필요한 개인보호 장비에 대하여 설명할 수 있다.	보완	3		나는 청소년수련시설에서 개별 숙박실(생활관)마다 난방설비를 설치하는 경우 일산화탄소 경보기를 설치하는 법령에 대하여 설명할 수 있다.	
	나는 청소년수련시설에서 개별 숙박실(생활관)마다 난방설비를 설치하는 경우 일산화탄소 경보기를 설치하는 법령에 대하여 설명할 수 있다.	보완	4	안전 태도	우리 사업장에서는 청소년수련시설을 이용하는 청소년을 대상으로 비상시 행동요령, 안전사고 예방, 성희롱 예방 및 대처요령에 대하여 안전교육을 실시한다.	안전관리 중에서 안전태도 항목
안전 기술	나는 청소년활동시설 이용자 대상으로 연 1회 이상 실시해야 하는 안전교육에 참여한 적이 있다.	중복	5		우리 사업장에서는 중대재해처벌법에 따른 중대산업재해와 중대시민재해를 구분하여 안전대책을 실시한다.	
	나는 청소년수련시설 부상자·병자에 대하여 응급처치하는 구호설비 및 기구를 안전기준에 따라 점검한 적이 있다.	수정 보완	6	안전 직무 수행	나는 청소년활동시설 이용자에 대하여 운영규정에 따른 안전교육을 지도할 것이다.	수정보완
	나는 청소년수련시설 안전사고·응급환자가 발생하는 경우에 안전기준에 따라 긴급후송대책을 점검한 적이 있다.	수정 보완	7		나는 청소년수련시설 안전사고 긴급후송대책과 구호설비 및 기구를 안전기준에 따라 점검할 것이다.	
	나는 청소년활동시설에서 안전사고 발생시 비상처리 체계와 응급처치 절차에 대하여 안전기준에 따라 점검한 적이 있다.	제외	8			
안전 관리	우리 사업장에서는 청소년수련시설을 이용하는 청소년을 대상으로 비상시 행동요령, 안전사고 예방, 성희롱 예방 및 대처요령에 대하여 안전교육을 실시한다.	보완	9			
	우리 사업장에서는 중대재해처벌법에 따른 중대산업재해와 중대시민재해를 구분하여 안전대책을 실시한다.	보완	10			
	우리 사업장에서는 안전사고 발생 시 비상대응매뉴얼에 따른 신고절차를 준수한다.	중복	11			
	우리 사업장에서는 중대재해처벌법에 따라 산업재해의 원인조사 및 재발 방지대책 수립절차를 준수하고 있다.	중복	12			

〈표 Ⅲ-29〉 청소년지도자 안전의식 질문 항목의 수정 ❻ 안전법령 준수

기존안			No	수정안		비고
요인	세부 설문 항목	비고		요인	세부 설문 항목	
안전 지식	나는 안전고려 활동(하강레포츠, 챌린지, 수영장 등) 프로그램 운영 시 준수해야 하는 안전요원 배치 기준에 대하여 설명할 수 있다.	중복	1	안전 지식	나는 안전고려 활동(하강레포츠, 챌린지, 수영장 등) 프로그램 운영 시 준수해야 하는 안전요원 배치 기준에 대하여 알고 있다.	설명가능 →인지
	나는 연소 시 유독가스가 발생되는 건축자재(샌드위치 판넬 등)를 사용할 수 없다는 것을 알고 있다.	제외	2		우리 사업장에는 이용자 안전을 위한 방벽·울타리·위험표지물 등을 설치해야 한다는 것을 알고 있다.	
	우리 사업장에는 이용자 안전을 위한 방벽·울타리·위험표지물 등을 설치해야 한다는 것을 알고 있다.	보완	3		나는 청소년활동진흥법에 근거한 청소년수련시설의 안전기준, 시설기준, 운영기준에 대해 인지하고 있다.	
	나는 청소년활동진흥법에 근거한 청소년수련시설의 안전기준, 시설기준, 운영기준에 대해 설명할 수 있다.	보완	4	안전 태도	우리 사업장에서는 청소년수련시설 관련 소방, 가스, 수질, 시설물 전반에 대하여 개별법에 따른 안전점검을 실시한다.	안전관리 중에서 안전태도 항목
안전 기술	나는 청소년수련시설의 운영기준에 따라 종사자 전체를 대상으로 연 1회 이상 실시해야 하는 위생교육을 받은 적이 있다.	중복	5		우리 사업장에서는 청소년수련시설 관련 개별법에 따라 소방, 전기, 위험물, 가스, 성희롱, 아동학대, 장애인 인식개선 등 분야에 대한 안전교육을 실시한다.	
	나는 청소년수련시설 내 야영장, 카라반, 글램핑 등 야영지가 설치되어 있는 경우 해당시설의 점검 기준에 따라 점검한 적이 있다.	중복	6	안전 직무 수행	우리 사업장은 안전을 위하여 안전관련 법령을 준수하기 위해 노력할 것이다.	수정보완
	나는 여성가족부 청소년수련시설 관리운영 지침에 따라 수련시설 공간 전부를 금연구역으로 지정하고 금연구역 표지를 설정한 적이 있다.	중복	7		나는 청소년활동 시설 내에 시설물에 대하여 안전법령 준수가 잘 이루어지고 있는지 늘 관심을 가지고 법령준수를 위해 노력할 것이다.	
	나는 우리 사업장에서 종사자와 이용자가 참여하는 대피훈련에 참여한 적이 있다.	중복	8			
안전 관리	우리 사업장에서는 안전규정에 따라 피난시설, 방화구획 및 방화시설 관리 등 소방안전관리 교육을 받는다.	보완	9			
	우리 사업장에서는 청소년수련시설 관련 소방, 가스, 수질, 시설물 전반에 대하여 개별법에 따른 안전점검을 실시한다.	보완	10			
	우리 사업장에서는 청소년수련시설 관련 개별법에 따라 소방, 전기, 위험물, 가스, 성희롱, 아동학대, 장애인 인식개선 등 분야에 대한 안전교육을 실시한다.	중복	11			
	우리 사업장에서는 시설물의 개량·보수·보강에 필요한 유지관리를 실시하여 시설물 이용자의 편의와 안전을 높이기 위하여 노력하고 있다.	중복	12			

제2절 항목의 적합성 분석

1. 예비 조사를 통한 항목의 적합성 분석

1-1. 예비 조사 대상 및 진행 일정

- 예비 조사를 위하여 전기청소년 및 후기청소년에 해당하는 대상을 선정하고 2024년 8월 12일 월요일부터 2024년 8월 15일 목요일까지 예비 조사를 실시하였다.
- 전기청소년은 60명을 목표로 진행하였으며 참여자는 65명으로 최종 분석하였으며, 후기청소년은 60명을 목표로 진행하였으며 참여자는 75명으로 최종 분석하였다.
- 청소년지도자의 경우 120명을 목표로 진행하였으며 참여자는 120명으로 최종 분석하였다.
- 전기청소년은 전국에 전국 초·중·고등학생 중 전기청소년에 해당하는 인원으로 체험학습활동(학교 교외활동-수련관, 수련원 활동) 참여 학생을 대상으로 하였다. 후기청소년 중 대학생의 경우 후기청소년 중 대학생의 경우, 다양한 청소년활동 경험이 있는 학생을 대상으로 하였다.
- 청소년지도자는 한국청소년활동진흥원에서의 운영하는 사업 참여자, 즉 청소년지도자를 대상으로 안내를 통해 설문에 참여하도록 진행하였다.

〈표 Ⅲ-30〉 청소년, 청소년지도자 안전의식 수준 측정 예비 조사 대상 구분

참여 구분	참여 인원	비고
전기청소년	65	수련활동 참여 경험이 있는 청소년(초·중·고)
후기청소년	75	수련활동 참여 경험이 있는 청소년(고) 후기청소년 중 대학생의 경우, 다양한 청소년활동 경험이 있는 학생 대상
청소년지도자	120	한국청소년활동진흥원 협조 안내를 통한 조사

1-2. 예비 조사 참가자의 인구사회학적 통계 분석 결과

- 예비 조사에 참여한 전기청소년은 65명, 후기청소년은 75명, 청소년지도자는 120명으로 〈표 Ⅴ-7〉에서 보는 바와 같이 남녀비율, 연령, 지역은 다음과 같이 나타났다.

〈표 Ⅲ-31〉 조사 참여자의 인구사회학적 통계

(단위 : 명, %)

전기청소년							
구분		빈도	비율	구분		빈도	비율
성별	남	35	53.8	거주지	서울	20	30.8
	여	30	46.2		경기도	8	12.3
	합계	65	100.0		대전	4	6.2
연령	13세	8	12.3		부산	1	1.5
	14세	6	9.2		강원도	6	9.2
	15세	15	23.1		경상북도	3	4.6
	16세	5	7.7		경상남도	5	7.7
	17세	11	16.9		충청남도	18	27.7
	18세	20	30.8		합계	65	100.0
	합계	65	100.0				

후기청소년							
구분		빈도	비율	구분		빈도	비율
성별	남	45	60.0	거주지	강원도	1	1.33
	여	30	40.0		경기도	8	10.67
	합계	75	100.0		경상북도	3	4.00
연령	19세	12	16.0		경상남도	1	1.33
					대구시	1	1.33
	20세	13	17.3		대전광역시	3	4.00
	21세	8	10.7		서울시	31	41.33
					전라남도	5	6.67
	22세	17	22.7		충청남도	18	24.00
	23세	15	21.3		충청북도	2	2.67
					세종시	1	1.33
	24세	9	12.0		일본	1	1.33
	합계	75	100.0		합계	75	100.0

청소년지도자		
구분	빈도	비율
청소년활동진흥센터	115	95.8
시도센터	1	0.8
대전센터	1	0.8
청소년문화의 집	2	1.7
청소년위캔센터	1	0.8
전체참여자	120	100.0

1-3. 안전체감도 분석 결과

1) 사회전반에 대한 안전체감도 분석 결과

〈표 Ⅲ-32〉 전기청소년, 후기청소년, 청소년지도자 안전의식 조사 중 전반적 안전체감도 분석 결과

안전체감도 항목	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	전기청소년	65	2	5	3.78	0.857	-0.333	0.297	-0.421	0.586
	후기청소년	75	2	5	3.27	.745	-.698	.277	.476	.548
	청소년지도자	120	1	5	3.44	.807	-.976	.221	.745	.438
사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	전기청소년	65	2	5	3.72	0.927	-0.018	0.297	-0.979	0.586
	후기청소년	75	2	5	3.64	1.009	-.192	.277	-1.019	.548
	청소년지도자	120	1	5	3.23	1.136	.053	.221	-.946	.438
스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	전기청소년	65	1	5	3.94	1.014	-0.803	0.297	0.036	0.586
	후기청소년	75	2	5	3.84	.855	-.083	.277	-.896	.548
	청소년지도자	120	1	5	4.01	.884	-1.056	.221	1.436	.436

- 먼저, 전기청소년의 경우, '재난사고로부터 안전을 느끼는 여부'에 대한 평균 점수는 3.78이다. 이를 5점 만점 기준으로 백분율로 환산하면 약 75.6%이다. '사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부'의 평균 점수는 3.72로, 이는 74.4%에 해당한다. 마지막으로 '스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부'의 평균 점수는 3.94로, 78.8%이다. 이를 종합적으로 보면 전기청소년은 사회와 자신에 대해 비교적 높은 수준의 안전감을 느끼고 있다고 볼 수 있다. 사회전반적인 안전 체감도는 76.2%로 분석되었다.
- 다음으로 후기청소년의 경우, '재난사고로부터 안전을 느끼는 여부'의 평균 점수는 3.27로, 백분율로 환산하면 65.4%이다. '사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부'의 평균 점수는 3.64로, 이는 72.8%에 해당한다. '스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부'의 평균 점수는 3.84로, 이는 76.8%에 해당한다. 후기청소년은 전반적으로 전기청소년보다는 낮은 안전체감도를 보이지만, 여전히 자신에 대한 안전 체감도가 비교적 높다. 사회전반적인 안전체감도는 71.65%로 나타났다.
- 마지막으로 청소년지도자의 경우, '재난사고로부터 안전을 느끼는 여부'의 평균 점수는 3.44로, 이는 68.8%에 해당한다. '사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부'의 평균 점수는 3.23으로, 64.6%에 해당한다. '스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부'의 평균 점수는 4.01로, 이는 80.2%에 해당한다. 청소년지도자는 전반적으로 사회에 대한 안전체감도가 다소 낮지만, 자신

에 대한 안전감은 상대적으로 높게 평가하고 있다. 사회전반적인 안전체감도는 71.2%로 나타났다.

- 종합적으로, 전기청소년은 사회와 자신에 대해 비교적 균형 있는 안전 체감도를 보이는 반면, 후기청소년은 사회보다는 자신에 대한 안전 체감도가 높다. 청소년지도자는 사회에 대한 안전 체감도가 가장 낮지만, 스스로에 대한 안전 체감은 가장 높은 경향을 보인다.

2) 사회 분야별 안전체감도 분석 결과

〈표 Ⅲ-33〉 청소년지도자 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사

구분		대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
								통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	전기청소년	65	2	5	3.86	0.788	-0.537	0.297	0.206	0.586
		후기청소년	75	2	5	3.80	.788	-.306	.277	-.198	.548
		청소년지도자	120	1	5	3.37	.733	-.699	.221	-.086	.438
	화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간 안전	전기청소년	65	2	5	3.95	0.818	-0.443	0.297	-0.251	0.586
		후기청소년	75	1	5	3.69	.885	-.552	.277	.265	.548
		청소년지도자	120	1	5	3.48	.916	-.158	.221	-.511	.438
교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수 문화 등의 안전	전기청소년	65	2	5	3.48	1.017	0.110	0.297	-1.070	0.586
		후기청소년	75	1	5	3.31	1.127	-.171	.277	-.753	.548
		청소년지도자	120	1	5	2.96	1.080	.084	.221	-.767	.438
	자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	전기청소년	65	1	5	3.66	0.989	-0.667	0.297	0.232	0.586
		후기청소년	75	1	5	3.53	1.131	-.142	.277	-.940	.548
		청소년지도자	120	1	5	3.03	1.061	.019	.221	-.977	.438
자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	전기청소년	65	1	5	3.71	0.879	-0.523	0.297	0.403	0.586
		후기청소년	75	1	5	3.51	1.143	-.379	.277	-.581	.548
		청소년지도자	120	1	5	3.08	1.058	-.082	.221	-.789	.438
	재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	전기청소년	65	2	5	3.83	0.945	-0.338	0.297	-0.796	0.586
		후기청소년	75	1	5	3.61	.985	-.282	.277	-.526	.548
		청소년지도자	120	1	5	3.12	1.006	-.087	.221	-.719	.438
사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	전기청소년	65	2	5	3.72	0.944	0.014	0.297	-1.066	0.586
		후기청소년	75	1	5	3.48	1.119	-.394	.277	-.715	.548
		청소년지도자	120	1	5	2.84	1.115	.292	.221	-.736	.438
	에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	전기청소년	65	1	5	3.92	0.957	-0.725	0.297	0.225	0.586
		후기청소년	75	1	5	3.73	1.119	-.638	.277	-.309	.548
		청소년지도자	120	1	5	3.07	1.098	-.018	.221	-.980	.438

〈표 Ⅲ-33〉 청소년지도자 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사(계속)

구분		대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
								통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	전기청소년	65	2	5	3.78	0.875	-0.137	0.297	-0.764	0.586
		후기청소년	75	1	5	3.37	1.100	-.294	.277	-.546	.548
		청소년지도자	120	1	5	2.79	1.076	.221	.221	-.851	.438
	사이버사기 다단계 등에 대한 안전	전기청소년	65	1	5	3.35	1.1110	0.028	0.297	-0.848	0.586
		후기청소년	75	1	5	3.05	1.345	.038	.277	-1.142	.548
		청소년지도자	120	1	5	2.38	1.154	.541	.221	-.538	.438
보건안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	전기청소년	65	1	5	3.78	0.976	-0.484	0.297	-0.220	0.586
		후기청소년	75	1	5	3.52	1.167	-.443	.277	-.677	.548
		청소년지도자	120	1	5	3.01	1.141	.190	.221	-1.025	.438
	감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	전기청소년	65	1	5	3.89	0.921	-0.649	0.297	0.334	0.586
		후기청소년	75	1	5	3.81	.996	-.624	.277	.144	.548
		청소년지도자	120	1	5	3.18	1.082	-.194	.221	-.798	.438
활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	전기청소년	65	2	5	4.03	0.706	-0.318	0.297	-0.067	0.586
		후기청소년	75	2	5	3.92	.749	-.264	.277	-.247	.548
		청소년지도자	120	2	5	3.70	.805	-.479	.221	-.091	.438
	청소년활동 참여 안전	전기청소년	65	2	5	3.98	0.800	-0.349	0.297	-0.457	0.586
		후기청소년	75	2	5	3.97	.771	-.318	.277	-.354	.548
		청소년지도자	120	2	5	3.75	.802	-.410	.221	-.124	.438

▌ 전기청소년의 분야별 안전체감도

- 전기청소년의 평균 안전체감도는 3.78점으로, 이를 백분율로 환산하면 약 75.6%이다. 이는 전기청소년이 비교적 높은 수준의 안전감을 느끼고 있음을 시사한다. 구체적으로 각 분야별로 보면, 활동안전(80.1%)과 생활안전(78.1%)에 대한 체감도가 가장 높았다. 이는 전기청소년이 학교활동이나 야외 체험학습, 놀이시설 등에서의 안전에 대해 긍정적으로 인식하고 있다는 점을 보여준다. 반면, 교통안전과 범죄안전의 체감도는 상대적으로 낮았는데, 이는 전기청소년이 교통법규 준수나 보행 안전 등에 대해 다소 부족한 인식을 가지고 있음을 시사한다.
- 또한 전기청소년은 에너지 및 정보통신 마비에 대한 안전감(76.4%)도 비교적 높게 나타났으며, 이는 사회기반 체계가 그들에게 안정적으로 유지된다고 느끼기 때문일 수 있다. 이러한 결과는 전기청소년이 경험적으로 안전을 체감할 수 있는 영역에서 상대적으로 긍정적인 인식을 가지고 있음을 나타내며, 이들이 활동하는 환경에서 안전에 대한 긍정적 경험을 많이 하고 있음을 시사한다.

▌ 후기청소년의 분야별 안전체감도

- 후기청소년의 평균 안전체감도는 3.59점으로, 백분율로 환산하면 약 71.8%이다. 전기청소년보다 다소 낮은 수치를 보이는데, 이는 후기청소년이 경험적으로 사회와 자신에 대한 안전에 대한 체감도가 상대적으로 낮기 때문일 수 있다. 특히 범죄안전(64.2%)과 교통안전(68.4%)에 대한 인식이 가장 낮았다. 후기청소년의 경우 전기청소년에 비해 다양한 외부 환경에 노출될 기회가 많아지기 때문에, 이러한 점이 안전에 대한 불안감을 증대시킬 가능성이 있다.
- 그럼에도 불구하고, 후기청소년은 생활안전(74.9%)과 활동안전(78.9%)에 대해서는 여전히 비교적 높은 체감도를 유지하고 있다. 이는 후기청소년이 놀이시설, 체험학습, 학교활동 등에서의 안전을 중요하게 여기고, 긍정적으로 평가하고 있음을 보여준다. 이로 인해 후기청소년은 여전히 자신이 경험하고 있는 생활 공간에서의 안전감을 유지하고 있음을 알 수 있다.

▌ 청소년지도자의 분야별 안전체감도

- 청소년지도자의 평균 안전체감도는 3.12점으로, 백분율로 환산하면 약 62.4%이다. 이는 전기청소년과 후기청소년에 비해 낮은 수치로, 청소년지도자가 사회 전반에 대한 안전에 대해 다소 부정적인 인식을 가지고 있음을 의미한다. 특히 사회기반 체계안전(59.1%), 범죄안전(51.7%)에 대한 체감도가 가장 낮았으며, 이는 청소년지도자가 사회의 시스템이나 범죄 예방에 대해 신뢰를 낮게 평가하고 있음을 시사한다.
- 청소년지도자는 청소년들의 안전을 직접적으로 관리하고 지도하는 입장이기 때문에, 더 객관적이고 비판적인 시각에서 사회 안전의 문제점을 인식할 가능성이 높다. 그들은 특히 범죄와 관련된 이슈나 사회의 안전 시스템에 대해 더 많은 우려를 가지고 있을 수 있다. 이러한 낮은 체감도는 청소년지도자들이 현장의 현실과 더 많이 접촉하며 문제점을 목격하고 있다는 점에서 비롯될 수 있다.

▌ 분석 결과에 대한 소결

- 전반적으로 전기청소년, 후기청소년, 청소년지도자 간의 안전체감도는 연령과 역할에 따라 차이를 보인다. 전기청소년은 사회와 자신에 대한 긍정적인 경험을 바탕으로 높은 체감도를 보이는 반면, 후기청소년은 활동 경험이 다양해지면서 교통안전이나 범죄안전에 대한 우려가 다소 증가하는 경향을 보인다. 청소년지도자는 가장 낮은 체감도를 보이며, 이는 이들이 사회의 안전 시스템에 대해 더 비판적이고 현실적인 시각을 가지고 있음을 반영한다.
- 이러한 결과는 각 연령대와 역할에 맞는 안전교육과 시스템 개선이 필요함을 시사한다. 전기청소년의 경우 긍정적인 안전 체험을 지속적으로 제공하여 높은 체감도를 유지하고, 후기청소년에게는 교통안전 및 범죄 예방 교육을 강화하여 안전 인식을 높이는 것이 중요하다. 또한 청소

년지도자에게는 그들의 시각과 경험을 반영한 안전 정책과 지원체계를 마련하여, 그들이 느끼는 불안을 줄일 수 있는 제도적 노력이 필요하다.

3) 실내활동 안전의식 수준 측정 분석 결과

〈표 Ⅲ-34〉 실내활동 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	전기 청소년	65	2.00	5.00	3.9026	.73533	-.463	.297	-.267	.586
안전태도		65	2.33	5.00	4.0667	.66978	-.593	.297	-.007	.586
안전행동		65	2.33	5.00	4.3795	.66374	-.1.141	.297	.700	.586
안전지식	후기 청소년	75	2.33	5.00	4.0844	.59803	-.493	.277	-.157	.548
안전태도		75	3.00	5.00	4.2978	.51864	-.570	.277	-.050	.548
안전행동		75	3.00	5.00	4.2622	.54606	-.500	.277	-.047	.548
안전지식	청소년 지도자	120	3.00	5.00	4.0771	.53432	-.012	.221	-.314	.438
안전태도		120	3.00	5.00	4.1375	.56028	-.094	.221	-.722	.438
안전직무수행		120	3.00	5.00	4.2667	.66716	-.450	.221	-.808	.438

- 전기청소년의 사회 전반에 대한 안전 체감도는 안전지식(78.1%), 안전태도(81.3%), 안전행동(87.6%)으로 분석된다. 전반적으로 전기청소년은 안전행동에서 가장 높은 체감도를 보이며, 지식과 태도에서도 긍정적인 의식을 유지하고 있다. 후기청소년의 안전 체감도는 안전지식(81.7%), 안전태도(85.9%), 안전행동(85.2%)으로, 후기청소년은 전기청소년보다 전반적으로 더 높은 안전의식을 보이며, 특히 안전태도와 행동에서 높은 체감도를 나타낸다. 청소년지도자의 경우, 안전지식(81.5%), 안전태도(82.8%), 안전직무수행(85.3%)으로 나타나며, 청소년지도자들은 안전직무수행에서 가장 높은 체감도를 보이고 있으며, 지식과 태도에서도 안정적이고 긍정적인 의식을 유지하고 있다. 이 세 그룹의 분야별 평균 체감도는 83.3%로, 전반적으로 사회 전반에 걸쳐 긍정적인 안전의식이 형성되어 있음을 보여준다.

4) 실외활동 안전의식 수준 측정 분석 결과

〈표 Ⅲ-35〉 실외활동 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	전기청소년	65	1.67	5.00	4.2154	.68321	-1.321	.297	2.998	.586
안전태도		65	2.67	5.00	4.1641	.66699	-.556	.297	-.273	.586
안전행동		65	1.67	5.00	4.3128	.74740	-1.886	.297	4.351	.586
안전지식	후기청소년	75	3.00	5.00	4.1067	.58294	-.181	.277	-.638	.548
안전태도		75	2.67	5.00	4.0667	.68445	-.287	.277	-.940	.548
안전행동		75	3.00	5.00	4.2667	.52847	-.393	.277	-.189	.548
안전지식	청소년지도자	120	3.00	5.00	4.0771	.53432	-.012	.221	-.314	.438
안전태도		120	3.00	5.00	4.1375	.56028	-.094	.221	-.722	.438
안전직무수행		120	3.00	5.00	4.3208	.61424	-.631	.221	-.833	.438

- 전기청소년의 안전 체감도는 안전 지식(84.3%), 안전태도(83.3%), 안전행동(86.3%)으로 분석된다. 전반적으로 전기청소년은 안전 행동에서 가장 높은 체감도를 보이며, 지식과 태도에서도 긍정적인 의식을 유지하고 있다. 후기청소년의 안전 체감도는 안전 지식(82.1%), 안전태도(81.3%), 안전 행동(85.3%)으로 나타나며, 후기청소년들은 전반적으로 안정된 안전의식을 보인다. 특히 행동에서 높은 체감도를 나타낸다. 청소년지도자의 안전 체감도는 안전지식(81.5%), 안전태도(82.8%), 안전직무수행(86.4%)으로 분석된다. 청소년지도자들은 직무수행에서 가장 높은 체감도를 보이며, 지식과 태도에서도 긍정적인 체감도를 유지하고 있다. 이 세 그룹의 분야별 평균 체감도는 83.7%로, 전반적으로 긍정적인 안전의식이 형성되어 있음을 시사한다.

5) 시설안전 안전의식 수준 측정 분석 결과(전기청소년, 후기청소년)

〈표 Ⅲ-36〉 시설안전 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	전기청소년	65	1.67	5.00	4.0462	.73805	-1.036	.279	1.699	.586
안전태도		65	2.67	5.00	4.3026	.59722	-.816	.297	.418	.586
안전행동		65	2.00	5.00	4.3641	.66333	-1.690	.297	3.453	.586
안전지식	후기청소년	75	1.00	5.00	4.1289	.69941	-1.306	.277	4.112	.548
안전태도		75	3.00	5.00	4.1867	.61571	-.501	.277	-.690	.548
안전행동		75	3.00	5.00	4.3333	.55616	-.717	.277	.123	.548

- 전기청소년의 시설 안전 체감도는 안전지식(80.9%), 안전태도(86.1%), 안전행동(87.3%)으로 분석된다. 전기청소년은 안전행동에서 가장 높은 체감도를 보이며, 지식과 태도에서도 긍정적인 의식을 유지하고 있다. 후기청소년의 시설 안전 체감도는 안전지식(82.6%), 안전태도(83.7%), 안전행동(86.7%)으로 나타나며, 후기청소년들은 전반적으로 높은 수준의 안전의식을 보이며, 특히 행동에서 매우 높은 체감도를 보인다. 이 두 그룹의 분야별 평균 체감도는 84.5%로, 전반적으로 긍정적인 안전의식이 형성되어 있음을 나타낸다.

6) 사고대응 안전의식 수준 측정 분석 결과(전기청소년, 후기청소년)

〈표 Ⅲ-37〉 사고대응 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	전기청소년	65	2.33	5.00	4.0359	.78201	-.463	.297	-.911	.586
안전태도		65	2.33	5.00	4.3641	.64475	-1.324	.297	1.772	.586
안전행동		65	1.67	5.00	4.4462	.55988	-2.190	.297	8.702	.586
안전지식	후기청소년	75	1.00	5.00	4.1067	.80940	-1.665	.277	3.571	.548
안전태도		75	1.67	5.00	4.2978	.64275	-1.274	.277	2.612	.548
안전행동		75	3.00	5.00	4.4711	.52589	-.823	.277	.325	.548

- 전기청소년의 사고대응 안전 체감도는 안전지식(80.7%), 안전태도(87.3%), 안전행동(88.9%)으로 분석된다. 전기청소년은 특히 사고대응 행동에서 가장 높은 체감도를 보이며, 전반적으로 긍정적인 안전의식을 유지하고 있다. 후기청소년의 사고대응 안전 체감도는 안전지식(82.1%), 안전태도(85.9%), 안전행동(89.4%)으로 나타나며, 후기청소년들도 높은 수준의 안전행동을 보이며 전반적으로 안정적인 사고대응 의식을 나타낸다. 이 두 그룹의 분야별 평균 체감도는 85.7%로, 전반적으로 긍정적인 사고대응 안전의식이 형성되어 있음을 시사한다.

7) 사고대피 안전의식 수준 측정 분석 결과(전체)

〈표 Ⅲ-38〉 사고대피 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	전기청소년	65	2.33	5.00	4.0667	.73172	-.528	.297	-.469	.586
안전태도		65	2.33	5.00	4.3744	.60239	-1.107	.297	1.228	.586
안전행동		65	2.33	5.00	4.4513	.58758	-1.357	.297	2.060	.586
안전지식	후기청소년	75	2.67	5.00	4.0844	.66462	-.308	.277	-.930	.548
안전태도		75	3.00	5.00	4.3422	.57988	-.801	.277	.087	.548
안전행동		75	3.00	5.00	4.3556	.59106	-.851	.277	.228	.548
안전지식	청소년 지도자	120	3.00	5.00	4.1056	.56836	.051	.221	-.577	.438
안전태도		120	3.00	5.00	4.3389	.60804	-.397	.221	-.965	.438
안전직무수행		120	3.00	5.00	4.3625	.63498	-.543	.221	-.773	.438

- 전기청소년의 사고대피 안전 체감도는 안전지식(81.3%), 안전태도(87.5%), 안전행동(89.0%)으로 분석된다. 전기청소년들은 특히 사고대피 행동에서 높은 체감도를 보이며, 전반적으로 긍정적인 안전의식을 유지하고 있다. 후기청소년의 사고대피 안전 체감도는 안전지식(81.7%), 안전태도(86.8%), 안전행동(87.1%)으로 나타나며, 후기청소년들도 안정된 사고대피 의식을 나타내고 있다. 청소년지도자의 사고대피 안전 체감도는 안전지식(82.1%), 안전태도(86.8%), 안전직무수행(87.3%)으로 분석된다. 청소년지도자들은 전반적으로 사고대피 관련 직무수행에서 가장 높은 체감도를 나타내고 있다. 이 세 그룹의 분야별 평균 체감도는 85.5%로, 전반적으로 긍정적인 사고대피 안전의식이 형성되어 있음을 나타내고 있다.

8) 재난대응 안전의식 수준 측정 분석 결과(청소년지도자)

〈표 Ⅲ-39〉 재난대응 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	청소년 지도자	120	3.00	5.00	4.1389	.57261	-.003	.221	-.563	.438
안전태도		120	3.00	5.00	4.2722	.56008	-.246	.221	-.704	.438
안전직무수행		120	3.00	5.00	4.3667	.58602	-.451	.221	-.609	.438

- 청소년지도자의 재난 대응 안전 체감도는 안전 지식(82.8%), 안전태도(85.4%), 안전직무수행(87.3%)으로 분석된다. 청소년지도자들은 재난 대응에 대한 안전지식에서 높은 체감도를 보이며, 특히 안전직무수행에서 가장 높은 체감도를 나타내고 있다. 이는 재난 상황에서 청소년지도자들이 실질적인 직무수행에 대한 자신감과 책임감을 가지고 있음을 의미한다. 안전태도 또한 높은 수준을 유지하고 있으며, 이는 청소년지도자들이 재난 대응 상황에서의 적절한 의식과 대응력을 유지하고 있음을 시사한다. 이 세 항목의 분야별 평균 체감도는 85.2%로, 전반적으로 긍정적인 재난대응 안전의식이 형성되어 있음을 보여준다.

9) 운영규정준수 안전의식 수준 측정 분석 결과(청소년지도자)

〈표 Ⅲ-40〉 운영규정준수 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	청소년 지도자	120	3.00	5.00	4.0861	.61796	-.137	.221	-.825	.438
안전태도		120	3.00	5.00	4.2458	.63509	-.369	.221	-.709	.438
안전직무수행		120	3.00	5.00	4.3500	.63046	-.462	.221	-.886	.438

- 청소년지도자의 운영규정준수 안전 체감도는 안전지식(81.7%), 안전태도(84.9%), 안전직무수행(87.0%)으로 분석된다. 청소년지도자들은 특히 안전직무수행에서 가장 높은 체감도를 보이며, 안전지식과 태도에서도 긍정적인 의식을 유지하고 있다. 이는 청소년지도자들이 운영 규정을 준수하는 데 있어 높은 수준의 자신감과 책임감을 가지고 있음을 의미하며, 전반적으로

이들의 규정 준수 의식이 잘 형성되어 있음을 보여준다. 이 세 항목의 분야별 평균 체감도는 84.5%로, 전반적으로 긍정적인 운영 규정 준수 의식이 형성되어 있음을 시사한다.

10) 안전법령준수 안전의식 수준 측정 분석 결과(청소년지도자)

〈표 Ⅲ-41〉 안전법령준수 안전의식 대상별 수준측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	청소년 지도자	120	2.67	5.00	4.0917	.60184	-.046	.221	-.839	.438
안전태도		120	3.00	5.00	4.2625	.67973	-.370	.221	-.995	.438
안전직무수행		120	3.00	5.00	4.4000	.65977	-.672	.221	-.752	.438

- 청소년지도자의 안전법령준수 안전 체감도는 안전지식(81.8%), 안전태도(85.3%), 안전직무수행(88.0%)으로 분석된다. 청소년지도자들은 법령 준수와 관련된 모든 항목에서 높은 체감도를 보이며, 특히 안전직무수행에서 가장 높은 체감도를 나타내고 있다. 이는 청소년지도자들이 안전법령을 준수하면서 직무를 수행하는 데 있어 자신감을 가지고 있으며, 법적 의무와 책임을 철저히 이행하고 있음을 시사한다. 이 세 항목의 분야별 평균 체감도는 85.0%로, 전반적으로 긍정적인 안전법령 준수 의식이 형성되어 있음을 보여준다.

1-4. 안전의식 수준 측정 결과(파일럿 분석 결과)

1) 전기청소년

- 사회전반적 안전체감도는 3.81로, 전반적으로 긍정적인 수준의 안전 체감도를 보여준다. 특히 스스로중시여부에서 가장 높은 3.94를 기록한 것은 응답자들이 개인의 안전을 중요하게 생각하고 있음을 시사한다. 이는 응답자들이 자신에 대한 책임을 다하는 경향이 강하다는 것을 보여준다. 반면 안전중시여부는 3.72로 가장 낮았지만, 여전히 긍정적인 수준이다. 이는 사회적으로 안전을 중요시하는 인식이 여전히 강하게 자리 잡고 있음을 의미한다.
- 분야별 안전체감도는 3.79로 나타났으며, 특히 활동안전1에서 4.03으로 가장 높은 점수를 기록하였다. 이는 응답자들이 활동적인 상황에서 안전을 매우 중요하게 인식하고 있음을 시사한다. 반면 범죄안전 2가 3.35로 가장 낮은 점수를 기록했으며, 이는 범죄와 관련된 안전 체감

도가 상대적으로 낮음을 보여준다. 범죄 안전 분야에서의 추가적인 지원과 관리가 필요할 수 있음을 의미한다.

- 최종 체감도는 3.80으로, 이는 응답자들이 전반적으로 긍정적인 수준에서 안전을 체감하고 있음을 의미한다. 사회 전반에 대한 안전 인식뿐만 아니라, 다양한 분야에서도 안전을 중요하게 인식하고 있으며, 이를 통해 응답자들이 안전을 일상생활과 직무수행에서 잘 반영하고 있음을 확인할 수 있다.
- 특히 스스로중시여부나 활동안전과 같은 항목에서 높은 점수를 기록한 것은 응답자들이 활동적인 환경이나 개인적인 책임을 중요시하고 있음을 시사한다. 반면 범죄 안전과 관련된 항목에서 상대적으로 낮은 점수를 기록한 부분은 추가적인 안전 정책이나 교육이 필요할 수 있음을 의미한다.
- 안전인식도는 4.20으로 나타났으며, 이는 응답자들이 안전과 관련된 지식과 태도에서 전반적으로 높은 수준의 인식을 가지고 있음을 보여준다. 개별 항목을 보면, 사고대피태도가 4.37로 가장 높은 점수를 기록하였으며, 이는 응급상황에서 대피하는 것에 대해 매우 중요하게 인식하고 있음을 시사한다. 이는 응급상황에서 빠르게 대처하는 데 있어 중요한 역할을 하는 대피 교육이 응답자들에게 잘 이루어졌음을 나타낸다.
- 시설태도와 사고태도도 각각 4.30과 4.36으로 높은 수준을 보였으며, 이는 시설 안전과 사고 예방에 대한 태도가 응답자들 사이에서 매우 긍정적으로 자리 잡고 있음을 의미한다. 이는 응급상황이나 사고 발생 시 시설 관리와 사고대응에 대한 중요성이 강조되었음을 시사한다. 반면, 사고지식과 시설지식은 각각 4.04로 상대적으로 낮은 편이다. 이는 사고와 시설 관리에 대한 구체적인 지식이 부족할 수 있음을 보여주며, 이에 대한 추가적인 교육이 필요할 수 있다.
- 안전실천도는 4.39로 매우 높은 수준을 보였으며, 이는 응답자들이 실제로 안전과 관련된 행동을 잘 실천하고 있음을 의미한다. 특히, 사고대피행동이 4.45로 가장 높은 점수를 기록하였으며, 이는 응급상황에서 대피 행동이 매우 잘 수행되고 있음을 시사한다. 이는 사고 및 응급상황에서의 대응 훈련이 효과적으로 이루어졌으며, 응답자들이 대피와 같은 실천적 행동을 잘 이행하고 있음을 나타낸다.
- 사고행동과 시설행동도 각각 4.45와 4.36으로 높은 수준을 기록하였으며, 이는 사고 발생 시와 시설 안전관리 상황에서의 행동 실천이 매우 원활하게 이루어지고 있음을 보여준다. 특히, 이러한 실천도는 응급상황에서의 실천 능력을 평가하는 중요한 지표로서 응답자들이 실제 상황에서의 대응 능력이 높음을 의미한다.

- 안전의식수준은 4.30으로, 이는 응답자들이 안전에 대한 인식과 실천 모두에서 매우 높은 수준을 유지하고 있음을 의미한다. 안전의식수준은 안전에 대한 지식과 태도뿐만 아니라 실제 행동을 모두 고려한 결과로써, 응답자들이 단순히 안전을 인식하는 것을 넘어서 실제로 이를 실천하고 있다는 점을 보여준다.
- 특히, 사고대피행동과 사고대피태도에서 가장 높은 점수를 보였으며, 이는 응급상황에서의 대피와 관련된 인식과 실천이 매우 높은 수준에서 이루어지고 있음을 나타낸다. 이는 대피 교육과 훈련이 응답자들에게 효과적으로 전달되고 있으며, 이들이 이를 실제 상황에서 잘 이행할 수 있는 능력을 갖추고 있음을 시사한다.

2) 후기청소년

- 사회전반적 안전체감도는 3.73으로 나타났으며, 이는 응답자들이 사회 전반적으로 안전을 중요하게 인식하고 있음을 보여준다. 특히 스스로 중시여부에서 가장 높은 점수인 3.84를 기록하였으며, 이는 응답자들이 자신의 안전을 스스로 책임지고 있음을 시사한다. 안전중시여부와 재난사고안전은 각각 3.64와 3.72로 나타났으며, 이는 여전히 긍정적인 수준을 유지하고 있음을 보여준다.
- 분야별 안전체감도는 3.62로 나타났으며, 특히 활동안전1과 활동안전2에서 각각 3.92와 3.97로 높은 점수를 기록하였다. 이는 응답자들이 활동과 관련된 안전을 매우 중요하게 인식하고 있음을 시사한다. 반면, 범죄안전 2가 3.05로 가장 낮은 점수를 기록하여, 범죄와 관련된 안전 체감도가 상대적으로 낮음을 보여준다. 이는 범죄 안전에 대한 추가적인 정책적 보완이 필요할 수 있음을 의미한다.
- 최종 체감도는 3.68로 나타났으며, 이는 응답자들이 전반적으로 긍정적인 수준에서 안전을 체감하고 있음을 의미한다. 사회 전반에 대한 안전 인식뿐만 아니라, 다양한 분야에서도 안전을 중요하게 인식하고 있으며, 이를 통해 응답자들이 안전을 일상생활과 직무수행에서 잘 반영하고 있음을 확인할 수 있다. 특히, 활동안전과 관련된 항목에서 높은 점수를 기록한 것은 응답자들이 활동적인 상황에서 안전을 중요하게 여기고 있음을 보여준다. 반면 범죄안전과 관련된 항목에서 상대적으로 낮은 점수를 기록한 부분은 추가적인 안전관리가 필요함을 의미한다.
- 안전인식도는 4.16으로, 응답자들이 안전에 대한 지식과 태도에서 높은 수준의 인식을 가지고 있음을 나타낸다. 특히 대피태도와 사고태도에서 높은 점수를 기록하였으며, 이는 응급상황에서의 태도가 매우 중요하게 인식되고 있음을 시사한다. 전반적으로 응답자들이 안전을 중요하게 인식하고 있으며, 이를 통해 자신과 타인의 안전을 보호하려는 의지가 강하다는 것을 보여준다.

- 안전실천도는 4.36으로, 응답자들이 안전과 관련된 행동을 매우 잘 실천하고 있음을 보여준다. 특히 사고행동과 대피행동에서 높은 점수를 기록하였으며, 이는 응급상황에서의 대응 능력이 뛰어나다는 것을 의미한다. 이는 응급상황에서의 훈련과 준비가 잘 되어 있으며, 실제 상황에서 적극적인 행동이 이루어지고 있음을 나타낸다.
- 안전의식수준은 4.26으로, 응답자들이 전반적으로 높은 수준의 안전 인식과 실천을 유지하고 있음을 보여준다. 특히 응급상황에서의 대피와 사고 대응 능력이 뛰어나며, 이를 통해 응급상황에서의 대처 능력이 강하다는 것을 알 수 있다. 안전에 대한 인식과 행동이 균형을 이루고 있으며, 이를 통해 응답자들이 안전을 중요시하고 있다는 것을 확인할 수 있다.

3) 청소년지도자

- 사회전반적 안전체감도는 3.56으로 나타났으며, 이는 응답자들이 사회 전반에서 안전을 중요하게 인식하고 있음을 보여준다. 특히 스스로중시여부에서 가장 높은 4.01을 기록했는데, 이는 응답자들이 자신의 안전을 스스로 책임지는 경향이 강함을 시사한다. 안전중시여부가 3.23으로 상대적으로 낮았으나, 여전히 사회 전반적으로 안전을 중요하게 인식하고 있는 점에서 긍정적인 평가를 할 수 있다.
- 분야별 안전체감도는 3.19로 나타났다. 특히 활동안전에서 각각 3.70과 3.75로 가장 높은 점수를 기록하였으며, 이는 응답자들이 활동 중 안전을 매우 중요하게 인식하고 있음을 시사한다. 반면 범죄안전2가 2.38로 가장 낮은 점수를 기록하였으며, 이는 범죄와 관련된 안전 체감도가 낮음을 나타낸다. 범죄 안전에 대한 추가적인 지원과 관리가 필요할 것으로 보인다.
- 최종 체감도는 3.38로 나타났으며, 이는 응답자들이 전반적으로 긍정적인 수준에서 안전을 체감하고 있음을 보여준다. 사회 전반에 대한 안전 인식과 다양한 분야에서의 안전 체감도가 적절히 반영되었음을 알 수 있다. 특히, 활동과 관련된 안전에 대한 인식이 높았으며, 이는 활동 중 안전을 중요시하는 경향이 있음을 의미한다. 반면, 범죄 안전과 관련된 항목에서 상대적으로 낮은 점수를 기록하여 이 부분에서의 안전관리 및 교육이 필요함을 시사한다.
- 안전인식도는 4.15로, 응답자들이 안전에 대한 지식과 태도에서 전반적으로 높은 인식을 가지고 있음을 보여준다. 특히 사고대피태도에서 4.34로 높은 점수를 기록하여, 응급상황에서 대피와 관련된 인식이 매우 중요하게 인식되고 있음을 시사한다. 전반적으로 응답자들이 안전에 대한 인식을 높게 유지하고 있다는 점에서 긍정적인 평가를 할 수 있다.
- 안전실천도는 4.34로, 응답자들이 실제로 안전과 관련된 행동을 매우 잘 실천하고 있음을 보여준다. 특히 사고대피직무수행과 운영법령직무수행에서 높은 점수를 기록하였으며, 이는 응급상황에서의 행동이 잘 실천되고 있음을 의미한다. 응답자들이 안전을 지키기 위해 적극적으로

행동하고 있다는 점에서 긍정적인 평가를 할 수 있다.

- 안전의식수준은 4.25로 나타났으며, 이는 응답자들이 전반적으로 높은 수준의 안전 인식과 행동 실천을 유지하고 있음을 보여준다. 응급상황에서의 행동 실천 능력이 특히 뛰어나며, 이를 통해 응답자들이 실제 상황에서 안전을 잘 관리하고 있음을 알 수 있다. 안전에 대한 인식과 실천이 균형 있게 유지되고 있어, 응답자들이 높은 수준의 안전의식을 가지고 있음을 확인할 수 있다.

Ⅳ

청소년, 청소년지도자 안전의식 수준 측정

제1절 안전의식 수준 측정 결과
제2절 연구결과의 비교분석

제1절 안전의식 수준 측정 결과

1. 분석 결과

1-1. 청소년, 청소년지도자 안전의식 수준측정 본조사 대상 및 진행 일정

- 청소년, 청소년지도자 안전의식수준 측정을 위한 조사는 2024년 8월 30일(금요일)부터 2024년 9월 13일(금요일)까지 온라인을 통해 조사되었다.
- 전기청소년 설문대상은 전국 초·중·고등학생 중 전기청소년 나이에 해당하며, 학교 교외활동 및 수련활동 참여 경험이 있는 청소년을 대상으로 정식조사를 진행하였다. 참여 인원 중 개인정보 활용에 동의 한 대상으로 전체 3,255명에게 문자 발송되어 그 중 선착순으로 300명까지 회수할 목적으로 진행하였으며 315명 중 결측을 제거한 304명으로 분석 대상을 확정하였다.
- 후기청소년 설문대상은 전국 중·고등학생 중 후기청소년 나이에 해당하며, 학교 교외활동 및 수련활동 참여 경험이 있는 청소년을 대상으로 정식조사를 진행하였다. 참여 인원 및 봉사활동 참가자(대학생) 중 개인정보 활용에 동의 한 대상으로 전체 2,155명에게 문자 발송되어 그 중 선착순으로 300명까지 회수할 목적으로 진행하였으며 327명 중 결측을 제거한 305명으로 분석 대상을 확정하였다.
- 청소년지도자 설문 대상은 한국청소년활동진흥원에서 제공한 청소년지도자 명단을 기반으로 하였으며 설문대상자 1,972명에게 링크를 포함한 문자를 발송하여 설문에 참여한 사람은 총 364명이다. 그 가운데 불성실한 답변 등을 포함한 답변의 결측치를 제거한 후 분석에 사용된 인원은 343명이다.
- 청소년지도자는 한국청소년활동진흥원에서의 운영하는 사업 참여자, 즉 청소년지도자를 대상으로 안내를 통해 설문에 참여하도록 진행하였다.

〈표 Ⅳ-1〉 청소년, 청소년지도자 안전의식 수준 측정 본조사 대상 구분

참여 구분	참여 인원	비고
전기청소년	304	수련활동 참여 경험이 있는 청소년(초·중·고)
후기청소년	305	수련활동 참여 경험이 있는 청소년(고) 후기청소년 중 대학생의 경우, 다양한 청소년활동 경험이 있는 학생을 대상
청소년지도자	343	한국청소년활동진흥원 협조 안내를 통한 조사

1-2. 참가자의 인구사회학적 통계 분석 결과

〈표 Ⅳ-2〉 조사 참여자의 인구사회학적 통계

(단위 : 명, %)

전기청소년							
구분		빈도	비율	구분		빈도	비율
성별	남	95	31.3	거주지	광주시	2	0.7
					강원도	59	19.4
	여	209	68.8		경기도	34	11.2
					경상남도	13	4.3
	합계	304	100.0		경상북도	11	3.6
연령	13세	16	5.3		대구시	10	3.3
					대전	6	2.0
	14세	12	3.9		부산시	14	4.6
					서울시	96	31.6
	15세	45	14.8		울산	3	1.0
					인천광역시	4	1.3
	16세	64	21.1		전라남도	4	1.3
					전라북도	17	5.6
	17세	86	28.3		제주시	4	1.3
					충청남도	21	6.9
	18세	81	26.6		충청북도	6	2.0
					합계	304	100.0
	합계	304	100.0%				

후기청소년							
구분		빈도	비율	구분		빈도	비율
성별	남	130	42.6	거주지	강원도	9	3.0
					경기도	58	19.0
	여	175	57.4		경상남도	11	3.6
					경상북도	6	2.0
	합계	305	100.0		광주광역시	5	1.6
연령	19세	22	7.2		대구광역시	4	1.3
					대전시	8	2.6
	20세	91	29.8		부산시	9	3.0
					서울시	156	51.1
	21세	88	28.9		울산광역시	1	0.3
					인천	3	1.0
	22세	54	17.7		전라남도	15	4.9
					전라북도	4	1.3
	23세	36	11.8		충청남도	11	3.6
					충청북도	5	1.6
	24세	14	4.6		합계	305	100.0
	합계	305	100.0				

〈표 Ⅳ-2〉 조사 참여자의 인구사회학적 통계(계속)

(단위 : 명, %)

청소년지도자					
구분	빈도	비율	구분	빈도	비율
일시청소년쉼터(경남)	1	0.3	청소년문화의집	90	26.2
교육청소속	1	0.3	청소년상담복지센터	2	0.6
대전시교육청	1	0.3	청소년수련관	120	35.0
독서실	1	0.3	청소년수련원	55	16.0
부산청소년활동진흥센터	1	0.3	청소년쉼터	2	0.6
경기도교육청학생교육원	1	0.3	청소년야영장	3	0.9
유스호스텔	4	1.2	청소년이용시설	2	0.6
재단	1	0.3	청소년자유공간	1	0.3
재단 사무처	1	0.3	청소년재단	3	0.9
재단 사무국	1	0.3	청소년치료재활센터	1	0.3
종교청소년단체	1	0.3	청소년특화시설	15	4.4
진로센터	1	0.3	청소년활동진흥센터	31	9.1
진로직업체험센터	1	0.3	학교밖청소년지원센터	1	0.3
진로직업체험지원센터	1	0.3			
			전체참여자	343	100.0

※ 참고자료(참여 학생의 학교)

설문참여자의 학교/지역			
구분	전기	후기	참여대상 학교
서울특별시	96	156	장평중, 동대문중, 대광고등학교, 혜성여고, 명일여고, 강일고(대학:서울대,한양대,건국대)
경기도	34	58	김포중, 고창중, 성일고등학교, 문산수억고, 성복고(경기대, 가톨릭대, 안양대, 용인대)
강원도	59	9	강릉여중, 묵호중, 남춘천여중, 강릉여고, 강릉고, 문성고, 제일고(강원대)
경상남도	13	11	사천여중, 단성중, 대곡중, 양산고, 창원명지여고, 사천고(경상대, 마산대)
경상북도	11	6	봉곡중, 모계중, 유성여고, 세화고, 포항제철고(경주대, 대구한의대)
전라남도/광주	4/2	15/5	광산중, 광주동성중, 광주동신여중, 강진중, 구례고, 광주고, 광주동성고, 광주과학고
전라북도	17	4	기전중, 서곡중, 군산중앙여고, 한일고(전북대)
충청남북도	21/6	11/5	불당중, 운호중, 옥천여중, 공주금성여고, 월봉고, 충북여고(세원대, 대원대, 충남대)
대구	10	4	유가중, 수성중, 다사고(계명대)
대전	6	8	둔산중, 보문고(대전대)
부산	14	9	사직중, 브니엘예고, 동래고, 삼정고(부산대, 신라대)
제주	4	-	제주중
울산/인천	3/4	1/0	현대중, 현대고, 인화여중
합계	304	305	

1-3. 안전체감도 분석 결과

1) 사회전반에 대한 안전체감도 분석 결과

〈표 Ⅳ-3〉 전기청소년, 후기청소년, 청소년지도자 안전의식 조사 중 전반적 안전체감도 분석 결과

안전체감도 항목	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	전기청소년	304	1	5	3.26	1.256	-.364	.140	-.965	.279
	후기청소년	305	1	5	4.14	.810	-1.315	.140	2.686	.278
	청소년지도자	343	0	5	3.76	.813	-.496	.132	.732	.263
사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	전기청소년	304	1	5	3.33	1.201	-.292	.140	-.830	.279
	후기청소년	305	1	5	3.96	1.066	-.971	.140	.395	.278
	청소년지도자	343	1	5	3.62	1.027	-.288	.132	-.850	.263
스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	전기청소년	304	1	5	4.03	.848	.-639	.140	.185	.279
	후기청소년	305	1	5	4.26	.922	-1.221	.140	1.113	.278
	청소년지도자	343	2	5	4.24	.682	-.624	.132	.378	.263

- 전기청소년, 후기청소년, 청소년지도자의 사회전반에 대한 안전체감도를 분석한 결과, 대상별로 체감도가 다르게 나타났다. 전기청소년의 경우 재난사고로부터의 안전 체감도가 65.2%, 사회가 안전을 중시한다고 여기는 체감도는 66.6%, 스스로 안전을 중시한다고 여기는 체감도는 80.6%로 평균적으로 약 70.8%의 안전체감도를 보였다. 이는 전기청소년이 스스로의 안전에 대해서는 긍정적인 인식을 가지고 있으나, 재난사고나 사회 전반에 대한 안전 체감도는 상대적으로 낮다는 점을 시사한다.
- 후기청소년은 전반적으로 높은 안전체감도를 보였는데, 재난사고로부터의 안전 체감도가 82.8%, 사회가 안전을 중시한다고 여기는 체감도는 79.2%, 스스로 안전을 중시한다고 여기는 체감도는 85.2%로 나타났다. 평균적으로 후기청소년의 안전체감도는 약 82.4%로, 이는 후기청소년이 전반적으로 안전에 대한 긍정적인 인식을 가지고 있으며, 특히 스스로의 안전에 대해 강한 신뢰감을 보이는 경향이 있음을 나타낸다.
- 청소년지도자의 경우, 재난사고로부터의 안전 체감도는 75.2%, 사회가 안전을 중시한다고 여

기는 체감도는 72.4%, 스스로 안전을 중시한다고 여기는 체감도는 84.8%로, 평균적으로 약 77.4%의 안전체감도를 보였다. 이는 청소년지도자가 사회적 안전에 대해서는 다소 비판적인 인식을 가지고 있지만, 스스로의 안전에 대해서는 매우 높은 신뢰를 보이고 있음을 의미한다.

- 종합적으로 보면, 후기청소년이 가장 높은 안전체감도를 보였으며, 전기청소년이 가장 낮은 체감도를 보였다. 청소년지도자는 중간 정도의 체감도를 보였으며, 사회적 안전에 대한 인식보다는 개인적 안전에 대한 인식이 더 높다는 점에서 차이를 보였다.
- 전기청소년의 안전체감도가 비교적 낮은 수준이라는 점은 이들이 재난사고나 사회적 안전 문제에 대해 불안감을 느끼고 있다는 것을 보여준다. 이는 전기청소년을 대상으로 한 안전교육과 재난 대비 프로그램이 강화될 필요가 있음을 시사한다. 이들은 아직 사회적 경험이 적고, 사고나 재난에 대한 정보와 경험이 부족하기 때문에, 이를 보완할 수 있는 체계적이고 실질적인 안전교육이 필요하다.
- 후기청소년의 안전체감도가 가장 높게 나타난 것은 긍정적이다. 후기청소년은 스스로의 안전뿐만 아니라 사회적 안전에 대해서도 높은 신뢰감을 보이고 있으며, 이는 이들이 이미 학교나 사회에서 보다 풍부한 안전교육과 경험을 쌓았음을 보여준다. 그러나 이들 역시 사회 전반에 대한 안전체감도는 개인적 안전에 비해 약간 낮게 나타나므로, 사회 시스템 전반에 대한 신뢰를 높이는 정책적 노력과 안전 인프라 개선이 필요하다. 또한, 후기청소년의 긍정적인 인식을 유지하고 발전시키기 위해서는 지속적인 안전교육과 더불어 그들이 안전하게 생활할 수 있는 환경을 조성하는 것이 중요하다.
- 청소년지도자의 경우는 사회적 안전에 대해 상대적으로 낮은 체감도를 보였는데, 이는 그들이 현장에서 청소년들을 지도하면서 안전에 대한 다양한 문제와 취약성을 인식하고 있기 때문일 가능성이 크다. 청소년지도자들은 스스로의 안전에 대해서는 긍정적인 평가를 하지만, 사회적 안전 시스템에 대해서는 비판적인 시각을 가지고 있다는 점에서, 이들의 의견을 반영한 정책 개선과 지원이 필요하다. 이는 청소년지도자들이 현장에서 체감하는 문제들을 정책적 논의에 적극 반영해야 함을 시사한다.
- 종합적으로 이번 결과는 연령대와 역할에 따라 안전에 대한 체감도가 차이를 보인다는 점에서, 맞춤형 안전교육과 정책이 필요함을 강조한다. 전기청소년에게는 기초적인 안전의식 함양과 체험형 교육이 필요하며, 후기청소년에게는 이미 형성된 긍정적인 인식을 유지할 수 있는 실질적 지원이 중요하다. 또한 청소년지도자에게는 현장의 안전 문제를 해결할 수 있는 제도적 개선과 정책적 지원이 요구된다. 이를 통해 각 그룹이 느끼는 안전 체감도를 전반적으로 향상시킬 수 있을 것이다.

2) 사회 분야별 안전체감도 분석 결과

〈표 Ⅳ-4〉 청소년지도자 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사

구분		대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
								통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	전기청소년	304	1	5	3.23	1.247	-.304	.140	-.946	.279
		후기청소년	305	1	5	4.00	.927	-.981	.140	1.067	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.76	.843	-.579	.132	.032	.263
	화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간 안전	전기청소년	304	1	5	3.26	1.257	-.310	.140	-.983	.279
		후기청소년	305	1	5	4.03	1.062	-1.138	.140	.755	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.75	.849	-.535	.132	.081	.263
교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수 문화 등의 안전	전기청소년	304	1	5	3.08	1.228	-.093	.140	-1.038	.279
		후기청소년	305	1	5	3.99	1.059	-1.017	.140	.401	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.54	1.083	-.415	.132	-.592	.263
	자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	전기청소년	304	1	5	3.17	1.284	-.113	.140	-1.100	.279
		후기청소년	305	1	5	4.06	1.042	-.990	.140	.227	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.53	1.062	-.265	.132	-.741	.263
자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	전기청소년	304	1	5	3.16	1.210	-.252	.140	-.977	.279
		후기청소년	305	1	5	3.98	1.062	-1.066	.140	.659	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.50	1.057	-.378	.132	-.698	.263
	재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	전기청소년	304	1	5	3.32	1.340	-.332	.140	-1.124	.279
		후기청소년	305	1	5	4.01	1.048	-1.165	.140	.960	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.62	1.019	-.523	.132	-.387	.263
사회기반체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	전기청소년	304	1	5	3.14	1.276	-.091	.140	-1.108	.279
		후기청소년	305	1	5	3.99	1.141	-1.043	.140	.220	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.36	1.190	-.297	.132	-.801	.263
	에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	전기청소년	304	1	5	3.35	1.331	-.280	.140	-1.167	.279
		후기청소년	305	1	5	4.16	1.021	-1.240	.140	1.016	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.54	1.061	-.325	.132	-.614	.263

〈표 Ⅳ-4〉 청소년지도자 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사(계속)

구분		대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
								통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	전기청소년	304	1	5	3.11	1.284	-.044	.140	-1.171	.279
		후기청소년	305	1	5	3.78	1.112	-.807	.140	-.091	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.35	1.144	-.285	.132	-.730	.263
	사이버사기 다단계 등에 대한 안전	전기청소년	304	1	5	3.07	1.384	-.055	.140	-1.268	.279
		후기청소년	305	1	5	4.02	1.122	-1.100	.140	.382	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.09	1.326	-.066	.132	-1.184	.263
보건안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	전기청소년	304	1	5	3.16	1.300	-.191	.140	-1.100	.279
		후기청소년	305	1	5	4.01	1.064	-1.053	.140	.508	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.46	1.141	-.437	.132	-.634	.263
	감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	전기청소년	304	1	5	3.28	1.292	-.299	.140	-1.027	.279
		후기청소년	305	1	5	4.14	.961	-1.247	.140	1.394	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.56	1.079	-.499	.132	-.482	.263
활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	전기청소년	304	1	5	3.41	1.188	-.411	.140	-.768	.279
		후기청소년	305	1	5	4.04	.989	-1.208	.140	1.351	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.82	.899	-.639	.132	.324	.263
	청소년활동 참여 안전	전기청소년	304	1	5	3.51	1.169	-.455	.140	-.678	.279
		후기청소년	305	1	5	4.09	.915	-.954	.140	.467	.278
		청소년지도자	343	1	5	3.97	.846	-.708	.132	.394	.263

▌ 전기청소년의 분야별 안전체감도

- 전기청소년의 평균 안전체감도는 약 65.0%로 나타났다. 이는 후기청소년이나 청소년지도자에 비해 상대적으로 낮은 수준이다. 특히, 교통안전(61.6%), 자연재해 안전(63.2%), 사이버 사기 및 다단계 관련 안전(61.4%) 등의 항목에서 비교적 낮은 체감도를 보였다. 전기청소년의

경우 사회 경험이 적고, 재난이나 범죄에 대한 직접적인 체험이 부족하기 때문에 안전에 대한 체감도가 낮을 수 있다. 그러나 학교활동 및 체험학습 안전(70.2%)에서 비교적 높은 점수를 보였다는 점은, 그들이 익숙한 환경에서 안전을 더 많이 느낀다는 사실을 시사한다. 이 결과는 전기청소년을 대상으로 한 실질적인 안전교육과 체험형 프로그램이 강화될 필요가 있음을 보여준다.

▌ 후기청소년의 분야별 안전체감도

- 후기청소년의 평균 안전체감도는 약 80.6%로, 세 대상 중 가장 높은 수치를 기록했다. 후기청소년은 다양한 사회 경험을 통해 재난정보 및 대피(80.2%), 에너지 및 정보통신 마비 등에 대한 안전(83.2%), 감염병 대처 및 응급상황에 대한 안전(82.8%)에서 높은 체감도를 보였다. 후기청소년은 자신과 관련된 환경에서 더 많은 안전 경험을 쌓았기 때문에, 스스로에 대한 안전감이 높게 나타난 것으로 분석된다. 그러나 학교폭력, 가정폭력 및 학대에 대한 안전(75.6%)과 사이버사기 및 다단계 등에 대한 안전(80.4%)에서 다소 낮은 체감도를 보였다. 이는 후기청소년이 디지털 범죄나 가정 내 문제에 대한 불안을 느낄 가능성이 있음을 나타낸다. 따라서 이들에게는 사회적 위험 요소에 대한 예방 교육과 인식 제고가 필요하다.

▌ 청소년지도자의 분야별 안전체감도

- 청소년지도자의 평균 안전체감도는 약 71.6%로 나타났다. 청소년지도자는 사회 안전 전반에 대해 후기청소년보다는 낮은 체감도를 보였지만, 전기청소년보다는 높은 수준을 기록했다. 특히 에너지 및 정보통신 마비(70.8%)나 재난정보 및 대피에 대한 안전(72.4%) 등에서 긍정적인 평가를 보였으나, 사이버 사기 및 다단계(61.8%) 관련 안전 체감도는 낮은 편이었다. 이는 청소년지도자가 안전 관련 문제들을 더 깊이 인식하고 있으며, 청소년들을 보호하는 역할을 담당하기 때문에 더 비판적 시각을 가질 수 있음을 시사한다. 이러한 결과는 청소년지도자들이 현장에서 체감하는 문제들을 해결하기 위해 정책적 지원이 필요함을 보여준다. 또한, 청소년지도자들이 더 나은 교육과 지원 시스템을 통해 청소년들의 안전을 보다 효과적으로 지도할 수 있도록 환경을 조성하는 것이 중요하다.

▌ 분석 결과에 대한 소결

- 이번 분석을 통해 알 수 있듯이, 각 대상군의 안전체감도는 그들의 연령대와 경험에 따라 크게 차이가 난다. 전기청소년은 아직 사회적 경험이 적기 때문에 안전 체감도가 낮아 체계적이고 실질적인 안전교육이 필요하다. 후기청소년은 다양한 경험을 통해 높은 안전체감도를 보였지만, 특정 사회적 위험에 대한 인식이 부족할 수 있어 예방 교육과 인식개선이 필요하다. 청소년지도자는 청소년보호를 책임지는 역할에서 오는 비판적 시각을 가지고 있으며, 이를 반영한

지원과 교육 시스템이 마련되어야 한다. 따라서 연령대별, 역할별 맞춤형 교육과 지원을 통해 각 대상군의 안전 체감도를 향상시키는 것이 중요하다.

1) 실내활동 안전의식 수준 측정 분석 결과

〈표 Ⅳ-5〉 실내활동 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	전기청소년	304	1.33	5.00	3.6645	.98541	-.722	.140	-.193	.279
안전태도		304	2.00	5.00	4.0110	.66713	-.620	.140	.147	.279
안전행동		304	2.00	5.00	4.2917	.55343	-.736	.140	.395	.279
안전지식	후기청소년	305	2.00	5.00	4.1628	.67706	-1.335	.140	1.440	.278
안전태도		305	1.67	5.00	4.2055	.59974	-1.698	.140	3.750	.278
안전행동		305	1.00	5.00	4.2765	.61687	-2.140	.140	6.707	.278
안전지식	청소년 지도자	343	1.75	5.00	4.1108	.58281	-.715	.132	1.142	.263
안전태도		343	1.75	5.00	4.1910	.59541	-.756	.132	.735	.263
안전직무수행		343	2.00	5.00	4.2391	.66754	-.680	.132	.152	.263

- 전기청소년의 실내활동 안전의식 분석 결과, 안전 지식의 평균은 3.6645로 5점 만점 기준에서 73.3%의 체감도를 나타내며, 안전 태도는 4.0110으로 80.2%, 안전 행동은 4.2917로 85.8%의 체감도를 보인다. 후기청소년의 경우, 안전지식은 4.1628로 83.3%, 안전태도는 4.2055로 84.1%, 안전 행동은 4.2765로 85.5%의 체감도를 나타낸다. 청소년지도자의 안전지식은 4.1108로 82.2%, 안전태도는 4.1910로 83.8%, 안전직무수행은 4.2391로 84.8%의 체감도를 기록한다. 이를 종합해 보면, 전기청소년, 후기청소년, 청소년지도자 모두 안전에 대한 긍정적인 의식을 유지하고 있으며, 평균적으로 80% 이상의 체감도를 보인다. 각 대상별로 행동과 직무수행에서 가장 높은 체감도를 보이며, 이는 이들이 안전과 관련된 행동을 적극적으로 실천하고 있음을 시사한다.

2) 실외활동 안전의식 수준 측정 분석 결과

〈표 Ⅳ-6〉 실외활동 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	전기청소년	304	1.67	5.00	3.9792	.78579	-.798	.140	.305	.279
안전태도		304	2.00	5.00	4.0757	.69609	-.595	.140	-.273	.279
안전행동		304	1.67	5.00	4.2785	.59879	-1.117	.140	2.273	.279
안전지식	후기청소년	305	1.67	5.00	4.1607	.65454	-1.440	.140	2.153	.278
안전태도		305	1.00	5.00	4.2164	.64930	-1.872	.140	4.214	.278
안전행동		305	1.33	5.00	4.2798	.62335	-1.982	.140	4.706	.278
안전지식	청소년 지도자	343	2.00	5.00	4.0940	.62397	-0.677	.132	.559	.263
안전태도		343	1.00	5.00	4.0897	.66349	-.907	.132	1.322	.263
안전직무수행		343	2.00	5.00	4.2391	.66754	-.680	.132	.152	.263

- 전기청소년의 실외활동 안전 체감도는 안전지식(79.6%), 안전태도(81.5%), 안전행동(85.6%)으로 나타나며, 전반적으로 긍정적인 체감도를 보인다. 후기청소년은 안전지식(83.2%), 안전태도(84.3%), 안전행동(85.6%)으로 전기청소년보다 전반적으로 높은 수준의 체감도를 보이고 있다. 청소년지도자는 안전 지식(81.9%), 안전 태도(81.8%), 안전직무수행(84.8%)에서 안정적이고 높은 체감도를 나타낸다. 전체적으로 이 세 그룹의 종합 평균 체감도는 83.1%로 분석되며, 이는 전반적으로 긍정적인 안전의식이 형성되어 있음을 나타내고 있다.

3) 시설안전 안전의식 수준 측정 분석 결과(전기청소년, 후기청소년)

〈표 Ⅵ-7〉 시설안전 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	전기청소년	304	1.33	5.00	3.8805	.86659	-.909	.140	.597	.279
안전태도		304	2.00	5.00	4.1107	.66099	-.516	.140	-.367	.279
안전행동		304	2.00	5.00	4.3268	.55957	-.778	.140	.651	.279
안전지식	후기청소년	305	1.00	5.00	4.1421	.73014	-1.688	.140	2.763	.278
안전태도		305	1.00	5.00	4.2361	.64181	-2.241	.140	6.391	.278
안전행동		305	1.33	5.00	4.2798	.62335	-1.982	.140	4.706	.278

- 전기청소년과 후기청소년의 시설 안전의식을 분석한 결과, 전기청소년의 안전지식은 77.6%, 안전태도는 82.2%, 안전행동은 86.5%로 나타나며, 전반적으로 긍정적인 안전의식을 가지고 있음을 보여준다. 후기청소년의 경우, 안전지식은 82.8%, 안전태도는 84.7%, 안전행동은 85.6%로, 전기청소년보다 더 높은 수준의 안전의식을 보인다. 특히 후기청소년은 안전지식과 태도에서 매우 높은 수준을 유지하고 있으며, 안전행동 역시 매우 긍정적인 수준이다. 두 그룹 모두 전반적으로 긍정적인 안전의식을 보이고 있으며, 평균 체감도는 전기청소년이 82.1%, 후기청소년이 84.4%로 분석된다.

4) 사고대응 안전의식 수준 측정 분석 결과(전기청소년, 후기청소년)

〈표 Ⅳ-8〉 사고대응 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	전기청소년	304	1.00	5.00	3.4550	1.22444	-.480	.140	-1.056	.279
안전태도		304	3.00	5.00	4.3103	.56792	-.472	.140	-.944	.279
안전행동		304	3.00	5.00	4.3509	.53315	-.500	.140	-.700	.279
안전지식	후기청소년	305	1.00	5.00	4.0536	.83577	-1.601	.140	2.266	.278
안전태도		305	1.00	5.00	4.2601	.65065	-2.240	.140	6.229	.278
안전행동		305	1.67	5.00	4.3432	.59010	-1.814	.140	3.893	.278

- 전기청소년의 사고대응 안전 체감도는 안전지식(69.1%), 안전태도(86.2%), 안전행동(87.0%)으로 나타난다. 전반적으로 전기청소년들은 사고대응 관련 행동 면에서 높은 체감도를 보이지만, 지식 측면에서는 비교적 낮은 체감도를 보인다. 후기청소년의 사고대응 안전 체감도는 안전지식(81.1%), 안전태도(85.2%), 안전행동(86.9%)으로 분석된다. 후기청소년은 전기청소년에 비해 전반적으로 높은 수준의 안전지식과 행동을 보이며, 태도에서도 긍정적인 체감도를 나타낸다. 이 두 그룹의 분야별 평균 체감도는 82.6%로, 전반적으로 긍정적인 사고대응 안전의식이 형성되어 있는 것으로 분석된다.

5) 사고대피 안전의식 수준 측정 분석 결과(전체)

〈표 Ⅳ-9〉 사고대피 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	전기청소년	304	1.00	5.00	3.7599	1.02109	-.882	.140	.134	.279
안전태도		304	2.67	5.00	4.2774	.57908	-.436	.140	-.872	.279
안전행동		304	3.00	5.00	4.3279	.56578	-.471	.140	-.855	.279
안전지식	후기청소년	305	1.33	5.00	4.1989	.65822	-1.598	.140	2.699	.278
안전태도		305	1.00	5.00	4.2820	.65832	-2.100	.140	5.545	.278
안전행동		305	2.33	5.00	4.3060	.54173	-1.575	.140	2.831	.278
안전지식	청소년 지도자	343	1.33	5.00	4.1118	.65498	-.866	.132	1.181	.263
안전태도		343	2.00	5.00	4.2478	.63456	-.831	.132	.686	.263
안전직무수행		343	2.00	5.00	4.3236	.63425	-.844	.132	.709	.263

- 전기청소년의 사고대피 안전 체감도는 안전지식(75.2%), 안전태도(85.5%), 안전행동(86.6%)으로 나타난다. 전기청소년들은 전반적으로 높은 체감도를 보이며, 특히 안전행동에서 높은 수준을 유지하고 있다. 후기청소년의 사고대피 안전 체감도는 안전지식(84.0%), 안전태도(85.6%), 안전행동(86.1%)으로 전기청소년에 비해 전반적으로 높은 체감도를 나타낸다. 후기청소년들은 전반적으로 높은 수준의 안전지식과 태도, 행동을 유지하고 있다. 청소년지도자의 사고대피 안전 체감도는 안전지식(82.2%), 안전태도(84.9%), 안전직무수행(86.5%)으로 안정적인 수준을 유지하고 있다. 이 세 그룹의 분야별 평균 체감도는 84.1%로, 전반적으로 긍정적인 사고대피 안전의식이 형성되어 있음을 알 수 있다

6) 재난대응 안전의식 수준 측정 분석 결과(청소년지도자)

〈표 Ⅳ-10〉 재난대응 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	청소년 지도자	343	1.67	5.00	4.0690	.69490	-.800	.132	.632	.263
안전태도		343	1.33	5.00	4.1934	.66850	-.917	.132	1.034	.263
안전직무수행		343	2.00	5.00	4.2507	.65881	-.736	.132	.313	.263

- 청소년지도자의 재난 대응 안전 체감도는 안전지식(81.4%), 안전태도(83.9%), 안전직무수행(85.0%)으로 나타난다. 청소년지도자들은 전반적으로 재난 대응 관련 모든 항목에서 높은 체감도를 유지하고 있으며, 특히 직무수행 측면에서 가장 높은 수준의 체감도를 보인다. 이는 청소년지도자들이 재난 상황에서의 대응능력에 대한 자신감을 가지고 있음을 의미한다. 분야별 종합 평균 체감도는 83.4%로, 청소년지도자들이 전반적으로 긍정적인 재난대응 안전의식을 형성하고 있음을 시사한다

7) 운영규정준수 안전의식 수준 측정 분석 결과(청소년지도자)

〈표 Ⅳ-11〉 운영규정준수 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	청소년지도자	343	1.67	5.00	4.0155	.70854	-.690	.132	.175	.263
안전태도		343	2.00	5.00	4.1676	.67886	-.738	.132	.506	.263
안전직무수행		343	1.50	5.00	4.2682	.62085	-.853	.132	1.364	.263

- 청소년지도자의 운영규정준수 안전 체감도는 안전지식(80.3%), 안전태도(83.4%), 안전직무수행(85.4%)으로 분석된다. 청소년지도자들은 규정 준수와 관련된 모든 항목에서 높은 체감도를 보이며, 특히 직무수행에서 가장 높은 체감도를 나타내고 있다. 이는 청소년지도자들이 운영 규정의 준수와 이행에 있어 높은 수준의 자신감을 가지고 있음을 의미한다. 분야별 종합 평균 체감도는 83.0%로, 청소년지도자들이 전반적으로 긍정적인 운영 규정준수 의식을 유지하고 있음을 나타내고 있다.

8) 안전법령준수 안전의식 수준 측정 분석 결과(청소년지도자)

〈표 Ⅳ-12〉 안전법령준수 안전의식 대상별 수준 측정 분석 결과

측정요인	대상구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
안전지식	청소년 지도자	343	1.00	5.00	4.0466	.72397	-.968	.132	1.350	.263
안전태도		343	1.50	5.00	4.2595	.66974	-.914	.132	.993	.263
안전직무수행		343	2.00	5.00	4.3178	.66086	-.965	.132	1.074	.263

- 청소년지도자의 안전법령준수 안전 체감도는 안전 지식(80.9%), 안전 태도(85.2%), 안전직무수행(86.4%)으로 분석된다. 청소년지도자들은 안전법령 준수에 대한 높은 체감도를 보이며, 특히 안전직무수행에서 가장 높은 수준을 보인다. 이는 청소년지도자들이 법령을 준수하면서 안전 관련 업무를 수행하는 데 있어 자신감과 책임감을 가지고 있음을 시사한다. 분야별 종합 평균 체감도는 84.2%로, 전반적으로 청소년지도자들이 안전 법령준수 의식을 잘 유지하고 있음을 나타낸다.

제2절 연구결과의 비교분석

1. 청소년, 청소년지도자의 안전의식 측정 결과의 비교

1-1. 사회전반적인 안전체감도 변화

〈표 Ⅳ-13〉 안전체감도의 비교분석

안전체감도 항목	대상구분	2023년 조사	2024년 조사	증감	비고
재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	전기청소년	3.62	3.78	0.16	▲
	후기청소년	3.46	3.27	-0.19	▼
	청소년지도자	3.81	3.44	-0.37	▼
사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	전기청소년	3.48	3.72	0.24	▲
	후기청소년	3.11	3.64	0.53	▲
	청소년지도자	3.57	3.23	-0.34	▼
스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	전기청소년	4.09	3.94	-0.15	▼
	후기청소년	4.08	3.84	-0.24	▼
	청소년지도자	4.29	4.01	-0.28	▼
사회전반전 안전체감도 통합	전기청소년	3.73	3.81	0.08	▲
	후기청소년	3.55	3.58	0.03	▲
	청소년지도자	3.89	3.56	-0.33	▼

- 사회전반적인 안전체감도의 경우 2015년 연구에서는 조사한 바가 없어 비교 대상군을 2023년 연구와 비교하였으며 전체 설문은 사회전반에 대한 안전체감도 질문 각 3개 항목으로 구분하여 전기청소년은 3.73에서 3.81로 +0.08 체감도가 높아졌다. 후기청소년의 경우에도 3.55에서 3.58로 +0.03 올라간 것을 확인할 수 있다. 그에 비하여 청소년지도자의 경우 3.89에서 3.56으로 -0.33 줄어든 것을 확인할 수 있다. 전반적으로 사회전반의 안전체감도에 있어서는 청소년지도자의 의식이 다소 낮아져 있음을 확인할 수 있다.

1-2. 분야별 안전체감도 변화

- 분야별 안전체감도의 경우 2015년 연구에서는 다루지 않았으며 2023년 연구에서는 11개 항목으로 설정하여 조사하였다.
- 2024년 연구에서는 관련 내용을 14개 세부항목으로 하여 7개 분야로 조사하였다. 그 결과 전년도 내용과 일부 차이가 있으며 노후건축물, 시설물안전에 대한 설문은 삭제하였으며 화재안전과 전기가스, 에너지 안전의 경우 항목을 하나로 통합하였다.

〈표 Ⅳ-14〉 분야별 안전체감도의 비교분석

안전체감도 항목		대상구분	2023년 조사		2024년 조사	증감	비고
생활 안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	전기청소년	다중이용 시설안전	3.34	3.23	-0.11	▼
		후기청소년		3.31	4.00	0.69	▲
		청소년지도자		3.25	3.76	0.51	▲
	화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간 안전	전기청소년	전기가스 에너지안전	3.38	3.26	-0.12	▼
		후기청소년		3.27	4.03	0.76	▲
		청소년지도자		3.26	3.75	0.49	▲
교통 안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수 문화 등의 안전	전기청소년	교통 안전	3.14	3.08	-0.06	▼
		후기청소년		2.71	3.99	1.28	▲
		청소년지도자		2.86	3.54	0.68	▲
	자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	전기청소년			3.17		
		후기청소년			4.06		
		청소년지도자			3.53		
자연 재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	전기청소년	자연 재난	3.05	3.16	0.11	▲
		후기청소년		2.95	3.98	1.03	▲
		청소년지도자		3.24	3.50	0.26	▲
	재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	전기청소년			3.32		
		후기청소년			4.01		
		청소년지도자			3.62		
사회 기반 체계 안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	전기청소년	환경 오염	2.54	3.14	0.60	▲
		후기청소년		2.34	3.99	1.65	▲
		청소년지도자		2.61	3.36	0.75	▲
	에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	전기청소년			3.35		
		후기청소년			4.16		
		청소년지도자			3.54		
범죄 안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	전기청소년			3.11		
		후기청소년			3.78		
		청소년지도자			3.35		
	사이버사기 다단계 등에 대한 안전	전기청소년	사이버 안전	2.67	3.07	0.40	▲
		후기청소년		2.44	4.02	1.58	▲
		청소년지도자		2.58	3.09	0.51	▲
보건 안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	전기청소년	약물 안전	2.99	3.16	0.17	▲
		후기청소년		2.97	4.01	1.04	▲
		청소년지도자		2.86	3.46	0.60	▲
	감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	전기청소년	감영병	2.87	3.28	0.41	▲
		후기청소년		2.76	4.14	1.38	▲
		청소년지도자		2.85	3.56	0.71	▲

활동 안전	학교활동 및 야외체험학습 활동안전	전기청소년			3.41		
		후기청소년			4.04		
		청소년지도자			3.82		
	청소년활동 참여안전	전기청소년	청소년활동 체험안전	3.72	3.51	-0.21	▼
		후기청소년		3.48	4.09	0.61	▲
		청소년지도자		3.86	3.97	0.11	▲
	없음	전기청소년	노후건축물 시설물안전	3.01			
		후기청소년		2.67			
		청소년지도자		2.90			
	생활안전에 포함	전기청소년	화재안전	3.19	3.26	0.07	▲
		후기청소년		3.05	4.03	0.98	▲
		청소년지도자		3.18	3.75	0.57	▲
분야별 안전체감도 통합		전기청소년	3.08		3.23	0.15	▲
		후기청소년	2.90		4.02	1.12	▲
		청소년지도자	3.04		3.56	0.52	▲

- 분석결과를 보면 전체 안전체감도에서는 전기청소년이 3.08에서 3.23으로 0.15 증가한 결과를 나타냈고 후기청소년의 경우 2.90에서 4.02로 1.12나 증가한 것으로 나타났다. 청소년지도자의 경우 3.04에서 3.56으로 전체적으로 상승한 결과를 나타낸다.
- 전체적으로 상승한 요인을 살펴보면 청소년의 경우 참여자의 인구사회학적 통계를 바탕으로 분석할 수 있다. 2023년 연구에서는 전체 인원이 전기청소년 150명, 후기청소년 150명이 참여하였으나 2024년 연구에서는 전기청소년 304명, 후기청소년 305명으로 거의 두 배 넘은 대상자의 표본 수가 증가한 데 따른 결과치로 사회과학에서 일반적인 타당도 확보를 위해서는 연구자들이 254개 개별 표본을 제시하고 있다. 따라서 2023년도의 연구에서는 표본 수가 부족한 것으로 판단할 수 있으므로 2024년도의 결과치를 중심으로 타당도를 확보한 것으로 볼 수 있다.
- 인구사회학적 통계에서 살펴보면 2023년 연구에서 전기청소년의 경우 13세에 대한 조사가 이뤄지지 않았으며 14~15세 응답자 비율이 2024년보다 높다. 2024년 연구에서는 응답자의 10% 이상이 16~18세에서 전년도 보다 높게 나타나고 있어 전반적인 분야별 안전체감도에 있어 전년도보다 높게 나온 것으로 판단된다.
- 향후 진행되는 연구에서도 관련 내용의 설문에 대한 응답율이 16~18세에 보다 많은 수의 응답이 나타날 것으로 보이며 2024년도 분야별 안전체감도의 기준을 중심으로 분석결과를 비교하는 것이 옳은 것으로 보인다. 따라서 분야별 안전체감도가 전반적으로 상승한 것으로 볼 수 있으며 노후건축물 분야와 환경오염, 사이버안전부분에서 지나치게 낮게 나온부분이 평균 체

감도의 전체적인 평균을 낮추었을 것으로 판단된다.

〈표 Ⅳ-15〉 청소년 설문참여자 수 비교

(단위 : 명, %)

구분		2023년도 조사결과		2024년 조사결과		증감(%)
		빈도	비율	빈도	비율	
- 전기청소년(13세~18세)						
성별	남	75	50.0	130	42.6	-7.40
	여	75	50.0	175	57.4	7.40
	합계	150	100.0	305	100.0	0.00
연령	13세	-	0.0	16	5.3	5.30
	14세	20	13.3	12	3.9	-9.40
	15세	25	16.7	45	14.8	-1.90
	16세	32	21.3	64	21.1	-0.20
	17세	34	22.7	86	28.3	5.60
	18세	39	26.0	81	26.6	0.60
	합계	150	100.0	304	100.0	0.00
- 후기청소년(19세~24세)						
성별	남	75	50.0	130	42.6	-7.40
	여	75	50.0	175	57.4	7.40
	합계	150	100.0	305	100.0	0.00
연령	19세	21	14.0	22	7.2	-6.80
	20세	21	14.0	91	29.8	15.80
	21세	13	8.7	88	28.9	20.20
	22세	27	18.0	54	17.7	-0.30
	23세	25	16.7	36	11.8	-4.90
	24세	43	28.7	14	4.6	-24.10
	합계	150	100.0	305	100.0	0.00

- 분야별 안전체감도에 있어 청소년지도사의 경우 2023년 연구에서는 72명으로 그 표본의 수가 적정한 타당도를 확보하고 있는 것으로 볼 수 없으므로 2024년 343명을 표본으로 한 분석결과를 기준점으로 하여 분석결과 비교는 2025년 연구부터 가능할 것으로 판단되었다.

1-3. 청소년 안전의식 수준 측정 결과의 비교

가. 청소년 안전의식 수준 측정 결과

1) 청소년 실내활동 안전수준 측정 결과 분석 비교

〈표 Ⅳ-16〉 청소년 실내활동안전 비교분석

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
실내활동안전	전기청소년	안전의식(1,2)	3.8650				
		안전지식(5,7,8)	3.9133	안전지식	3.9036	-0.0097	
		안전기술(6.9,10)	3.7066				
		안전태도(3,4)	4.0400	안전태도	4.0667	+0.0267	
		안전행동(11,12)	4.0550	안전행동	4.3795	+0.3245	
		합계평균	3.8812		4.1166		
		비교평균	4.002		4.1166	+0.1138	
실내활동안전	후기청소년	안전의식	-				
		안전지식(5.6)	3.4400	안전지식	4.0844	+0.6444	
		안전기술(7~12)	3.2250				
		안전태도(1,2,3,4)	3.9150	안전태도	4.2978	+0.3828	
		안전행동(11,12)	3.9900	안전행동	4.2622	+0.2722	
		합계평균	3.6091		4.1166		
		비교평균	3.7816		4.1166	+0.3350	
평가	1. 전기청소년, 후기청소년의 측정척도 타당도 및 신뢰도 분석결과(2023년 보고서) 전기청소년(123p), 후기청소년(129p)에서 분석결과로 제시하고 있는것처럼 탐색적 요인분석 결과 의식, 지식, 기술 항목이 제대로 요인으로 묶이지 않는 결과로 인해 최종 기각 답변들이 있음에도 불구하고 연구 결과 제시한 최종 설문에는 제외된 설문문항을 기준으로 통계분석을 실시한 결과이므로 신뢰도 및 타당도가 없다고 볼 수 있음. 2. 분석을 위해서 각 설문항목을 지식, 태도, 행동에 맞추고 나머지는 인식, 기술로 분류하였음.						
요인분석 결과 (2023)	① 실내활동 표 64 13-18세 청소년안전인식 활동안전-실내활동의 탐색적 요인분석 결과 항목 / 구분 / 성분 1 / 성분 2 / 채택여부 활동안전_실내활동1 / 의식 / .602 / .377 / 채택 활동안전_실내활동2 / 의식 / .789 / .165 / 채택 활동안전_실내활동3 / 의식 / -.149 / .704 / 기각 활동안전_실내활동4 / 의식 / .657 / .304 / 채택 활동안전_실내활동5 / 지식 / .458 / .642 / 기각 활동안전_실내활동6 / 지식 / .758 / .185 / 기각 활동안전_실내활동7 / 지식 / .789 / .092 / 기각 활동안전_실내활동8 / 지식 / .244 / .711 / 기각 활동안전_실내활동9 / 기술 / .427 / .615 / 채택 활동안전_실내활동10 / 기술 / .484 / .544 / 채택 활동안전_실내활동11 / 기술 / .390 / .694 / 채택 활동안전_실내활동12 / 기술 / .273 / .675 / 채택 KMO값 = .861, Barlett 검정 χ^2 = 812.313(df=, p=.000), Cronbach알파 = .892						
	① 실내활동 표 70 19-24세 청소년안전인식 활동안전-실내활동의 탐색적 요인분석 결과 항목 / 구분 / 성분 1 / 성분 2 / 채택여부 활동안전_실내활동1 / 의식 / .116 / .839 / 채택 활동안전_실내활동2 / 의식 / .129 / .858 / 채택 활동안전_실내활동3 / 의식 / .262 / .629 / 채택 활동안전_실내활동4 / 의식 / .403 / .570 / 채택 활동안전_실내활동5 / 지식 / .554 / .343 / 채택 활동안전_실내활동6 / 지식 / .731 / .130 / 채택 활동안전_실내활동7 / 지식 / .790 / .170 / 채택 활동안전_실내활동8 / 지식 / .692 / .224 / 채택 활동안전_실내활동9 / 기술 / .329 / .554 / 기각 활동안전_실내활동10 / 기술 / .733 / .237 / 기각 활동안전_실내활동11 / 기술 / .611 / .225 / 기각 활동안전_실내활동12 / 기술 / .422 / .400 / 기각 KMO값 = .871, Barlett 검정 χ^2 = 644.364(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .872						

2) 청소년 실외활동 안전수준 측정 결과 분석 비교

〈표 Ⅳ-17〉 청소년 실외활동안전 비교분석

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
실외활동안전	전기청소년	안전의식	-				
		안전지식(5,6,7)	4.1133	안전지식	4.2154	0.1021	
		안전기술(8,9,10,11,12)	3.7120				
		안전태도(1,2)	3.7700	안전태도	4.1641	0.3941	
		안전행동(3,4)	4.0100	안전행동	4.3128	0.3028	
		합계평균	3.9013		4.2308	0.3295	
		비교평균	3.9644		4.2308	0.2663	
실외활동안전	후기청소년	안전의식	-				
		안전지식(5,6,7)	3.7500	안전지식	4.1067	0.3567	
		안전기술(8,9,10,11,12)	3.7080				
		안전태도(1,2)	3.6800	안전태도	4.0667	0.3867	
		안전행동(3,4)	3.7400	안전행동	4.2667	0.5267	
		합계평균	3.7195		4.1467	0.4272	
		비교평균	3.7233		4.1467	0.4234	
평가	1. 전기청소년, 후기청소년의 측정척도 타당도 및 신뢰도 분석결과(2023년 보고서) 전기청소년(124p), 후기청소년(130p)에서 분석결과로 제시하고 있는것처럼 탐색적 요인분석 결과 의식, 지식, 기술 항목이 제대로 요인으로 묶이지 않는 결과로 인해 최종 기각 답변들이 있음에도 불구하고 연구 결과 제시한 최종 설문에는 제외된 설문문항을 기준으로 통계분석을 실시한 결과이므로 신뢰도 및 타당도가 없다고 볼 수 있음.						
요인분석 결과 (2023)	② 실외활동 표 65 13-18세 청소년안전인식 활동안전-실외활동의 탐색적 요인분석 결과						

항목	구분	성분 1	성분 2	채택여부
활동안전_실외활동1	의식	.259	.653	채택
활동안전_실외활동2		.105	.789	채택
활동안전_실외활동3		.085	.659	채택
활동안전_실외활동4	지식	.695	.338	기각
활동안전_실외활동5		.775	.301	채택
활동안전_실외활동6		.780	.177	채택
활동안전_실외활동7		.856	.017	채택
활동안전_실외활동8	기술	.386	.508	기각
활동안전_실외활동9		.659	.444	기각
활동안전_실외활동10		.557	.522	기각
활동안전_실외활동11		.234	.724	기각
활동안전_실외활동12		.387	.694	기각

KMO값 = .884, Barlett 검정 χ^2 = 841.952(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .894

② 실외활동

표 71 19-24세 청소년안전인식 활동안전-실외활동의 탐색적 요인분석 결과

항목	구분	성분 1	성분 2	채택여부
활동안전_실외활동1	의식	.299	.611	채택
활동안전_실외활동2		.755	-.019	기각
활동안전_실외활동3		.321	.541	채택
활동안전_실외활동4	지식	.519	.534	채택
활동안전_실외활동5		.677	.450	기각
활동안전_실외활동6		.669	.399	기각
활동안전_실외활동7		.053	.815	기각
활동안전_실외활동8	기술	.540	.525	기각
활동안전_실외활동9		.634	.324	채택
활동안전_실외활동10		.832	.074	채택
활동안전_실외활동11		.061	.764	기각
활동안전_실외활동12		.481	.418	채택

KMO값 = .894, Barlett 검정 χ^2 = 720.773(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .883

3) 청소년 시설안전 안전수준 측정 결과 분석 비교

〈표 Ⅳ-18〉 청소년 시설안전 비교분석

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
시설안전	전기청소년	안전의식	-				
		안전지식(5,7,8)	3.8033	안전지식	4.0462	0.2429	
		안전기술(6,8,9,11,12)	3.6433				
		안전태도(1,2,3,4)	3.8975	안전태도	4.3026	0.4051	
		안전행동(11)	4.2500	안전행동	4.3641	0.1141	
		합계평균	3.8985		4.2376	0.3391	
		비교평균	3.9836		4.2376	0.2540	
시설안전	후기청소년	안전의식	-				
		안전지식(5,7,8)	3.4767	안전지식	4.1289	0.6522	
		안전기술(6,8,9,11,12)	3.0567				
		안전태도(1,2,3,4)	3.8650	안전태도	4.1867	0.3217	
		안전행동(11)	4.3500	안전행동	4.3333	-0.0167	
		합계평균	3.6871		4.2163	0.5292	
		비교평균	3.8972		4.2163	0.3191	
평가	1. 전기청소년, 후기청소년의 측정척도 타당도 및 신뢰도 분석결과(2023년 보고서) 전기청소년(125p), 후기청소년(131p)에서 분석결과로 제시하고 있는것처럼 탐색적 요인분석 결과 의식, 지식, 기술 항목이 제대로 요인으로 묶이지 않는 결과로 인해 최종 기각 답변들이 있음에도 불구하고 연구 결과 제시한 최종 설문에는 제외된 설문문항을 기준으로 통계분석을 실시한 결과이므로 신뢰도 및 타당도가 없다고 볼 수 있음.						
요인분석 결과 (2023)	③ 시설안전 (낙상예방) 표 66 13-18세 청소년안전인식 생활안전-시설안전의 탐색적 요인분석 결과						

항목	구분	성분 1	성분 2	채택여부
생활안전_시설안전1	의식	.341	.582	기각
생활안전_시설안전2		.436	.381	채택
생활안전_시설안전3		.767	.221	채택
생활안전_시설안전4		.710	.289	채택
생활안전_시설안전5	지식	.568	.343	기각
생활안전_시설안전6		.659	.235	기각
생활안전_시설안전7		.458	.461	기각
생활안전_시설안전8		.336	.727	기각
생활안전_시설안전9	기술	.091	.818	채택
생활안전_시설안전10		.219	.791	채택
생활안전_시설안전11		.855	.100	기각
생활안전_시설안전12		.270	.696	채택

KMO값 = .878, Barlett 검정 x^2 = 748.396(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .886

③ 시설안전 (낙상예방)

표 72 19-24세 청소년안전인식 생활안전-시설안전의 탐색적 요인분석 결과

항목	구분	성분 1	성분 2	채택여부
생활안전_시설안전1	의식	.308	.639	채택
생활안전_시설안전2		.413	.384	기각
생활안전_시설안전3		.015	.847	채택
생활안전_시설안전4		.343	.687	채택
생활안전_시설안전5	지식	.623	.428	기각
생활안전_시설안전6		.499	.527	기각
생활안전_시설안전7		.278	.649	기각
생활안전_시설안전8		.774	.351	기각
생활안전_시설안전9	기술	.745	-.082	채택
생활안전_시설안전10		.756	.197	채택
생활안전_시설안전11		-.053	.790	기각
생활안전_시설안전12		.829	.122	채택

KMO값 = .863, Barlett 검정 x^2 = 801.687(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .875

4) 청소년 사고대응(생활안전-2023) 안전수준 측정 결과 분석 비교

〈표 Ⅳ-19〉 청소년 사고대응(생활안전) 비교분석

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
사고대응 (생활안전)	전기청소년	안전의식	-				
		안전지식(6,7,8)	4.0500	안전지식	4.0359	-0.0141	
		안전기술(5,9,10,11,12)	3.9000				
		안전태도(1,2)	3.9650	안전태도	4.3641	0.3991	
		안전행동(3,4)	4.0250	안전행동	4.4462	0.4212	
		합계평균	3.9850		4.2821	0.2971	
		비교평균	4.0133		4.2821	0.2687	
사고대응 (생활안전)	후기청소년	안전의식					
		안전지식(6,7,8)	3.8133	안전지식	4.1067	0.2934	
		안전기술(5,9,10,11,12)	3.7380				
		안전태도(1,2)	4.3950	안전태도	4.2978	-0.0972	
		안전행동(3,4)	4.1000	안전행동	4.4711	0.3711	
		합계평균	4.0116		4.2919	0.2803	
		비교평균	4.1028		4.2919	0.1891	
평가	1. 전기청소년, 후기청소년의 측정척도 타당도 및 신뢰도 분석결과(2023년 보고서) 전기청소년(126p), 후기청소년(132p)에서 분석결과로 제시하고 있는것처럼 탐색적 요인분석 결과 의식, 지식, 기술 항목이 제대로 요인으로 묶이지 않는 결과로 인해 최종 기각 답변들이 있음에도 불구하고 연구 결과 제시한 최종 설문에는 제외된 설문문항을 기준으로 통계분석을 실시한 결과이므로 신뢰도 및 타당도가 없다고 볼 수 있음.						
요인분석 결과 (2023)	④ 응급처치 및 심폐소생술 표 67 13-18세 청소년안전인식 생활안전-응급처치의 탐색적 요인분석 결과 KMO값 = .871, Barlett 검정 x^2 = 850.320(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .896			④ 응급처치 및 심폐소생술 표 73 19-24세 청소년안전인식 생활안전-응급처치의 탐색적 요인분석 결과 KMO값 = .847, Barlett 검정 x^2 = 594.908(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .842			

항목	구분	성분 1	성분 2	채택여부
생활안전_응급처치1	의식	.681	.377	기각
생활안전_응급처치2		.389	.622	기각
생활안전_응급처치3		.616	.369	기각
생활안전_응급처치4		.777	.178	기각
생활안전_응급처치5	지식	.107	.827	채택
생활안전_응급처치6		.338	.674	채택
생활안전_응급처치7		.783	.198	기각
생활안전_응급처치8		.707	.308	기각
생활안전_응급처치9	기술	.705	.161	채택
생활안전_응급처치10		.569	.317	채택
생활안전_응급처치11		.756	.193	채택
생활안전_응급처치12		.223	.759	기각

항목	구분	성분 1	성분 2	성분 3	채택여부
생활안전_응급처치1	의식	.679	.337	-.067	채택
생활안전_응급처치2		.758	.122	-.010	채택
생활안전_응급처치3		.578	.248	.374	채택
생활안전_응급처치4		.706	-.078	.372	채택
생활안전_응급처치5	지식	-.063	.035	.827	채택
생활안전_응급처치6		.191	.159	.667	채택
생활안전_응급처치7		.579	.479	.200	기각
생활안전_응급처치8		.256	.575	.461	기각
생활안전_응급처치9	기술	.079	.793	.177	채택
생활안전_응급처치10		.190	.300	.693	기각
생활안전_응급처치11		.151	.800	.035	채택
생활안전_응급처치12		.341	.524	.351	채택

5) 청소년 사고대피(자연재난안전) 안전수준 측정 결과 분석 비교

〈표 Ⅳ-20〉 청소년 사고대피(자연재난안전) 비교분석

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
사고대피 (자연재난)	전기청소년	안전의식	-				
		안전지식(8,9,12)	3.9067	안전지식	4.0667	0.1600	
		안전기술(5,6,7,10,11)	3.6560				
		안전태도(1,2)	4.1600	안전태도	4.3744	0.2144	
		안전행동(3,4)	4.1950	안전행동	4.4513	0.2563	
		합계평균	3.9794		4.2975	0.3181	
		비교평균	4.0872		4.2975	0.2102	
사고대피 (자연재난)	후기청소년	안전의식					
		안전지식(8,9,12)	3.9500	안전지식	4.0844	0.1344	
		안전기술(5,6,7,10,11)	3.3100				
		안전태도(1,2)	4.1550	안전태도	4.3422	0.1872	
		안전행동(3,4)	4.2400	안전행동	4.3556	0.1156	
		합계평균	3.9138		4.2607	0.3470	
		비교평균	4.1150		4.2607	0.1457	
평가	1. 전기청소년, 후기청소년의 측정척도 타당도 및 신뢰도 분석결과(2023년 보고서) 전기청소년(128p), 후기청소년(134p)에서 분석결과로 제시하고 있는것처럼 탐색적 요인분석 결과 의식, 지식, 기술 항목이 제대로 요인으로 묶이지 않는 결과로 인해 최종 기각 답변들이 있음에도 불구하고 연구 결과 제시한 최종 설문에는 제외된 설문문항을 기준으로 통계분석을 실시한 결과이므로 신뢰도 및 타당도가 없다고 볼 수 있음.						
요인분석 결과 (2023)	⑥ 자연재난안전 (홍수/태풍) 표 69 13-18세 청소년안전인식 자연재난안전-홍수/태풍의 탐색적 요인분석 결과						

항목	구분	성분 1	성분 2	채택여부
재난안전_홍수,태풍1	의식	.694	.298	채택
재난안전_홍수,태풍2		.732	.058	채택
재난안전_홍수,태풍3		.623	.321	채택
재난안전_홍수,태풍4		.853	.011	채택
재난안전_홍수,태풍5	지식	-.079	.819	채택
재난안전_홍수,태풍6		.345	.743	채택
재난안전_홍수,태풍7		.413	.703	채택
재난안전_홍수,태풍8		.184	.818	채택
재난안전_홍수,태풍9	기술	.599	.332	기각
재난안전_홍수,태풍10		.417	.661	기각
재난안전_홍수,태풍11		.570	.597	기각
재난안전_홍수,태풍12		.647	.418	기각

KMO값 = .905, Barlett 검정 χ^2 = 898.244(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .899

⑥ 자연재난안전 (홍수/태풍)

표 75 19-24세 청소년안전인식 자연재난안전-홍수/태풍의 탐색적 요인분석 결과

항목	구분	성분 1	성분 2	채택여부
재난안전_홍수,태풍1	의식	.314	.646	채택
재난안전_홍수,태풍2		.078	.726	채택
재난안전_홍수,태풍3		.235	.689	채택
재난안전_홍수,태풍4		-.135	.825	채택
재난안전_홍수,태풍5	지식	.669	-.091	채택
재난안전_홍수,태풍6		.773	.270	채택
재난안전_홍수,태풍7		.755	.118	채택
재난안전_홍수,태풍8		.757	.237	채택
재난안전_홍수,태풍9	기술	.354	.626	기각
재난안전_홍수,태풍10		.759	.164	기각
재난안전_홍수,태풍11		.639	.403	기각
재난안전_홍수,태풍12		.572	.527	기각

KMO값 = .883, Barlett 검정 χ^2 = 728.533(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .872

나. 청소년 안전의식 수준 측정 결과

1) 전기청소년 안전의식 변화 비교분석

〈표 Ⅳ-21〉 전기청소년의 안전의식 수준 변화 비교표

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
실내활동안전	전기청소년	안전지식(5,7,8)	3.9133	안전지식	3.9036	-0.0097	
		안전태도(3,4)	4.0400	안전태도	4.0667	+0.0267	
		안전행동(11,12)	4.0550	안전행동	4.3795	+0.3245	
		비교평균	4.002		4.1166	+0.1138	
실외활동안전	전기청소년	안전지식(5,6,7)	4.1133	안전지식	4.2154	0.1021	
		안전태도(1,2)	3.7700	안전태도	4.1641	0.3941	
		안전행동(3,4)	4.0100	안전행동	4.3128	0.3028	
		비교평균	3.9644		4.2308	0.2663	
시설안전	전기청소년	안전지식(5,7,8)	3.8033	안전지식	4.0462	0.2429	
		안전태도(1,2,3,4)	3.8975	안전태도	4.3026	0.4051	
		안전행동(11)	4.2500	안전행동	4.3641	0.1141	
		비교평균	3.9836		4.2376	0.2540	
사고대응 (생활안전)	전기청소년	안전지식(8,9,12)	3.9067	안전지식	4.0667	0.1600	
		안전태도(1,2)	4.1600	안전태도	4.3744	0.2144	
		안전행동(3,4)	4.1950	안전행동	4.4513	0.2563	
		비교평균	4.0872		4.2975	0.2102	
사고대피 (자연재난)	전기청소년	안전지식(8,9,12)	3.9067	안전지식	4.0667	0.1600	
		안전태도(1,2)	4.1600	안전태도	4.3744	0.2144	
		안전행동(3,4)	4.1950	안전행동	4.4513	0.2563	
		비교평균	4.0872		4.2975	0.2102	
전체	분야별합계	안전지식	3.9287	안전지식	4.0597	0.1311	
		안전태도	4.0055	안전태도	4.2564	0.2509	
		안전행동	4.1410	안전행동	4.3918	0.2508	
		합계평균	4.0251		4.2360	0.2109	

- 5개 분야별 비교분석결과 안전지식의 경우 3.9287에서 4.0597로 약 0.1311 높아졌으며 안전태도는 4.0055에서 4.2564로 0.2509 높아졌다. 안전행동은 4.1410에서 4.3918로 0.2508 높아진 것을 확인할 수 있다.
- 2023년 연구 기준 전기청소년의 안전의식 수준은 4.0251에서 2024년 4.2360으로 나타나 0.2109 높아진 것으로 나타났다.

2) 후기청소년 안전의식 변화 비교분석

〈표 Ⅳ-22〉 후기청소년의 안전의식 수준 변화 비교표

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
실내활동안전	후기청소년	안전지식(5.6)	3.4400	안전지식	4.0844	+0.6444	
		안전태도(1,2,3,4)	3.9150	안전태도	4.2978	+0.3828	
		안전행동(11,12)	3.9900	안전행동	4.2622	+0.2722	
		합계평균	3.6091		4.1166		
		비교평균	3.7816		4.1166	+0.3350	
실외활동안전	후기청소년	안전지식(5,6,7)	3.7500	안전지식	4.1067	0.3567	
		안전태도(1,2)	3.6800	안전태도	4.0667	0.3867	
		안전행동(3,4)	3.7400	안전행동	4.2667	0.5267	
		비교평균	3.7233		4.1467	0.4234	
시설안전	후기청소년	안전지식(5,7,8)	3.4767	안전지식	4.1289	0.6522	
		안전태도(1,2,3,4)	3.8650	안전태도	4.1867	0.3217	
		안전행동(11)	4.3500	안전행동	4.3333	-0.0167	
		비교평균	3.8972		4.2163	0.3191	
사고대응 (생활안전)	후기청소년	안전지식(6,7,8)	3.8133	안전지식	4.1067	0.2934	
		안전태도(1,2)	4.3950	안전태도	4.2978	-0.0972	
		안전행동(3,4)	4.1000	안전행동	4.4711	0.3711	
		비교평균	4.1028		4.2919	0.1891	
사고대피 (자연재난)	후기청소년	안전지식(8,9,12)	3.9500	안전지식	4.0844	0.1344	
		안전태도(1,2)	4.1550	안전태도	4.3422	0.1872	
		안전행동(3,4)	4.2400	안전행동	4.3556	0.1156	
		비교평균	4.1150		4.2607	0.1457	
전체	분야별합계	안전지식	3.7810	안전지식	4.1449	0.3639	
		안전태도	4.0170	안전태도	4.2311	0.2141	
		안전행동	4.0078	안전행동	4.3087	0.3008	
		합계평균	3.9353		4.2282	0.2930	

- 5개 분야별 비교분석결과 안전지식의 경우 3.7810에서 4.1449로 약 0.3639 높아졌으며 안전태도는 4.0170에서 4.2311로 0.2141 높아졌다. 안전행동은 4.0078에서 4.3087로 0.3008 높아진 것을 확인할 수 있다.
- 2023년 연구 기준 후기청소년의 안전의식 수준은 3.9353에서 2024년 4.2282로 0.2930 높아진 것으로 나타났다.
- 특히 후기청소년의 경우 전기청소년보다 증감폭이 좀 큰 것으로 나타났다.

1-4. 청소년지도자의 안전의식 수준 측정 결과의 비교

가. 청소년지도자 안전의식 수준 측정 결과

1) 청소년지도자의 실내활동 안전수준 측정

〈표 Ⅳ-23〉 청소년지도자의 실내활동 안전수준 측정 비교분석

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
실내활동안전	청소년지도자	안전지식(1,2,3,4)	3.9850	안전지식	4.1108	0.1258	
		안전기술(5,6,7)	3.8933				
		안전태도(8,9)	4.2400	안전태도	4.1910	-0.0490	
		안전직무수행(10,11,12)	4.4633	안전직무수행	4.2391	-0.2242	
		합계평균	4.1454		4.1803	0.0349	
		비교평균	4.2294		4.1803	-0.0491	
평가	1. 청소년지도자의 안전의식 수준에 대하여 2023년 연구에서는 지식, 기술, 태도로 분류하여 실제 직무수행 부분의 행동부분이 없는 연구결과를 제시하고 있다. 또한 탐색적 요인분석으로 통해 확인할 수 있는 것처럼 지식과 기술부분의 구분이 분류가 되지 않아 기각한 것을 볼 수 있다. 2. 태도로 분류한 것들을 포함 연구의 설문을 분류하여 다시 지식, 태도, 직무수행(행동)으로 구분하여 분석하고 비교 평가하였다.						
요인분석 결과 (2023)	① 실내활동 표 77 청소년지도자 안전역량 활동안전-실내활동의 탐색적 요인분석 결과						

항목	구분	성분 1	성분 2	성분 3	채택여부
활동안전_실내활동1	지식	.924	.166	.055	채택
활동안전_실내활동2		.899	.211	.192	채택
활동안전_실내활동3		.855	.214	.296	채택
활동안전_실내활동4		.899	.131	.223	채택
활동안전_실내활동5	기술	.729	.091	.299	기각
활동안전_실내활동6		.533	.227	.704	채택
활동안전_실내활동7		.245	.212	.841	채택
활동안전_실내활동8		.208	.330	.855	채택
활동안전_실내활동9	태도	.265	.787	.161	채택
활동안전_실내활동10		.138	.932	.070	채택
활동안전_실내활동11		.084	.846	.288	채택
활동안전_실내활동12		.163	.778	.272	채택

KMO값 = .841, Barlett 검정 x^2 = 792.515(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .918

2) 청소년지도자의 실외활동 안전수준 측정

〈표 Ⅳ-24〉 청소년지도자의 실외활동 안전수준 측정 비교분석

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
실외활동안전	청소년지도자	안전지식(1,2,3,4)	4.0000	안전지식	4.0940	0.109	
		안전기술					
		안전태도(5,6,7,8)	3.5425	안전태도	4.0897	-0.1503	
		안전직무수행(9,10,11,12)	4.4750	안전직무수행	4.2391	-0.2242	
		합계평균	4.0058		4.1409	0.0349	
		비교평균	4.0058		4.1409	-0.0885	
평가	1. 청소년지도자의 안전의식 수준에 대하여 2023년 연구에서는 지식, 기술, 태도로 분류하여 실제 직무수행 부분의 행동부분이 없는 연구결과를 제시하고 있다. 또한 탐색적 요인분석으로 통해 확인할 수 있는 것처럼 지식과 기술부분의 구분이 분류가 되지 않아 기각한 것을 볼 수 있다. 2. 태도로 분류한 것들을 포함 연구의 설문을 분류하여 다시 지식, 태도, 직무수행(행동)으로 구분하여 분석하고 비교 평가하였다. 3. 실외활동의 경우 관련 항목이 잘 묶였으나 분류에 있어서 기술-태도, 태도-직무수행으로 수정하여 확인하였다.						
요인분석 결과 (2023)	② 실외활동						

표 78 청소년지도자 안전역량 활동안전-실외활동의 탐색적 요인분석 결과

항목	구분	성분 1	성분 2	성분 3	채택여부
활동안전_실외활동1	지식	.184	.871	.319	채택
활동안전_실외활동2		.304	.895	.187	채택
활동안전_실외활동3		.376	.858	.230	채택
활동안전_실외활동4		.195	.852	.384	채택
활동안전_실외활동5	기술	-.058	.386	.819	채택
활동안전_실외활동6		.066	.340	.828	채택
활동안전_실외활동7		.084	.147	.902	채택
활동안전_실외활동8		.182	.136	.820	채택
활동안전_실외활동9	태도	.881	.167	.146	채택
활동안전_실외활동10		.912	.262	.067	채택
활동안전_실외활동11		.913	.190	.110	채택
활동안전_실외활동12		.878	.217	-.016	채택

KMO값 = .837, Barlett 검정 x^2 = 912.842(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .906

3) 청소년지도자의 사고대피(재난대피) 안전수준 측정

〈표 Ⅳ-25〉 청소년지도자의 사고대피 안전수준 측정 비교분석

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
사고대피	청소년지도자	안전지식(1,2,3,4)	4.0150	안전지식	4.1118	0.0968	
		안전기술(5)	3.9400				
		안전태도(6,7,8)	3.6800	안전태도	4.2478	0.5678	
		안전직무수행(9,10,11,12)	4.4000	안전직무수행	4.3236	-0.0764	
		합계평균	4.0088		4.2277	0.2189	
		비교평균	4.0317		4.2277	0.1960	
평가	1. 청소년지도자의 안전의식 수준에 대하여 2023년 연구에서는 지식, 기술, 태도로 분류하여 실제 직무수행 부분의 행동부분이 없는 연구결과를 제시하고 있다. 또한 탐색적 요인분석으로 통해 확인할 수 있는 것처럼 지식과 기술부분의 구분이 분류가 되지 않아 기각한 것을 볼 수 있다. 2. 태도로 분류한 것들을 포함 연구의 설문을 분류하여 다시 지식, 태도, 직무수행(행동)으로 구분하여 분석하고 비교 평가하였다. 3. 실외활동의 경우 관련 항목이 잘 묶였으나 분류에 있어서 기술-태도, 태도-직무수행으로 수정하여 확인하였다.						
요인분석 결과 (2023)	③ 재난대피 표 79 청소년지도자 안전역량 재난안전-재난대피의 탐색적 요인분석 결과						

항목	구분	성분 1	성분 2	성분 3	채택여부
재난안전_대피1	지식	.853	.227	.202	채택
재난안전_대피2		.876	.097	.295	채택
재난안전_대피3		.887	.310	.198	채택
재난안전_대피4		.881	.268	.258	채택
재난안전_대피5	기술	.587	.336	.456	기각
재난안전_대피6		.304	-.144	.793	채택
재난안전_대피7		.263	.373	.787	채택
재난안전_대피8		.251	.130	.870	채택
재난안전_대피9	태도	.318	.696	.206	채택
재난안전_대피10		.210	.915	-.014	채택
재난안전_대피11		.261	.907	-.040	채택
재난안전_대피12		.066	.656	.424	채택

KMO값 = .851, Barlett 검정 x^2 = 777.277(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .907

4) 청소년지도자의 재난대응(재난안전) 안전수준 측정

〈표 Ⅳ-26〉 청소년지도자의 재난대응 안전수준 측정 비교분석

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
재난대응	청소년지도자	안전지식(1,2,3,4)	3.9975	안전지식	4.0690	0.0715	
		안전기술(5)	3.9400				
		안전태도(6,7,8)	3.7267	안전태도	4.1934	0.4667	
		안전직무수행(9,10,11,12)	4.3825	안전직무수행	4.2507	-0.1318	
		합계평균	4.0117		4.1710	0.1593	
		비교평균	4.0356		4.1710	0.1354	
평가	1. 청소년지도자의 안전의식 수준에 대하여 2023년 연구에서는 지식, 기술, 태도로 분류하여 실제 직무수행 부분의 행동부분이 없는 연구결과를 제시하고 있다. 또한 탐색적 요인분석으로 통해 확인할 수 있는 것처럼 지식과 기술부분의 구분이 분류가 되지 않아 기각한 것을 볼 수 있다. 2. 태도로 분류한 것들을 포함 연구의 설문을 분류하여 다시 지식, 태도, 직무수행(행동)으로 구분하여 분석하고 비교 평가하였다. 3. 실외활동의 경우 관련 항목이 잘 묶였으나 분류에 있어서 기술-태도, 태도-직무수행으로 수정하여 확인하였다.						
요인분석 결과 (2023)	④ 자연재난 표 80 청소년지도자 안전역량 재난안전-자연재난의 탐색적 요인분석 결과						

항목	구분	성분 1	성분 2	성분 3	채택여부
재난안전_자연재난1	지식	.933	.157	.091	채택
재난안전_자연재난2		.922	.172	.109	채택
재난안전_자연재난3		.856	.283	.240	채택
재난안전_자연재난4		.851	.231	.267	채택
재난안전_자연재난5	기술	.623	.107	.520	기각
재난안전_자연재난6		.263	-.029	.855	채택
재난안전_자연재난7		.098	.477	.660	채택
재난안전_자연재난8		.201	.378	.784	채택
재난안전_자연재난9	태도	.205	.769	.310	채택
재난안전_자연재난10		.159	.890	.211	채택
재난안전_자연재난11		.217	.896	.064	채택
재난안전_자연재난12		.211	.930	.084	채택

KMO값 = .818, Barlett 검정 x^2 = 843.673(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .910

5) 청소년지도자의 운영규정준수 안전수준 측정

〈표 Ⅳ-27〉 청소년지도자의 운영규정준수 안전수준 측정 비교분석

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
운영규정준수	청소년지도자	안전지식(1,2,3,4)	3.9950	안전지식	4.0155	0.0205	
		안전기술					
		안전태도(5,6,7,8)	4.0325	안전태도	4.1676	0.1351	
		안전직무수행(9,10,11,12)	4.3750	안전직무수행	4.2682	-0.1068	
		합계평균	4.1342		4.1504	0.0163	
		비교평균	4.1342		4.1504	0.0163	
평가	1. 청소년지도자의 안전의식 수준에 대하여 2023년 연구에서는 지식, 기술, 태도로 분류하여 실제 직무수행 부분의 행동부분이 없는 연구결과를 제시하고 있다. 또한 탐색적 요인분석으로 통해 확인할 수 있는 것처럼 지식과 기술부분의 구분이 분류가 되지 않아 기각한 것을 볼 수 있다. 2. 태도로 분류한 것들을 포함 연구의 설문을 분류하여 다시 지식, 태도, 직무수행(행동)으로 구분하여 분석하고 비교 평가하였다. 3. 실외활동의 경우 관련 항목이 잘 묶였으나 분류에 있어서 기술-태도, 태도-직무수행으로 수정하여 확인하였다.						
요인분석 결과 (2023)	⑤ 운영규정준수 표 81 청소년지도자 안전역량 안전관리-운영규정준수의 탐색적 요인분석 결과						

항목	구분	성분 1	성분 2	채택여부
안전관리_운영규정준수1	지식	.909	.220	보류
안전관리_운영규정준수2		.886	.249	보류
안전관리_운영규정준수3		.871	.188	보류
안전관리_운영규정준수4		.863	.111	보류
안전관리_운영규정준수5	기술	.576	.447	보류
안전관리_운영규정준수6		.902	.117	보류
안전관리_운영규정준수7		.864	.244	보류
안전관리_운영규정준수8		.885	.163	보류
안전관리_운영규정준수9	태도	.311	.779	채택
안전관리_운영규정준수10		.227	.817	채택
안전관리_운영규정준수11		.126	.955	채택
안전관리_운영규정준수12		.079	.947	채택

KMO값 = .813, Barlett 검정 x^2 = 1059.339(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .935

6) 청소년지도자의 안전법령준수 안전수준 측정

〈표 Ⅳ-28〉 청소년지도자의 안전법령준수 안전수준 측정 비교분석

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
안전법령준수	청소년지도자	안전지식(2,3,4)	4.2500	안전지식	4.0466	-0.2034	
		안전기술(1,6,9)	3.8667				
		안전태도(5,7,8)	4.1167	안전태도	4.2595	0.1428	
		안전직무수행(9,10,11,12)	4.5500	안전직무수행	4.3178	-0.2322	
		합계평균	4.1959		4.2080	0.0121	
		비교평균	4.3056		4.2080	-0.0976	
평가	1. 청소년지도자의 안전의식 수준에 대하여 2023년 연구에서는 지식, 기술, 태도로 분류하여 실제 직무수행 부분의 행동부분이 없는 연구결과를 제시하고 있다. 또한 탐색적 요인분석으로 통해 확인할 수 있는 것처럼 지식과 기술부분의 구분이 분류가 되지 않아 기각한 것을 볼 수 있다. 2. 태도로 분류한 것들을 포함 연구의 설문을 분류하여 다시 지식, 태도, 직무수행(행동)으로 구분하여 분석하고 비교 평가하였다. 3. 실외활동의 경우 관련 항목이 잘 묶였으나 분류에 있어서 기술-태도, 태도-직무수행으로 수정하여 확인하였다.						
요인분석 결과 (2023)	⑥ 법령준수 표 82 청소년지도자 안전역량 안전관리-법령준수의 탐색적 요인분석 결과						

항목	구분	성분 1	성분 2	성분 3	채택여부
안전관리_법령준수1	지식	.047	.756	.314	기각
안전관리_법령준수2		.255	.236	.831	채택
안전관리_법령준수3		.277	.275	.774	채택
안전관리_법령준수4		.361	.770	.257	기각
안전관리_법령준수5	기술	.334	.685	.049	채택
안전관리_법령준수6		-.014	.841	.158	채택
안전관리_법령준수7		.239	.734	.139	채택
안전관리_법령준수8		.717	.490	-.100	기각
안전관리_법령준수9	태도	.820	.262	.202	채택
안전관리_법령준수10		.885	.067	.200	채택
안전관리_법령준수11		.903	.151	.252	채택
안전관리_법령준수12		.829	.141	.329	채택

KMO값 = .765, Barlett 검정 x^2 = 662.228(df=66, p=.000), Cronbach알파 = .897

나. 청소년지도자의 안전의식 수준 측정 결과

1) 청소년지도자의 안전의식 변화 비교분석

〈표 Ⅳ-29〉 청소년지도자의 안전의식 수준 변화 비교표

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
실내활동안전	청소년지도자	안전지식(1,2,3,4)	3.9850	안전지식	4.1108	0.1258	
		안전태도(8,9)	4.2400	안전태도	4.1910	-0.0490	
		안전직무수행(10,11,12)	4.4633	안전직무수행	4.2391	-0.2242	
		비교평균	4.2294		4.1803	-0.0491	
실외활동안전	청소년지도자	안전지식(1,2,3,4)	4.0000	안전지식	4.0940	0.109	
		안전태도(5.6,7,8)	3.5425	안전태도	4.0897	-0.1503	
		안전직무수행(9,10,11,12)	4.4750	안전직무수행	4.2391	-0.2242	
		비교평균	4.0058		4.1409	-0.0885	
사고대피	청소년지도자	안전지식(1,2,3,4)	4.0150	안전지식	4.1118	0.0968	
		안전태도(6,7,8)	3.6800	안전태도	4.2478	0.5678	
		안전직무수행(9,10,11,12)	4.4000	안전직무수행	4.3236	-0.0764	
		비교평균	4.0317		4.2277	0.1960	
재난대응	청소년지도자	안전지식(1,2,3,4)	3.9975	안전지식	4.0690	0.0715	
		안전태도(6,7,8)	3.7267	안전태도	4.1934	0.4667	
		안전직무수행(9,10,11,12)	4.3825	안전직무수행	4.2507	-0.1318	
		비교평균	4.0356		4.1710	0.1354	
운영규정준수	청소년지도자	안전지식(1,2,3,4)	3.9950	안전지식	4.0155	0.0205	
		안전태도(5,6,7,8)	4.0325	안전태도	4.1676	0.1351	
		안전직무수행(9,10,11,12)	4.3750	안전직무수행	4.2682	-0.1068	
		비교평균	4.1342		4.1504	0.0163	
안전법령준수	청소년지도자	안전지식(2,3,4)	4.2500	안전지식	4.0466	-0.2034	
		안전태도(5,7,8)	4.1167	안전태도	4.2595	0.1428	
		안전직무수행(9,10,11,12)	4.5500	안전직무수행	4.3178	-0.2322	
		비교평균	4.3056		4.2080	-0.0976	
전체	분야별합계	안전지식	4.0404	안전지식	4.0746	0.0342	
		안전태도	3.8897	안전태도	4.1915	0.3018	
		안전직무수행	4.4410	안전직무수행	4.2731	-0.1679	
		합계평균	4.1237		4.1797	0.0560	

- 6개 분야별 안전지식, 안전태도, 안전직무수행을 분석한 결과 2023년 조사결과를 중심으로 안전지식은 4.0404, 안전태도는 3.8897, 안전직무수행은 4.4410으로 나타났다. 선행연구에

서는 설문의 문항이 제시한 지식, 기술, 태도에 적합하지 않게 구성되어 있었으며 관련 문항을 근거로 재분류하여 요인분석에서 기각된 내용들이나 내용의 적절성이 떨어지는 항목은 기술로 제하고 나머지 항목을 비교가능한 지식, 태도, 안전직무수행으로 수정하여 비교하였다.

- 분석결과 안전지식은 4.0404에서 2024년 4.0746으로 0.0342 높아졌으며 안전태도는 3.8897에서 2024년 4.1915로 0.3018 높아졌다. 안전직무수행은 2023년 4.4410에서 2.24년 4.2731롤 -0.1679 으로 변화하였으며 최종 합계 평균은 4.1237에서 2024년 4.1797로 증가한 것으로 나타났다.

1-5. 청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 측정 연도별 결과비교

가. 연도별 청소년, 청소년지도자의 안전체감도 측정 결과 비교

- 2015년 연구에서는 안전체감도 부분이 다루어지지 않아 제외하였으며, 2023년 조사내용은 항목의 세부 설문을 재분석하여 지식, 기술, 태도 등으로 분리된 설문을 모두 분석하여 지식, 기술, 태도 부분만 적용하여 분석 비교하였다

〈표 Ⅳ-30〉 안전체감도의 연도별 비교분석

안전체감도 항목	대상구분	2015년 조사	2023년 조사	2024년 조사	증감	비고
사회전반전 안전체감도 통합	전기청소년	-	3.73	3.81	0.08	▲
	후기청소년	-	3.55	3.58	0.03	▲
	청소년지도자	-	3.89	3.56	-0.33	▼
분야별 안전체감도 통합	전기청소년	-	3.08	3.23	0.15	▲
	후기청소년	-	2.90	4.02	1.12	▲
	청소년지도자	-	3.04	3.56	0.52	▲
안전체감도 최종합계 분석	전기청소년	-	3.41	3.52	0.115	▲
	후기청소년	-	3.23	3.80	0.575	▲
	청소년지도자	-	3.47	3.56	0.095	▲

- 최종 분석결과를 비교하면 2023년 전기청소년 안전체감도는 3.41에서 2024년 3.52로 0.115 높아졌으며, 후기청소년은 3.23에서 3.80으로 0.575 높아졌다. 청소년 지도자의 경우 3.47에서 3.56으로 0.095 높아진 것을 확인할 수 있다.
- 전반적인 안전체감도는 높아졌으며, 특히 후기청소년의 경우 높아진 비율이 높게 나타났다. 후기청소년에 대한 전년도 연구(2023)에서의 대상과 연령의 차이가 있어 다소 변동폭이 크게 나타났다.

나. 연도별 청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 측정 결과 비교

〈표 Ⅳ-31〉 청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 변화 연도별 비교표

전기청소년

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
실내활동안전	전기청소년	합계평균	4.002	합계평균	4.1166	+0.1138	
실외활동안전	전기청소년		3.9644		4.2308	0.2663	
시설안전	전기청소년		3.9836		4.2376	0.2540	
사고대응	전기청소년		4.0872		4.2975	0.2102	
사고대피	전기청소년		4.0872		4.2975	0.2102	
전체	분야별합계	안전지식	3.9287	안전지식	4.0597	0.1311	
		안전태도	4.0055	안전태도	4.2564	0.2509	
		안전행동	4.1410	안전행동	4.3918	0.2508	
		합계평균	4.0251	합계평균	4.2360	0.2109	

후기청소년

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
실내활동안전	후기청소년	합계평균	3.7816	합계평균	4.1166	+0.3350	
실외활동안전	후기청소년		3.7233		4.1467	0.4234	
시설안전	후기청소년		3.8972		4.2163	0.3191	
사고대응	후기청소년		4.1028		4.2919	0.1891	
사고대피	후기청소년		4.1150		4.2607	0.1457	
전체	분야별합계	안전지식	3.7810	안전지식	4.1449	0.3639	
		안전태도	4.0170	안전태도	4.2311	0.2141	
		안전행동	4.0078	안전행동	4.3087	0.3008	
		합계평균	3.9353	합계평균	4.2282	0.2930	

청소년지도자

분야	대상구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
실내활동안전	청소년지도자	합계평균	4.2294	합계평균	4.1803	-0.0491	
실외활동안전	청소년지도자		4.0058		4.1409	-0.0885	
사고대피	청소년지도자		4.0317		4.2277	0.1960	
재난대응	청소년지도자		4.0356		4.1710	0.1354	
운영규정준수	청소년지도자		4.1342		4.1504	0.0163	
안전법령준수	청소년지도자		4.3056		4.2080	-0.0976	
전체	분야별합계	안전지식	4.0404	안전지식	4.0746	0.0342	
		안전태도	3.8897	안전태도	4.1915	0.3018	
		안전직무수행	4.4410	안전직무수행	4.2731	-0.1679	
		합계평균	4.1237	합계평균	4.1797	0.0560	

다. 전체 연도별 청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 측정 결과 비교

〈표 Ⅳ-32〉 청소년, 청소년지도자의 안전의식 수준 변화 전체 연도별 비교표

대상	2015년 조사			구분	2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
	요인	평균값	비교값		요인	평균값	요인	평균값		
청소년	위험인식(지식)	4.26	4.26	전기 청소년	안전지식	3.9287	안전지식	4.0597	0.1311	
	안전수칙준수(태도)	4.18	4.18		안전태도	4.0055	안전태도	4.2564	0.2509	
	위험대처(행동)	3.89	3.89		안전행동	4.1410	안전행동	4.3918	0.2508	
	안전행동습관	3.71			합계평균	4.0251	합계평균	4.2360	0.2109	
	위험행동습관	2.59			2023년 조사		2024년 조사		증감	비고
				후기 청소년	안전지식	3.7810	안전지식	4.1449	0.3639	
					안전태도	4.0170	안전태도	4.2311	0.2141	
					안전행동	4.0078	안전행동	4.3087	0.3008	
	합계평균	3.726								
	비교평균		4.11		합계평균	3.9353	합계평균	4.2282	0.2930	
청소년 지도자	사고대처지식(지식)	3.83	3.83	청소년 지도자	안전지식	4.0404	안전지식	4.0746	0.0342	
	사고대처행동(태도)	4.06	4.24		안전태도	3.8897	안전태도	4.1915	0.3018	
	위험예방-지도자(직무)	4.35	4.23		안전직무수행	4.4410	안전직무수행	4.2731	-0.1679	
	안전교육(태도)	4.42								
	위험예방-시설(직무)	4.26								
	위험예방-참가자(직무)	4.09								
	종료후안전관리(직무)	4.20								
	합계평균	4.17								
	비교평균		4.10		합계평균	4.1237	합계평균	4.1797	0.0560	

- 최종 비교분석결과 청소년의 안전의식 수준은 2015년 청소년(전기, 후기 구분없음) 모두 4.11에서 2023년 전기청소년 4.0251, 후기청소년 3.3953으로 변화하였으며 2024년 조사결과 전기청소년 4.2360(2023년 대비 0.2109 높아짐), 후기청소년 4.2282(2023년 대비 0.2930 높아짐)로 변화를 보여준 것으로 나타났다.
- 청소년지도사의 경우 2015년 4.10에서 2023년 4.1237로 0.237 높아졌으며 2024년 4.1797로 전년대비(2023) 0.0560 상승한 것으로 나타났다.

V

청소년수련시설 종사자 안전역량 강화사업 운영성과 평가 척도 개발

제1절 청소년수련시설 종사자 안전역량 강화사업 운영 성과 분석 측정 도구 개발
제2절 청소년활동 안전교육 현업적용도 측정 도구 개발
제3절 청소년활동 안전컨설팅 현업적용도 측정 도구 개발

제1절 청소년수련시설 종사자 안전역량 강화사업 운영성과 분석 측정 도구 개발

1. 이론적 고찰

1-1. 안전사업

- 한국청소년활동진흥원에서는 청소년수련시설 종사자의 안전역량을 강화하기 위해 '청소년활동 안전교육'과 '청소년활동 안전컨설팅' 사업을 운영하고 있다. 관련 사업에 대한 성과평가는 수요자의 만족도 및 효과성에 대한 설문 문항을 설정하여 진행하고 있다.
- '청소년수련시설 종합 안전·위생 점검 위탁 사업'은 법적 의무사항이며, '청소년 안전문화 확산'의 경우 사업의 성격과 참여 대상의 한계로 평가문항에서 제외되었다.

1-2. 성과평가

- 김철수(2021)[40]는 안전 관련 사업의 성과평가를 위한 측정 도구를 개발하는 연구를 진행하였다. 이 연구는 공공 부문에서 시행되는 안전 정책과 사업의 효과성을 평가하기 위한 지표와 측정 도구를 제안한다. 주요 측정 항목은 다음과 같다.
  - 안전 정책의 명확성 : 정책의 목표와 방향이 명확히 설정되어 있는지 평가하는 항목이다. 이는 정책의 명료성과 구체성을 평가하는 데 사용된다.
  - 정책 집행의 일관성 : 정책이 계획대로 일관성 있게 집행되는지 여부를 평가하는 항목이다. 정책 집행 과정에서의 변동성을 줄이는 것이 중요함을 강조한다.
  - 안전교육 및 홍보의 효과성 : 안전교육 프로그램과 홍보 활동이 시민의 안전 인식을 얼마나 효과적으로 변화시키는지 평가하는 항목이다.
  - 사고 발생 빈도와 유형 : 정책 도입 후 사고의 빈도와 유형의 변화 여부를 통해 안전 정책의 효과성을 측정하는 항목이다.
  - 안전 장비와 시스템의 적절성 : 제공된 안전 장비와 시스템이 충분히 효과적인지 여부를 평가하는 항목이다(김철수, 2021).
- Lee와 Smith (2019)[41]는 직업 안전 프로그램의 성과를 평가하기 위한 측정 도구 개발에 관한 연구를 진행하였다. 이 연구는 안전 프로그램의 효과성을 종합적으로 평가하기 위해 다차원적인 평가 도구의 필요성을 강조한다. 주요 측정 차원은 다음과 같다.
  - 안전 규정 준수 : 직원들이 설정된 안전 규정을 얼마나 잘 준수하는지를 측정한다. 이 차원은

40) 김철수. (2021). 안전사업의 성과평가를 위한 측정도구 개발 연구. 서울대학교 대학원 학위논문.
41) Lee, A., & Smith, B. (2019). Measurement Tools for Safety Performance Evaluation in Occupational Safety Programs. International Journal of Industrial Ergonomics, 72, 67-75.

안전 준수 보장을 위한 규제 프레임워크의 효과를 평가한다(Lee & Smith, 2019; Brown et al., 2021).

- 안전 참여도 : 안전 관련 활동에 대한 직원 참여 정도를 평가한다. 높은 참여도는 강력한 안전 문화를 나타낸다(Lee & Smith, 2019).
- 사고 발생률 : 안전 개입의 효과를 직접 측정하는 지표로, 직장에서의 부상 빈도와 심각도를 추적한다(Lee & Smith, 2019; Kim et al., 2018).
- 안전교육 효과성 : 안전교육 프로그램이 직원들의 안전 인식과 능력을 얼마나 향상시키는지 평가한다(Lee & Smith, 2019; Brown et al., 2021).
- 사고 보고 및 분석 : 사고를 보고하고 분석하는 시스템의 효율성을 평가하며, 미래의 사고를 예방하기 위한 정보를 제공한다 (Lee & Smith, 2019).

• **Brown 등(2021)[42]은 다양한 부문에서 사용되는 안전 프로그램의 평가 지표를 종합적으로 검토하고, 안전 개입의 효과를 평가하기 위한 포괄적인 접근 방식을 제안한다. 이 연구에서 제안한 주요 지표는 다음과 같다.**

- 위험 식별 및 위험 평가 : 잠재적 위험을 식별하고 철저한 위험 평가를 수행하는 능력을 평가한다(Brown et al., 2021).
- 안전관리 시스템의 효과성 : 안전 관리 시스템의 전반적인 성능과 신흥 안전 문제에 대한 적응성을 평가한다(Brown et al., 2021; Kim et al., 2018[43]).
- 직원 안전 행동 : 직원들의 능동적인 안전 행동과 안전 프로토콜 준수를 평가한다(Brown et al., 2021).
- 안전 개입의 비용-편익 분석 : 구현된 안전 조치의 재정적 영향과 비용 효과를 분석하여, 이익과 비용을 비교한다(Brown et al., 2021).

1-3. 안전 성과평가

• **안전 성과평가는 조직이나 프로그램이 설정한 안전 목표를 얼마나 효과적으로 달성했는지를 측정하는 과정이다. 이는 사고 발생률, 안전 규정 준수도, 안전교육의 효과성, 안전 장비와 시스템의 적절성 등 여러 지표를 사용해 성과를 분석하고 평가한다. 안전 성과평가는 주로 다음과 같은 이유로 중요하다.**

- 사고 예방 : 사고 발생률을 줄이고, 예방적 조치를 통해 안전한 환경을 유지하는데 기여한다.
- 효과성 강화: 기존의 안전 프로그램과 정책의 강점과 약점을 파악하여, 효과적인 개선방안을 모색할 수 있다.

42) Brown, J., Davis, K., & Wang, H. (2021). Evaluation Metrics for Safety Programs: A Comprehensive Review. Journal of Safety Research, 59(3), 45-59.

43) Kim, S., Lee, H., & Park, J. (2018). Customization of Safety Education Programs and Their Impact on Organizational Safety Culture. Safety Science, 107, 15-25.

- 리더십 및 문화 개선 : 조직 내 리더십이 안전 문화를 구축하고, 직원들이 안전 행동을 실천하도록 유도하는 중요한 역할을 한다.
- 재정적 효율성 : 안전 성과평가를 통해 안전 프로그램의 비용-편익 분석을 수행하고, 자원의 효과적인 배분을 가능하게 한다 (Brown et al., 2021).

1-4. 안전관련 사업의 현업적용도 평가

- 현업적용도는 안전 관련 프로그램이나 정책이 실제 현장에서 얼마나 잘 적용되고, 실질적인 성과를 내는지를 평가하는 중요한 지표이다. 이는 조직의 안전 문화, 리더십, 교육과 훈련 프로그램의 커스터마이징 여부, 위험 인식 및 대응 능력, 비용-편익 분석 등 여러 요소에 의해 영향을 받는다. 따라서, 안전 관련 사업의 현업적용도를 높이기 위해서는 이러한 다양한 요소들을 종합적으로 고려하고, 지속적인 피드백과 개선을 통해 프로그램의 효과를 극대화해야 한다.
- 박영희(2020)[44]는 안전관리의 현업 적용도 평가를 위한 척도를 개발하고, 이를 현장에서 적용하는 데 필요한 다양한 세부 항목들을 제시하였다. 주요 평가항목은 다음과 같다:
  - 안전 문화 수준 : 조직 내에 안전 문화가 얼마나 형성되어 있는지를 평가하는 항목이다. 이는 조직 내에서 안전이 얼마나 중요한 가치로 인식되는지에 대한 평가를 포함한다.
  - 위험 인식 및 대응능력 : 조직 구성원들이 위험을 인식하고 신속하게 대응할 수 있는 능력을 평가하는 항목이다.
  - 안전 규정 준수도 : 조직 내 안전 규정과 정책이 얼마나 잘 지켜지고 있는지를 평가하는 항목이다.
  - 안전 훈련의 빈도와 효과성: 정기적인 안전 훈련이 이루어지고 있으며, 그 훈련이 실제로 효과가 있는지를 평가하는 항목이다(박영희, 2020).
- 안전 관련 사업의 현업적용도에 대한 평가는 현장 중심의 적용 가능성, 실효성, 지속 가능성 등이 중요한 평가 요소로 다룬다. 특히, Kim 등(2018)은 안전교육과 관련된 프로그램이 실제 현장에서 얼마나 잘 적용되고 있는지, 그리고 이러한 프로그램들이 조직의 안전 문화에 미치는 영향을 분석한다. 연구는 다음과 같은 내용을 강조하고 있다.
  - 교육 프로그램의 커스터마이징 필요성 : 현장 맞춤형 교육이 중요하며, 조직의 특성과 위험 요인에 맞춘 프로그램이 필요하다(Kim et al., 2018; Brown et al., 2021).
  - 안전 리더십의 역할 : 조직의 안전 리더십이 안전 문화 형성에 중요한 영향을 미친다(Kim et al., 2018).
  - 피드백 메커니즘의 필요성 : 정기적인 피드백을 통해 안전 정책의 효과를 지속적으로 개선해야 한다(Kim et al., 2018).

44) 박영희. (2020). 안전 관리의 현업 적용도 평가 척도 개발. 고려대학교 학술지, 15(2), 223-244.

2. 선행연구

2-1. 국내 연구

1) 산업 현장의 안전 성과평가를 위한 지표 개발 연구

- 산업 현장의 안전 연구는 산업 현장에서 안전 프로그램의 성과를 평가하기 위한 특정 지표로 개발되었다. 관련 연구에서는 사고 발생률, 근로자의 안전 인식도, 교육 프로그램의 빈도와 효과성 등을 포함하여 안전 성과를 다각도로 분석하였다. 이러한 접근은 정량적 데이터와 질적 평가를 결합하여 평가의 신뢰성을 높이는 방식으로 이루어졌다(박철수, 2020).

2) 안전보건경영시스템(KOSHA 18001)의 현업적용도 분석

- 안전보건경영시스템의 현업적용도 연구는 한국산업안전보건공단에서 인증하는 KOSHA 18001 안전보건경영시스템이 실제 기업에서 얼마나 효과적으로 운영되고 있는지를 분석한다. 교육 프로그램의 적합성, 안전 리더십의 역할, 위험 관리 체계의 효과 등을 다각도로 분석하여, 안전 경영 시스템이 사고 감소에 미친 영향을 평가하였다(이정민, 2019[45]).

3) 화학 공정 안전관리(PSM) 제도의 효과성 평가

- 화학 공정 안전관리(PSM) 제도의 효과성을 평가한 연구는 화학 산업 내 사고 발생률 감소, 예방 조치 이행, 안전교육 참여율 등과 같은 평가 지표를 중심으로 제도의 성과를 분석하였다. PSM 제도가 도입된 이후 안전 성과가 향상되었음을 입증하고, 특정 지표의 개선방안을 제안하였다(김유진, 2018[46]).

4) 건설 현장에서의 안전교육 프로그램 적용도 평가

- 건설 현장의 안전교육 프로그램의 현업 적용도 연구는 교육의 빈도, 내용의 적합성, 교육 후 작업장에서의 행동 변화 등을 주요 평가항목으로 삼아 현장에서 프로그램이 실질적으로 어떻게 작용하고 있는지 분석하였다(박수영, 2021[47]).

5) 병원 내 감염 관리 프로그램의 성과 평가

- 병원 내 감염 관리 프로그램의 효과를 평가한 연구는 감염 발생률, 감염 예방 교육 및 훈련 효과성, 의료진의 지침 준수 등을 평가하여, 프로그램이 병원 환경에서 안전 수준을 높이는 데 얼마나 기여하는지를 분석하였다 (최지혜, 2020[48]).

45) 이정민. (2019). KOSHA 18001 안전보건경영시스템의 현업적용도 평가 연구. 한국산업안전학회지, 37(4), 301-315.
46) 김유진. (2018). 화학 공정 안전관리(PSM) 제도의 성과 평가. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
47) 박수영. (2021). 건설 현장의 안전 교육 프로그램의 현업적용도 연구. 고려대학교 학술지, 16(1), 157-179.

2-2. 국외 연구

1) 미국 건설업의 안전 프로그램 효과성 평가

- Williams et al. (2017)[49]는 미국 건설 현장에서의 안전 프로그램의 효과성을 다루며, 직원의 안전 행동, 사고 발생률, 안전 훈련 참여도 등의 지표를 사용해 프로그램의 성과를 분석하였다. 연구는 교육의 질이 안전 성과에 미치는 영향을 통계적 분석을 통해 입증한다.

2) 화학 산업 안전 프로그램의 성과 분석

- Martínez and Smith (2019)[50]는 화학 산업의 안전 프로그램을 평가하며, 사고 발생 빈도, 안전 절차 준수도, 직원 안전 인식 변화를 지표로 사용한다. 이 연구는 안전 성과를 높이기 위해 여러 개선 전략을 제안한다.

3) 작업장 안전 문화와 성과의 상관관계 연구

- Johnson et al. (2020)[51]는 작업장 안전 문화가 안전 성과에 미치는 영향을 연구하며, 안전 문화 지표, 사고 보고 시스템, 피드백 메커니즘을 평가 지표로 사용하여 안전 문화의 향상이 안전 성과에 긍정적 영향을 미친다는 결론을 도출한다.

5) 항공 산업에서의 안전관리 시스템(SMS) 성과 평가

- Baker and Davis (2018)[52]는 항공 산업의 SMS 도입 후 안전 성과 변화를 연구한다. 사고 예방 조치, 안전 규정 준수, 보고 및 분석 시스템의 효율성 등을 평가하여 SMS가 안전 개선에 미친 효과를 분석한다.

6) 유럽 제조업에서의 ISO 45001 적용 효과 분석

- Harris et al.(2021)[53]는 ISO 45001 안전보건경영시스템이 유럽 제조업체의 안전 성과에 미친 영향을 평가한다. 사고 발생률 감소, 안전 문화 개선, 규정 준수도 향상 등을 바탕으로 시스템의 효과를 검토한다.

---

48) 최지혜. (2020). 병원 내 감염 관리 프로그램의 성과 평가. 연세대학교 대학원 석사학위논문.

49) Williams, J., Brown, K., & Johnson, R. (2017). Construction Safety Program Effectiveness in the United States. Journal of Construction Engineering and Management, 143(5), 04017012.

50) Martínez, R., & Smith, B. (2019). Evaluation of Safety Performance in Chemical Industry Safety Programs. Process Safety Progress, 38(1), 11-20.

51) Johnson, L., & Lee, M. (2020). Workplace Safety Culture and Its Impact on Safety Performance. Journal of Occupational Health Psychology, 25(2), 67-80.

52) Baker, D., & Davis, M. (2018). Safety Management Systems in Aviation: A Performance Evaluation. Aviation Safety Review, 55(3), 234-251.

53) Harris, S., Müller, T., & Baker, C. (2021). Implementation and Effectiveness of ISO 45001 in European Manufacturing. European Journal of Safety Research, 49(2), 150-168.

7) 광산업의 안전 개입 전략 비교 연구

- Smith and Zhang(2022)[54]는 광산업의 다양한 안전 개입 전략과 그 효과를 비교하며, 위험 인식과 대응 전략, 안전 장비 사용 빈도, 교육 프로그램 효과 등을 지표로 사용하여 안전 성과를 평가한다.

8) 석유 및 가스 산업의 안전 훈련 프로그램 효과 평가

- Clark et al.(2019)[55]는 석유 및 가스 산업의 안전 훈련 프로그램을 평가하며, 교육 프로그램의 질, 교육 후 안전 행동 변화, 사고 예방 효과 등을 분석하여 훈련의 효과를 평가한다.

9) 의료 분야 안전 기후 평가

- White et al.(2020)[56]는 의료 분야의 안전 기후를 평가하며, HSE 프로그램의 효과를 분석한다. 연구는 안전 기후 지표, 사고 보고 빈도, 안전 인식 변화를 주요 평가 항목으로 삼아 프로그램의 효과성을 확인한다.

10) 소방 서비스 안전 프로토콜의 성과 평가

- Roberts and Mitchell(2018)[57]는 소방 서비스의 안전 프로토콜을 평가하며, 현장 사고 절차 준수, 사고 보고 및 피드백 시스템의 운영 효과 등을 분석한다.

11) 아시아의 직업 안전 및 보건 관리 시스템(OSHMS) 도입 성과 분석

- Li and Chen(2019)[58]은 아시아에서 OSHMS의 도입이 안전 문화, 직원 참여도, 사고 감소 등에 미친 영향을 평가하며, 시스템의 효과를 다각도로 분석한다.

54) Smith, T., & Zhang, Y. (2022). Safety Intervention Strategies in Mining: A Comparative Study. International Journal of Mining Safety, 12(4), 345-360.
55) Clark, R., Thompson, J., & Kim, A. (2019). Comprehensive Evaluation of Safety Training Programs in Oil and Gas Industry. Energy Safety Journal, 46(6), 420-433.
56) White, P., & Greene, K. (2020). Healthcare Safety Climate Assessment: An Evaluation of the HSE Program. Journal of Health and Safety, 39(5), 521-537.
57) Roberts, S., & Mitchell, G. (2018). Evaluation of Safety Protocols in Firefighting Services. Fire Safety Management, 60(1), 99-112.
58) Li, X., & Chen, L. (2019). Occupational Safety and Health Management System Implementation in Asia. Asian Journal of Safety Research, 27(3),

〈표 Ⅴ-1〉 안전교육 및 안전컨설팅 관련 성과평가(현업적용도 및 효과성)에 대한 선행연구 조사

선행연구			비고
연구대상	연구내용	연구자	
산업안전보건교육	산업안전보건교육 현업적용도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구	이주갑(2022)	
안전보건교육기관	교육프로그램 특성이 관리감독자 현업적용도에 미치는 영향과 자기효능감의 조절효과 연구	김지선(2022)	
기업 관리감독자	산업안전 보건 교육프로그램 성과 영향요인 규명 및 영향력 분석	이현경, 임예진, 이명근(2021)	
	산업안전보건교육의 현업적용도 평가모델 개발	이용희,김준우,정홍인(2017)	
	재난안전인식과 재난안전교육이 중소기업 성과에 미치는 영향 : -현업적용도의 매개효과	이승한(2019)	
건설현장	안전문화향상을 위한 관리감독자 감성안전교육 프로그램 개발과 효과분석	조환호(2024)	
철도운전업무종사자	철도안전교육 담당자 역량이 현업적용도에 미치는 영향	박대훈(2017)	
민간 전문가	재난안전 전문교육의 효과성 연구	김영희(2016)	
노인	소방안전교육 프로그램 개발 및 효과분석	김여도(2017)	
근로자	가상현실(VR)을 활용한 체험식 안전보건교육의 효과 분석	배필균(2024) 오영현(2023)	
	교통안전체험교육 효과분석연구	김준년(2022)	
초등학교 저학년	참여식 재난안전교육 프로그램 효과에 관한 질적 사례연구	김성제(2021)	

출처 : 연구자 정리

제2절 청소년활동 안전교육 현업적용도 측정도구 개발

1. 한국청소년활동진흥원 안전 관련 사업의 현업적용도 분석 도구개발

1-1. 평가 측정도구 개발을 위한 기초자료 및 선행연구 분석

- 기존 안전사업의 효과성 검증은 '청소년활동 안전지원사업 고객 대상 의견조사' 형태로 이루어지고 있으며 안전지원사업 고객을 대상으로 안전지원사업의 만족도, 제안사항, 안전교육 현업적용도 형태로 조사를 실시하고 있다.
- 2023년 8월 30일 조사 한 자료에 의하면 관련 항목은 다음과 같이 구분되어 있다.

〈표 Ⅴ-2〉 청소년활동진흥원 안전교육사업 고객 대상 의견조사 세부 항목

분야	구분	설문 항목	평가척도
만족도	1	내가 참여한 안전교육(운영 방법, 교육내용 등)에 전반적으로 만족한다.	5점 리커트척도
적용의지	2	나는 안전교육에서 배운 것을 나의 업무에 활용하고자 노력하였다	
현업적용도	3	나는 안전교육에서 배운 것을 현재 나의 업무에 활용하고 있다.	
효과성 (현업적용도)	4	나는 안전교육에서 배운 것을 업무에 활용하여 성과가 향상 되었다.	
	5	안전교육을 통해 배운 것이 실제 업무에서 겪게 되는 문제점들을 해결하는데 큰 도움이 되었다.	
	6	나는 안전교육에서 배운 것을 업무에 적용하여 업무수행이 향상되었다는 이야기를 상사 혹은 동료들로부터 들었다.	

출처 : 한국청소년활동진흥원(2023)

1) 제시된 항목에 대한 분석

- 결과분석 보고서를 통해 확인하면 현업적용도 및 만족도 측정으로 보고되고 있으며(청소년활동진흥원, 2023. 8. 30 활동안전부 보고서) 안전교육에 관한 설문에서 만족도, 현업적용도, 효과성 순으로 구분하고 있으나 제시된 설문항목이 만족도와 현업적용도의 평가 툴(tool) 인지에 대한 구분이 명확하지 않으며 항목의 근거에 대한 객관성이 부족할 수 있다. 또한 안전지원사업의 효과검증의 과정이 일정시점의 온·오프라인 평가를 통해 확인 가능하며 통합적으로 제시되어 있어 각 사업별 효과성 및 사업의 만족도, 현업적용도를 평가하고 타당성 있는 객관화에는 한계가 있다.
- 본 연구에서 관련 분야 전문가의 자문 및 관련 분야 박사들과 논의를 거쳐 검토하게 된 부분은 안전사업의 효과성 부분이나 현업적용도를 어떤 형태로 조사하는 것이 적절한지에 대한 논의가 있었으며 사전, 사후 조사의 형식으로 비교 분석하는 것이 옳은지 기본적으로 사업 참여자

에 대하여 참여 후 조사를 제공하는 것이 좋은지 일정 시점 후 현업적용이 이루어진 후 적용도를 조사하는 것이 적절한지에 대하여 검토하였다.

2) 분석 결과의 타당성 확보를 위한 논의

▌ 사전-사후 조사 방법(Pre-Post Survey Method)

- 사전-사후 조사는 교육 프로그램의 효과를 측정하기 위한 일반적인 방법으로 참가자들이 프로그램을 경험하기 전과 후의 변화를 비교하여 프로그램의 효과성을 평가하는 방식이다.
- 장점은 프로그램 전후의 지식, 태도, 행동 변화를 명확히 측정할 수 있어 교육 효과를 직접적으로 평가할 수 있다는 점이다. 개인의 프로그램 전후 상태를 비교하기 때문에 개별 차이를 통제할 수 있으며, 통계적 분석을 통해 유의미한 변화를 확인할 수 있어 과학적 검증이 용이하다.
- 단점은 주로 프로그램 직후의 효과만을 측정하므로 장기적 효과나 현업적용도 평가에 제한이 있을 수 있다는 점이다. 또한 응답자가 자신에게 유리한 답변을 할 가능성이 있어 결과의 신뢰도를 저하시킬 수 있다.
- Lee et al. (2021)의 연구에서 산업안전 보건 교육 프로그램의 효과성을 사전-사후 조사방식을 통해 분석한 사례가 있으며, 교육 전후의 학습 동기, 자기효능감, 조직 환경 등의 변화를 평가한 바 있다.

▌ 사업 참여 후 일정 시점 후 현업적용도 조사 방법(Follow-Up Survey Method)

- 사업 참여자가 교육 프로그램을 이수한 후 일정 시간이 지난 후, 현업에서의 적용 정도를 평가하는 방식이다. 이 방법은 교육의 장기적 효과를 측정하고, 실제 현장에서 지식과 기술이 어떻게 적용되는지를 평가하는데 적합하다.
- 장점은 프로그램 종료 후 일정 시간이 지난 후 평가를 통해 교육의 장기적 효과와 지속적인 변화를 확인할 수 있다는 점이다. 또한 현장에서의 실제 적용 가능성, 동료와의 상호작용, 실제 적용 결과 등을 구체적으로 평가할 수 있어 실질적인 교육 효과를 분석할 수 있다.
- 단점으로는 시간이 지난 후 평가할 경우 응답자가 교육내용에 대한 기억이 흐려져 정확한 응답을 하지 못할 수 있으며, 응답률이 낮아질 가능성이 있다는 점이다. 또한, 중간에 발생하는 환경적 요인이나 변화가 현업적용도에 영향을 미칠 수 있다.
- You et al. (2017)의 연구에서는 교육내용의 현업적용도를 일정 시점 후 평가하여 교육 프로그램이 실제로 현장에서 어떻게 적용되고 있는지를 분석한 사례가 있다.

3) 설문항목의 평가척도 도출

- 이현경 외(2021)의 연구에 따르면, 산업안전 보건 교육 프로그램의 효과성은 학습 동기, 자기 효능감, 교육기관 특성, 조직 환경 등의 요인에 의해 영향을 받는 것으로 나타났다. 이용희 외(2017)는 교육의 현업적용도 평가를 위해 KANO 분석과 QFD 분석을 활용하여 항목의 중요성과 측정 가능성을 평가했다. 이 방법론은 만족도 및 현업적용도 평가에 유용한 지표를 제공한다. 관련 근거들을 기준으로 하여 적절한 분석틀을 크게 세 가지로 구분하였다.

▌만족도

- 교육 프로그램 내용의 직무 연관성이 프로그램 만족도에 큰 영향을 미친다고 하였다(김기동, 2018). 또한 제공한 프로그램의 강사, 세부 내용이 전문적으로 느껴지는지 역시 교육만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 본 연구에서는 만족도의 측정 설문을 구성하면서 직무연관성, 강사의 전문성, 교육시설 및 환경의 적절성을 기준으로 하여 3가지 항목을 기본적으로 구성하였다(김기동, 2018; 박성규·양석균, 2008; 김영현·허미진·신인재, 2019). Kirkpatrick & Kirkpatrick(2006)[59]은 교육 프로그램의 평가를 위한 4단계 모델을 제안하며, 만족도(Reaction), 학습(Learning), 행동(Behavior), 결과(Results)의 4단계를 통해 교육 효과를 측정하는 것이 중요하다고 주장하였다. Baldwin & Ford(1988)[60]의 연구에서는 학습 후 훈련의 현업 전이(Training Transfer)에 영향을 미치는 요인들을 분석하였으며, 교육의 효과성 평가에 있어 학습자의 학습동기와 조직지원 환경이 중요한 역할을 한다고 강조하였다. Salas et al. (2009)[61]은 효과적인 안전교육 프로그램의 설계와 평가에 있어 학습 환경, 피드백, 그리고 교육 방법이 교육의 전이와 효과성을 높이는데 중요한 역할을 한다고 밝히고 있다.

▌현업적용도

- 현업적용도에 대한 척도 도출은 선행연구를 바탕으로 교육내용의 실무 적용 가능성(Ryu & Yang, 2012; Baldwin & Ford, 1998)이 교육의 효과를 결정하는 주요 요소이며 학습자가 교육을 받은 이후 이를 실제 직무에 전이할 수 있는 능력과 동기부여가 교육효과성에 필수적이라는 점에 주목하였다.
- Noe & Schmitt(1986)는 교육에 참여하는 참여자가 프로그램을 통해 얻게 되는 지식과 기술, 태도 및 전략이 참여자의 행동에 변화를 가져오고, 이를 현재 업무에 효율적·지속적으로

59) Kirkpatrick, D. L., & Kirkpatrick, J. D. (2006). Evaluating Training Programs: The Four Levels. Berrett-Koehler Publishers.
60) Baldwin, T. T., & Ford, J. K. (1988). Transfer of training: A review and directions for future research. Personnel Psychology, 41(1), 63-105.
61) Salas, E., Tannenbaum, S. I., Kraiger, K., & Smith-Jentsch, K. A. (2009). The science of training and development in organizations: What matters in practice. Psychological Science in the Public Interest, 13(2), 74-101.

적용하게 되는 것을 현업적용도라고 하였다.

- 교육 이후 바로 측정하는 형태가 아닌 일정 시점(최소 30일) 이후 동료들과의 지식 공유가 실질적인 교육의 현업적용도를 높이며(박영용·김진모. 2006), 현업적용도를 높이기 위해서는 학습 후 동료와의 지식 공유가 필수적(Salas, E., Tannenbaum, S. I., Kraiger, K., & Smith-Jentsch, K. A., 2009)이므로 교육내용을 실제 업무에 적용할 수 있었는가에 대한 질문과 동료들과의 지식 공유 및 적용이 이루어졌는가를 묻는 과정이 필요할 것으로 보인다.

▌효과성

- 효과성 측정을 위한 설문 항목의 도출을 위해 선행연구를 검토한 결과 긍정적 영향(Burke et al., 2006)과 교육 후 느끼는 안전성의 결과측정(Kirkpatrick & Kirkpatrick, 2006)에 초점을 맞추고 있는 것으로 확인되었다.
- Burke et al. (2006)의 연구는 교육 프로그램이 안전사고 예방에 미치는 긍정적인 영향을 분석하였으며 Kirkpatrick & Kirkpatrick(2006)는 교육 후의 안전성과 관련된 결과 측정이 교육 프로그램의 효과성을 평가하는 중요한 지표라고 제안하고 있다. 또한 조직 내 안전문화가 경험되는가(이수경·박창복·윤여성, 2015)[62] 또한 매우 중요한 효과성 검증 부분이라고 제시하고 있다(Salas et al., 2009). 안전교육 관련 프로그램의 반응 성과는 참여자의 태도와 감정뿐만 아니라 제공하는 프로그램 내용의 유용성, 강사의 자질과 능력으로 인한 효과성, 프로그램이 제공한 자료의 질 등에 대한 참여자의 인식을 통해서 측정 가능하다(Keller, 1998: 7). 따라서 안전 관련 사업 및 교육 프로그램의 반응을 평가하기 위해서는 제공되는 사업과 안전교육프로그램의 내용을 비롯하여 정보의 전달기법, 강사진 등에 대한 참여자들의 태도를 측정할 필요가 있다(류현숙·이혜윤, 2011). 강사의 자질은 학습 촉진자로서 특히 안전교육 훈련의 효과성을 높이는데 중요한 요인이 되며, 안전교육 프로그램의 효과를 결정하고 교육훈련 전이에 직·간접적인 영향을 미친다(이도형, 1995; 홍길표·임효창, 2006).
- 안전교육의 경우 구성된 커리큘럼은 교육의 내용으로서 참여자의 학습성과 및 현장에서의 적용이라는 전이 성과에 유의한 영향을 미친다(강여진, 2005; 강여진·최호진, 2003; 최창환·정철영, 2008). 커리큘럼은 안전교육에 사용된 교재, 즉 안전교육 프로그램 자료에 의해 전달되므로 교재에 대하여 그 효과성 및 효율성, 그리고 유용성을 판단할 필요가 있다.
- 본 연구에서는 선행연구를 바탕으로 각 사업별 세부 프로그램에 대한 구분 평가가 이루어지는 것이 적절하다고 판단하였으며 구분된 설문을 구성하였다.

62) 이수경, 박창복, 윤여송. (2015). 조직의 안전행동에 따른 연구원의 안전의식 수준 및 안전문화 향상정도에 관한 연구. 한국안전학회지, 30(3), 123-134.

4) 만족도, 현업적용도, 효과성 검증을 위한 세부 척도

- 선행연구 검토를 통해 공통적인 각 항목에 대한 척도를 도출하였으며 다음과 같다.

〈표 Ⅴ-3〉 청소년활동진흥원 안전지원사업 고객 대상 의견조사 세부 척도

요인	세부요인	연구자	평가 척도
만족도	강좌 및 강사의 전문성	Wexley and Baldwin(1986), Holton(1996) Vojtecky and Berkanovic(1984) Baldwin & Ford (1988) 한국교육평가학회(2004), 김기동(2018) 박성규·양석균(2008), 이현경·임예진·이명근(2021) 김현영·허미진·신인재(2019), 박현우·김미경,·은영(2024)	5점 리커트 척도
	교육과정 구성, 커리큘럼		
	내용의 직무관련성		
	교육시설 및 환경의 적절성		
	전반적 만족도		
현업적용도	교육내용의 실제 업무 적용가능성	Baldwin and Ford(1988) Kirkpatrick(1996), Noe & Schmitt(1986) 류석우·양해술 (2012), 박영용·김진모 (2006) 김석훈·장미영·유병석(2017) 이영호·백승환·김선미(2016) 현영섭·권대봉(2003), 최희숙(2017) 이도형(1995), 한안나(1999)	5점 리커트 척도
	동료들과 지식 공유 및 적용		
	교육내용 적용으로 안전성 향상		
	실질적 업무 변화 여부		
효과성	안전사고 빈도의 감소	Kirkpatrick & Kirkpatrick(2006) Salas et al. (2009) 이수경·박창복·윤여송(2015) 이영호·백승환·김선미(2016), 윤지영·이정민·박재영(2024) 강여진(2005), 최창환·정철영(2008)	5점 리커트 척도
	조직 내 안전문화 강화(규정준수)		
	심리적 안정감 향상		
	안전문화에 대한 의식/인식 향상		

출처 : 연구자 정리

2. '23년 청소년활동 안전교육 과정별 설문 항목

'23년 청소년활동진흥원에서 운영한 세부 안전교육 연구 사업을 구분하여 설문항목을 도출

▌ 안전교육 사업-온라인 안전교육

- 설문 대상 : 수련시설 종사자 등 청소년활동 지도자, 청소년

〈표 Ⅴ-4〉 안전교육 사업 중 온라인 안전교육 성과측정 항목(수련시설 종사자)

분야	구분	설문 항목	평가 척도
만족도	1	나는 안전교육 강사의 전문성과 교육 전달 능력에 만족한다.	5점 리커트 척도
	2	나는 제공된 교육과정과 커리큘럼이 잘 구성되어 있다고 생각한다.	
	3	나는 안전교육에서 제공된 자료와 내용이 업무에 필요한 정보를 충분히 제공한다고 생각한다.	
	4	나는 안전교육이 진행된 시설과 환경이 교육받기에 적합하다고 생각한다.	
	5	나는 이번 안전교육 프로그램에 전반적으로 만족한다.	
현업적용도	6	나는 안전교육에서 배운 내용을 수련시설의 안전관리에 실제로 적용하고 있다.	
	7	나는 동료들과 안전교육에서 배운 내용을 적극적으로 공유하고 있다.	
	8	나는 안전교육 내용을 적용함으로써 수련시설의 안전수준이 향상되었다고 느낀다.	
	9	나는 안전교육 이후 안전관리 방법이나 절차에 대한 실질적인 변화가 있었다고 생각한다.	
효과성	10	나는 안전교육 이후 수련시설 내 안전사고 발생 빈도가 줄어들었다고 느낀다.	
	11	나는 안전교육이 수련시설 내 안전문화 형성에 도움이 되었다고 생각한다.	
	12	나는 안전교육 후 수련시설 종사자들의 심리적 안정감이 높아졌다고 느낀다	
	13	나는 안전교육이 수련시설의 안전문화에 대한 인식을 높이는 데 기여했다고 생각한다.	

출처 : 연구자 정리

〈표 Ⅴ-5〉 안전교육 사업 중 온라인 안전교육 성과측정 항목(청소년지도자)

분야	구분	설문 항목	평가 척도
만족도	1	나는 안전교육 강사의 전문적인 지도와 교육 전달 방식에 만족한다.	5점 리커트 척도
	2	나는 제공된 안전교육의 커리큘럼이 청소년 지도에 필요한 내용을 충분히 포함하고 있다고 생각한다.	
	3	나는 안전교육 자료가 청소년활동에 적용하기에 적합하다고 느낀다.	
	4	나는 안전교육이 진행된 교육 환경이 청소년 지도를 위한 학습에 적합하다고 느낀다.	
	5	나는 전체적인 안전교육 프로그램에 대해 전반적으로 만족한다.	
현업적용도	6	나는 안전교육에서 배운 지식을 청소년 지도 현장에서 적극적으로 적용하고 있다.	
	7	나는 다른 지도자들과 안전교육 내용을 공유하고 실천 방안을 논의하고 있다.	
	8	나는 안전교육을 통해 청소년과의 활동에서 안전사고 예방 수준이 향상되었다고 느낀다.	
	9	나는 안전교육 후 청소년 지도 현장에서 안전 지침과 절차에 변화를 주고 있다.	
효과성	10	나는 안전교육 이후 청소년활동 중 발생할 수 있는 안전사고가 감소했다고 느낀다.	
	11	나는 안전교육이 청소년지도자의 안전 리더십을 강화하는 데 효과적이라고 생각한다.	
	12	나는 안전교육 후 청소년지도자의 심리적 안정감이 높아졌다고 생각한다.	
	13	나는 안전교육이 청소년활동 현장에서의 안전문화 인식을 높이는 데 기여했다고 느낀다.	

출처 : 연구자 정리

〈표 Ⅴ-6〉 안전교육 사업 중 온라인 안전교육 성과측정 항목(청소년)

분야	구분	설문 항목	평가 척도
만족도	1	나는 안전교육을 진행하는 선생님(강사)이 친절하고 설명을 잘한다고 생각한다.	5점 리커트 척도
	2	나는 안전교육에서 배우는 내용이 재미있고 이해하기 쉬웠다.	
	3	나는 안전교육에서 제공된 자료와 영상이 이해하는 데 도움이 되었다고 생각한다.	
	4	나는 온라인 접속환경 및 제공 OS 및 내용이 편안하고 집중하기에 좋았다고 느꼈다.	
	5	나는 전체적인 안전교육 프로그램에 대해 전반적으로 만족한다.	
현업적용도	6	나는 안전교육에서 배운 내용을 일상생활에서 자주 사용하고 있다.	
	7	나는 친구들과 안전교육에서 배운 내용을 이야기하고 서로 조심하라고 권장하고 있다	
	8	나는 안전교육에서 배운 방법들을 사용해서 내 주변 사람들을 안전하게 돕고 있다..	
	9	나는 안전교육을 받은 이후 내 행동이 더 안전해졌다고 생각한다.	
효과성	10	나는 안전교육을 받은 이후 학교나 집에서 안전사고가 줄어들었다고 느낀다	
	11	나는 안전교육이 나와 친구들이 안전에 대해 더 많이 생각하도록 도와주었다고 생각한다.	
	12	나는 안전교육을 받은 이후 더 안전하게 생활할 수 있는 자신감이 생겼다.	
	13	나는 안전교육이 학교나 청소년 활동에서 안전문화에 대한 인식을 높였다고 느낀다.	

출처 : 연구자 정리

▌ 안전교육 사업-찾아가는 안전교육

- 설문대상 : 청소년수련시설

〈표 Ⅴ-7〉 안전교육 사업 중 찾아가는 안전교육 성과 측정 항목(공통)

분야	구분	설문항목	평가척도
만족도	1	나는 찾아가는 안전교육 강사의 전문성과 교육 전달 방식에 만족한다.	5점 리커트 척도
	2	나는 찾아가는 안전교육에서 제공된 교육 커리큘럼과 자료가 시설에서의 안전관리 업무에 적합하다고 생각한다.	
	3	나는 찾아가는 안전교육에서 제공된 교육 내용이 이해하기 쉽고 실용적이었다고 느낀다.	
	4	나는 찾아가는 안전교육이 진행된 환경(현장, 실습 등)이 교육받기에 적절했다고 생각한다.	
	5	나는 이번 찾아가는 안전교육 프로그램 전체에 대해 전반적으로 만족한다.	
현업적용도	6	나는 찾아가는 안전교육에서 배운 내용을 청소년수련시설의 안전관리 업무에 실제로 적용하고 있다.	
	7	나는 교육에서 배운 내용을 동료들과 공유하며, 안전 관련 절차나 매뉴얼 개선에 활용하고 있다.	
	8	나는 찾아가는 안전교육에서 배운 응급처치 방법이나 재난 대처 방법을 실제 상황에서 사용할 준비가 되어 있다고 느낀다.	
	9	나는 교육 후 수련시설에서의 안전 점검과 관리 방식에 실질적인 변화가 있었다고 생각한다.	
효과성	10	나는 찾아가는 안전교육 이후 수련시설 내에서 안전사고가 감소했다고 느낀다.	
	11	나는 교육을 통해 청소년수련시설 종사자들 간에 안전에 대한 의사소통과 협력이 강화되었다고 생각한다.	
	12	나는 찾아가는 안전교육이 청소년수련시설의 안전문화 형성에 큰 기여를 했다고 느낀다.	
	13	나는 교육을 받은 이후 종사자들의 심리적 안정감이 높아졌고, 청소년 활동에 대한 안전 의식이 향상되었다고 생각한다.	

출처 : 연구자 정리

▌ 안전교육 사업-특성화 안전교육

1) 청소년수련시설 운영대표자 안전교육

- 설문대상 : 청소년수련시설 기관장(운영대표자)

〈표 Ⅴ-8〉 안전교육 사업 중 특성화 안전교육(운영대표자 안전교육) 성과 측정 항목

분야	구분	설문 항목	평가 척도
만족도	1	나는 특성화 안전교육의 강사들이 전문적이고 신뢰할 만한 교육을 제공한다고 생각한다.	5점 리커트 척도
	2	나는 특성화 안전교육에서 운영대표자 교육이 다루는 내용이 청소년수련시설의 안전관리 정책 수립에 도움이 된다고 생각한다.	
	3	나는 특성화 안전교육에 제공된 교육자료와 교육 방식이 이해하기 쉽고 명확하다고 느낀다.	
	4	나는 특성화 안전교육이 진행된 교육 환경과 방식이 교육 효과를 극대화하는데 적합했다고 느낀다.	
	5	나는 전반적으로 이번 특성화 안전교육 프로그램에 매우 만족한다.	
현업적용도	6	나는 특성화 안전교육에서 배운 내용을 안전교육에서 배운 내용을 우리 시설의 안전관리 체계에 반영하고 있다.	
	7	나는 교육에서 배운 지침과 방법을 우리 시설의 안전 규정과 절차에 포함하고 있다.	
	8	나는 교육 후 시설의 모든 직원들에게 교육내용을 전달하고 실행하도록 장려하고 있다.	
	9	나는 교육 후 이후 시설의 안전 점검 및 관리 수준이 개선되었다고 느낀다.	
효과성	10	나는 특성화 안전교육 이후 우리 시설 내에서 안전사고 발생 빈도가 감소했다고 느낀다.	
	11	나는 특성화 안전교육이 우리 시설의 안전 문화 확립과 강화에 기여했다고 생각한다.	
	12	나는 교육 후 우리 안전 리더십을 더 잘 발휘한다고 느낀다.	
	13	나는 교육을 통해 안전관리 역량을 효과적으로 향상시켰다고 생각한다.	

출처 : 연구자 정리

2) 청소년수련시설 안전 전문연수 과정 기획·운영

- 설문대상 : 청소년활동지도자

〈표 Ⅴ-9〉 안전교육 사업 중 특성화 안전교육(안전 전문연수과정 기획·운영) 성과측정 항목

분야	구분	설문 항목	평가 척도
만족도	1	나는 안전 전문연수 과정의 기획과 운영이 체계적이고 잘 구성되어 있다고 생각한다.	5점 리커트 척도
	2	나는 연수 과정에서 제공되는 강의와 실습이 청소년수련시설의 안전관리에 실질적으로 도움이 된다고 느낀다.	
	3	나는 연수 과정에서 다루는 사례와 토론이 실제 업무에 활용할 수 있는 정보를 제공한다고 생각한다.	
	4	나는 연수 과정에서 제공된 자료와 콘텐츠가 이해하기 쉽고 유익하다고 느낀다.	
	5	나는 전체적인 연수 과정 운영과 지원에 대해 매우 만족한다.	
현업적용도	6	나는 안전 전문연수 과정에서 배운 내용을 우리 시설의 안전교육 프로그램에 통합하여 적용하고 있다.	
	7	나는 교육 과정에서 학습한 안전관리 방법을 직원 교육 및 훈련에 반영하고 있다.	
	8	나는 연수 후 우리 시설에서 시행되는 모든 안전관리 절차가 개선되었다고 느낀다.	
	9	나는 연수 후 우리 시설의 재난 대처 능력과 안전관리 수준이 향상되었다고 생각한다.	
효과성	10	나는 안전 전문연수 과정 이후 우리 시설 내 안전사고 예방이 강화되었다고 느낀다.	
	11	나는 연수 과정이 우리 시설의 종사자들이 안전 규정 준수에 대한 이해를 높이는 데 기여했다고 생각한다.	
	12	나는 교육 후 직원들의 응급상황 대응능력이 향상되었다고 느낀다.	
	13	나는 안전 전문연수 과정이 청소년수련시설의 안전 문화 정착에 중요한 역할을 했다고 생각한다.	

출처 : 연구자 정리

▌ 안전교육 사업-응급처치 교육과정

1) 응급처치 전문 강사과정 지원

- 설문대상 : 청소년수련시설 종사자

〈표 Ⅴ-10〉 안전교육 사업 중 응급처치 교육(응급처치 전문 강사과정 지원) 성과 측정 항목

분야	구분	설문 항목	평가 척도
만족도	1	나는 응급처치 전문강사 과정에서 제공된 강사의 전문성과 지도 방식에 만족한다.	5점 리커트 척도
	2	나는 응급처치 전문강사 과정에서 배운 내용이 명확하고 이해하기 쉬웠다고 느낀다.	
	3	나는 응급처치 실습과 교육 자료가 실제 응급상황에서 사용할 수 있도록 잘 구성되었다고 생각한다.	
	4	나는 교육 과정에서 제공된 실습 환경과 장비가 충분하고 적절했다고 느낀다.	
	5	나는 응급처치 전문강사 과정의 전반적인 운영과 지원에 대해 만족한다.	
현업적용도	6	나는 응급처치 전문강사 과정에서 배운 지식을 청소년수련시설 내 응급상황에 효과적으로 적용하고 있다.	
	7	나는 교육에서 배운 응급처치 방법을 다른 동료 종사자들에게 교육하고 공유하고 있다.	
	8	나는 응급처치 전문강사 과정을 통해 응급상황 대처 능력을 향상시켰고, 이를 수련시설의 응급 대응 매뉴얼에 반영하고 있다.	
	9	나는 교육 후 청소년활동 중 응급상황에서 빠르고 정확하게 대처할 수 있는 자신감이 생겼다.	
효과성	10	나는 응급처치 전문강사 과정 이후 우리 시설 내 응급사고 대응력이 향상되었다고 느낀다.	
	11	나는 응급처치 교육이 청소년 수련시설의 안전관리 수준을 강화하는 데 기여했다고 생각한다.	
	12	나는 교육 이후 수련시설 내 종사자들의 응급 상황 대응 태도가 더 적극적으로 변화되었다고 느낀다.	
	13	나는 응급처치 전문강사 과정이 청소년 응급 안전 교육의 질을 높이는 데 도움이 되었다고 생각한다.	

출처 : 연구자 정리

2) 청소년 대상 응급처치 안전교육 운영-산학연계 예비 청소년 대상 안전교육

- 설문대상 : 청소년안전활동지도 과목 수강생

〈표 Ⅴ-11〉 안전교육 사업 중 산학연계 예비 청소년 대상 안전교육 성과 측정 항목

분야	구분	설문 항목	평가 척도
만족도	1	나는 청소년응급처치 안전교육 강사의 전문성과 교육 전달 방식에 만족한다.	5점 리커트 척도
	2	나는 응급처치 교육의 커리큘럼이 청소년지도 현장에서 활용하기에 적합하다고 생각한다.	
	3	나는 교육에서 제공된 응급처치 실습이 이해하기 쉽고 유익하다고 느낀다.	
	4	나는 교육 환경과 제공된 실습 장비가 충분하고 적절했다고 생각한다.	
	5	나는 이번 응급처치 안전교육 프로그램 전반에 대해 전반적으로 만족한다.	
현업적용도	6	나는 응급처치 교육에서 배운 내용을 예비 청소년지도자로서 실제 청소년활동 현장에서 적용할 수 있다고 느낀다.	
	7	나는 교육에서 배운 내용을 동료 예비 지도자들과 공유하며, 이를 기반으로 안전교육 프로그램을 기획하고 있다.	
	8	나는 응급처치 교육 후 청소년활동 중 응급상황에서의 대처 능력이 향상되었다고 느낀다.	
	9	나는 응급처치 교육을 통해 청소년지도 현장에서 응급상황에 대한 대처 자신감이 생겼다.	
효과성	10	나는 응급처치 교육 이후 청소년지도 현장에서 응급사고를 예방하는 능력이 향상되었다고 느낀다.	
	11	나는 응급처치 교육이 청소년지도자의 안전 리더십을 강화하는데 기여했다고 생각한다.	
	12	나는 교육 후 예비 청소년지도자들의 응급상황 대처 능력이 높아졌다고 느낀다.	
	13	나는 응급처치 교육이 청소년 응급상황에 대한 인식개선에 중요한 역할을 했다고 생각한다.	

출처 : 연구자 정리

3) 청소년 대상 응급처치 안전교육 운영-청소년활동 참여자 대상 응급처치 안전교육

- 설문대상 : 청소년안전활동지도 과목 수강생

〈표 Ⅴ-12〉 안전교육 사업 중 청소년활동 참여자 대상 안전교육 성과측정 항목

분야	구분	설문 항목	평가 척도
만족도	1	나는 응급처치 교육의 선생님(강사)이 친절하고 설명을 잘해 주셨다고 생각한다.	5점 리커트 척도
	2	나는 응급처치 교육에서 배운 내용이 재미있고 이해하기 쉬웠다.	
	3	나는 응급처치 실습을 통해 실제 상황에서 사용할 수 있는 방법을 잘 배웠다고 느꼈다.	
	4	나는 교육이 진행된 장소와 환경이 교육받기에 좋았다고 생각한다.	
	5	나는 이번 응급처치 안전교육 프로그램 전반에 대해 전반적으로 만족한다.	
현업적용도	6	나는 응급처치 교육에서 배운 내용을 친구들과 나누고, 서로 응급상황에 대비할 수 있도록 노력하고 있다.	
	7	나는 응급처치 교육을 받은 이후, 가정이나 학교에서 응급상황이 발생했을 때 적절히 대처할 수 있다고 느낀다.	
	8	나는 응급처치 실습을 통해 배운 방법들을 자주 복습하고 실생활에서 적용하려고 한다.	
	9	나는 응급처치 교육을 받은 후 응급상황에 대한 자신감이 생겼다.	
효과성	10	나는 응급처치 교육을 받은 이후, 학교나 가정에서 안전사고를 예방하는 능력이 향상되었다고 느낀다.	
	11	나는 응급처치 교육이 나와 친구들이 응급상황에 대한 경각심을 가지는 데 도움이 되었다고 생각한다.	
	12	나는 응급처치 교육 후 응급상황이 발생했을 때 더 빠르고 정확하게 대응할 수 있다고 생각한다.	
	13	나는 응급처치 교육이 청소년활동에서 안전문화를 형성하는 데 기여했다고 생각한다.	

출처 : 연구자 정리

3. 안전교육분야의 현업적용도 항목 도출

3-1. 현업적용도의 개념

- 교육과정에 있어 현업적용도란 교육에 참여한 사람이 학습한 것을 현업에 적용하는 것으로 현업에 적용이되어 나타나는 행동상의 변화를 평가하는 것이다. 일반적으로는 교육훈련 프로그램 참가자가 교육을 통해 습득한 것을 효과적으로 적용하는 것을 말한다(이나나, 2021). 현업적용도와 비슷한 개념으로는 학습전이·훈련전이 등이 있으며 활용·확산·응용·실행 등으로도 표현한다.
- 현업적용도에 대한 연구는 Nadler(1971)[63]에 의해 처음 제시되었으며 기업교육의 능률을 높이고자 하는 관리자의 행동 지원체제의 한 분야로 이해되었으며 기업지원체제의 구축 필요성에 대하여 강조하였다. 또한 교육훈련에 대한 현업적용도 연구로는 Kirkpatrick(1998)[64]의 기업이 운영하는 교육 유효성 평가모형이 있다. Kirkpatrick(1998)는 교육참가자가 교육 참여 경험을 통해 발생하는 행동변화 정도를 평가하는 것으로 교육프로그램의 현업적용도 평가를 행동평가와 동일하게 간주하고 있다. Kirkpatrick(1998)의 평가모형 중 행동평가 부분이 현업적용도에 대한 평가의 시초로 보는 견해가 많이 있으며 교육 프로그램에 참여한 참여자가 교육 이후 현업에 복귀하여 교육 프로그램에서 얻는 지식·기술·태도를 현업에 적용하여 변화된 행동으로 나타나며 이를 보다 넓은 본인의 직무에 확대시켜 적용하는 것으로 정의할 수 있다.
- Noe & Schmit(1986)[65]는 교육에서의 현업적용도를 교육 프로그램에 참여한 학습자가 교육에서 배운 지식, 태도, 기술 및 전략을 통해 행동변화로 이어지며 현업에 효과적·지속적으로 적용하는 것으로 정의하고 있다. Baldwin & Ford(1988)[66]도 학습자가 습득하게 된 지식과 기술을 현업에 실질적으로 적용하고 변화된 행동을 현업에서 지속적으로 사용하는 것으로 구분하고 있다. 국내의 연구로는 이도형(1995)[67], 현영섭(2004)[68]의 연구가 있으며 교육과정에서 습득한 지식, 직무기술, 학습자의 태도를 본이의 현업과 직무에 적용하는 것으로 정의하고 있다. 이러한 현업적용도의 경우 학습에 참여한 개인 또는 조직이 자기기입식 설문형태의 도구를 활용하여 현업적용도를 측정하고 있다(Goldstein, 1993[69]; Baumpartel et al.,

63) Nadler, "Multicoherence Techniques Applied to Inverse Limits", Transactions of the American Mathematical Society, Vol.157, pp.227-234, 1971
64) Kirkpatrick, D. L.「Evaluation Training Program : the four leverl」, 1998
65) Noe, R. A. & Schmitt, N. (1986). The Influence of Trainee Attitudes on Training Effectiveness. Personnel Psychology, 39, 497-523.
66) Baldwin, T. T. & J. F. Ford. (1988). Transfer of training: A review and directions for future research. Personnel Psychology, 41, 63-105.
67) 이도형, "조직내 교육훈련의 학습 및 전이 효과 모델 검증 연구",「한국심리학회 지 산업 및 조직」제9권 제1호, 한국심리학회, 1996
68) 현영섭, "훈련전이연구의 새로운 도전",「HRD연구」제6권 제2호, 한국인력개발학회, 2004

1984[70]; 이도형, 1996).

- 교육훈련이 교육에 참여한 사람 개인과 참여한 조직의 발전에 일정부분 기여하기 위해서는 교육훈련을 통한 성과에 대한 구체적인 증거를 제시할 수 있어야 하며, 교육 이후 변화에 대처할 수 있는 필요한 정보를 도출할 수 있어야 한다(최희숙, 2017). 교육에 대한 평가가 이루어지지 않고서는 정보를 수집하는 것이 쉽지 않다. 또한 교육훈련의 평가에서 무엇보다 중요한 것이 어떠한 방법으로 교육의 효과를 측정할 것인가 하는 문제와 교육프로그램이 가지고 있는 특성과 교육의 효과와의 상관관계를 구명하는 것이 매우 중요하다(배효순, 1994). 교육훈련에 대한 다양한 성과를 평가하기 위하여 다양한 평가모형들이 제시되어 왔으며 구체적으로는 과정에 대한 평가와 결과 중심의 평가로 구분할 수 있다. 과정 지향적인 평가모형의 경우 전 과정을 평가하는 모형이며 CIRO(상황-투입-반응-산출) 모형, CIPP(상황-투입-과정-산출) 모형이 대표적인 모형이다. 결과 지향적 평가모형은 Kirkpatrick의 4단계 평가모형, Phillips의 5단계 평가모형 등이 비교적 많이 활용되고 있다.
- 대부분의 현업적용도 연구에서는 Kirkpatrick(1977[71], 1979[72], 1998)의 반응(reaction), 학습(learning), 행동(behavior), 결과(result)로 이어지는 4단계 모형을 주로 활용하고 있다. Kirkpatrick의 4단계 평가모형에 근거하여 국내의 대부분 연구가 진행되었으며 학습된 지식과 정보가 현업에서 적용되어 어떻게 변화된 행동 및 태도를 보이는가를 평가하는 것에 주목하고 있다(김진모, 1997; 이도형, 1995; 한안나, 1999; 현영섭, 2000). 결과적으로 교육과정 참여자가 교육을 통해 학습한 지식, 기술, 태도를 자신의 직무에 얼마나 어느 정도 적용하는가를 평가하는 것이 현업적용도 평가라고 할 수 있다.
- 박병식·전오진(2015)[73]는 청소년지도자 교육훈련의 현업적용도에 대하나 평가와 개선방안 연구를 통해 전문연수 9개 과정에 대하여 현업적용도 측정도구를 개발하였다. 박병식·전오진(2015)은 Kirpatrick의 4단계 평가모형에서 주로 반응(1수준)과 학습(2수준)에 대한 평가에 초점이 맞추어져 있으므로 학습한 내용을 현장에서 청소년활동에 적용 및 지도해야 함으로 교육 참여자의 행동(3수준)을 평가하여 교육훈련 효과성을 증진해야 한다고 지적하고 있다. 박병식·전오진(2015)는 현업적용도의 평가에 대하여 학습전이(transfer of learning)와 훈련전이

69) Goldstein, I. L, 「Training Systems in the year 2000」, American Psychologist, 1993
70) Baumgartel, H. J., Reynolds, J. I., and Pathan, R. Z, "How Personality and Organisational Climate Variables Moderate the Effectiveness of Management Development Programmes: A Review and Some Recent Research Findings", Management & Labour Studies, Vol.9 No.1, pp.1-16, 1984
71) Kirkpatrick, D. L.(1977). Evaluating training programs: Evidence vs. Proof. Training and Development Journal, 31(11), 9-12.
72) Kirkpatrick, D. L.(1979). Techniques for evaluating training programs. Training and Development Journal, 33(6), 78-92.
73) 박병식, 전오진. (2015). 청소년지도자 교육훈련의 현업적용도 평가와 개선방안. 한국인사행정학회보, 14(1). 155-18

(transfer of training)로 나타나는 것으로 제시했다. 교육에 참여한 참여자가 교육과정에서 습득한 지식, 기술, 태도를 직무현장에서 효과적, 지속적으로 적용하는 정도를 의미한다 (Wexley & Latham, 1981[74]; Newstorm, 1986[75]; Robinson & Robinson,1989[76]; Holton, et. al., 1997[77]; 강여진·최호진, 2003[78]; 박병진·전오진, 2015). 학습전이에 대해서는 '교육프로그램을 통해서 학습되고 파지(retention)된 것을 일반화하고 유지하는 과정'으로 정의하였다.

- 교육 프로그램이 현업적용에 미치는 영향 요인으로는 개인의 능력, 교육에 대한 기대, 자기 효능감 등 다양한 요인들이 제시되고 있다. 청소년지도자연수센터를 통해 이루어지는 교육의 경우 Kirkpatrick의 4단계 평가모형이 적용되어 있으며 세부적으로는 1단계(반응)는 만족도 평가로 이루어져 있고, 2단계(학습)의 경우 사전·사후 평가로 시행되고 있으나 3단계(행동), 4단계(결과)에 대해서는 평가가 이루어지지 못하고 있음을 지적하고 있다(박병진·전오진, 2015). 따라서 관련 현업적용도 평가항목을 구체적으로 제시하고 있으며 구체적인 분류기준은 '교육목적과 가치의 수준', '교육 내용의 현업 적용', '교육내용의 학습전이'로 구분하여 도출하였다.
- 본 연구에서는 선행연구를 바탕으로 현업적용도 부분에 집중한 성과평가를 도출하기 위하여 앞서 제시된 개인의 특성(Holton et al., 1998; 최창환, 2008)과 조직 특성(Holton et al., 1998; 박경란, 2014, 최창환, 2008; 한안나, 1999)를 제한 프로그램 특성을 중심으로 관계를 규명하여 현업적용도에 미치는 영향관계를 파악하여 최종 항목을 도출하고 성과평가가 이루어질 수 있도록 구성하였다.

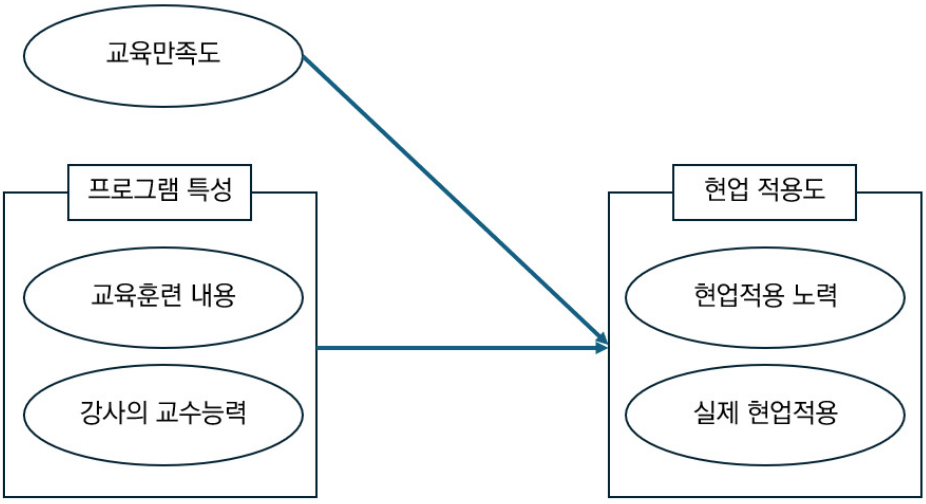
3-2. 현업적용도 성과 평가 제시 모형

- 본 연구는 청소년활동진흥원의 안전교육 운영사업의 교육참여자에 대한 현업적용도 평가를 목적으로 하고 있으며 현업적용도를 크게 2가지로 구분하였다. 또한 교육 참여자의 개인적 특성이나 조직의 특성은 현업적용에 영향을 미치지만 본 연구에서는 평가에서 제하여 일반적인 교육프로그램의 현업적용도에 주목하여 프로그램 특성에 대한 부분만을 세부적으로 3가지로 나누어 구성하였다. 교육만족도에 대한 조사는 모든 교육이 이루어지는 직후 실시되고 있어 관련 교육 만족도 자료를 바탕으로 사후에 프로그램 평가가 이루어지는 구조로 구성하여 프로그램

74) Wexley, K. N. & G. P. Latham.(1991). Developing and Training Human Resources In Organization. IL: Scott, Foresman
75) Newstrom, J. W.(1984). A Role-Taker/Time Differentiated Integration of transfer Strategies. Presented at the 1984 meeting of the American Psychological Association. Toronto, Ontario
76) Robinson, D. G. & J. C. Robinson.(1989). Training for Impact. Jossey-Bass.
77) Holton, E. F. Ⅲ, Bates, R. A., Seyler, D. L., & Carvalho, M. B.(1997). Toward construct validation of a transfer climate instrument. Human Resource Development Quarterly 8(2): 95-113.
78) 강여진·최호진.(2003). 지방자치단체 공무원 교육훈련 전이에 영향을 미치는 요인에 관한 실증적 조사. 「행정논총」41(2): 85-116.

특성 및 현업적용도에 대한 척도를 도출하였다.

- 본 연구에서의 연구모형은 다음과 같이 구성하였다.



[그림 Ⅴ-1] 안전교육 현업적용도 평가 연구모형

3-3. 현업적용도 성과 평가를 위한 세부 척도 도출

- 본 연구에서는 현업적용도 평가를 위해 그 영향요인을 교육만족도, 프로그램 특성으로 분류하였으며 교육만족도의 경우 기존 교육참여자의 만족도 조사를 그대로 활용하는 것으로 하였다.
- 프로그램 특성은 세부적으로 교육훈련 내용, 강사의 교수 능력, 교육훈련 환경으로 구분하였으며 관련 설문은 교육 후 즉시 조사 가능하며 본 연구에서는 만족도 조사에서 관련 내용이 적절하게 제시되지 못했다는 가정하에 관련 항목을 세부적으로 도출하여 구체적인 항목을 설정하였다.

〈표 Ⅴ-13〉 안전교육사업의 현업적용도 평가를 위한 프로그램 측정도구(영향요인)

분야	구분		연구자	문항수	평가척도
프로그램 특성	1	교육훈련 내용	Grove & Ostroff(1991), 이재형(2005)	1	5점 리커트
	2	강사의 교수능력	Buckley & Caple (1995), 이재형(2005)	1	

출처 : 연구자 정리

- 현업적용도의 척도 도출을 위해서 관련 항목을 박병진·전오진(2015)의 연구에서 제시된 항목

을 구성하여 각 항목을 교육목적과 가치의 수준(3항목), 교육 내용의 현업적용(4항목), 교육 내용의 학습전이(6항목)로 제시하고 있다. 본 연구에서는 최희숙(2017)의 연구와 이나나(2021)의 연구를 바탕으로 현업적용도 항목을 도출하였다. 김진모(2017)는 교육에 참여한 후 학습한 지식과 기술에 대한 전이 수준에 대하여 측정하는 설문을 교육이 이루어진 이후 3개월이 지난 후에 측정하였으며 본 연구에서도 교육 참여 후 3개월이 지난 후를 시점으로 설정하였다. 선행연구를 바탕으로 본 연구에서는 현업적용도를 평가하는 항목을 크게 '현업적용 노력', '실제 현업적용'의 두 가지로 구분하였다(최희숙, 2017; 이나나, 2021). 또한 세부적으로는 현업적용에 대하여 프로그램 특성 2개 항목, 현업적용 노력 3개 항목, 실제 현업적용 5개 항목으로 총 10개의 설문을 구성하여 조작적 정의하였다.

〈표 Ⅴ-14〉 안전교육사업의 현업적용도 평가를 위한 측정도구(영향요인)

분야	구분		연구자	문항수	평가척도
현업적용 노력 (가치적 현업적용)	1	자신감 향상	Grove & Ostroff(1991) Buckley & Caple(1995)) 임효창(1999), 정재삼·한영진(2004) 곽지훈·김진모(2007) 최희숙(2017), 이나나(2021)	1	5점 리커트
	2	책임감 강화		1	
	3	신뢰도 상승		1	
실제 현업적용 (실무적 현업적용)	1	실제 업무 적용	Alliger et al.(1997), 김재훈(2002) 이도형(1996), 이진화(2009) 최희숙(2017), 이나나(2021)	1	5점 리커트
	2	문제점 발굴 및 개선		1	
	3	동료 및 주변 전파		1	
	4	현장에서 활용		1	
	5	주도적 업무수행			

출처 : 연구자 정리

- 향후 교육과정 운영 후 적용할 수 있는 만족도 조사를 위해 만족도에 관한 설문을 도출할 필요가 있을 것으로 판단되어 관련 항목을 도출하여 제시하고자 한다.
- Astin(1993)은 IEO(Input-environment-output)모형에 근거하여 교육과정의 만족도는 교육참여자와 강사 간의 관계 및 교육의 질, 교육과정, 시설, 행정 등 인지를 통한 교육 만족도와 교육을 진행하는 교수자의 관심, 교육기관 직원과의 관계, 교육 서비스 등 다양한 요인에 대한 연구가 제시되어 왔다.
- 본 연구에서는 교육만족에 대하여 교육내용 만족, 현업에 적용하기 위한 교육내용, 교육의 질적인 수준, 교육방법에 대한 만족, 강사의 강의방법에 대한 만족으로 5개의 만족항목을 제시하

고자 한다. 본 연구에서는 만족도 조사는 기존의 만족도 조사로 대체하며 프로그램 특성부분을 통해 현업적용도에 미치는 영향에 대해서 분석하고자 하였다.

〈표 Ⅴ-15〉 안전교육사업의 현업적용도 평가를 위한 만족도

분야	구분		연구자	문항수	평가척도
교육 만족도	1	교육내용의 만족	전명수(2013), 남성열(2020) 안현용(2020) 최희숙(2017), 이나나(2021)	1	5점 리커트
	2	현업에 적용하기 위한 교육내용		1	
	3	교육의 질적 수준		1	
	4	교육방법에 대한 만족		1	
	5	강사의 강의방법에 대한 만족		1	

출처 : 연구자 정리

- 특히, 한국청소년활동진흥원의 안전교육은 청소년수련시설 종사자가 안전영역(활동, 시설, 재난, 생활보건, 산업안전 등)[79]별로 여러 개의 안전교육을 수강하는 특성이 있으며, 수강자의 특성(직무 등)과 제공된 청소년활동 안전영역별(각주) 교육의 현업적용 상관관계를 도출하고 지속적으로 활용할 수 있도록 각 부분은 시설안전교육, 재난안전교육, 활동안전교육, 생활·보건안전교육, 산업안전교육으로 구분하였다.

79) (청소년활동 안전영역) '23년 청소년활동 안전교육 운영체계 개편연구(한국청소년활동진흥원)

3-4. 안전교육 현업적용도 분석을 위한 설문 항목

▌ 시설안전 교육 참여자 대상 현업적용도 조사 설문

〈표 Ⅴ-16〉 온라인 시설안전 교육 현업적용도 측정 항목

분야	구분		설문항목	평가척도	설문시기
교육 만족도	1	교육내용의 만족	나는 시설안전 교육의 내용에 만족한다.	5점 리커트 척도	교육 후 (사후)
	2	현업에 적용하기 위한 교육내용	나는 시설안전 교육이 현장에서 적용하기 적절한 내용이라 만족한다.		
	3	교육의 질적 수준	나는 시설안전 교육의 구성과 교육과정의 수준에 만족한다.		
	4	교육방법에 대한 만족	나는 시설안전 교육 운영방법과 운영전반에 대해 만족한다.		
	5	강사의 강의방법에 대한 만족	나는 시설안전 강사의 강의기법과 강의운영에 대해 만족한다.		
프로그램 특성	1	교육훈련 내용	시설안전교육 내용을 적용할 기회가 있었다.		교육 후 (3개월)
	2	강사의 교수능력	교육 내용에는 청소년활동 안전관리 업무에서 필요로 하는 것들이 반영되었다.		
현업적용 노력 (가치적 현업적용)	3	자신감 향상	시설안전교육 후 나는 시설안전 문제 발생 시 대응할 수 있는 자신감이 생겼다.		
	4	책임감 강화	시설안전교육을 통해 나는 시설안전관리에 대한 책임감이 향상되었다.		
	5	신뢰도 상승	시설안전교육으로 나의 직무관련 지식과 기술이 향상되었다.		
실제 현업적용 (실무적 현업적용)	6	실제 업무 적용	나는 본 교육에서 배운 내용을 청소년활동 안전관리 업무에 실제로 활용하고 있다.		
	7	문제점 발굴 및 개선	시설안전교육 참여 후 청소년활동 운영 시 안전사항에 대한 문제점을 발굴하고 개선하게 되었다.		
	8	동료 및 주변 전파	본 교육으로 인해 향상된 지식 및 기술을 동료나 직원들에게 전파하였다.		
	9	현장에서 활용	나는 시설안전교육을 통해 배운 내용을 현장 업무에 많이 활용하고 있다.		
	10	주도적 업무수행	나는 시설안전교육 참여 후 주도적으로 안전을 관리하게 되었다.		

출처 : 연구자 정리

▌ 재난안전 교육 참여자 대상 현업적용도 조사 설문

〈표 Ⅴ-17〉 온라인 재난안전 교육 현업적용도 측정 항목

분야	구분		설문항목	평가 척도	설문 시기
교육 만족도	1	교육내용의 만족	나는 재난안전 교육의 내용에 만족한다.	5점 리커트 척도	교육 후 (사후)
	2	현업에 적용하기 위한 교육내용	나는 재난안전 교육이 현장에서 적용하기 적절한 내용이라 만족한다.		
	3	교육의 질적 수준	나는 재난안전 교육의 구성과 교육과정의 수준에 만족한다.		
	4	교육방법에 대한 만족	나는 재난안전 교육 운영방법과 운영전반에 대해 만족한다.		
	5	강사의 강의방법에 대한 만족	나는 재난안전 강사의 강의기법과 강의운영에 대해 만족한다.		
프로그램 특성	1	교육훈련 내용	재난안전교육 내용을 적용할 기회가 있었다.		교육 후 (3개월)
	2	강사의 교수능력	교육 내용에는 청소년활동 안전관리 업무에서 필요로 하는 것들이 반영되었다.		
현업적용 노력 (가치적 현업적용)	3	자신감 향상	재난안전교육 후 나는 재난안전 문제 발생 시 대응할 수 있는 자신감이 생겼다.		
	4	책임감 강화	재난안전교육을 통해 나는 재난안전관리에 대한 책임감이 향상되었다.		
	5	신뢰도 상승	재난안전교육으로 나의 직무관련 지식과 기술이 향상되었다.		
실제 현업적용 (실무적 현업적용)	6	실제 업무 적용	나는 본 교육에서 배운 내용을 청소년활동 안전관리 업무에 실제로 활용하고 있다.		
	7	문제점 발굴 및 개선	재난안전교육 참여 후 청소년활동 운영 시 안전사항에 대한 문제점을 발굴하고 개선하게 되었다.		
	8	동료 및 주변 전파	본 교육으로 인해 향상된 지식 및 기술을 동료나 직원들에게 전파하였다.		
	9	현장에서 활용	나는 재난안전교육을 통해 배운 내용을 현장 업무에 많이 활용하고 있다.		
	10	주도적 업무수행	나는 재난안전교육 참여 후 주도적으로 안전을 관리하게 되었다.		

출처 : 연구자 정리

▌ 활동안전 교육 참여자 대상 현업적용도 조사 설문

〈표 Ⅴ-18〉 온라인 활동안전 교육 현업적용도 측정 항목

분야	구분		설문항목	평가 척도	설문 시기
교육 만족도	1	교육내용의 만족	나는 활동안전 교육의 내용에 만족한다.	5점 리커트 척도	교육 후 (사후)
	2	현업에 적용하기 위한 교육내용	나는 활동안전 교육이 현장에서 적용하기 적절한 내용이라 만족한다.		
	3	교육의 질적 수준	나는 활동안전 교육의 구성과 교육과정의 수준에 만족한다.		
	4	교육방법에 대한 만족	나는 활동안전 교육 운영방법과 운영전반에 대해 만족한다.		
	5	강사의 강의방법에 대한 만족	나는 활동안전 강사의 강의기법과 강의운영에 대해 만족한다.		
프로그램 특성	1	교육훈련 내용	활동안전교육 내용을 적용할 기회가 있었다.		교육 후 (3개월)
	2	강사의 교수능력	교육 내용에는 청소년활동 안전관리 업무에서 필요로 하는 것들이 반영되었다.		
현업적용 노력 (가치적 현업적용)	3	자신감 향상	활동안전교육 후 나는 활동안전 문제 발생 시 대응할 수 있는 자신감이 생겼다.		
	4	책임감 강화	활동안전교육을 통해 나는 활동안전관리에 대한 책임감이 향상되었다.		
	5	신뢰도 상승	활동안전교육으로 나의 직무관련 지식과 기술이 향상되었다.		
실제 현업적용 (실무적 현업적용)	6	실제 업무 적용	나는 본 교육에서 배운 내용을 청소년활동 안전관리 업무에 실제로 활용하고 있다.		
	7	문제점 발굴 및 개선	활동안전교육 참여 후 청소년활동 운영 시 안전사항에 대한 문제점을 발굴하고 개선하게 되었다.		
	8	동료 및 주변 전파	본 교육으로 인해 향상된 지식 및 기술을 동료나 직원들에게 전파하였다.		
	9	현장에서 활용	나는 활동안전교육을 통해 배운 내용을 현장 업무에 많이 활용하고 있다.		
	10	주도적 업무수행	나는 활동안전교육 참여 후 주도적으로 안전을 관리하게 되었다.		

출처 : 연구자 정리

▌ 생활·보건안전 교육 참여자 대상 현업적용도 조사 설문

〈표 Ⅴ-19〉 온라인 생활·보건안전 교육 현업적용도 측정 항목

분야	구분		설문항목	평가 척도	설문 시기
교육 만족도	1	교육내용의 만족	나는 생활·보건안전 교육의 내용에 만족한다.	5점 리커트 척도	교육 후 (사후)
	2	현업에 적용하기 위한 교육내용	나는 생활·보건안전 교육이 현장에서 적용하기 적절한 내용이라 만족한다.		
	3	교육의 질적 수준	나는 생활·보건안전 교육의 구성과 교육과정의 수준에 만족한다.		
	4	교육방법에 대한 만족	나는 생활·보건안전 교육 운영방법과 운영전반에 대해 만족한다.		
	5	강사의 강의방법에 대한 만족	나는 생활·보건안전 강사의 강의기법과 강의운영에 대해 만족한다.		
프로그램 특성	1	교육훈련 내용	생활·보건안전교육 내용을 적용할 기회가 있었다.		교육 후 (3개월)
	2	강사의 교수능력	교육 내용에는 청소년활동 안전관리 업무에서 필요로 하는 것들이 반영되었다.		
현업적용 노력 (가치적 현업적용)	3	자신감 향상	생활·보건안전교육 후 나는 생활·보건안전 문제 발생 시 대응할 수 있는 자신감이 생겼다		
	4	책임감 강화	생활·보건안전 교육을 통해 나는 생활·보건안전 관리에 대한 책임감이 향상되었다.		
	5	신뢰도 상승	생활·보건안전으로 나의 직무관련 지식과 기술이 향상되었다.		
실제 현업적용 (실무적 현업적용)	6	실제 업무 적용	나는 본 교육에서 배운 내용을 청소년활동 안전관리 업무에 실제로 활용하고 있다.		
	7	문제점 발굴 및 개선	생활·보건안전 교육 참여 후 청소년활동 운영 시 안전사항에 대한 문제점을 발굴하고 개선하게 되었다.		
	8	동료 및 주변 전파	본 교육으로 인해 향상된 지식 및 기술을 동료나 직원들에게 전파하였다.		
	9	현장에서 활용	나는 생활·보건안전 교육을 통해 배운 내용을 현장 업무에 많이 활용하고 있다.		
	10	주도적 업무수행	나는 생활·보건안전 교육 참여 후 주도적으로 안전을 관리하게 되었다.		

출처 : 연구자 정리

▌ 산업안전 교육 참여자 대상 현업적용도 조사 설문

〈표 Ⅴ-20〉 온라인 산업안전 교육 현업적용도 측정 항목

분야	구분		설문항목	평가 척도	설문 시기
교육 만족도	1	교육내용의 만족	나는 산업안전 교육의 내용에 만족한다.	5점 리커트 척도	교육 후 (사후)
	2	현업에 적용하기 위한 교육내용	나는 산업안전 교육이 현장에서 적용하기 적절한 내용이라 만족한다.		
	3	교육의 질적 수준	나는 산업안전 교육의 구성과 교육과정의 수준에 만족한다.		
	4	교육방법에 대한 만족	나는 산업안전 교육 운영방법과 운영전반에 대해 만족한다.		
	5	강사의 강의방법에 대한 만족	나는 산업안전 강사의 강의기법과 강의운영에 대해 만족한다.		
프로그램 특성	1	교육훈련 내용	산업안전 교육 내용을 적용할 기회가 있었다.		교육 후 (3개월)
	2	강사의 교수능력	교육 내용에는 청소년활동 안전관리 업무에서 필요로 하는 것들이 반영되었다.		
현업적용 노력 (가치적 현업적용)	3	자신감 향상	산업안전 교육 후 나는 산업안전 문제 발생 시 대응할 수 있는 자신감이 생겼다.		
	4	책임감 강화	산업안전교육을 통해 나는 산업안전관리에 대한 책임감이 향상되었다.		
	5	신뢰도 상승	산업안전교육으로 나의 직무관련 지식과 기술이 향상되었다.		
실제 현업적용 (실무적 현업적용)	6	실제 업무 적용	나는 본 교육에서 배운 내용을 청소년활동 안전관리 업무에 실제로 활용하고 있다.		
	7	문제점 발굴 및 개선	산업안전교육 참여 후 청소년활동 운영 시 안전사항에 대한 문제점을 발굴하고 개선하게 되었다.		
	8	동료 및 주변 전파	본 교육으로 인해 향상된 지식 및 기술을 동료나 직원들에게 전파하였다.		
	9	현장에서 활용	나는 산업안전 교육을 통해 배운 내용을 현장 업무에 많이 활용하고 있다.		
	10	주도적 업무수행	나는 산업안전 교육 참여 후 주도적으로 안전을 관리하게 되었다.		

출처 : 연구자 정리

제3절 청소년활동 안전컨설팅 현업적용도 측정도구 개발

1. 청소년활동 안전컨설팅 사업의 현업적용도 분석 항목 도출

1-1. 청소년활동 안전컨설팅 운영(한국청소년활동진흥원, 2024)

1) 주요성과

- 안전점검-컨설팅의 선순환 체계 구축으로 사업 간 연계성 강화
  - 전년도 청소년수련시설 종합안전·위생점검 미흡등급 시설 후속조치에 따른 안전컨설팅 최초 지원으로, 지적사항 개선대책 제시
  - 시설안전 유해·위험 요인 사전 파악 및 예방을 위한 자율 안전컨설팅 시범모델 첫 실시(국립청소년수련시설 6개소)
- 안전컨설팅 운영방식 개선을 통한 이용자 만족도 및 편의성 제고
  - 안전컨설팅 현업적용도 84.76점으로 전년 比5.13점 상승 및 안전컨설팅 재참여 의향 89.63점 달성
- 계기별 특별 안전컨설팅 실시 및 컨설팅 후속조치 이행
  - 우기·동절기 대비 등 계기별 특별 안전컨설팅 운영(22개소)
  - 겨울철 청소년시설 화재 예방을 위한 소방 안전컨설팅 실시로 감지기 작동여부 점검 및 불량기기 무상 교체(서울재향소방동우회 협업)

2) 대내외 환경 및 여건

- (정치적·법적 환경) 제7차 청소년정책기본계획('23~'27년)에 청소년 수련시설 종합평가 결과에 따른 현장 전문가 중심 컨설팅 지원 명시
  - 수련시설 안전 점검 결과와 연계한 컨설팅 시행의 필요성 강조
- (경제적 여건) 청소년수련시설 증가, 기존 시설의 노후화 등에 따른 전망
  - 정부·지자체·민간 등 유지관리 주체의 재정 부담이 증가할 전망

  * 청소년수련시설 현황: '22년 837개소 → '23년 850개소

  - 반면, 청소년활동의 위축, 정부의 긴축정책 등에 따라 투자 여력 감소

  * '24년 여성가족부 청소년정책 예산 전년 대비 5.3% 감소
- (자연·사회 환경) 도시인프라 노후화·초고층화·지하화, 도시공간·시설 복합화 및 상호의존성 증가로 도시 내 대형·복합 재난 발생 위험 증가
- (과학·기술 여건) 융합기술 및 첨단장비의 발전에 따라 시설안전점검 분야의 관련 정책지원 긴요

3) 2024년 추진방향

- 컨설팅 대상기관 발굴 및 수혜기관 확대
- 안전컨설팅 효과성 향상

가) 3대 중점과제 및 5개 실행과제

- 안전컨설팅 운영·관리체계 강화
  - 안전컨설팅 운영방식 개선에 따른 사업의 명확성 제고
  - 컨설턴트 위촉·관리체계 재정비로 사업 기준 구체화
  - 컨설턴트 교육과정 세분화를 통한 전문역량 증진
- 안전컨설팅 품질 향상
  - 선제적 안전컨설팅 대상 발굴 등으로 서비스 만족도 향상
  - 안전컨설팅 영역 확장을 통한 안전성 제고

4) 2024년 세부 사업

가) 안전컨설팅 운영체계 강화

- 안전컨설팅 운영방식 개선에 따른 사업의 명확성 제고
  - 서비스 이용자가 예측 가능한 사업체계 전환(운영방식 개선), 연간 추진일정 수립 및 컨설팅 운영 효율화, 안전컨설팅 운영을 통한 사회적 안전·재난 등 이슈 대응 서비스 체계 확립
  - 계절, 계기에 따른 활동시설 분야별 안전진단 중심의 특별 안전컨설팅 실시

나) 안전컨설팅 관리체계 확립

- 컨설턴트 위촉·관리체계 재정비로 사업 기준 구체화
  - 사업의 실효성 및 효과성을 담보하는 구체적 관리 기준의 마련
  - 컨설턴트 자격, 선발, 위촉, 재위촉, 해촉, 컨설팅 배정, 수당 지급 기준 등 개선 및 안내
  - 컨설턴트 업무 수행 중 발생가능한 사고 대비 안전장치 마련 및 사업리스크 해소
  - 컨설턴트 요구조사에 따른 업무 수행 시 필요 안전보호장구(개인) 등 지원
  - 신규컨설턴트 위촉 등을 통한 인력 풀 확대
- 컨설턴트 교육과정 세분화를 통한 전문역량 증진
  - 안전컨설턴트 양성 및 역량 강화 과정 운영을 통해 컨설턴트 역량강화
  - 신규 위촉 컨설턴트 등 별도 교육지원을 통한 컨설턴트 역량강화

다) 안전컨설팅 품질 향상

- 선제적 안전컨설팅 대상 발굴 등을 통해 서비스 만족도 향상

- 신규 수련시설 등 시설안전 확보가 필요한 수련시설을 선제적으로 발굴하여 해당 분야 컨설팅 지원
- 안전 사각지대 해소, 부적합 등급기관에 대한 안전컨설팅으로 선제적 안내 및 참여 인력 등의 현황분석을 통한 유효기간 만료 전 참여 안내
- 컨설팅 만족도 및 효과성 조사 문항의 재구조화 및 조사방식 개선을 통해 서비스 질 향상을 위한 도구 활용
- 안전컨설팅 안내를 사전 발송하여 컨설팅 참여도 제고

• **안전컨설팅 영역 확장을 통한 안전성 제고**
  - 사회적 이슈 및 다양한 활동시설의 니즈를 반영하여 새로운 안전컨설팅 분야의 시설
  - 기존 인적자원을 활용하여 신규 컨설팅 분야 인적자원의 구성

5) 사업의 기대효과

• 데이터 분석을 통해 청소년 및 청소년수련시설에 통합적·선제적·맞춤형 청소년활동 시설안전 서비스 제공

• 청소년활동시설의 안전위험요소 모니터링 및 사전조치에 따라 사고 발생 시 대응에 소요되는 비용 절감

• 청소년활동지도자 및 청소년활동시설 운영대표자의 안전의식 제고

1-2. 안전컨설팅 분야의 현업적용도 분석 항목 도출

▌ 안전컨설팅 운영체계 강화

1) (정기/특별) 안전컨설팅 통합설문

- 설문 대상 : 안전컨설팅 신청 기관

〈표 Ⅴ-21〉 안전컨설팅 사업 현업적용도 측정 항목

분야	구분		설문 항목	평가 척도	설문 시기
현업적용 노력 (가치적 현업적용)	1	자신감 향상	컨설팅 참여 후 안전관리 분야에 대한 운영에 자신감이 생겼다	5점 리커트 척도	(사후)
	2	책임감 강화	컨설팅 참여를 통해 안전관리 책임이 중요하게 느껴진다.		
	3	신뢰도 상승	컨설팅 참여는 안전관리의 체계적 운영으로 신뢰도를 상승시킨다.		
	4	목표 및 기대치 상승	컨설팅으로 통해 안전관리 목표와 기대치가 함께 상승했다.		
실제 현업적용 (실무적 현업적용)	5	실제 업무 적용	컨설팅 참여를 통해 알게 된 것을 실제 업무에 적용하게 되었다.		
	6	문제점 발굴 및 개선	컨설팅 과정 참여로 우리시설의 문제점을 발굴하고 개선하게 되었다.		
	7	동료 및 주변 전파	컨설팅을 통해 알게 된 내용을 주변 동료나 직원들에게 알려주고 있다.		
	8	현장에서 활용	컨설팅 결과 현장에서 활용할 수 있는 것들이 생겼다.		
	9	주도적 업무수행	컨설팅 후 보다 안전관리에 주도적으로 참여하게 되었다.		
효과성	10	조직내 안전문화 강화 (규정준수)	컨설팅 참여 후 우리 조직 안에서의 안전문화(규정이나 규칙준수)가 강화되었다.		
	11	심리적 안정감 향상	컨설팅 참여 후 전반적으로 우리 시설 전체의 안정감이 향상되었다.		
	12	안전문화에 대한 의식/인식 향상	컨설팅 참여를 통해 안전문화에 대한 의식/인식이 향상되었다.		

출처 : 연구자 정리

〈표 Ⅴ-22〉 안전컨설팅사업의 현업적용도 평가를 위한 측정도구

분야	구분		연구자	문항 수	평가 척도
현업적용 노력 (가치적 현업적용)	1	자신감 향상	Grove & Ostroff(1991) Buckley & Caple(1995)) 임효창(1999), 정재삼·한영진(2004) 곽지훈·김진모(2007) 최희숙(2017), 이나나(2021)	1	5점 리커트 척도
	2	책임감 강화		1	
	3	신뢰도 상승		1	
	4	목표 및 기대치 상승		1	
실제 현업적용 (실무적 현업적용)	1	실제 업무 적용	Alliger et al.(1997), 김재훈(2002) 이도형(1996), 이진화(2009) 최희숙(2017), 이나나(2021)	1	5점 리커트 척도
	2	문제점 발굴 및 개선		1	
	3	동료 및 주변 전파		1	
	4	현장에서 활용		1	
	5	주도적 업무수행		1	
효과성	1	조직 내 안전문화 강화(규정준수)	Kirkpatrick & Kirkpatrick(2006) Salas et al. (2009) 이수경·박창복·윤여송(2015) 이영호·백승환·김선미(2016), 윤지영·이정민·박재영(2024) 강여진(2005), 최창환·정철영(2008)	1	5점 리커트 척도
	2	심리적 안정감 향상		1	
	3	안전문화에 대한 의식/인식 향상		1	

출처 : 연구자 정리

VI

결론 및 제언

제1절 안전의식 측정척도의 수정 및 보완
제2절 결론 및 제언

제1절 안전의식 측정척도의 수정 및 보완

1. 청소년, 청소년지도자 안전의식 측정척도의 보완 수정

1-1. 안전의식 측정척도 분석

- 본 연구에서는 조아미 외(2015)가 개발한 '청소년 및 청소년지도자의 안전의식 지표개발 및 안전문화 확산 연구(한국청소년활동진흥원)'와 2023년 '청소년 안전인식 확산 지표 개발 연구(청소년활동진흥원)'를 검토하여 측정척도의 보완 및 수정을 진행하였다.

1-2. 측정척도의 명칭 수정

- 선행연구에서 살펴본 것처럼 청소년·청소년 안전인식 수준 측정이라는 용어는 '안전인식'과 '안전의식'의 다양한 혼용과 그 명칭의 명확성 측면에서 다소 무리가 있어 그 명칭을 '청소년·청소년지도자 안전의식 수준 측정'으로 정정하였다. 관련분야 교수 및 관련 분야 박사 4명에게 자문을 구하여 관련 용어의 명칭을 '인식'에서 '의식'으로 수정하였다.
- 현재 진행하고 있는 행정안전부, 국립재난안전연구원 및 교육부의 안전관련 측정에 있어 '안전의식 수준 측정'으로 명기되고 있어 관련 용어의 정리가 필요하다고 판단되었다.

1-3. 대상의 구분

- 본 연구에서는 안전의식 수준 측정을 위해 그 대상을 13~18세(청소년기), 19~24세(청년기)로 구분하여 전체를 청소년으로 범주화하였다. 또한 청소년지도자의 경우 별도의 대상으로 구분하여 안전의식 수준 측정척도를 청소년과 달리 구성하여 실질적인 수준 측정 효과를 검증할 수 있도록 하는데 중점을 두었다(한국청소년활동진흥원, 2023).

1-4. 공통질문에 대한 보완 수정

- 공통설문은 기존 연구 및 제안을 통해 4개 문항이 제시되어 있으며 3개의 기본 문항과 1개의 안전 전반에 대한 의식수준을 묻는 질문으로 구성되어 있다. 기존 3개의 문항은 주변 재난 상황에 대하여 안전 체감도, 사회전반에 대한 안전 체감도, 개인이 느끼는 안전중시도로 구성되어 있다. 결과적으로 3개의 공통문항은 안전 체감도에 대한 질문으로 규정하였다.
- 기존 공통문항은 그대로 사용하며 기표 형식을 5점 리커트 형식으로 수정하여 반영하는 것이 더욱 표기에 쉬울 것으로 판단하여 수정 반영하였다. 설문 참여자의 가독성을 높이고 공통설문에서 확인하고자 하는 안전체감도와 안전중시도를 명확하게 이해하고 답할 수 있도록 문항의

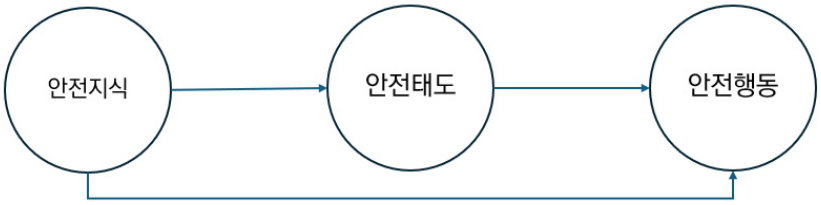
설명을 쉽고 명확하게 정의하였다.

1) 공통문항

- 재난 및 사고 등에 대한 안전 체감을 묻는 분야별 질문은 모두 11개의 항목으로 구성되어 있으며(5번 중복표기) 이는 행정안전부가 제시하는 안전분류 6대 분야, 교육부가 제시하고 있는 안전분류 7대 분야와 비교할 때, 그 제시가 지나치게 난해하고 답변에 어려움이 있을 수 있다고 판단하여 위 내용을 중심으로 행정안전부 제시안, 교육부 제시안 및 생애주기별 안전교육의 분야 분류를 기준으로 새롭게 수정하였다.
- 기존에는 총 11개의 기존 항목을 7개의 분야로 나누었으며 그 분야는 생활안전, 교통안전, 자연재난안전, 사회기반체계안전, 범죄안전, 보건안전, 활동안전으로 구분하였으며, 청소년활동안전은 청소년활동진흥원의 안전 체감을 위해 두 가지로 구분하여 세부 영역을 나누고 총 14개의 항목에 표기할 수 있도록 구성하였다.

2) 대상별 문항(청소년 대상)

- 본 연구에서는 안전지식과 안전스킬이 다소 분리가 어려운 부분이 있으며 본 연구에서 진행하고자 하는 안전의식 수준 측정에 있어서 지식, 태도, 행동을 기반으로 실천에 관한 것을 알고 파악하고자 하는데 그 목적을 두고 KAP(Knowledge, Attitude and Practice) 모델을 중심으로 연구를 하는 것이 적절한 것으로 판단하였다.
- 본 연구에서 설문의 구성은 청소년들의 안전교육, 안전활동 참여가 안전태도 및 안전행동에 어떤 영향을 미치는지를 규명하고 그 정도를 전반적 안전 체감도와 함께 안전의식수준(안전인식)으로 분석하는 것이 적절하다. 따라서 본 연구에서는 설문 항목 및 척도의 개발과 함께 지표의 적절성을 확인하기 위한 방법으로 연구모형을 설정하였다. 연구 결과 안전체감도와 안전의식이 안전행동에 미치는 영향은 다소 미흡하거나 낮게 나타나는 경향이 있어 최종 연구모형은 다음과 같이 확정하였다.



[그림 Ⅵ-1] 청소년 안전의식 수준 측정 최종 모형

- 청소년 안전의식 수준 측정을 위한 세부 측정척도는 선행연구 및 국민안전교육플랫폼(행정안전부)의 '생애주기별 안전교육지도(Korean Age-specific Safety Education Map, KASEM)의 KASEM 6-23-68: 6개 대분류, 23개 중분류, 68개 소분류 모델을 참조하였으며, 수준은 지식-태도-기술(KAP)을 활용하여 세부적인 척도를 구성하였다. 청소년 안전에 대한 분류는 교육부 학교안전교육 7대 대분류와 행정안전부 생애주기별 국민안전 영역을 포함하여 청소년활동과의 연계성을 고려하여 활동안전, 생활안전, 교통안전, 재난안전, 보건안전의 5가지로 분류하였다.
- 선행연구(청소년활동진흥원, 2023)에서는 청소년 안전인식 측정을 위한 연구에서 실내활동, 실외활동, 생활안전-시설안전, 생활안전-응급처치, 재난안전-자연재난안전(재난정보/대피), 재난안전-자연재난안전(홍수/태풍)로 구분 총 6개 분야에 대해서 대상별 안전인식 측정도구를 제시하고 있다. 또한 세부적으로는 각 각의 분야에 대하여 12개씩의 항목으로 72개의 설문항목을 도출하였다.
- 청소년에 대한 안전인식, 안전의식 조사연구에서도 지식-태도-행동 모델이 일반적으로 사용되고 있으며 조아미·이진숙·강영배의 연구(2015) 초기 지식-태도-행동을 모델로 제시하고 있었으나 연구 과정에서 결과적으로 7개의 변수를 제시하고 있다. 본 연구에서는 관련 연구들을 토대로 참고하여 기본적으로 요인은 안전의식(지식), 안전태도, 안전행동으로 구분하여 정리하도록 하였다.
- 따라서 최종 문항은 다음과 같이 구성하였다.

〈표 Ⅵ-1〉 청소년의 안전의식 수준 측정을 위한 설문 문항의 척도

설문 항목	측정변수	선행연구	척도	문항 수
안전지식	안전지식 안전예방가능성의 인식 안전교육 참여경험	Russell(1993), 남혜경(2001) 정진만(2002), 김영주(2005)	5점 리커트 척도	13~18세 15 19~24세 15
안전태도	안전활동에 대한 의지 안전추구에 대한 의지 안전지식의 습득 의지 안전행동에 대한 의지	강성희(2004), 김혜금(2007) Fickling(1993), (사)한국생활안전연합(2009)	5점 리커트 척도	13~18세 15 19~24세 15
안전행동	교육받은 지식에 따른 행동 안전프로그램 참여 안전교육 후 안전실천 절차준수 노력	Hendrick & Reicheit(1996) 남혜경(2001), Neal & Griffin(2000) Neal, Griffin & Hart(2000) 김기식(2001)	5점 리커트 척도	13~18세 15 19~24세 15

출처:연구자 재정리, 〈표 Ⅲ-5〉

• 앞서 밝힌 것처럼 세부 항목의 내용을 실내활동, 실외활동, 생활안전-시설안전, 생활안전-응급처치, 재난안전-자연재난안전(재난정보/대피), 재난안전-자연재난안전(홍수/태풍)로 구분 총 6개 분야에 대해서 대상별 안전인식 측정도구를 제시하고 있으나 이 부분에 대한 조정이 이루어져야 할 것으로 보았다. 세부 항목에서 중복적인 질문이 지속적으로 제시되고 있어 설문의 효과성을 높이기 위해 문항 전문가의 자문을 거쳐 간소화 절차를 진행하였다.

〈표 Ⅵ-2〉 전기청소년(13~18세) 안전의식 질문 수정안 및 문항 수

기존안			수정안		비고	
분류	영역	문항 수	분류	영역	문항 수	증감
❶ 실내활동	안전의식(safety awareness)	4	❶ 실내활동	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❷ 실외활동	안전의식(safety awareness)	4	❷ 실외활동	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❸ 생활안전-시설안전	안전의식(safety awareness)	4	❸ 시설안전	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❹ 생활안전-응급처치	안전의식(safety awareness)	4	❹ 사고대응	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❺ 재난안전-자연재난 안전(재난정보/대피)	안전의식(safety awareness)	4	❺ 사고대피	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❻ 재난안전-자연재난안전 (홍수/태풍)	안전의식(safety awareness)	4	사고대피로 통합			-4
	안전지식(Safety Knowledge)	4				-4
	안전기술((Safety Skill)	4				-4
	문항 수 합계	12				-12
총 문항 수 합계		72	수정 문항 수 합계		45	-27

〈표 Ⅵ-3〉 후기청소년(19~24세) 안전의식 질문 수정안 및 문항 수

기존안			수정안		비고	
분류	영역	문항 수	분류	영역	문항 수	증감
❶ 실내활동	안전의식(safety awareness)	4	❶ 실내활동	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❷ 실외활동	안전의식(safety awareness)	4	❷ 실외활동	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❸ 생활안전-시설안전	안전의식(safety awareness)	4	❸ 시설안전	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❹ 생활안전-응급처치	안전의식(safety awareness)	4	❹ 사고대응	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❺ 재난안전-자연재난 안전(재난정보/대피)	안전의식(safety awareness)	4	❺ 사고대피	안전지식(Safety Knowledge)	3	-1
	안전지식(Safety Knowledge)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-1
	안전기술((Safety Skill)	4		안전행동(Safe behavior)	3	-1
	문항 수 합계	12		문항 수 합계	9	-3
❻ 재난안전-자연재난안전 (홍수/태풍)	안전의식(safety awareness)	4	사고대피로 통합			-4
	안전지식(Safety Knowledge)	4				-4
	안전기술((Safety Skill)	4				-4
	문항 수 합계	12				-12
총 문항 수 합계		72	수정 문항 수 합계		45	-27

- 기존의 6가지 분야를 5가지 분야로 수정·보완하였으며 분류에 적절하지 않은 영역들을 교육부 및 행정안전부 기준에 맞도록 수정 배치하여 실내활동, 실외활동은 기존대로 유지하였으며 생활안전-시설안전→시설안전으로, 생활안전-응급처치→사고대응으로 재난안전-자연재난 두 분야는 사고대피 하나의 분류로 통합하였다.

3) 대상별 문항(청소년지도자 대상)

- 본 연구에서는 안전지식과 안전스킬이 다소 분리가 어려운 부분이 있어 청소년지도자의 안전의식에 대한 설문 척도개발을 위해서는 선행연구를 바탕으로 안전지식(의식), 안전태도, 안전직무수행으로 분류하여 세부 항목을 설정하였다.
- 청소년지도자 안전역량 조사 선행연구(2023)에서는 안전관리를 역량으로 제시하고 실제 분석에서는 안전관리를 태도로 정의하였고 태도항목에 안전행동 항목이 포함되어있는 문제점이 있어 이를 분리하여 안전관리 중 태도는 안전태도로 수정하고 안전관리 중 행동은 안전직무수행으로 수정하여 보완하였다.
- 또한 기존의 설문 분야를 4가지 분야에서 5가지 분야로 수정·보완하였으며 분류에 적절하지 않은 영역들을 교육부 및 행정안전부 기준에 맞도록 수정 배치하여 활동안전(2), 생활안전(3), 교통안전(2), 재난안전(3), 보건안전(4)으로 각 세부 영역을 나누었다.

〈표 Ⅵ-4〉 청소년지도자의 안전의식수준 측정을 위한 설문 문항의 척도

설문 항목 요인	측정 세부 요인	선행연구	척도	문항 수
안전지식	안전이해도 안전교육 안전규칙 안전관리 방식이해	Russell(1993), 남혜경(2001) 정진만(2002), 김영주(2005) Wildavsky(1988), 고용노동부(2010)	5점 리커트 척도	16
안전태도	응급처치 능력 시설의 안전성 점검 안전규칙의 정확한 지도 안전사고 발생 시 판단여부	Flanagan. Nestel & Joseph,(2004) 강성희(2004), 김혜금(2007) Fickling(1993), (사)한국생활안전연합(2009) 남혜경(2001), 김경자(2012), 이경훈(2012)	5점 리커트 척도	16
안전직무수행	위험예방지도 안전참여행동 안전준수행동 안전관리행동	Hendrick & Reicheit(1996) Reason(1990), 문고리(2009) 남혜경(2001), Neal & Griffin(2000) Neal, Griffin & Hart(2000) 김기식(2001), 오재연·김경란·최선미(2017)	5점 리커트 척도	20

출처:연구자 재정리

〈표 Ⅵ-5〉 청소년지도자 안전의식 질문 수정안 및 문항 수

기존안			수정안		비고	
분류	영역	문항 수	분류	영역	문항 수	증감
❶ 생활안전-실내활동	안전지식(Safety Knowledge)	5	❶ 실내활동	안전지식(Safety Knowledge)	4	-1
	안전기술((Safety Skill)	5		안전태도(Safety Attitude)	4	-1
	안전관리(Safety Management)	5		안전직무수행(Safety job performance)	2	-3
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	10	-5
❷ 생활안전-실외활동	안전지식(Safety Knowledge)	5	❷ 실외활동	안전지식(Safety Knowledge)	4	-1
	안전기술((Safety Skill)	5		안전태도(Safety Attitude)	4	-1
	안전관리(Safety Management)	5		안전직무수행(Safety job performance)	2	-3
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	10	-5
❸ 재난안전-재난대피	안전지식(Safety Knowledge)	5	❸ 사고대피	안전지식(Safety Knowledge)	3	-2
	안전기술((Safety Skill)	5		안전태도(Safety Attitude)	3	-2
	안전관리(Safety Management)	5		안전직무수행(Safety job performance)	2	-3
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	8	-7
❹ 보건안전-자연재난	안전지식(Safety Knowledge)	7	❹ 재난대응	안전지식(Safety Knowledge)	3	-2
	안전기술((Safety Skill)	4		안전태도(Safety Attitude)	3	-2
	안전관리(Safety Management)	4		안전직무수행(Safety job performance)	2	-2
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	8	-7
❺ 안전관리-운영규정 준수	안전지식(Safety Knowledge)	7	❺ 안전규정준수	안전지식(Safety Knowledge)	3	-4
	안전기술((Safety Skill)	4		안전태도(Safety Attitude)	2	-2
	안전관리(Safety Management)	4		안전직무수행(Safety job performance)	2	-2
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	7	-8
❺ 안전관리-법령준수	안전지식(Safety Knowledge)	7	❺ 안전법령준수	안전지식(Safety Knowledge)	3	-4
	안전기술((Safety Skill)	4		안전태도(Safety Attitude)	2	-2
	안전관리(Safety Management)	4		안전직무수행(Safety job performance)	2	-2
	문항 수 합계	15		문항 수 합계	7	-8
총 문항 수 합계		90	수정 문항 수 합계		50	-40

제2절 결론 및 제언

1. 청소년, 청소년지도자의 안전의식 측정 결과

1-1. 안전의식 측정척도의 보완

- 본 연구에서는 조아미 외(2015)의 연구와 청소년 안전인식 확산 지표 개발 연구(2023)를 바탕으로 안전의식 척도의 보완을 시도하였다. 이를 통해 청소년 및 청소년지도자의 안전의식 척도개발에 있어 세부적인 보완이 필요하다는 결론을 얻었다. 기존의 '안전인식'이라는 용어 대신 '안전의식'이라는 명칭으로 수정하여 보다 명확한 개념을 제시하고, 측정척도를 재정비함으로써 청소년과 청소년지도자 모두의 안전의식을 효과적으로 측정할 수 있는 기반을 마련했다.
- 안전의식 척도의 명확성을 높이고, 대상에 따라 세부적으로 구분된 측정 도구를 사용하는 것이 중요하다. 청소년의 경우 연령별 안전의식의 차이가 존재하기 때문에, 이를 고려한 맞춤형 척도가 필요하다. 따라서 본 연구의 결과로 보완된 척도를 지속적으로 사용하는 것이 필요하다.

1-2. 측정 범위와 대상을 명확하게 구분

- 안전의식 측정척도는 전기청소년(13~18세)와 후기청소년(19~24세)으로 대상을 구분하여 개발되었다. 청소년지도자의 경우 별도로 구분하여 측정척도를 설정하였고, 이를 통해 청소년과 청소년지도자의 안전의식을 효과적으로 측정하고 분석할 수 있었다.
- 안전의식 측정 문항은 구체적인 상황별로 세분화하여 구성되어야 한다. 이를 통해 측정 대상자들이 안전에 대한 구체적인 인식을 보다 명확하게 드러낼 수 있으며, 다양한 분야에서의 안전의식 수준을 보다 체계적으로 파악할 수 있다.

1-3. 대상별 문항과 KAP 모델의 적용

- 안전의식 측정에는 지식(Knowledge), 태도(Attitude), 행동(Practice)을 기반으로 하는 KAP 모델을 적용하였다. 이를 통해 청소년들이 교육과 활동을 통해 배운 안전지식을 행동으로 실천하는 수준을 측정할 수 있도록 구성하였다.
- KAP 모델을 적용한 안전의식 측정은 청소년들이 안전을 인식하고 실천하는 능력을 측정하는 데 매우 유효하다. 이를 통해 안전교육이 단순한 지식 전달에서 끝나지 않고, 실천으로 이어지도록 유도할 수 있다.

2. 결론 및 제언

- 연구 결과에 따르면, 전기청소년, 후기청소년, 청소년지도자의 안전의식에는 명확한 차이가 존재한다. 전기청소년은 안전에 대한 긍정적인 인식을 가지고 있지만, 재난사고나 사회적 안전에 대한 체감도는 상대적으로 낮다. 후기청소년은 전반적으로 높은 안전 체감도를 보였으며, 청소년지도자는 사회 안전에 대해 가장 비판적인 시각을 가지고 있었다. 이러한 결과를 바탕으로 다음과 같은 최종 제언을 도출할 수 있다.

2-1. 대상별 맞춤형 안전 교육

- 전기청소년에게는 기초적인 안전교육과 함께 실질적인 재난 대응 훈련이 필요하며, 후기청소년에게는 사회적 위험에 대한 예방 교육이 필요하다. 청소년지도자에게는 현장에서 느끼는 불안과 문제를 해결할 수 있도록 정책적 지원과 제도 개선이 필요하다.

2-2. 안전의식 측정척도의 지속적인 보완

- 측정척도는 시대의 변화와 사회적 환경의 변화에 따라 지속적으로 보완되어야 한다. 특히, 디지털 범죄와 같은 새로운 위험 요소를 반영한 측정 문항의 추가가 필요하다.

2-3. 안전 체감도를 높이기 위한 정책적 노력

- 연구 결과 청소년들은 자신에 대한 안전 체감도가 상대적으로 높았으나, 사회적 안전에 대한 신뢰는 낮았다. 이는 사회 전반의 안전 시스템을 개선하고, 청소년들이 사회적 안전에 대한 신뢰를 가질 수 있도록 하는 정책적 노력이 필요하다는 점을 시사한다.

2-4. KAP 모델을 기반으로 한 안전교육 강화

- 지식, 태도, 행동의 세 측면을 모두 아우르는 안전교육 프로그램이 개발되어야 한다. 이를 통해 청소년들이 안전에 대한 지식을 행동으로 실천할 수 있도록 유도하고, 체계적인 안전의식을 형성할 수 있도록 해야 한다.

2-5. 종합결론

- 본 연구는 청소년과 청소년지도자의 안전의식을 효과적으로 측정하기 위한 척도를 개발하고, 이를 통해 각 대상별 안전 체감도를 분석하였다. 연구 결과는 각 대상에 맞는 맞춤형 교육과 정책적 개선이 필요하다는 점을 강조하고 있으며, 이를 바탕으로 청소년들이 보다 안전한 사회에서 성장할 수 있는 기반을 마련할 수 있다.

3. 안전교육, 안전컨설팅 분야의 현업적용도 항목 도출

3-1. 현업적용도의 개념

- 현업적용도는 교육과정에서 학습한 내용을 실제 업무에 얼마나 효과적으로 적용하고 행동 변화를 유도하는가를 평가하는 개념이다. Nadler(1971)가 처음 제시한 개념으로, Kirkpatrick(1998)의 교육 평가 모형에서 주로 다루어졌다. 이 모형은 교육 참가자의 반응, 학습, 행동, 결과의 네 단계를 통해 교육의 효과를 평가하며, 특히 행동 변화는 교육의 현업적용도와 깊은 관련이 있다. Noe & Schmitt(1986), Baldwin & Ford(1988)도 이 개념을 이어받아 교육에서 학습된 지식과 기술이 직무에 어떻게 적용되고 유지되는지를 평가하였다.
- 안전교육은 직무수행 시 안전한 환경을 유지하고 사고를 방지하기 위한 중요한 기반이 된다. 현업적용도 측정을 통해 교육의 실질적인 효과를 확인하고 개선할 수 있는 체계를 마련해야 한다는 필요성이 있다. 본 연구에서는 Kirkpatrick의 4단계 모형에 근거하여 반응(1단계), 학습(2단계), 행동(3단계), 결과(4단계)를 중심으로 교육 참여자의 행동 변화를 측정하였다.
- 교육 성과 평가 항목은 크게 교육 만족도, 교육내용의 현업 적용 가능성, 학습 전이 정도로 나누어진다. 이와 관련하여 최희숙(2017)과 이나나(2021)의 연구를 바탕으로, 청소년활동진흥원에서 운영하는 안전교육의 현업적용도를 평가하기 위해 프로그램 특성(교육 훈련 내용, 강사의 교수 능력, 교육 훈련 환경)과 현업적용 노력(자신감 향상, 책임감 강화, 신뢰도 상승, 목표 및 기대치 상승) 등의 세부 평가항목을 도출하였다.
- 김진모(2017)는 교육에 참여한 후 학습한 지식과 기술에 대한 전이 수준에 대하여 측정하는 설문을 교육이 이루어진 이후 3개월이 지난 후에 측정하였으며 본 연구에서도 교육 참여 후 3개월이 지난 후를 시점으로 그 시점을 설정하였다. 선행연구를 바탕으로 본 연구에서는 현업적용도를 평가하는 항목을 크게 '현업적용 노력', '실제 현업적용'의 두 가지로 구분하였다(최희숙, 2017; 이나나, 2021). 또한 세부적으로는 현업적용에 대하여 현업적용 노력 4개 항목, 실제 현업적용 5개 항목으로 총 9개의 설문을 구성하여 조작적 정의하였다. 본 연구에서는 앞서 선행연구를 바탕으로 하여 현업적용도를 '현업적용 노력(가치적 현업적용)'과 '실제 현업적용(실무적 현업적용)'으로 구분하여 각 세부 항목을 선행연구를 바탕으로 도출하였다.

3-2. 결론 및 제언

- 안전교육의 실효성을 보다 높이기 위해서는 교육 참여자의 연령대와 직무에 맞는 맞춤형 교육이 필요하다. 예를 들어, 전기청소년과 후기청소년, 청소년지도자는 각각 다른 안전 요구를 가지고 있으므로, 이들을 대상으로 한 교육은 세분화되어야 한다.

- 안전교육에서 이론적인 지식 전달에 그치지 않고, 실무에서 실제로 적용할 수 있는 구체적인 지침과 기술을 제공해야 한다. 이를 통해 교육 참가자들이 배운 내용을 바로 적용할 수 있도록 도와야 한다.
- 교육 후에도 지속적인 피드백과 모니터링을 통해 학습 전이 과정을 확인하고, 현업에서의 적용을 지원하는 체계적인 피드백 체계를 구축해야 한다. 또한 컨설팅 참여 기관이나 단체의 경우 컨설팅 내용을 지속적으로 잘 적용하고 있는지에 대한 사후 평가가 지속적으로 이루어지는 것이 필요하다.
- 안전컨설팅의 경우 교육과는 다른 부분이 있으며 관련 내용에 대해서는 현업적용도를 현업적용도와 효과성 분석으로 최종 현업적용도 항목을 도출하였다.
- 현업적용도 평가는 교육의 성과를 측정하고 개선하는 데 필수적인 요소로, 이를 통해 교육의 실제 효과를 확인하고 보다 나은 교육 프로그램을 개발할 수 있다. 본 연구에서는 안전교육은 보다 세밀하게 각 교육과정을 온라인, 오프라인으로 구분하여 세부 평가지표를 제시하였으며 컨설팅의 경우 컨설팅의 종류별로 평가지표를 제안하였다. 이후 연구에서는 보다 세밀한 사업별 현업적용을 평가할 수 있는 추가 문항과 척도를 개발하는 것이 필요할 것으로 사료된다.

4. 전기, 후기청소년 및 청소년지도자의 안전인식도 분석 결과

- 본 조사는 안전에 대한 청소년, 청소년지도자의 의식 변화를 조사해 정책의 개선, 연구 등에 기초자료로 활용하기 위해 2024년 전기청소년, 후기청소년, 청소년지도자를 대상으로 실시되었다.
- 안전에 관련한 청소년, 청소년지도자의 안전의식은 안전체감도, 분야별 안전체감도, 안전에 대한 인식도(지식, 태도), 및 안전 실천도(안전행동)로 측정하였다.

4-1. 전기청소년

1) 전기청소년의 안전체감도

- 사회전반에 대한 안전체감도는 3.54로 나타나, 응답자들이 개인적으로 안전을 중요하게 인식하고 있다는 점을 시사한다. 특히 스스로 중시 여부에서 높은 점수를 보인 것은 응답자들이 자신을 보호하는 것에 대한 인식이 강함을 의미한다.
- 분야별 안전체감도는 3.23으로, 상대적으로 중립적이며 개선의 여지가 있다. 특히 교통안전과 범죄안전에서 낮은 점수를 보인 것은 이러한 분야에서 응답자들이 안전을 덜 체감하고 있음을 나타낸다. 활동안전은 3.46으로 가장 높게 나타나, 활동적인 상황에서 안전을 체감하는 정도가 상대적으로 높음을 보여준다.
- 전기청소년의 최종 안전체감도는 3.39로, 전체적으로 안전에 대한 인식과 체감이 긍정적이지만, 일부 분야에서 개선이 필요하다. 특히 교통과 범죄와 관련된 체감도를 높이기 위한 교육과 정책이 필요하며, 응답자들의 안전 실천을 강화할 수 있는 프로그램이 요구된다.

2) 전기청소년의 안전인식도

- 전기청소년의 안전인식은 지식과 태도를 결합한 평균값으로, 전체 평균은 3.95이다. 이는 응답자들이 안전에 대한 지식과 태도에서 전반적으로 긍정적인 인식을 가지고 있음을 의미한다. 개별 항목을 보면, 실내지식과 실내태도가 평균 3.84로 가장 낮게 나타났지만, 여전히 긍정적인 수준이다. 반면, 대피지식과 대피태도는 4.02로 가장 높은 점수를 기록하여, 응답자들이 대피에 대한 중요성을 매우 잘 인식하고 있음을 알 수 있다.
- 안전인식 항목에서 높은 점수를 보인 실외와 대피 관련 항목은 공공 안전과 개인의 위기 대처에 대한 인식이 높음을 나타낸다. 이는 응답자들이 실외와 대피 상황에서 안전의 중요성을 더 잘 이해하고 있음을 시사한다. 반면, 사고지식과 사고태도에서 상대적으로 낮은 점수가 나타난 것은 사고 발생 가능성이나 대처 방법에 대한 교육이 부족할 수 있음을 보여준다.

3) 전기청소년의 안전실천도

- 안전실천도는 행동 항목들의 평균값으로 도출되었으며, 전체 평균은 4.32로 매우 높은 수준이다. 이는 응답자들이 실제로 안전과 관련된 행동을 매우 잘 실천하고 있음을 의미한다. 특히 사고행동과 대피행동에서 각각 4.35와 4.33의 높은 점수를 기록하여, 응답자들이 사고 상황이나 대피 상황에서 적극적으로 행동하고 있음을 알 수 있다.
- 이러한 높은 실천도는 안전 관련 교육과 훈련이 실제 행동으로 이어지고 있음을 보여준다. 응답자들은 단순히 안전에 대해 인식하는 것에 그치지 않고, 실제 상황에서 어떻게 행동해야 할지를 잘 알고 이를 실행하고 있음을 의미한다. 실내행동과 실외행동도 각각 4.29와 4.28로 높게 나타나, 응답자들이 개인적인 생활 공간뿐만 아니라 공공장소에서도 안전에 대한 행동을 일관되게 실천하고 있음을 시사한다.

4) 전기청소년의 안전의식 수준

- 안전과 관련한 안전의식 수준(최종체감도)은 4.14로 나타나, 응답자들이 안전에 대한 인식과 실천 모두에서 매우 높은 체감도를 보이고 있음을 의미한다. 특히, 안전실천도가 안전인식보다 약간 높게 나타난 것은 응답자들이 안전에 대한 인식을 실제 행동으로 적극적으로 실천하고 있다는 것을 나타낸다. 이는 교육과 홍보의 효과가 실제 행동으로 잘 이어지고 있음을 시사한다.
- 실내와 대피 관련 항목에서 높은 체감도가 나타났으며, 이는 응답자들이 이러한 상황에서 안전을 중요시하고 있으며 이를 실천하고 있음을 보여준다. 반면 사고와 관련된 부분에서는 비교적 낮은 인식이 나타났지만, 여전히 높은 실천도가 유지되고 있어 사고 예방과 관련된 인식 제고를 위한 추가적인 교육이 필요할 수 있다.

4-2. 후기청소년

1) 후기청소년의 안전체감도

- 사회전반의 안전체감도는 4.12로 나타나, 응답자들이 사회 전반적으로 안전에 대해 매우 긍정적인 인식을 가지고 있음을 나타낸다. 특히 스스로 중시여부 항목에서 높은 점수가 나왔으며, 이는 응답자들이 개인적인 안전을 매우 중요하게 생각하고 있음을 시사한다.
- 분야별 안전체감도는 4.02로, 전반적으로 긍정적인 안전체감이 형성되어 있다. 특히 사회기반과 보건안전에서 높은 점수를 보이며, 이 분야에서 응답자들이 안전을 중요시하고 있음을 보여준다. 반면, 범죄안전 항목에서 상대적으로 낮은 점수가 나타났는데, 이는 범죄와 관련된 안전

에 대한 체감이 다소 낮을 수 있음을 시사한다. 범죄 예방 및 대응에 대한 추가적인 정책적 조치가 필요할 수 있다.

- 전체 안전체감도는 4.07로, 사회 전반 및 분야별 안전에 대한 인식이 전반적으로 긍정적임을 의미한다. 이는 응답자들이 자신이 처한 환경에서 안전에 대해 신뢰감을 가지고 있음을 나타내며, 교육과 홍보를 통한 추가적인 노력을 통해 더욱 높은 체감도를 달성할 수 있을 것으로 보인다.

2) 후기청소년의 안전인식도

- 후기청소년의 안전인식도는 4.19로 나타나, 응답자들이 안전에 대한 지식과 태도에서 전반적으로 높은 수준의 인식을 가지고 있음을 보여준다. 특히, 대피인식이 가장 높은 점수로 기록되었으며, 이는 응답자들이 대피와 관련된 지식과 태도를 매우 중요하게 여기고 있음을 시사한다. 응급상황에서의 대피 행동과 이에 대한 태도가 응답자들 사이에서 중요한 요소로 인식되고 있으며, 이는 대피 교육이나 관련 정보의 전달이 효과적이었음을 암시한다. 반면, 사고인식은 다른 항목들에 비해 상대적으로 낮게 나타났지만, 여전히 긍정적인 수준을 유지하고 있어, 사고 예방과 관련된 인식이 부족하지 않음을 보여준다. 그러나 이 부분에서 추가적인 교육이 강화될 여지가 있다고 분석할 수 있다.

3) 후기청소년의 안전실천도

- 안전실천도는 4.30으로, 매우 높은 실천 수준을 보인다. 이는 응답자들이 안전과 관련된 행동을 실제로 잘 실천하고 있음을 의미한다. 특히, 사고행동과 대피행동에서 높은 점수를 기록하였는데, 이는 응답자들이 사고와 대피 상황에서 적극적이고 신속하게 대응할 수 있음을 시사한다. 응급상황에서의 대처 능력이 매우 중요시되고 있으며, 이 부분에서 응답자들의 행동이 체계적으로 잘 준비되어 있다는 점을 알 수 있다. 이러한 결과는 교육과 훈련이 실제 상황에서 실천으로 이어지고 있음을 보여준다.

4) 후기청소년의 안전의식 수준

- 안전과 관련한 안전의식 수준(최종체감도)은 4.25로 나타나, 응답자들이 안전에 대한 인식과 실천에서 모두 높은 체감도를 가지고 있음을 의미한다. 이는 단순히 안전에 대한 지식과 태도를 넘어, 실제로 행동으로 이를 적극 실천하고 있다는 것을 보여준다. 높은 최종체감도는 응답자들이 안전에 대해 전반적으로 높은 신뢰감을 가지고 있으며, 이를 바탕으로 일상에서 안정적인 생활을 유지하고 있음을 시사한다.

4-3. 청소년지도자

1) 청소년지도자의 안전체감도

- 사회전반적 안전체감도는 3.87로, 전반적으로 응답자들이 재난사고와 안전에 대한 중요성을 잘 인식하고 있음을 보여준다. 특히 스스로 중시여부에서 가장 높은 4.24를 기록한 것은 응답자들이 개인의 안전을 매우 중요시하고 있음을 나타낸다. 이는 응답자들이 스스로 안전에 대한 책임감을 느끼고 있으며, 개인적인 안전대책을 마련하는데 있어 높은 수준의 인식을 가지고 있음을 시사한다. 반면, 안전 중시여부가 3.62로 가장 낮은 점수를 기록했으나, 여전히 긍정적인 수준에 머무르고 있어 전반적으로 사회적 안전에 대한 인식이 양호함을 알 수 있다.
- 분야별 안전체감도는 3.56으로 나타났다. 특히 활동안전에서 3.895로 가장 높은 점수를 기록하였으며, 이는 응답자들이 활동과 관련된 안전을 중요하게 생각하고 있음을 시사한다. 이는 일상적인 생활이나 작업 활동에서 안전에 대한 체감도가 높음을 보여주며, 이러한 활동 중 안전을 중요시하는 경향이 강하다는 것을 의미한다. 반면, 범죄안전이 3.22로 가장 낮은 점수를 기록하였는데, 이는 범죄 예방과 대응에 대한 체감도가 상대적으로 낮다는 것을 의미한다. 이 부분에 대한 정책적 보완이 필요할 것으로 보인다. 전반적으로 응답자들은 다양한 분야에서 안전을 체감하고 있으나, 일부 영역에서 개선의 여지가 있음이 확인된다.
- 최종안전체감도는 3.72로 나타났으며, 이는 응답자들이 전반적으로 안전에 대해 긍정적인 인식을 가지고 있음을 보여준다. 사회전반적 안전체감도가 3.87로 상대적으로 높게 나타난 것은 응답자들이 개인적 차원에서 안전을 매우 중요하게 생각하고 있음을 시사하며, 특히 스스로 안전을 중시하는 인식이 높다. 반면, 분야별 안전체감도는 3.56으로, 일부 분야에서 안전 체감도가 낮아 개선이 필요할 수 있음을 보여준다. 특히 범죄안전과 관련된 부분에서의 인식 제고가 필요한 것으로 보인다. 전반적으로 응답자들은 사회 전반과 다양한 분야에서 안전을 중요시하고 있으며, 이를 통해 안정적인 사회환경을 유지하기 위한 노력이 이루어지고 있음을 알 수 있다.

2) 청소년지도자의 안전인식도

- 청소년지도자의 안전인식도는 4.47로 나타나, 응답자들이 전반적으로 높은 수준의 안전 인식을 가지고 있음을 시사한다. 특히 실외안전인식에서 가장 높은 점수인 6.14를 기록했는데, 이는 실외 활동과 관련된 안전에 대해 응답자들이 매우 중요하게 인식하고 있음을 보여준다. 실내안전, 사고대피, 재난대응, 운영규정 및 안전법령 인식 역시 4점대를 기록하며, 전반적으로 안정적인 수준의 안전 인식이 형성되어 있음을 확인할 수 있다.

3) 청소년지도자의 안전실천도

- 청소년지도자의 안전실천도는 4.27로 나타나, 응답자들이 안전과 관련된 행동을 매우 잘 실천하고 있음을 보여준다. 특히 사고대피직무수행과 안전법령직무수행에서 각각 4.32와 4.32로 높은 점수를 기록하여, 응답자들이 사고대피와 안전법령에 대한 실천이 매우 철저하게 이루어지고 있음을 시사한다. 실내 및 실외 안전, 재난대응, 운영규정에 대한 실천 역시 4점대로 나타나며, 전반적으로 응답자들이 안전과 관련된 직무수행을 안정적으로 잘 실천하고 있음을 확인할 수 있다.

4) 청소년지도자의 안전의식 수준

- 청소년지도자의 안전의식수준은 4.37로, 응답자들이 전반적으로 높은 수준의 안전 인식과 실천을 유지하고 있음을 보여준다. 응답자들은 안전에 대한 지식과 태도를 잘 이해하고 있으며, 이를 실제 직무수행에서 매우 잘 실천하고 있음을 확인할 수 있다. 특히 사고대피 및 안전 법령과 관련된 인식과 실천이 모두 높게 나타나, 응급상황에서의 대응능력과 법규 준수에 대한 높은 수준의 의식을 가지고 있음을 알 수 있다. 전반적으로 응답자들은 일상과 직무수행에서 안정적인 안전의식과 실천 능력을 유지하고 있어, 안전교육 및 관리가 효과적으로 이루어지고 있음을 시사한다.

5. 전기, 후기청소년 및 청소년지도자의 안전의식 수준 최종분석 결과

5-1. 2023년 안전인식 수준 측정 결과(청소년)

〈표 Ⅵ-6〉 청소년 안전의식 수준 측정결과(2023년)

분야		전기청소년			후기청소년			비고
		사회전반안전	분야별안젠체감	안전인식수준	사회전반안전	분야별안젠체감	안전인식수준	
사회 전반 체감	재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	3.62			3.46			
	사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	3.48			3.11			
	스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	4.09			4.08			
재난 분야 체감	다중이용시설/여가활동 안전		3.05			2.95		
	화재/전기/가스 안전/활동공간 안전		3.19			3.05		
	보행/교통법규 준수 문화 등의 안전		3.38			3.27		
	자연재해 안전		3.14			2.71		
	환경오염 방사능 오염 안전		2.87			2.76		
	사이버사기 다단계 등 안전		2.54			2.34		
	식품 안전/약물과 중독 등 안전		2.67			2.44		
	감염병 대처 및 응급상황구조 안전		2.99			2.97		
	청소년활동 체험안전		3.01			2.67		
	노후건축물 시설물안전		3.34			3.31		
	화재안전		3.72			3.48		
활동 안전 인식	실내활동안전			3.8694			3.6194	
	실외활동안전			3.8711			3.7189	
	시설안전			3.8061			3.5333	
	응급처치			3.9684			3.9261	
	정보대피			3.8800			3.5775	
	홍수태풍			3.8928			3.7644	
구분별 합계평균		3.73	3.0818	3.8813	3.55	2.9045	3.6899	
분야별 가중치		1.22	0.8	1	1.22	0.8	1	
가중치 적용합계평균		4.5506	2.4655	3.8813	4.331	2.3236	3.6899	
적용합계 평균		3.632452			3.44819			
2023년 청소년 합계평균		**3.54**						

※ 가중치의 설정[80)]

80) 사회적 안전감은 재난, 범죄, 사고와 같은 외부 요인에서 안전하다고 느끼는 것을 기반으로 하며, 이는 개인의 전반적인 심리적 안정감과 사회적 신뢰도를 강화하는 데 중요한 요소이다(Kim, J., & Lee, S., 2019; OECD, 2018). 또한 재난 안전은 드물게 발생하지만 치명적일 수 있는 사건들에 대한 대비 및 의식 수준을 의미한다. 이는 모든 개인이 반드시 습득해야 할 최소한의 필수 안전 의식으로 간주되지만, 실제 개인의 심리적 안정감에 미치는 영향은 사회적 안전만큼 크지 않을 수 있다(Park, H., & Choi, M.n 2020; UNDRR, 2015). 활동 안전은 청소년들이 일상적으로 참여하는 활동과 직결되어 있으며, 사고 발생 빈도와 직접적인 영향을 고려했을 때, 안전 교육 및 대처 능력의 핵심 요소로 평가된다(Lee, J., & Kim, H., 2021; WHO, 2018). 따라서 본 연구에서는 가중치의 상대적 비중을 고려하여 항목별 가중치를 설정하였다(연구자. 2024). 사회 안전 (1.22): 사회적 환경이 안정적일수록 청소년의 심리적 안정성이 증가하며, 이는 전반적인 안전 의식 형성의 기반이 된다. 재난 안전 (0.8): 드물게 발생하는 사건에 대한 대비지만, 발생 시의 파급력은 크므로 중요한 교육 영역으로 간주된다. 활동 안전 (1.0): 청소년의 일상과 밀접하게 관련되어 있으며, 사고 예방을 위한 실질적인 교육 필요성이 가장 높다. 각각의 영역이

5-2. 2024년 안전의식 수준 측정 결과(청소년)

〈표 Ⅵ-7〉 청소년 안전의식 수준 측정결과(2024년)

분야		전기청소년			후기청소년			비고
		사회전반안전	분야별안젠체감	안전인식수준	사회전반안전	분야별안젠체감	안전인식수준	
사회 전반 체감	재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	3.78			3.27			
	사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	3.72			3.64			
	스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	3.94			3.84			
재난 분야 체감	다중이용시설/여가활동 안전		3.23			4.00		
	화재/전기/가스 안전/활동공간 안전		3.26			4.03		
	보행/교통법규 준수 문화 등의 안전		3.08			3.99		
	자동차 승하차/교통사고 등에 대한 안전		3.17			4.06		추가
	자연재해 안전		3.16			3.98		
	재난정보 및 대피/구호활동 안전		3.32			4.01		추가
	환경오염 방사능 오염 안전		3.14			3.99		
	에너지 및 정보통신 등에 대한 안전		3.35			4.16		추가
	학교폭력, 가정폭력등에 대한 안전		3.11			3.78		추가
	사이버사기 다단계 등 안전		3.07			4.02		
	식품 안전/약물과 중독 등 안전		3.16			4.01		
	감염병 대처 및 응급상황구조 안전		3.28			4.14		
	학교활동/야외체험학습 활동안전		3.41			4.04		
	청소년활동 체험안전		3.51			4.09		
	노후건축물 시설물안전							삭제
	화재안전		3.26			4.03		
활동 안전 인식	실내활동안전			4.1166			4.1166	
	실외활동안전			4.2308			4.1467	
	시설안전			4.2376			4.2163	
	응급처치			4.2975			4.2919	
	정보대피			4.2975			4.2607	
	홍수태풍							삭제
구분별 합계평균		3.8313	3.2321	4.2360	3.5833	4.0214	4.206	
분야별 가중치		1.22	0.8	1	1.22	0.8	1	
가중치 적용합계평균		4.6522	2.5857	4.2360	4.3716	3.2171	4.2064	
적용합계 평균		3.82466			3.93175			
2024년 청소년 합계평균		**3.88**						

전체 안전 의식 수준에서 차지하는 비중을 반영하므로, 단순 평균 대신 가중 평균을 사용하는 것이 적절하다. 가중치가 각 분야의 특성과 중요성을 수치화하여 평가 지표의 정당성을 강화한다. 위의 근거를 바탕으로, 가중치 1.22, 0.8, 1은 각 분야의 중요성을 적절히 반영하며, 청소년 안전의식 수준을 평가하는 데 타당한 방법론으로 볼 수 있다. 이를 통해 결과 해석의 신뢰도를 높이고, 정책적 방향 설정에 유용한 기준을 제공할 수 있다.

5-3. 2023년 안전인식 수준 측정 결과(청소년지도자)

〈표 Ⅵ-8〉 청소년지도자의 안전의식 수준 측정결과(2023년)

분야		청소년지도자			비고
		사회전반안전	분야별안젠체감	안전인식수준	
사회 전반 체감	재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	3.81			
	사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	3.57			
	스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	4.29			
재난 분야 체감	다중이용시설/여가활동 안전		3.24		
	화재/전기/가스 안전/활동공간 안전		3.18		
	보행/교통법규 준수 문화 등의 안전		3.26		
	자연재해 안전		2.86		
	환경오염 방사능 오염 안전		2.85		
	사이버사기 다단계 등 안전		2.61		
	식품 안전/약물과 중독 등 안전		2.58		
	감염병 대처 및 응급상황구조 안전		2.86		
	청소년활동 체험안전		2.9		
	노후건축물 시설물안전		3.25		
	화재안전		3.86		
활동 안전 인식	실내활동안전			4.125	
	실외활동안전			4.0058	
	재난대피			4.0532	
	자연재난			4.0394	
	운영규정준수			4.1343	
	법령준수			4.1944	
구분별 합계평균		3.89	3.04	4.092	
분야별 가중치		1.26	0.8	1	
가중치 적용합계평균		4.9014	2.4327	4.0920	
적용합계 평균		3.808715			
2023년 청소년 합계평균		**3.81**			

※ 가중치의 설정[81)]

81) 청소년 지도자의 역할에서 사회적 신뢰와 안전 인식은 필수 요소이다. 지도자들은 청소년의 안전의식을 형성하고, 안전한 사회 환경을 조성하는 데 중요한 역할을 한다. 따라서, 사회 전반의 안전을 느끼고 이를 중시하는 지도자의 태도는 평가에서 높은 비중을 차지할 수 있다. 재난 안전의 중요성은 청소년 지도자의 직무에서 간과할 수 없는 영역이지만, 재난은 비정기적이고 일상과 밀접한 사회적 안전보다는 중간 정도의 비중을 차지한다. 지도자는 재난 발생 시 신속한 대처와 예방을 교육해야 하며, 이 때문에 재난 분야의 가중치가 설정되었다. 청소년 지도자의 일상 업무와 가장 밀접한 관련이 있는 영역이다. 청소년과의 활동 중 발생할 수 있는 위험 요소를 관리하고 예방하는 것은 지도자의 핵심적인 책임 중 하나다. 따라서 활동 안전은 기준 가중치(1.0)로 설정하여 실질적이고 직접적인 영향력을 강조했다. 청소년 지도자는 일반 청소년과 달리 전문적이고 사회적 책임감을 가지고 있으며, 안전 관리에서 역할이 확대된다. 따라서, 가중치를 조정하여 각 분야에서의 중요도를 반영하는 것이 필요하다. 사회 전반 안전 (1.26)은 청소년 지도자가 사회적 역할 모델로서 사회적 안정성을 강조해야 한다는 점에서 높은 비중을 가지는 것이 타당하다. 재난 안전 (0.8)은 비정기적 발생 특성을 고려하여 상대적으로 낮은 비중이 설정되었지만, 여전히 중요한 교육 요소로 포함된다. 활동 안전 (1.0)은 지도자의 일상 업무에서 빈번히 발생하는 영역으로, 기본적인 비중으로 평가된다. 가중치를 1.25, 0.8,

5-4. 2024년 안전의식 수준 측정 결과(청소년지도자)

〈표 Ⅵ-9〉 청소년지도자의 안전의식 수준 측정결과(2024년)

분야		청소년지도자			비고
		사회전반안전	분야별안젠체감	안전인식수준	
사회 전반 체감	재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	3.44			
	사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	3.23			
	스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	4.01			
재난 분야 체감	다중이용시설/여가활동 안전		3.76		
	화재/전기/가스 안전/활동공간 안전		3.75		
	보행/교통법규 준수 문화 등의 안전		3.54		
	자동차 승하차/교통사고 등에 대한 안전		3.53		추가
	자연재해 안전		3.5		
	재난정보 및 대피/구호활동 안전		3.62		추가
	환경오염 방사능 오염 안전		3.36		
	에너지 및 정보통신 등에 대한 안전		3.54		추가
	학교폭력, 가정폭력등에 대한 안전		3.35		추가
	사이버사기 다단계 등 안전		3.09		
	식품 안전/약물과 중독 등 안전		3.46		
	감염병 대처 및 응급상황구조 안전		3.56		
	학교활동/야외체험학습 활동안전		3.82		
	청소년활동 체험안전		3.97		
	노후건축물 시설물안전				삭제
	화재안전		3.75		
활동 안전 인식	실내활동안전			4.1803	
	실외활동안전			4.1409	
	재난대피			4.2277	
	자연재난			4.171	
	운영규정준수			4.1504	
	법령준수			4.208	
구분별 합계평균		3.56	3.5733	4.1797	
분야별 가중치		1.26	0.8	1	
가중치 적용합계평균		4.48	2.8587	4.1797	
적용합계 평균		3.8413			
2024년 청소년 합계평균		**3.84**			

1로 설정한 것은 청소년 지도자의 직무와 역할의 특성을 반영한 합리적인 조치이다. 이는 청소년의 안전 의식 수준을 평가할 때 지도자들의 역할을 정확히 반영하며, 사회적 안전, 재난 대비, 활동 안전 간의 상대적 중요도를 균형 있게 평가하기 위한 적절한 접근이다.

5-5. 최종 분석결과

- 2023년 청소년·청소년지도자 안전인식조사 결과에 의하면 청소년 13~18세는 3.62점(65.5점), 19~24세는 3.46점(61.5점), 청소년지도사는 3.81점(70.3점)으로 나타났다.
- 2024년 청소년·청소년지도자 안선의식 수준 측정 연구 결과 다음과 같이 나타났다. 전기청소년의 경우 3.82466(76.49점)으로 나타났으며 후기청소년은 3.93175(78.64점)으로 나타났다. 따라서 청소년의 안전인식 평균은 3.88(77.6점)으로 나타나 전년도보다 0.34 높아진 것을 확인할 수 있었다. 청소년지도자의 안전의식은 3.84(76.8점)으로 2023년(전년도)보다 0.03 높아진 것으로 최종확인되었다.

〈표 Ⅵ-10〉 청소년·청소년지도자의 안전의식 수준 측정결과(2023/2024년)비교

구분	안전의식 수준 측정결과				전년 대비 차이		비고
	2023년 조사결과		2024년 조사결과				
	조사결과	백분율	조사결과	백분율	조사결과	백분율	
전기청소년(13세~18세)	3.62	72.4	3.82466	76.49	▲0.19466	▲4.09	
후기청소년(19세~24세)	3.46	69.2	3.93175	78.64	▲0.49175	▲9.44	
청소년 합계	**3.54**	**70.8**	**3.88**	**77.6**	▲0.34	▲6.8	
청소년지도자	3.81	70.3	3.84	76.8	▲0.03	▲6.3	
청소년지도자 합계	**3.81**	**70.3**	**3.84**	**76.8**	▲0.03	▲6.3	

5-6. 분석결과 평가 및 정책적 제언

1) 전기청소년(13세~18세)

- 2023년 전기청소년의 안전의식 점수는 3.62점(72.4%)이었으나, 2024년에는 3.82466점(76.49%)으로 0.20466점(4.09%) 상승하였다. 이 연령대는 안전의식 형성이 중요한 시기로, 약 4%의 상승은 안전 교육, 정책적 지원, 캠페인 등이 효과적으로 작용했음을 보여준다. 전기청소년의 안전의식 증가는 향후 안전한 사회 구성원의 기초를 다지는 데 긍정적인 영향을 미칠 것으로 예상된다.

2) 후기청소년(19세~24세)

- 후기청소년의 경우 2023년 점수는 3.46점(69.2%)이었으나, 2024년에는 3.93175점(78.64%)으로 0.47175점(9.44%) 상승하였다. 이는 모든 그룹 중 가장 큰 상승폭이다. 후기청소년은 사회적 책임과 독립성이 강화되는 시기로, 이들의 안전의식 향상은 개인적 및 사회적 차원에서 중요한 의미를 갖는다. 특히, 재난 대비 및 활동 안전 교육이 해당 연령층에서 효과적으로 작용한 결과로 해석된다.

3) 청소년 합계

- 청소년 전체 평균 점수는 2023년 3.54점(70.8%)에서 2024년 3.88점(77.6%)으로 0.34점(6.8%) 상승하였다. 후기청소년의 큰 상승폭이 전체 평균 점수 상승에 크게 기여했으나, 전기청소년의 안정적 상승도 중요한 영향을 미쳤다. 이는 연령대별로 적합한 교육 및 정책이 적용되어 전체적인 안전의식 향상을 이루었다는 긍정적인 결과를 보여준다.

4) 청소년지도자

- 청소년지도자의 안전의식 수준은 2023년 3.81점(70.3%)에서 2024년 3.84점(76.6%)으로 0.03점(6.3%) 상승하였다. 이는 높은 수준의 안전의식을 유지하고 있음을 보여준다. 그러나 청소년지도자는 청소년의 안전의식을 형성하고 관리하는 데 중요한 역할을 하기 때문에, 이들의 역량 강화를 위한 추가적인 전문 교육과 훈련이 필요하다. 소폭의 상승은 안정적 개선을 의미하나, 더 큰 효과를 기대하기 위해서는 추가적인 노력이 필요하다.

5) 종합 분석

- 2024년 조사결과는 청소년과 청소년지도자 모두의 안전의식 수준이 개선되었음을 보여준다. 후기청소년의 9.44% 상승은 이번 조사에서 가장 두드러진 결과로, 청소년 연령대별 맞춤형 교육과 정책적 개입이 효과적으로 작용했음을 시사한다. 전기청소년도 4.09% 상승하며 안정적인 개선을 보였으며, 이는 교육 및 정책적 노력의 결과로 평가할 수 있다. 청소년지도자는 높은 수준의 안전의식을 유지하며, 청소년의 안전 교육에 중요한 역할을 담당하고 있다.

가) 정책적 제언

- 첫째, 후기청소년 대상 심화 교육 및 실질적인 재난 대비 훈련을 확대해야 한다. 후기청소년은 가장 큰 상승폭을 보였지만, 이 상승을 지속하기 위해 추가적인 맞춤형 프로그램이 필요하다.
- 둘째, 청소년지도자의 전문성을 강화하기 위한 정기적인 훈련과 교육 프로그램을 개발해야 한다. 지도자의 안전의식은 청소년의 안전문화 형성에 직접적인 영향을 미치기 때문에, 이를 강

화하는 것이 중요하다.

- 셋째, 전기 및 후기청소년을 포함한 통합적 접근 방식이 필요하다. 이는 연령대별 특성을 고려한 교육 프로그램과 정책을 통해 청소년의 안전의식 수준을 지속적으로 개선할 수 있는 기반이 된다.
- 이번 조사 결과는 청소년과 청소년지도자의 안전의식 수준이 전반적으로 상승했음을 보여준다. 이는 교육적·정책적 개입의 긍정적인 효과를 나타내며, 지속적인 노력을 통해 안전한 사회를 형성하는 데 기여할 수 있을 것이다.

참고문헌

〈국내문헌〉

강대열(2005). 체험적 안전교육이 중학생의 안전행동과 기본생활습관에 미치는 효과. 미간행 석사학위논문, 전남대학교 교육대학원.

강병관(2019). 흡수특성, 기계적 물성, 항균특성이 우수한 고흡수성 나노복합체 제조 (Doctoral dissertation, 한양대학교).

강성희(2013). 대학 인터넷윤리 교육 전후의 인지· 정의· 행동 영역별 비교: 저작권 침해 중심으로: 저작권 침해 중심으로. 컴퓨터교육학회 논문지, 16(1), 43-50.

강여진·최호진(2003). 지방자치단체 공무원 교육훈련 전이에 영향을 미치는 요인에 관한 실증적 조사.「행정논총」41(2): 85-116.

강희정(2024). 2024 년 보건의료 정책 전망과 과제. 보건복지포럼, 327, 9-24.

권봉안(1994). 강정호. 김광성. 안전 교육. 도서출판금광.

김경천·이동형(2012). 정부출연연구기관 연구원의 안전의식 실태 및 제고방안. 대한안전경영과학회지 제, 14(1).

김규형(2016). 항공사 안전관리시스템이 안전의식과 안전행동에 미치는 영향, 경기대학교 일반대학원 박사학위논문.

김기식(2001). 하벽심근경색에 동반된 초기 가성 좌심실류. Journal of Cardiovascular Imaging, 9(1), 5-5.

김남은(2016). 가정과 안전교육의 연구 동향 분석. 한국가정과교육학회지, 28(3), 47-63.

김동일·강휘진(2017). 국내 소규모 건축물의 현황분석 및 안전성 향상 방안 연구. 한국방재안전학회논문집, 10(2), 43-47.

김선희·김범·서일한(2022). 빅데이터를 활용한 스포츠 활동 안전 인식에 관한 연구. 한국체육학회지, 61(4), 373-383.

김세형·김혜진(2020). 다국면 Rasch 측정모형을 적용한 중학생 학교체육 안전의식 측정척도 개발 및 잠재프로파일분석을 통한 집단 분류. 한국체육과학회지, 29(3), 973-988.

김세형(2018). 혼합연구방법을 이용한 초등학생 학교체육 안전의식 측정척도 개발. 한국체육측정평가학회지, 20(3), 13-28.

김연진(2023). 개정 개인정보 보호법에 관한 시론적 고찰. 성균관법학, 35(2), 327-363.

김영옥(2021). 유아교사의 안전풍토, 안전의식, 안전지식이 안전 및 불안전행동에 미치는 영향-안전태도의 매개효과를 중심으로-: Impacts of Childcare Teacher's Safety Climate, Consciousness and Knowledge on Safe and Unsafe Behaviors-Focusing on the Mediating Effect of Safety Attitude.

김영주(2005). 대도시 저출산 가정의 주거현황과 주거의식. 가정과삶의질연구, 23(2), 149-157.

김영주(2005). 미국 노인보호주택 거주자들의'집'으로서의 속성에 관한 사례 연구. 가정과삶의질연구, 23(4), 67-77.

김영희(2016). 한국사회의 미디어 출현과 수용: 1880~ 1980. 커뮤니케이션북스.

김유진(2018). 화학 공정 안전관리(PSM) 제도의 성과 평가. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

김윤이·김해란(2017). 아동의 자아분화와 친구 간 갈등해결전략과의 관계에서 자아탄력성의 매개효과. 상담학연구, 18(6), 387-408.

김지선(2022). 필라테스 지도자와 참여자의 상호작용성이 운동만족 및 운동지속 간의 인과 관계. 한국응용과학기술학회지, 39(2), 324-334.

김지웅·김상운(2024). 농어촌 및 도서산간지역 주민의 일상생활만족도와 범죄피해 두려움의 관계에서 동네환경의 매개효과. 문화와융합, 46(3), 219-225.

김철수(2021). 안전사업의 성과평가를 위한 측정도구 개발 연구. 서울대학교 대학원 학위논문.

김태균(2020). 분쟁 이후 평화구축의 성공요인에 관한 전략적 평화론: 평화조건과 양자승인의 이중주. 문화와 정치, 7(2), 213-254.

김현영·허미진·신인재(2019). 산업안전보건교육 기관의 운영에 따른 교육 만족도 조사결과 사례 보고. 한국산업보건학회지, 29(4), 603-609.

김혜금(2009). 보육시설 안전사고 예방과 보상에 대한 부모와 보육시설장의 인식. 아동학회지, 30(4), 1-14.

김혜원·이명선(2002). 안전의식 측정척도 개발 연구: 서울시 일부 중학생을 중심으로. 보건교육건강증진학회지, 19(1), 87-107.

김혜원(2002). 고등학생들의 성관련 경험에 대한 학생, 성인집단의 반응비교. 청소년학연구, 9(2), 113-138.

김호순(2017). 수술실 간호사가 지각하는 환자안전역량과 안전관리체계가 환자안전관리활동에 미치는 영향. 충북대학교 대학원 석사학위논문, 청주.

남상길(2004). 서울 초등학교의 안전교육 현황과 교내 안전사고 실태 조사. 미간행 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원, 충북.

류석우·양해술(2012). 기업 HRD 교육훈련 프로그램의 조직지원 특성에 따른 효과성. 한국콘텐츠학회논문지, 12(6), 497-507.

문고리(2009). 안전행동의 차원에 관한 연구. 가톨릭대학교 대학원 석사학위 논문.

문광수·김사길·이용희·장통일(2016). 원전 인적오류 예방을 위한 안전 역량, 행동 지표 및 측정 방법 개발: 예비 연구. Journal of the Korean Society of Safety, 31(1), 132-138.

문광수·안지연·장통일·오세진(2017). 위험은 파견, 용역 직원에게 외주화 되는가?: 간접 고용이 안전, 건강, 만족에 미치는 효과. 한국안전학회지, 32(3), 90-98.

문기섭·장영철(2014). 안전분위기 구성요소에 관한 실증적 연구.

박대훈(2017). 항공기 스트링거 성형 프레스 성능 예측에 관한 연구: A study on the performance prediction of the forming press for airplane's stringers.

박병식·전오진(2015). 청소년지도자 교육훈련의 현업적용도 평가와 개선방안. 한국인사행정학회보, 14(1). 155-18

박수영(2021). 건설 현장의 안전교육 프로그램의 현업적용도 연구. 고려대학교 학술지, 16(1), 157-179.

박영석·정지희(2019). 안전의식의 결정 요인으로서 핵심 안전 성향. 한국안전학회지 (구 산업안전학회지), 34(6), 58-64.

박영석(2002). 분위기가 안전 행동 및 사고에 미치는 효과. 한국심리학회지: 산업 및 조직, 15(1), 19-39.

박영용·김진모(2006). 기업 리더십교육 프로그램 참여자의 학습전이와 영향요인. 농업교육과 인적자원개발, 38(4), 215-239.

박영희(2020). 안전관리의 현업 적용도 평가 척도개발. 고려대학교 학술지, 15(2), 223-244.

박종배·박용부·이범식·김상연(2012). PHC 매입말뚝의 하중저항 설계정수 제안. LHI 저널, 3(3), 279-286.

박창동(2017). 철도 종사자들의 안전인식에 관한 고찰: KORAIL 중심으로 (석사학위논문). 서울과학기술대

박현지(1997). 우리나라 관광산업에서의 안전관리에 관한 연구: 안전관리를 고려하는 호텔종사원의 주요속성에 관하여: 안전관리를 고려하는 호텔종사원의 주요속성에 관하여. 호텔경영학연구, 6(1), 37-57.

박형주(2012). 화점높이 변화에 따른 메탄올의 소규모 Pool 및 Whirl Fire 의 연소특성. 한국화재소방학회 논문지, 26(3), 73-78.

박혜연·이재은(2010). 학교생활안전사고 개선방안에 대한 실증 분석: 초등학교 교사, 학부모의 학교안전문화에 대한 인식 측정을 중심으로. 국가위기관리학회보, 2(1), 14-34.

방창훈(2004). 초등학교 교사의 소방안전의식에 관한 연구-영주시를 중심으로. 한국화재소방학회 논문지, 18(1), 37-41.

서혜승(2019). 안전교육 프로그램이 안전의식과 안전행동에 미치는 영향-농어촌체험지도사 교육참가자를 중심으로-. 국내박사학위논문 명지대학교 대학원.

성은모·서동인(2017). 청소년 안전사고 대응역량 개발 및 진단도구 타당화. 미래청소년학회지, 14(4), 41-67.

손진희(2020). 코로나 19 상황에서 청소년의 학습권에 관한 연구. 법과인권교육연구, 13(3), 87-112.

신기령(2012). 조직 구성원의 안전 의식과 안전 문화수준 측정에 관한 연구: 석유화학 장치사업장을 대상으로, 인천대학교 행정대학원. 미간행 석사학위논문, 인천대학교 대학원.

신지현(2007). 어린이집 학부모의 안전지식 및 실천에 관한 연구. 사회복지지원학회지, 3(2), 79-92.

신태웅(2018). 청소년지도자의 안전행동에 미치는 영향요인의 관계분석: 안전의식, 안전교육, 직무스트레스 요인을 중심으로

신혜진(2023). 부모의 긍정적 양육태도가 그릿 (grit)과 자아존중감을 매개로 고등학생의 진로적응력에 미치는 영향. 심리유형과 인간발달 (구 한국심리유형학회지), 24(1), 17-37.

신혜진(2023). 사이버 학교폭력 사건에 대한 법적 대응 개선 방안 (Doctoral dissertation, 서울대학교 대학원).

심철우(2012). 제조업 야간작업이 근로자의 안전행동과 안전의식에 미치는 영향 (Doctoral dissertation, 조선대학교 대학원).

오세중·김찬오(2013). 기업에서 재난관리시스템 활용에 관한 연구. 한국안전학회지, 28(1), 132-136.

오수언·허철무(2015). 건설업체의 정성적 정량적 안전경영활동과 근로자의 안전의식이 안전행동에 미치는 영향에 관한 연구: 조직신뢰의 매개효과를 중심으로. 벤처창업연구, 10(6), 203-213.

오지은(2018). 유아의 정서성과 정서인식· 표현이 일상스트레스에 미치는 영향. 열린유아교육연구, 23(6), 279-298.

우상천(2014). 공군 조종사의 안전동기 결정요인 및 안전행동과의 관계. 박사학위논문, 상지대학교 대학원.

유선양·조숙경(2019). 어린이집 안전교육이 보육교사의 안전행동과 불안전행동에 미치는 영향 연구. 글로벌경영학회학술대회 발표논문집, 2019(4), 103-123.

유숙자(2015). 안전의식의 영향요인 분석-생활안전을 중심으로. 정책개발연구, 15(1), 37-68.

윤상훈·윤희원(2024). 사회안전인식에 영향을 미치는 구· 군별 도시안전 위험요인 비교분석: 2021 년 인천광역시 사회조사 자료를 중심으로. 도시연구, (25), 155-182.

윤태관·김찬선(2021). 지역사회 사회안전망 구축이 시민 안전의식 및 안전문화 정착에 미치는 영향. 한국융합과학회지, 10(1), 139-159.

이경용(2011). 제조업 사업장의 안전보건활동이 안전보건수준 인식에 미치는 영향-산업안전보건 동향 조사 자료를 중심으로. 한국사회정책, 18(4), 79-111.

이경재(2014). 조직의 안전풍토에 대한 종업원의 인식과 개인의 안전의식이 직무만족· 조직몰입에 미치는 영향 연구: 조직신뢰를 매개로

이나나(2021). 부동산실무 법정교육의 현업적용과 직무성과에 관한 연구: A study on field application of legally prescribed education of real estate and participants' job performance.

이도형(1996)., "조직내 교육훈련의 학습 및 전이 효과 모델 검증 연구", 「한국심리학회지 산업 및 조직」 제9권 제1호, 한국심리학회,

이명선·이송이·김선혜(2013). 화재안전교육이 고등학생의 안전행동에 미치는 영향-계획된 행동이론을 적용하여. Crisisonomy, 9(11), 329-344.

이미영(2022). 부모양육태도가 청소년의 스마트폰 중독에 미치는 영향: 또래 및 교사관계의 매개효과를 중심으로. 청소년문화포럼, 69-98.

이수경·박창복·윤여송(2015). 조직의 안전행동에 따른 연구원의 안전의식 수준 및 안전문화 향상정도에 관한 연구. 한국안전학회지, 30(3), 123-134.

이숙현(2016). 중환자실 간호사의 환자안전문화에 대한 인식과 환자안전역량: Perception on patient safety culture and patient safety competency of intensive care unite nurses.

이승환(2017). VR 저널리즘의 발전과 미래. 애니메이션연구, 13(1), 43-65.

이양(2024). 중국 레저 스포츠 참여자의 안전의식 측정척도 개발 (Doctoral dissertation, 한양대학교 대학원).

이용희·김준우·정홍인(2017). 산업안전보건교육의 현업적용도 평가모델 개발. 대한인간공학회 학술대회논문집, 37-37.

이원준·이은영(2004). 서비스 기업의 안전 (safety) 지향 리더십이 구성원의 안전관리 행동 및 지각된 성과에 미치는 영향 연구-국내 항공 산업을 중심으로. 한국항공경영학회지, 2(1), 121-135.

이의영(2006). 국제무역환경 변화에 따른 정부조달무역정책의 거버넌스 연구. 통상정보연구, 8(1), 1-15.

이재형(2005). 스포츠사회학: 모험스포츠 참가자들의 라이프스타일 및 참여동기가 몰입도에 미치는 영향. 한국체육학회지, 44(4), 207-217.

이정민(2019). KOSHA 18001 안전보건경영시스템의 현업적용도 평가 연구. 한국산업안전학회지, 37(4), 301-315.

이정자(2019). 특수교사가 지각한 학생의 문제행동과 심리적 소진의 관계에서 스트레스 대처방식의 매개효과. 놀이치료연구, 23(2), 105-116.

이종열·신기령(2012). 석유화학 장치사업장 조직구성원의 안전 의식과 안전 문화수준 측정에 관한 연구. Crisisonomy, 8(4), 65-86.

이종은·최동원·임정혜(2013). 중학생의 분노, 우울과 자살생각에 관한 예측모형. 한국학교보건학회지, 26(2), 72-80.

이주갑(2021). 산업안전보건교육 현업적용도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 (Doctoral dissertation, 울산대학교 일반대학원 안전보건전문학과).

이진경·이재영·임숙희(2022). 청소년의 안전교육 필요성에 대한 인식이 소방안전의식에 미치는 영향: 성격요인의 조절효과. 대한안전경영과학회지, 24(4), 109-116.

이창현·박지영(2023). 청년들의 지방이주와 정주지속을 위한 장소정체성 연구. Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture, 51(3), 139-152.

이현경·임예진·이명근(2021). 기업 관리감독자 산업안전 보건 교육프로그램 성과 영향요인 규명 및 영향력 분석. 기업교육과 인재연구, 23(2), 73-100.

이효동(2011). 건설현장 근로자들의 설문조사 분석을 통한 안전의식 개선방안에 관한 연구, 영남대학교 건축공학과 석사학위논문.

이희택(2010). 생활안전의식과 안전지각이 안전생활 실천행위에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문, 대구한의대학교 대학원.

임동진(2016). 사회안전에 대한 인식수준과 영향요인 분석: 시민과 공무원을 대상으로: 시민과 공무원을 대상으로. 한국정책과학학회보, 20(1), 89-114.

임정아·진영선·조아미(2016). 청소년이 지각한 청소년지도자 이미지. 청소년문화포럼, 87-108.

전진만(2002). 건설 근로자의 산업안전 의식에 관한연구. 영남대, 석사학위논문.

정보영·박성민·이숙종(2023). 사회자본, 안전인식, 주관적 안녕감의 관계 연구. 한국정책연구, 23(3), 25-47.

정원일·이명선·전용일(2013). 안전보건교육 의무화와 산업재해. Crisisonomy, 9(10), 149-164.

정지만(2002). 우리나라 금융산업의 발전에 관한 연구. 사회과학연구, 15, 1-18.

정지연(2022). 영화적 시간성: 디지털 문화, 체제 그리고 형식. 영화연구, (93), 211-246.

정진만(2002). 윤리와 충동: 칸트와 사드에 관한 라깡의 논의를 중심으로: 칸트와 사드에 관한 라깡의 논의를 중심으로. 현대정신분석, 4(1), 199-222.

정혜인(2008). 인공위성 카메라 대구경 반사경 지지부 설계에 관한 전문가 시스템 개발.

조아미·이진숙·강영배(2016). 청소년지도자의 청소년활동 안전의식 평가척도 개발 및 타당화. 청소년복지연구, 18(3), 151-170.

조양희·오은화(2022). 재혼여성의 이혼위기 경험에 관한 내러티브 탐구. 인문사회 21, 13(2), 575-589.

최보영·남혜경·황용주·김선희(2001). 청소년기 여자에서 고칼슘 섭취가 아연과 구리 평형에 미치는 영향. 한국식품영양과학회지, 30(5), 894-899.

최보영·남혜경·황용주·김선희(2001). 청소년기 여자에서 고칼슘 섭취가 아연과 구리 평형에 미치는 영향. 한국식품영양과학회지, 30(5), 894-899.

최연철(2008). 항공안전관리체제에 대한 정기항공사 조종사와 정비사의 인식. 한국항공운항학회지, 16(3), 15-20.

최인재(2010). 청소년기 자녀의 자살 생각에 대한 부모자녀관계의 영향: 자아존중감 및 우울의 미개효과를 중심으로. 청소년학연구, 17(9), 105-130.

최지혜(2020). 병원 내 감염 관리 프로그램의 성과 평가. 연세대학교 대학원 석사학위논문.

최진우(2014). 공유경제의 등장과 규제 이슈. 한국정보법학회 세미나 자료, 2014(9), 1-8.

최창환·정철영(2008). 연구소 기술교육훈련 참여자의 학습전이와 영향요인. 농업교육과 인적자원개발, 40(3), 247-274.

최혜선·김창현(2021). 학교 밖 청소년의 안전교육과 안전의식에 관한 연구. 교육발전, 41(1), 51-69.

함현미·박경애(2021). 학교 청소년의 지역사회 안전에 대한 인식이 삶의 만족도에 미치는 영향. 학습자중심교과교육연구, 21(2), 195-212.

현영섭·권대봉(2003). 판매교육 학습전이와 전이풍토간의 관계. 교육학연구, 41(1), 299-327.

현영섭(2004). "훈련전이연구의 새로운 도전", 「HRD연구」 제6권 제2호, 한국인력개발학회, 2004.

Danielle • Geissler • 문광수 • 오세진(2014). 행동기반 안전관리(Behavior-Based Safety) 프로그램이 근로자의 안전행동과 사고에 미치는 영향: 사례연구

〈외국문헌〉

Alliger, G. M., Tannenbaum, S. I., Bennett Jr, W., Traver, H., & Shotland, A. (1997). A meta-analysis of the relations among training criteria. Personnel psychology, 50(2), 341-358.

Anderson, J. R. (1996). ACT: A simple theory of complex cognition. American psychologist, 51(4), 355.

Badran, I. G. (1995). Knowledge, attitude and practice the three pillars of excellence and wisdom: a place in the medical profession. EMHJ-Eastern Mediterranean Health Journal, 1 (1), 8-16, 1995.

Baker, D., & Davis, M. (2018). Safety Management Systems in Aviation: A Performance Evaluation. Aviation Safety Review, 55(3), 234-251.

Baldwin, T. T. & J. F. Ford. (1988). Transfer of training: A review and directions for future research. Personnel Psychology, 41, 63-105.

Bandura, A. (1969). Social-learning theory of identificatory processes. Handbook of socialization theory and research, 213, 262.

Baumgartel, H. J., Reynolds, J. I., and Pathan, R. Z, "How Personality and Organisational Climate Variables Moderate the Effectiveness of Management Development Programmes: A Review and Some Recent Research Findings",

Management & Labour Studies, Vol.9 No.1, pp.1-16, 1984

Benson, J. S. (2001). The impact of privatization on access in Tanzania. Social Science & Medicine, 52(12), 1903-1915.

Bohn, H. (2001). Social security and demographic uncertainty: The risk-sharing properties of alternative policies. In Risk aspects of investment-based social security reform (pp. 203-246). University of Chicago Press.

Brown, J., Davis, K., & Wang, H. (2021). Evaluation Metrics for Safety Programs: A Comprehensive Review. Journal of Safety Research, 59(3), 45-59.

Buckley, R., & Caple, J. (1995). The training and development audit evolves: Is your training and development and development budget wasted. Journal of European Industrial Training, 20(5), 68-79.

Carvalhais, C., Dias, R., Costa, C., & Silva, M. V. (2023). General knowledge and attitudes about safety and emergency evacuation: the case of a higher education institution. Safety, 10(1), 3.

Clark, C. M., & Peterson, P. L. (1986). Teachers' thought processes. In M. C. Wittrock (Ed.), Handbook of research on teaching (3rd ed., pp. 255-296). Macmillan.

Clark, R., Thompson, J., & Kim, A. (2019). Comprehensive Evaluation of Safety Training Programs in Oil and Gas Industry. Energy Safety Journal, 46(6), 420-433.

Cvetković, V. M., Sudar, S., Ivanov, A., Lukić, T., & Grozdanić, G. (2024). Exploring environmental awareness, knowledge, and safety: A comparative study among students in Montenegro and North Macedonia. Open Geosciences, 16(1), 20220669.

Daclan, J. R. L. (2013/10//). Online social networking-based health education: Effects on students' awareness and practice of laboratory safety. Turkish Online Journal of Educational Technology - TOJET, 12(4), 153-162.

DePanfilis, D., & Dubowitz, H. (2005). Family connections: A program for preventing child neglect. Child maltreatment, 10(2), 108-123.

Dikmenli, Y., Yakar, H., & Konca, A. S. (2018). Development of disaster awareness scale: A validity and reliability study. Review of International Geographical Education Online, 8(2), 206-220.

Elena-Bucea, A., Cruz-Jesus, F., Oliveira, T. et al. Assessing the Role of Age, Education, Gender and Income on the Digital Divide: Evidence for the European Union. Inf Syst Front 23, 1007-1021 (2021).

Fischer, S. (1996). Why are central banks pursuing long-run price stability?. Achieving price stability, 2, 7-34.

Fishbein, M., & Ajzen, I. (2005). Theory-based behavior change interventions: Comments on Hobbis and Sutton. Journal of health psychology, 10(1), 27-31.

Florio, S., & Shultz, J. (1979). Social competence at home and at school. Theory into practice, 18(4), 234-243.

Fornäs, J., & Bolin, G. (1995). Youth culture in late modernity. Sage.

Frimpong, E. A., & Twumasi, E. (2018). Electricity conservation and safety awareness among senior high school students. Carpathian Journal of Electrical Engineering, 12(1), 69-86.

Goldstein, I. L, 「Training Systems in the year 2000」, American Psychologist, 1993

Grove, D. A., & Ostroff, C. (1991). Program evaluation. Developing Human Resources, Bureau of National Affairs, Washington, DC.

Guldenmund, F. W. (2010). (Mis) understanding safety culture and its relationship to safety management. Risk Analysis: An International Journal, 30(10), 1466-1480.

Harris, S., Müller, T., & Baker, C. (2021). Implementation and Effectiveness of ISO 45001 in European Manufacturing. European Journal of Safety Research, 49(2), 150-168.

Hendricks, C. M., & Reichert, A. (1996). Parents' self-reported behaviors related to health and safety of very young children. Journal of school health, 66(7), 247-251.

Heppner, F. H. (1974). Avian flight formations. Bird-banding, 45(2), 160-169.

Hofmann, D. A., Morgeson, F. P., & Gerras, S. J. (2003). Climate as a moderator of the relationship between leader-member exchange and content specific citizenship: safety climate as an exemplar. Journal of applied psychology, 88(1), 170.

Holton, E. F. Ⅲ, Bates, R. A., Seyler, D. L., & Carvalho, M. B.(1997). Toward construct validation of a transfer climate instrument. Human Resource Development Quarterly 8(2): 95-113.

Hughes, J. R. (1992). Tobacco withdrawal in self-quitters. Journal of consulting and clinical psychology, 60(5), 689.

Johnson, L., & Lee, M. (2020). Workplace Safety Culture and Its Impact on Safety Performance. Journal of Occupational Health Psychology, 25(2), 67-80.

Kamaruddin, Z., & Isa, Z. (2023). The Impacts of Knowledge, Attitude, Awareness and Organizational Commitment on Risk Management Effectiveness in Laboratories. Jurnal Pengurusan, 69.

Kelloway, E. K., Loughlin, C., Barling, J., & Nault, A. (2002). Self-reported counterproductive behaviors and organizational citizenship behaviors: Separate but related constructs. International journal of Selection and Assessment, 10(1-2), 143-151.

Kim, S., Lee, H., & Park, J. (2018). Customization of Safety Education Programs and Their Impact on Organizational Safety Culture. Safety Science, 107, 15-25.

Kirkpatrick, D. L.「Evaluation Training Program : the four leverl」, 1998

Kirkpatrick, D. L.(1977). Evaluating training programs: Evidence vs. Proof. Training and Development Journal, 31(11), 9-12.

Kirkpatrick, D. L.(1979). Techniques for evaluating training programs. Training and Development Journal, 33(6), 78-92.

Kirkpatrick, D. L., & Kirkpatrick, J. D. (2006). Evaluating Training Programs: The Four Levels. Berrett-Koehler Publishers.

Kishi, T., Ohnishi, M., & Inagaki, R. (2023). Assessing the effectiveness of a water safety program for junior high school students in Japan1. Cogent Education, 10(1), 2205810.

Lazaros, E. J., & Shackelford, R. (2009). Safety Awareness: Empowering Students to be Technologically Literate. Technology Teacher, 68(8).

Lee, A., & Smith, B. (2019). Measurement Tools for Safety Performance Evaluation in Occupational Safety Programs. International Journal of Industrial Ergonomics, 72, 67-75.

Li, X., & Chen, L. (2019). Occupational Safety and Health Management System Implementation in Asia. Asian Journal of Safety Research, 27(3),

Lloyd, W. P., Jahera, J. S., & Page, D. E. (1985). Agency costs and dividend payout ratios. Quarterly Journal of Business and Economics, 19-29.

Lund, J., & Aarø, L. E. (2004). Accident prevention. Presentation of a model placing emphasis on human, structural and cultural factors. Safety science, 42(4), 271-324.

Martínez, R., & Smith, B. (2019). Evaluation of Safety Performance in Chemical Industry Safety Programs. Process Safety Progress, 38(1), 11-20.

McClelland, D. C. (1973). Testing for competence rather than for" intelligence.". American psychologist, 28(1), 1.

Nadler, "Multicoherence Techniques Applied to Inverse Limits", Transactions of the American Mathematical Society, Vol.157, pp.227-234, 1971

Neal, A., & Griffin, M. A. (2006). A study of the lagged relationships among safety climate, safety motivation, safety behavior, and accidents at the individual and group levels. Journal of applied psychology, 91(4), 946.

Neal, A., Griffin, M. A., & Hart, P. M. (2000). The impact of organizational climate on safety climate and individual behavior. Safety science, 34(1-3), 99-109.

Newstrom, J. W.(1984). A Role-Taker/Time Differentiated Integration of transfer Strategies. Presented at the 1984 meeting of the American Psychological Association. Toronto, Ontario

Noe, R. A. & Schmitt, N. (1986). The Influence of Trainee Attitudes on Training Effectiveness. Personnel Psychology, 39, 497-523.

Reason, J. (1990). The contribution of latent human failures to the breakdown of complex systems. Philosophical Transactions of the Royal Society of London. B, Biological Sciences, 327(1241), 475-484.

Richard, P.,PhD.R.N., Furtado, Michael C,D.P.T., EdD., McGaugh, Janna M,P.T., ScD., & Nguyen, H., PhD. (2023///Summer). Misinformation and impact on interprofessional healthcare students' knowledge, attitudes, perceptions, and concerns of COVID-19. Journal of Allied Health, 52(2), 97-103.

Roberts, S., & Mitchell, G. (2018). Evaluation of Safety Protocols in Firefighting Services. Fire Safety Management, 60(1), 99-112.

Robinson, D. G. & J. C. Robinson.(1989). Training for Impact. Jossey-Bass.

Russell, B. (1993). Theory of knowledge: The 1913 manuscript (Vol. 7). Psychology Press.

Salas, E., Tannenbaum, S. I., Kraiger, K., & Smith-Jentsch, K. A. (2009). The science of training and development in organizations: What matters in practice. Psychological Science in the Public Interest, 13(2), 74-101.

Savkur, R. S., Philips, A. V., Cooper, T. A., Dalton, J. C., Moseley, M. L., Ranum, L. P. W., & Day, J. W. (2004). Insulin receptor splicing alteration in myotonic dystrophy type 2. The American Journal of Human Genetics, 74(6), 1309-1313.

Scott, R. M., Barnes, P., Kupsky, W., & Adelman, L. S. (1992). Cavernous angiomas of the central nervous system in children. Journal of neurosurgery, 76(1), 38-46.

Shahzad, M. F., Xu, S., Khan, K. I., & Hasnain, M. F. (2024). Author Correction: Effect of social influence, environmental awareness, and safety affordance on actual use of 5G technologies among Chinese students. Scientific Reports, 14.

Shaw, R., Shiwaku Hirohide Kobayashi, K. and Kobayashi, M. (2004), "Linking experience, education, perception and earthquake preparedness", Disaster Prevention and Management, Vol. 13 No. 1, pp. 39-49.

Smith, T., & Zhang, Y. (2022). Safety Intervention Strategies in Mining: A Comparative Study. International Journal of Mining Safety, 12(4), 345-360.

Spencer, S. S., & Spencer, D. D. (1994). Entorhinal-hippocampal interactions in medial temporal lobe epilepsy. Epilepsia, 35(4), 721-727.

Vinodkumar, M. N., & Bhasi, M. (2010). Safety management practices and safety behaviour: Assessing the mediating role of safety knowledge and motivation. Accident Analysis & Prevention, 42(6), 2082-2093.

Wan, X., Thomas, J. W., & Unanue, E. R. (2016). Class-switched anti-insulin antibodies originate from unconventional antigen presentation in multiple lymphoid sites. Journal of Experimental Medicine, 213(6), 967-978.

Wexley, K. N. & G. P. Latham.(1991). Developing and Training Human Resources In Organization. IL: Scott, Foresman

White, P., & Greene, K. (2020). Healthcare Safety Climate Assessment: An Evaluation of the HSE Program. Journal of Health and Safety, 39(5), 521-537.

Williams, J., Brown, K., & Johnson, R. (2017). Construction Safety Program Effectiveness in the United States. Journal of Construction Engineering and Management, 143(5), 04017012.

Wong, G. L. H., Chan, H. L. Y., Chan, H. Y., Tse, P. C. H., Tse, Y. K., Mak, C. W. H., ... & Wong, V. W. S. (2013). Accuracy of risk scores for patients with chronic hepatitis B receiving entecavir treatment. Gastroenterology, 144(5), 933-944.

Yang, W., Lu, J., Weng, J., Jia, W., Ji, L., Xiao, J., ... & He, J. (2010). Prevalence of diabetes among men and women in China. New England journal of medicine, 362(12), 1090-1101.

Zimbardo, P. G., & Leippe, M. R. (1991). The psychology of attitude change and social influence. Mcgraw-Hill Book Company.

Zohar, D. (1980). Safety climate in industrial organizations: theoretical and applied implications. Journal of applied psychology, 65(1), 96.

〈기관 및 지방자치단체 보고서 외〉

고용노동부(2010)

교육부(2014)

국민안전교육표준실무(2017)

국민안전역량협회(2023)

서울특별시교육청교육연수원 (역량진단시스템)

소방방재청(2007)

청소년 및 청소년지도자의 안전의식 지표개발 및 안전문화 확산 연구(2015)

청소년기본법 제3조

청소년활동진흥원(2023), 국민역량협회 연구보고서

청소년활동진흥원의 사전 연구(2023)

파라미타 안전관리 매뉴얼(2015)

한국산업안전공단(2022)

한국지방행정연구원(2015)

한국지방행정연구원(2015)

고용노동부(2010)

(사)한국생활안전연합(2009)

한국교육평가학회(2004)

부록 1. 분석결과

제1절 척도의 적합성 평가 : 예비 조사

제2절 안전의식 조사 분석결과 : 본 조사

제1절 척도의 적합성 평가 : 예비 조사

1. 청소년, 청소년지도자 안전의식 조사 예비 조사 분석

1) 전기청소년 안전의식 조사 예비 조사

- 예비 조사를 위하여 전기청소년에 해당하는 대상을 선정하고 2024년 8월 12일 월요일부터 2024년 8월 15일 목요일까지 예비 조사를 실시하여 60명을 목표로 진행하였으며 참여자는 65명으로 나타났다.
- 예비 조사 참가자의 경우 전국 초·중·고등학생 중 전기청소년에 해당하는 인원으로 체험학습활동(학교 교외활동-수련관, 수련원 활동) 참여 학생을 대상으로 테스트를 진행하였다.

마) 인구사회학적 통계 분석 결과

〈표 1〉 전기청소년 안전의식 조사 참여자의 인구사회학적 통계

(단위 : 명, %)

구분		빈도	비율	구분		빈도	비율
성별	남	35	53.8	거주지	서울	20	30.8
	여	30	46.2		경기도	8	12.3
	합계	65	100.0		대전	4	6.2
연령	13세	8	12.3		부산	1	1.5
	14세	6	9.2		강원도	6	9.2
	15세	15	23.1		경상북도	3	4.6
	16세	5	7.7		경상남도	5	7.7
	17세	11	16.9		충청남도	18	27.7
	18세	20	30.8		합계	65	100.0
	합계	65	100.0				

- 설문 참여자의 인구사회학적 통계 분석 결과 응답자의 성별은 남자 35명(53.8%), 여자 30명

(46.2%)으로 나타났다. 설문 응답자는 여성이 5명 더 작은 것으로 나타났다. 응답자의 연령은 13세 8명(12.3%), 14세 6명(9.2%), 15세 15명(23.1%), 16세 5명(7.7%), 17세 11명(16.9%), 18세 20명(30.8%)으로 나타났으며 거주지는 서울이 20명(30.8%)으로 나타났고 충청남도가 18명(27.7%), 경기도가 8명(12.3%), 강원특별자치도가 6명(9.2%), 경상남도 5명(7.7%), 대전광역시 4명(6.2%), 경상북도 3명(4.6%), 부산광역시 1명(1.5%) 순으로 나타났다.

바) 안전체감도(전반적인 안전체감도) 통계 분석

- 먼저 사회전반의 안전체감도 가운데 안전 여부, 사회의 안전 중시여부, 스스로 안전에 대한 중시여부에 대한 응답 결과는 다음과 같다.

〈표 2〉 전기청소년 안전의식 조사 중 전반적 안전체감도에 대한 조사

구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
						통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	65	2	5	3.78	0.857	-0.333	0.297	-0.421	0.586
사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	65	2	5	3.72	0.927	-0.018	0.297	-0.979	0.586
스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	65	1	5	3.94	1.014	-0.803	0.297	0.036	0.586

- 분석결과 재난사고에 대하여 안전하다고 느끼는지 여부에 대해서는 응답자의 평균값이 3.78로 나타났으며 전반적으로 중간 이상의 중요성을 나타내는 것으로 확인되었다. 사회가 안전을 중시여긴다고 여기는 여부에 있어서는 평균값이 3.72로 나타났으며 안전을 중요시 여기는 것으로 확인되었다. 마지막으로 스스로 안전에 대한 중시 여부에 대해서는 평균값이 3.94로 나타나 응답자들이 스스로의 안전을 가장 중요시하는 경향을 나타냈다.
- 응답자의 응답결과를 분석하면 세 가지 안전체감에 대한 질문에 대하여 스스로 안전을 중요시하고 있다는 여부가 가장 높은 평균점수를 나타냈으며 재난사고에 대한 전반적 안전이나 사회가 안전을 중요시 여기고 있다 보다는 스스로의 안전을 매우 중요시하고 있는 경향을 나타낸다고 볼 수 있다. 재난사고로부터 느끼는 안전 여부와 사회가 안전을 중요시하고 있다는 부분에 대해서는 유사한 평균값을 보여주고 있으나 표준편차에서 차이를 나타내고 있으며 재난사고 안전에 대해서는 응답자가 비교적 일관된 답변을 보여주고 있지만 사회가 안전을 중요시 여기는 여부에 대해서는 보다 더 다양한 의견을 나타내는 것으로 확인할 수 있다.

- 스스로 안전을 중요시하는 여부에 있어서는 표준편차가 가장 높게 나타나며 왜도가 가장 큰 음(-0.803)의 값을 보여주고 있으므로 이는 응답자 사이에 의견 차이가 크게 나타나고 있으며 스스로의 안전을 보다 중요시하는 경향이 뚜렷하게 나타나고 있다고 볼 수 있다.
- 재난사고의 분야별 세부영역에 대한 안전체감에 대해서는 생활안전, 교통안전, 자연재난안전, 사회기반 체계안전, 범죄안전, 보건안전, 청소년활동안전으로 구분하여 설문을 구성하였으며 응답 결과는 다음과 같다.

〈표 3〉 전기청소년 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사

구분		N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	65	2	5	3.86	0.788	-0.537	0.297	0.206	0.586
	화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간 안전	65	2	5	3.95	0.818	-0.443	0.297	-0.251	0.586
교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전	65	2	5	3.48	1.017	0.110	0.297	-1.070	0.586
	자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	65	1	5	3.66	0.989	-0.667	0.297	0.232	0.586
자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	65	1	5	3.71	0.879	-0.523	0.297	0.403	0.586
	재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	65	2	5	3.83	0.945	-0.338	0.297	-0.796	0.586
사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	65	2	5	3.72	0.944	0.014	0.297	-1.066	0.586
	에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	65	1	5	3.92	0.957	-0.725	0.297	0.225	0.586
범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	65	2	5	3.78	0.875	-0.137	0.297	-0.764	0.586
	사이버사기 다단계 등에 대한 안전	65	1	5	3.35	1.1110	0.028	0.297	-0.848	0.586
보건안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	65	1	5	3.78	0.976	-0.484	0.297	-0.220	0.586
	감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	65	1	5	3.89	0.921	-0.649	0.297	0.334	0.586
활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	65	2	5	4.03	0.706	-0.318	0.297	-0.067	0.586
	청소년활동 참여 안전	65	2	5	3.98	0.800	-0.349	0.297	-0.457	0.586

- 분석 결과 생활안전 중 놀이시설/여가활동 안전 부분의 평균값은 3.86이며 활동공간 안전에 대한 평균값은 3.95로 나타났다. 비교적 높은 평균을 보여주고 있으며 생활안전에 대해 긍정적으로 평가하고 있음을 알 수 있다. 활동공간 안전에 대한 평가는 시간이 지남에 따라 더욱 긍정적으로 변화할 가능성이 있으며 표준편차가 낮아 의견이 대체로 일관되는 경향을 보여주고 있다. 왜도를 볼 때는 상대적으로 높은 점수에 응답한 응답자가 많음을 알 수 있다.

- 교통안전분야에 있어서는 두 질문 모두에 대하여 각 3.48, 3.66의 평균값을 나타내고 있다. 두 항목에 대해 각각 모두 높은 표준편차를 보여주고 있으며 응답자 간의 의견 차이가 큼을 추정할 수 있다. 교통법규 준수문화 및 안전에 대해서는 대칭적인 분포를 보여주고 있다.
- 자연재난 부분에 있어서는 두 항목 모두 표준편차가 크지 않으며 의견이 비교적 일관적인 경향을 나타내고 있다. 사회기반 분야에 있어서는 두 항목 모두 높은 표준편차를 보여주고 있다. 따라서 응답자 간 의견 차이가 존재한다고 볼 수 있다.
- 범죄안전 분야에 있어서는 학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전에 대해서 보다 높은 평가를 보여주고 있으며 응답자 간 의견 차이가 존재하는 것으로 나타났다. 보건안전의 경우 두 항목 모두 비슷한 평가 응답을 했으며 비슷한 표준편차를 나타냈다. 그러나 응답자 간 의견 차이는 큰 것으로 나타났다. 활동안전에 대한 두 항목에 대해서는 모두 평균이 높게 나타났으며 활동안전을 매우 중요하게 여기고 있음을 나타냈다.
- 전체적으로 응답자들은 활동안전에 대해 가장 높은 평균점수를 보였으며 범죄안전에 대해서는 상대적으로 낮은 점수를 나타냈다. 교통안전과 범죄안전에 대해서는 의견 차이가 크며 그 외 분야에 있어서는 비교적 일관된 의견을 나타내는 것으로 확인되었다.

사) 실내활동안전에 대한 응답 분석

- 실내활동 안전부터는 지식, 태도, 행동으로 구분하여 요인에 대한 응답을 분류하였다. 먼저 안전지식에 대하여 요인분석 및 신뢰도 분석을 실시하였다.

〈표 4〉 전기청소년 실내활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 실내활동 전후 스트레칭(준비운동) 방법에 대해 알고 있다.	.687	.472	1.787	.659	59.569
	나는 실내활동 중 발바닥에 나뭇조각 박힘 등 안전사고 발생 시 주변 사람들에게 도움을 요청하는 방법을 알고 있다.	.778	.606			
	나는 실내활동 중 사고예방을 위한 방법을 배워서 알고 있다.	.842	.709			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .612 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 29.246(p=0.001)

- 선행연구에서 제시하는 지식-태도-행동 간의 각 요인들에 변수에 대한 요인에 대하여 내적 일

치도를 나타내는 신뢰도 분석과 더불어 탐색적 요인분석을 실시하였다. 탐색적 요인분석을 통해 도출된 요인들은 기준치를 충족하는 경우에 비로소 타당성을 확보할 수 있으며 구체적으로는 표본의 적합도를 나타내는 KMO(kaiser-meyer-olkin)는 0.5 이상 이어야 하며, 변수들 간의 독립적인 관계를 나타내는 구형성 검정(bartlett's test of sphericity)의 값은 p<0.05, 하나의 변수가 해당 요인의 개념에 대하여 설명력을 나타내는 공통성의 경우에는 0.4 이상, 변수와 요인 간의 상관계수로서 제곱값이 해당요인에 의해 설명되어지는 분산의 비를 나타내는 요인적재값(factor loadings)은 0.4 이상, 하나의 요인에 대한 변수들의 분산 총합인 고유값(eigen value)은 1 이상으로, 변수간의 상관관계를 나타내는 내적신뢰도의 경우 .6 이상, 하나의 요인으로 설명되는 분산비율인 분산설명력으로 설명할 수 있다(이충기, 2014; 김진옥, 2017; 서혜승, 2019).

- 분석 결과 실내활동안전의 경우 안전지식의 각 요인들은 요인적재량이 .687~.842, 공통성은 .472~.709 으로 나타났다, 고유값은 1.787, KMO값은 .612, 신뢰계수인 Cronbach's α값은 .659로 나타났으며 59.569%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다.

〈표 5〉 전기청소년 실내활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 지도자의 안내에 잘 따라야 한다고 생각한다.	.635	.403	1.717	.614	57.247
	나는 실내활동 중 기구 사용 시 사고가 발생할 수 있는 위험이 있는지 확인하는 편이다.	.721	.520			
	나는 실내활동 중 바닥에 전기선, 나뭇조각 등 이물질로 인한 사고 발생 시 얼마나 다쳤는지 확인하고 대처할 것이다.	.891	.794			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .483 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 32.681(p=0.001)

- 실내활동안전의 안전태도에 대한 분석 결과 각 측정 항목은 하나의 요인으로 확인되었으며 베리믹스 주성분 분석 결과 요인적재량은 .635~.891로 나타났으며 공통값은 .403~.794로 모두 타당도를 확보한 것으로 확인되었으며 고유값은 1.717, KMO값은 .483, 신뢰계수인 Cronbach's α값은 .614로 나타났으며 57.247%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다.

〈표 6〉 전기청소년 실내활동안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시에 잘 따를 것이다.	.864	.747	2.054	.766	68.480
	나는 실내활동 중 사고가 발생하면 안전교육시간에 배운대로 행동할 것이다.	.731	.535			
	나는 안전사고 발생 위험이 있는 행동은 하지 않으며 사고가 발생하면 즉시 지도자에게 알릴 것이다.	.879	.773			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .649 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 55.732(p=0.001)						

- 실내활동안전의 안전행동에 대한 분석 결과 각 측정 항목은 하나의 요인으로 확인되었으며 베리믹스 주성분 분석결과 요인적재량은 .731~.789 로 나타났으며 공통값은 .535~.773로 모두 타당도를 확보한 것으로 확인되었으며 고유값은 2.054, KMO값은 .649, 신뢰계수인 Cronbach's α값은 .766로 나타났으며 68.480%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다.
- 본 연구에서는 요인분석 결과 도출한 요인을 중심으로 그 평균값을 측정 항목에서 구하여 변수들 간의 상관관계분석을 실시하였다. 상관관계 분석은 피어슨 상관계수(Pearson Correlation Coefficient)를 사용하였다

〈표 7〉 전기청소년 실내활동안전 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	실내활동 지식	실내활동 태도	실내활동 행동
실내황동 지식	1		
실내활동 태도	.687**	1	
실내활동 행동	.518**	.735**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 상관관계 분석 결과 실내활동지식은 실내활동 태도에 r=.687 (p<0.001), 실내활동 태도에 r=.518 (p<0.001), 실내활동 태도는 실내활동 행동에 r=.735 (p<0.001)의 높은 상관관계를 가지고 있는 것으로 나타났으며 연구를 검증을 위해 설정한 가설에서 정한대로 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.
- 연구의 가설을 검증하기 위하여 그 결과를 확인하고자 다중회귀분석을 실시하였다.

〈표 8〉 전기청소년 실내활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.468	.097	.518	4.807	.001**	.268	23.107	2.031
2	안전지식	안전태도	.625	.083	.687	7.497	.001**	.472	56.210	2.102
3	안전지식	안전행동	.023	.107	.025	.213	.001**	.526	36.466	2.309
	안전태도		.711	.117	.718	6.060				

- 위 분석 결과를 통해 안전지식은 안전행동에 대하여 결과, R^2=0.268, p=0.001로 나타나 안전지식이 안전행동에 유의미한 영향을 미치고 있음을 확인할 수 있다. Beta값 0.518로 비교적 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.
- 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석한 결과, R^2=0.472, p=0.001로 안전지식이 안전태도에 강한 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. Beta값이 0.687로 매우 큰 영향을 미치고 있다.
- 안전지식과 안전태도가 모두 안전행동에 미치는 영향을 분석한 결과, R^2=0.526, p=0.001로 안전지식과 안전태도가 모두 유의미한 영향을 미친다. 특히 안전태도의 Beta값이 0.718로, 안전지식보다 더 큰 영향을 미치고 있음을 보여주는 것으로 나타났다.

아) 실외활동안전에 대한 응답 분석

〈표 9〉 전기청소년 실외활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규칙에 대해 알고 있다.	.793	.629	2.192	.812	73.080
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 119에 신고하는 방법을 알고 있다.	.873	.762			
	나는 실외활동 중 부주의한 행동에 의해 사고가 발생할 수 있다는 것을 알고 있다.	.895	.802			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .682 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 69.827(p=0.001)						

- '나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규칙에 대해 알고 있다' 항목의 요인적재량은 .793으로 나타나, 청소년들이 실외활동에서의 안전규칙을 잘 인지하고 있음을 보여준다. 이는 실외활동 중 안전사고를 예방하기 위해 중요한 요소로 작용하며, 공통값 .629는 이 항목이 요인에 의해 적절히 설명되고 있음을 시사한다.
- '나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 119에 신고하는 방법을 알고 있다' 항목의 요인적재량은 .873로 매우 높게 나타났다. 이는 청소년들이 사고 발생 시 적절히 신고할 수 있는 방법을 숙지하고 있음을 의미하며, 공통값 .762는 이 항목이 안전지식에 대해 잘 설명되고 있음을 나타낸다. 긴급 상황에서의 대처 능력은 실외활동 안전의 중요한 부분을 차지한다.
- '나는 실외활동 중 부주의한 행동에 의해 사고가 발생할 수 있다는 것을 알고 있다' 항목은 요인적재량 .895로 가장 높게 나타났다. 이는 청소년들이 부주의한 행동이 사고를 초래할 수 있음을 명확히 인지하고 있음을 의미한다. 공통값 .802는 이 항목이 안전지식에 대해 높은 설명력을 지니고 있음을 시사한다. 안전사고 예방에 대한 인식이 높다는 것은 실외활동 중 사고 발생을 줄이는 데 중요한 역할을 할 수 있다.
- 전체적으로 고유값은 2.192로 나타났으며, 분산설명력은 73.080%로 해당 요인이 전체 항목의 변동성을 유의미하게 설명하고 있음을 확인할 수 있다. Cronbach's α값은 .812로 신뢰도가 매우 높으며, KMO 측도는 .682로 요인분석에 적합한 표본임을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정 결과, Chi-Square값은 69.827(p=0.001)로 유의미한 수준에서 요인분석이 적절하게 이루어졌음을 확인할 수 있다.

〈표 10〉 전기청소년 실외활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 평상시 실외활동 중 안전수칙을 지키려고 하는 편이다.	.819	.671	1.737	.596	57.884
	나는 평상시 실외활동 중 안전사고 발생에 대비하여 대피로를 확인한다.	.719	.517			
	나는 실외활동에서 사고가 발생하지 않도록 주의해야 한다고 생각한다.	.741	.549			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .624 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 24.250(p=0.001)						

- '나는 평상시 실외활동 중 안전수칙을 지키려고 하는 편이다' 항목의 요인적재량은 .819로 나타났으며, 이는 청소년들이 일상적인 실외활동에서 안전수칙을 지키려는 태도가 강함을 의미한다. 공통값이 .671로 이 항목이 안전태도에 대해 잘 설명되고 있음을 시사한다. 안전수칙을

지키려는 태도는 실외활동 중 안전사고를 예방하는 중요한 요인으로 작용한다.

- '나는 평상시 실외활동 중 안전사고 발생에 대비하여 대피로를 확인한다' 항목의 요인적재량은 .719로 나타났다. 이는 청소년들이 안전사고 발생 시 대피로를 확인하려는 태도를 가지고 있음을 보여주며, 공통값 .517은 해당 항목이 안전태도에 대해 충분히 설명되고 있음을 나타낸다. 대피로를 확인하는 행동은 사고 발생 시 신속한 대처에 필수적인 요소이다.
- '나는 실외활동에서 사고가 발생하지 않도록 주의해야 한다고 생각한다' 항목은 요인적재량이 .741로 나타나, 청소년들이 실외활동 중 사고 예방에 주의를 기울여야 한다는 인식이 높음을 의미한다. 공통값이 .549로 나타나, 해당 항목이 안전태도에 대한 설명력을 충분히 가지고 있음을 확인할 수 있다. 이는 사고 발생 가능성을 줄이기 위한 예방적 인식이 청소년들에게 잘 형성되어 있음을 시사한다.
- 전체적으로 고유값은 1.737로 요인이 항목들의 분산을 잘 설명하고 있음을 의미하며, 분산설명력은 57.884%로 확인된다. Cronbach's α값은 .596으로 신뢰도가 다소 낮지만, 항목들이 안전태도에 대해 일관된 경향을 보이고 있음을 나타낸다. KMO값은 .624로 요인분석에 적합한 표본임을 시사하며, Bartlett의 구형성 검정 결과 Chi-Square값은 24.250(p=0.001)로 유의미한 수준에서 분석이 적절하게 이루어졌음을 보여준다.

〈표 11〉 전기청소년 실외활동안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 실외활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다	.882	.777	2.286	.843	76.206
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와줄 것이다.	.828	.686			
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 신속하게 대피장소로 대피할 것이다.	.907	.823			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .701 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 81.661(p=0.001)

- '나는 실외활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다' 항목의 요인적재량은 .882로 매우 높게 나타났으며, 이는 청소년들이 실외활동 중 지도자의 지시를 잘 따르려는 행동의 의지가 강함을 의미한다. 공통값 .777은 이 항목이 안전행동에 대해 높은 설명력을 가지고 있음을 시사한다. 이는 실외활동 중 안전을 유지하기 위한 필수적인

행동이라 할 수 있다.

- '나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와줄 것이다' 항목의 요인적재량은 .828로 나타났으며, 공통값 .686으로 해당 항목이 안전행동에 대해 충분히 설명되고 있음을 보여준다. 이는 청소년들이 안전사고 발생 시 타인을 도울 수 있는 협력적 행동을 실천하려는 태도가 강하다는 것을 의미하며, 공동체적 책임감을 반영한다.
- '나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 신속하게 대피장소로 대피할 것이다' 항목은 요인적재량이 .907로 가장 높게 나타났으며, 공통값 .823으로 안전행동에 대한 높은 설명력을 지니고 있음을 확인할 수 있다. 이는 청소년들이 사고 발생 시 신속히 대처하고 안전한 장소로 대피하려는 행동적 의지가 매우 강하다는 것을 보여준다.
- 전체적으로 고유값은 2.286으로 나타났으며, 이는 요인이 전체 항목의 분산을 잘 설명하고 있음을 의미한다. Cronbach's α값은 .843으로 매우 높은 신뢰도를 보여주며, 항목 간의 일관성이 우수함을 나타낸다. 분산설명력은 76.206%로, 요인이 청소년들의 안전행동을 설명하는 데 중요한 역할을 하고 있음을 확인할 수 있다. KMO값은 .701로 요인분석에 적합한 표본임을 시사하며, Bartlett의 구형성 검정 결과 Chi-Square 값은 81.661(p=0.001)로 유의미한 수준에서 분석이 적절하게 이루어졌음을 보여준다.

〈표 12〉 전기청소년 실외활동안전 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	실외활동 지식	실외활동 태도	실외활동 행동
실외활동 지식	1		
실외활동 태도	.672**	1	
실외활동 행동	.743**	.554**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 전기청소년의 실외활동안전 지식, 태도, 행동 간의 상관관계를 평가한 결과를 바탕으로 작성된다. 실외활동 지식과 실외활동 태도 간의 상관계수는 .672로 나타나, 청소년들이 실외활동에 대한 안전지식이 높을수록 긍정적인 안전태도가 형성된다는 것을 의미한다. 이는 안전에 대한 지식이 청소년들의 태도에 큰 영향을 미치며, 안전수칙을 따르는 태도를 강화하는 데 중요한 역할을 한다고 해석할 수 있다.
- 실외활동 지식과 실외활동 행동 간의 상관계수는 .743로 나타나 매우 높은 상관관계를 보인

다. 이는 청소년들이 실외활동과 관련된 안전지식이 높을수록 실제 안전한 행동을 실천하는 경향이 강하다는 것을 시사한다. 즉, 안전지식은 청소년들이 실외활동 중 사고를 예방하고 적절한 대처 행동을 할 수 있도록 하는 중요한 요인으로 작용한다.

- 실외활동 태도와 실외활동 행동 간의 상관계수는 .554로 나타났다. 이는 청소년들이 안전을 중시하는 태도를 가질수록 실제로 안전한 행동을 실천하려는 경향이 있음을 보여준다. 긍정적인 태도는 청소년들이 실외활동 중 안전을 지키고자 하는 행동으로 이어지며, 실질적인 사고 예방에 기여하는 중요한 요소임을 의미한다.
- 종합적으로, 실외활동 지식, 태도, 행동 간에는 모두 유의미한 상관관계가 존재한다. 특히, 안전지식이 높을수록 안전태도와 행동 모두 긍정적인 방향으로 형성되며, 이는 청소년들이 실외활동 중 안전사고를 예방하고 대처하는 데 중요한 역할을 할 수 있음을 시사한다.

〈표 13〉 전기청소년 실외활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.813	.092	.743	8.816	.001**	.552	77.724	1.998
2	안전지식	안전태도	.656	.091	.672	7.198	.001**	.451	51.810	1.890
3	안전지식	안전행동	.740	.125	.677	5.934	.001**	.558	39.089	2.011
	안전태도		.111	.128	.099	.869				

- 안전지식, 안전태도, 안전행동 간의 영향관계를 회귀분석한 결과를 바탕으로 첫 번째 분석에서 안전지식이 안전행동에 미치는 영향을 살펴본 결과, 비표준화계수(β)는 .813, 표준화계수(Beta)는 .743으로 나타났다. 이는 안전지식이 안전행동에 강한 영향을 미친다는 것을 의미한다. t 값은 8.816(p=0.001)로 유의미한 수준에서 분석되었으며, 결정계수(R^2)는 .552로 안전지식이 안전행동의 약 55%를 설명하고 있음을 보여준다. F값은 77.724, D/W 값은 1.998로 회귀모형이 적합함을 시사한다.
- 두 번째 분석에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 평가하였다. 비표준화계수(β)는 .656, 표준화계수(Beta)는 .672로 나타났으며, 이는 안전지식이 안전태도에 상당한 영향을 미친다는 것을 보여준다. t 값은 7.198(p=0.001)로 통계적으로 유의미하며, R^2값은 .451로

안전지식이 안전태도의 약 45%를 설명한다는 것을 확인할 수 있다. F값은 51.810, D/W 값은 1.890으로 분석모형이 적합하다고 볼 수 있다.

- 세 번째 분석에서는 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수(β)는 .740, 표준화계수(Beta)는 .677로 안전지식이 안전행동에 여전히 강한 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. t값은 5.934(p=0.001)로 유의미하며, 안전태도의 비표준화계수(β)는 .111, 표준화계수(Beta)는 .099로 나타났으나 t값은 .869로 유의미하지 않다. 이는 안전태도가 안전행동에 미치는 직접적인 영향은 크지 않음을 시사한다. 이 모델의 결정계수(R^2)는 .558로 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동의 약 55%를 설명한다는 것을 보여준다. F값은 39.089, D/W값은 2.011로 회귀모형이 적합하다는 것을 확인할 수 있다.
- 결론적으로, 전기청소년의 실외활동안전에서 안전지식은 안전행동과 안전태도에 강한 영향을 미치는 주요 요인으로 확인되었으며, 안전태도는 안전행동에 대한 직접적인 영향은 상대적으로 미약하다. 안전지식이 청소년들의 안전한 행동을 실천하도록 돕는 중요한 요소임을 시사하며, 이는 실외활동 중 사고 예방과 대처에 중요한 역할을 할 수 있다.

자) 시설안전에 대한 응답 분석

〈표 14〉 전기청소년 시설안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 낙상으로 부상을 당한 경우 사고가 어디서 발생했는지 파악하고 신고하는 방법을 배운 적이 있다.	.711	.505	1.765	.630	58.824
	나는 넘어져서 못에 찔리는 경우 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다.	.812	.660			
	나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다.	.775	.600			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .637 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 25.816(p=0.001)						

- '나는 낙상으로 부상을 당한 경우 사고가 어디서 발생했는지 파악하고 신고하는 방법을 배운 적이 있다' 항목의 요인적재량은 .711로 나타났으며, 이는 청소년들이 낙상 사고 발생 시 사고 지점 파악 및 신고 방법을 알고 있음을 의미한다. 공통값은 .505로, 이 항목이 안전지식에 대해 충분히 설명되고 있음을 시사한다. 이러한 지식은 사고 발생 시 신속하고 적절한 대응을 위해 필수적이다.
- '나는 넘어져서 못에 찔리는 경우 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다' 항목의 요인

적재량은 .812로 가장 높게 나타났으며, 이는 청소년들이 감염의 위험성을 잘 인지하고 있음을 보여준다. 공통값은 .660으로 높은 설명력을 보이며, 이는 청소년들이 부상에 따른 감염 예방에 대한 지식을 가지고 있음을 시사한다. 이러한 지식은 부상 시 적절한 대응을 할 수 있도록 도와준다.

- '나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다' 항목의 요인적재량은 .775로 나타났으며, 공통값은 .600으로 안전지식에 대한 충분한 설명력을 지닌다. 이는 청소년들이 낙상 예방 행동을 인지하고 실천하려는 태도가 있음을 보여준다. 안전한 보행 습관은 낙상 사고를 예방하는 데 중요한 역할을 한다.
- 고유값은 1.765로 요인이 항목들의 분산을 잘 설명하고 있음을 의미하며, Cronbach's α값은 .630으로 신뢰도는 보통 수준이지만 일관성 있는 경향을 보이고 있다. 분산설명력은 58.824%로, 해당 요인이 전체 항목의 변동성을 설명하는 데 유의미한 역할을 하고 있음을 확인할 수 있다. KMO값은 .637로 요인분석에 적합한 표본임을 시사하며, Bartlett의 구형성 검정에서 Chi-Square값은 25.816(p=0.001)으로 유의미한 수준에서 요인분석이 적절하게 이루어졌음을 보여준다.

〈표 15〉 전기청소년 시설안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 활동에 편안한 신발을 신는 편이다.	.796	.633	1.754	.637	58.458
	나는 실외활동 중 안전사고(낙상 등)가 발생하는 경우 지도자의 안내를 잘 따라 행동해야 한다고 생각한다.	.724	.524			
	나는 실외에서 못에 찔리거나 사고가 나면 파상풍 위험과 감염 위험에 대비해야 한다고 생각한다.	.563	.597			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .645 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 24.475(p=0.001)						

- '나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 활동에 편안한 신발을 신는 편이다' 항목의 요인적재량은 .796으로 나타났으며, 이는 청소년들이 낙상 예방을 위해 평소에 신발 선택에 신경을 쓰는 태도를 가지고 있음을 의미한다. 공통값이 .633으로 나타나, 이 항목이 안전태도에 대해 충분히 설명되고 있음을 시사한다. 이러한 태도는 실내외 활동에서 낙상 사고를 예방하는 중요한 요소로 작용한다.
- '나는 실외활동 중 안전사고(낙상 등)가 발생하는 경우 지도자의 안내를 잘 따라 행동해야 한다고 생각한다' 항목의 요인적재량은 .724로 나타났으며, 이는 청소년들이 사고 발생 시 지도자

의 지시를 따르려는 태도가 강하다는 것을 의미한다. 공통값 .524는 이 항목이 안전태도에 대해 충분히 설명력을 가지고 있음을 보여준다. 이는 청소년들이 안전사고 발생 시 적절하게 대처할 수 있는 태도를 가지고 있음을 시사한다.

- '나는 실외에서 못에 찔리거나 사고가 나면 파상풍 위험과 감염위험에 대비해야 한다고 생각한다' 항목의 요인적재량은 .563으로 비교적 낮게 나타났지만, 공통값은 .597로 안전태도에 대한 충분한 설명력을 지니고 있다. 이는 청소년들이 감염 위험에 대해 인지하고 예방하려는 태도를 가지고 있음을 의미한다. 이러한 태도는 사고 발생 후 적절한 대응과 예방을 위한 중요한 인식을 형성한다.
- 전체적으로 고유값은 1.754로 나타났으며, 이는 요인이 항목들의 분산을 잘 설명하고 있음을 의미한다. Cronbach's α값은 .637로 신뢰도는 보통 수준이지만 항목들이 안전태도에 대해 일관성을 유지하고 있음을 나타낸다. 분산설명력은 58.458%로, 요인이 전체 항목의 변동성을 유의미하게 설명하고 있음을 확인할 수 있다. KMO값은 .645로 요인분석에 적합한 표본임을 시사하며, Bartlett의 구형성 검정 결과 Chi-Square값은 24.475(p=0.001)로 유의미한 수준에서 분석이 적절하게 수행되었음을 보여준다.

〈표 16〉 전기청소년 시설안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다.	.825	.681	2.253	.849	75.109
	나는 안전사고 발생 시 몸이 주변에 도움이 필요한 사람이 있으면 도와줄 것이다.	.888	.789			
	나는 안전사고가 발생하면 안전교육에서 배운대로 실천할 것이다.	.885	.784			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .707 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 75.256(p=0.001)						

- 시설안전의 안전행동에 대한 분석 결과 '나는 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다' 항목의 요인적재량은 .825로 나타나, 청소년들이 사고 예방을 위해 지도자의 지시에 적극적으로 따르려는 행동을 보임을 의미한다. 공통값이 .681로 나타나, 이 항목이 안전행동에 대해 충분한 설명력을 가지고 있음을 시사한다. 지도자의 지시에 따르는 행동은 사고 예방의 중요한 요소로 작용한다.
- '나는 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람이 있으면 도와줄 것이다' 항목의 요인적재량은 .888

로 매우 높게 나타났다. 이는 청소년들이 안전사고 발생 시 타인을 돕는 협력적 행동을 실천하려는 태도를 가지고 있음을 보여준다. 공통값 .789는 이 항목이 안전행동을 설명하는 데 매우 높은 설명력을 가지고 있음을 시사한다. 이는 청소년들이 사고 발생 시 타인에 대한 배려와 협력을 중시하는 행동을 실천하려 한다는 것을 의미한다.

- '나는 안전사고가 발생하면 안전교육에서 배운 대로 실천할 것이다' 항목의 요인적재량은 .885로 나타났으며, 공통값은 .784로 높게 나타났다. 이는 청소년들이 사고 발생 시 교육에서 배운 내용을 기반으로 행동하려는 강한 의지를 가지고 있음을 의미한다. 안전교육의 실천이 실제 행동으로 이어지는 경향이 강함을 시사하며, 이는 안전사고 발생 시 적절한 대처 행동으로 이어질 수 있다.
- 전체적으로 고유값은 2.253으로 나타났으며, 요인이 항목들의 분산을 매우 잘 설명하고 있음을 의미한다. Cronbach's α값은 .849로 신뢰도가 매우 높으며, 항목 간의 일관성도 우수하다. 분산설명력은 75.109%로, 요인이 전체 항목의 변동성을 유의미하게 설명하고 있음을 확인할 수 있다. KMO값은 .707로 요인분석에 적합한 표본임을 나타내며, Bartlett의 구형성 검정 결과 Chi-Square값은 75.256(p=0.001)으로 유의미한 수준에서 분석이 적절하게 수행되었음을 보여준다.

〈표 17〉 전기청소년 시설안전 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	시설안전 지식	시설안전 태도	시설안전 행동
시설안전 지식	1		
시설안전 태도	.602**	1	
시설안전 행동	.706**	.726**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 시설안전에 대한 지식, 태도, 행동 간의 상관관계를 평가한 결과를 바탕으로 시설안전 지식과 시설안전 태도 간의 상관계수는 .602로 나타났으며, 이는 청소년들이 시설안전과 관련된 지식을 많이 가지고 있을수록 긍정적인 안전태도를 형성할 가능성이 높다는 것을 의미한다. 즉, 안전에 대한 충분한 지식은 사고 예방과 관련된 태도를 긍정적으로 발전시키는 데 중요한 역할을 한다고 볼 수 있다.
- 시설안전 지식과 시설안전 행동 간의 상관계수는 .706로 나타나, 지식이 행동에 강한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이는 청소년들이 시설안전에 대한 지식을 습득할수록 실제로 안전

한 행동을 실천하려는 경향이 강하다는 것을 시사한다. 즉, 지식은 행동으로 전환되는 중요한 매개체로 작용하며, 안전지식이 높을수록 실질적인 행동 변화가 일어남을 의미한다.

- 시설안전 태도와 시설안전 행동 간의 상관계수는 .726으로 가장 높은 상관관계를 보였다. 이는 청소년들이 긍정적인 안전태도를 가질수록 안전한 행동을 더 잘 실천하게 된다는 것을 보여준다. 안전태도는 안전행동에 강한 영향을 미치며, 안전을 중시하는 태도가 행동으로 이어지는 경향이 매우 강하다는 것을 의미한다.
- 결론적으로, 시설안전 지식, 태도, 행동 간에는 모두 유의미한 상관관계가 존재한다. 특히, 지식이 높을수록 태도와 행동 모두 긍정적인 방향으로 형성되며, 태도는 행동으로의 전환에 큰 영향을 미친다. 이러한 결과는 청소년들의 안전교육이 지식뿐만 아니라 태도와 행동까지 발전시키는 데 중요한 역할을 하고 있음을 시사한다.

〈표 18〉 전기청소년 시설안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.635	.080	.706	7.919	.001**	.499	62.711	1.703
2	안전지식	안전태도	.487	.081	.602	5.983	.001**	.362	35.801	2.254
3	안전지식	안전행동	.380	.086	.423	4.432	.001**	.640	55.190	1.889
	안전태도		.523	.106	.471	4.938				

- 전기청소년의 시설안전과 관련된 안전지식, 안전태도, 안전행동 간의 영향관계를 회귀분석한 결과를 바탕으로 첫 번째 분석에서는 안전지식이 안전행동에 미치는 영향을 평가한 결과, 비표준화계수(*β*)는 .635, 표준화계수(Beta)는 .706로 나타났다. 이는 안전지식이 안전행동에 강한 영향을 미친다는 것을 의미하며, t값은 7.919(p=0.001)로 유의미하게 나타났다. 결정계수(R^2)는 .499로 안전지식이 안전행동의 약 50%를 설명하고 있음을 확인할 수 있다. F값은 62.711로 회귀모형의 적합성을 시사하며, D/W값은 1.703으로 독립성을 충족한다.
- 두 번째 분석에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 살펴보았다. 비표준화계수(*β*)는 .487, 표준화계수(Beta)는 .602로 안전지식이 안전태도에 유의미한 영향을 미치고 있음을 보여준다. t값은 5.983(p=0.001)으로 통계적으로 유의미하며, R^2값은 .362로 안전지식이 안전

태도의 약 36%를 설명한다는 것을 확인할 수 있다. F값은 35.801로 회귀모형이 적합하며, D/W값은 2.254로 분석에 문제가 없음을 나타낸다.

- 세 번째 분석에서는 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수(β)는 .380, 표준화계수(Beta)는 .423으로 여전히 안전행동에 유의미한 영향을 미치고 있다. t 값은 4.432(p=0.001)로 유의미하며, 안전태도의 비표준화계수(β)는 .523, 표준화계수(Beta)는 .471로 나타났다. 이는 안전태도가 안전행동에 미치는 영향이 크며, 안전지식과 함께 안전행동을 설명하는 중요한 변수임을 보여준다. 결정계수(R^2)는 .640으로 안전지식과 안전태도가 안전행동의 약 64%를 설명하고 있음을 알 수 있다. F값은 55.190, D/W값은 1.889로 회귀모형이 적합함을 확인할 수 있다.
- 결론적으로, 전기청소년의 시설안전과 관련하여 안전지식은 안전행동과 안전태도에 유의미한 영향을 미치며, 안전태도 또한 안전행동에 강한 영향을 미친다. 안전지식과 안전태도가 모두 안전행동에 중요한 변수로 작용하며, 이들이 청소년들의 실제 행동으로 전환되는 데 중요한 역할을 한다는 점을 시사한다.

차) 사고대응에 대한 응답 분석

〈표 19〉 전기청소년 사고대응 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 자동심장충격기(AED)의 사용 방법을 배운 적이 있다.	.778	.605	1.851	.684	61.690
	나는 심폐소생술 시행 시 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 맞게 하도록 배운 적이 있다.	.788	.622			
	나는 목에 무언가 걸려서 힘들어하는 사람을 발견한 경우 하임리히법으로 대처할 수 있다.	.790	.624			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .670 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 30.641(p=0.001)						

- '나는 자동심장충격기(AED)의 사용방법을 배운 적이 있다' 항목의 요인적재량은 .778로 나타났으며, 이는 청소년들이 자동심장충격기 사용에 대한 지식을 충분히 습득하고 있음을 의미한다. 공통값은 .605로 나타나, 이 항목이 안전지식에 대해 적절하게 설명되고 있음을 시사한다. AED는 응급상황에서 매우 중요한 장비로, 그 사용법을 인지하고 있는 것은 사고 발생 시 중요한 대응능력을 제공한다.
- '나는 심폐소생술 시행 시 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 맞게 하도록 배운 적이 있다' 항목

의 요인적재량은 .788로 나타났으며, 공통값은 .622로 높은 설명력을 보인다. 이는 청소년들이 심폐소생술의 구체적인 절차를 배운 경험이 있음을 의미하며, 이러한 지식은 심정지 상황에서 생명을 구할 수 있는 중요한 대응능력을 형성하는데 기여한다.

- '나는 목에 무언가 걸려서 힘들어하는 사람을 발견한 경우 하임리히법으로 대처할 수 있다' 항목은 요인적재량 .790으로 가장 높은 값을 기록하였으며, 공통값은 .624로 나타났다. 이는 청소년들이 하임리히법을 통해 기도폐쇄 상황에 대한 대처법을 알고 있음을 시사한다. 이러한 지식은 기도폐쇄와 같은 응급상황에서 신속한 대처를 가능하게 한다.
- 전체적으로 고유값은 1.851로 요인이 항목들의 분산을 잘 설명하고 있으며, Cronbach's α 값은 .684로 신뢰도는 양호한 수준임을 나타낸다. 분산설명력은 61.690%로, 해당 요인이 전체 항목의 변동성을 유의미하게 설명하고 있음을 확인할 수 있다. KMO값은 .670으로 요인분석에 적합한 표본임을 시사하며, Bartlett의 구형성 검정 결과 Chi-Square 값은 30.641(p=0.001)로 분석이 적절하게 이루어졌음을 보여준다.

〈표 20〉 전기청소년 사고대응 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 의식이 없는 사람을 발견하면 즉시 119에 신고해야 한다고 생각한다.	.863	.745	2.032	.716	67.729
	나는 평상 시 자주가는 건물 등에서 자동심장충격기(AED)와 같은 응급의료기구의 위치를 확인해두어야 한다고 생각한다.	.667	.445			
	나는 안전사고가 발생하면 지도자에게 빨리 알려야 한다고 생각한다.	.917	.842			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .576 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 64.734(p=0.001)						

- '나는 의식이 없는 사람을 발견하면 즉시 119에 신고해야 한다고 생각한다' 항목의 요인적재량은 .863으로 나타났으며, 이는 청소년들이 응급상황에서 신속하게 신고하는 행동의 중요성을 충분히 인식하고 있음을 의미한다. 공통값은 .745로, 이 항목이 안전태도에 대해 매우 높은 설명력을 가지고 있음을 시사한다. 응급상황에서 빠른 신고는 적절한 대응과 생명 구호에 있어 필수적이다.
- '나는 평상 시 자주 가는 건물 등에서 자동심장충격기(AED)와 같은 응급의료기구의 위치를 확인해두어야 한다고 생각한다' 항목의 요인적재량은 .667로 나타났으며, 이는 청소년들이 사전

준비의 중요성을 인식하고 있음을 보여준다. 공통값은 .445로 비교적 낮지만, 여전히 안전태도에 대한 설명력을 지니고 있다. 이는 사고 발생 시 응급기구를 신속하게 사용할 수 있도록 대비하는 것이 중요하다는 태도를 반영한다.

- '나는 안전사고가 발생하면 지도자에게 빨리 알려야 한다고 생각한다' 항목의 요인적재량은 .917로 가장 높게 나타났으며, 공통값은 .842로 매우 높은 설명력을 보였다. 이는 청소년들이 사고 발생 시 지도자에게 신속히 보고하는 것이 중요하다는 인식을 가지고 있음을 의미한다. 사고 발생 시 지도자에게 빠르게 알리는 행동은 사고에 대한 적절한 대처와 피해 최소화에 중요한 역할을 한다.
- 전체적으로 고유값은 2.032로, 요인이 항목들의 분산을 잘 설명하고 있음을 의미한다. Cronbach's α값은 .716으로 신뢰도가 양호하며, 항목 간의 일관성도 우수하다. 분산설명력은 67.729%로, 요인이 전체 항목의 변동성을 유의미하게 설명하고 있음을 확인할 수 있다. KMO값은 .576으로 요인분석에 적합한 표본임을 나타내며, Bartlett의 구형성 검정 결과 Chi-Square값은 64.734(p=0.001)로 유의미하게 나타났다.

〈표 21〉 전기청소년 사고대응 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 안전사고가 발생하면 즉시 119 등에 도움을 요청할 것이다.	.766	.586	2.005	.747	66.848
	나는 평상 시 안전사고 예방을 위해 안전행동을 실천할 것이다.	.797	.635			
	나는 안전사고 발생 시 내가 할 수 있는 일이 있다면 배운대로 바로 실천할 것이다.	.886	.785			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .630 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 49.144(p=0.001)

- '나는 안전사고가 발생하면 즉시 119 등에 도움을 요청할 것이다' 항목의 요인적재량은 .766으로 나타났으며, 이는 청소년들이 사고 발생 시 신속하게 도움을 요청할 행동 의지가 있음을 의미한다. 공통값이 .586으로 나타나, 이 항목이 안전행동에 대해 적절한 설명력을 가지고 있음을 시사한다. 응급상황에서 신속히 도움을 요청하는 것은 사고 대응의 첫 번째 단계로 중요한 역할을 한다.

- '나는 평상시 안전사고 예방을 위해 안전행동을 실천할 것이다' 항목의 요인적재량은 .797로 나타났다. 이는 청소년들이 사고 예방을 위해 평소부터 안전행동을 실천하려는 의지를 가지고 있음을 보여준다. 공통값은 .635로 이 항목이 안전행동을 잘 설명하고 있음을 나타낸다. 이는 사고 발생을 미연에 방지하기 위한 예방적 행동의 중요성을 반영한다.
- '나는 안전사고 발생 시 내가 할 수 있는 일이 있다면 배운 대로 바로 실천할 것이다' 항목은 요인적재량이 .886으로 가장 높게 나타났으며, 공통값은 .785로 안전행동에 대한 높은 설명력을 보였다. 이는 청소년들이 사고가 발생했을 때 자신이 배운 대로 즉각적으로 실천할 준비가 되어 있음을 시사한다. 이러한 행동은 사고 발생 시 적절한 대처와 대응에 매우 중요한 역할을 한다.
- 전체적으로 고유값은 2.005로 요인이 항목들의 분산을 잘 설명하고 있으며, Cronbach's α 값은 .747로 신뢰도가 양호하다. 분산설명력은 66.848%로, 요인이 전체 항목의 변동성을 유의미하게 설명하고 있음을 확인할 수 있다. KMO값은 .630으로 요인분석에 적합한 표본임을 나타내며, Bartlett의 구형성 검정 결과 Chi-Square값은 49.144(p=0.001)로 유의미한 수준에서 분석이 적절하게 이루어졌음을 보여준다.

〈표 22〉 전기청소년 사고대응 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	사고대응 지식	사고대응 태도	사고대응 행동
사고대응 지식	1		
사고대응 태도	.576**	1	
사고대응 행동	.510**	.712**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 상관관계 분석 결과 사고대응 지식과 사고대응 태도 간의 상관계수는 .576로 나타났으며, 이는 청소년들이 사고대응에 대한 지식이 높을수록 안전에 대한 긍정적인 태도를 형성할 가능성이 높다는 것을 의미한다. 지식이 사고대응 태도의 중요한 기초가 되며, 사고 발생 시 적절한 태도 형성에 기여할 수 있음을 시사한다.
- 사고대응 지식과 사고대응 행동 간의 상관계수는 .510로 나타나, 지식이 행동에 영향을 미치

지만 그 영향이 태도만큼 강하지 않음을 보여준다. 이는 청소년들이 사고대응 지식을 가지고 있더라도 이를 실천으로 옮기는 데에는 태도와 같은 중간 요인이 더 중요할 수 있음을 의미한다.

- 사고대응 태도와 사고대응 행동 간의 상관계수는 .712로 가장 높게 나타났다. 이는 청소년들이 사고대응에 대해 긍정적인 태도를 가질수록 실제 사고대응 행동을 더 잘 실천하게 된다는 것을 의미한다. 긍정적인 사고대응 태도는 청소년들이 사고 발생 시 적절한 행동을 실천하는 데 중요한 역할을 한다.
- 결론적으로, 사고대응 지식, 태도, 행동 간에는 유의미한 상관관계가 존재하며, 특히 사고대응 태도가 행동으로 전환되는 데 중요한 역할을 한다. 이는 청소년들의 사고대응 교육에서 지식뿐만 아니라 태도 형성이 행동 실천으로 이어질 수 있도록 하는 것이 중요하다는 점을 시사한다.

〈표 23〉 전기청소년 사고대응 영향 관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	사고지식	사고행동	.365	.078	.510	4.707	.001**	.260	22.153	1.946
2	사고지식	사고태도	.475	.085	.576	5.596	.001**	.332	31.320	1.591
3	사고지식	사고행동	.137	.090	.162	1.522	.001**	.543	36.897	2.236
	사고태도		.700	.118	.630	5.930				

- 첫 번째 사고지식이 사고행동에 미치는 영향을 평가한 결과, 비표준화계수(*β*)는 .365, 표준화계수(Beta)는 .510으로 나타났다. 이는 사고대응 지식이 사고대응 행동에 유의미한 영향을 미친다는 것을 의미한다. t값은 4.707(p=0.001)로 통계적으로 유의미하며, 결정계수(R^2)는 .260으로 사고지식이 사고행동의 약 26%를 설명하고 있음을 보여준다. F값은 22.153으로 회귀모형의 적합성을 시사하며, D/W값은 1.946으로 독립성 문제없이 적합한 모형임을 나타낸다.
- 두 번째 사고지식이 사고태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(*β*)는 .475, 표준화계수(Beta)는 .576으로 나타나 사고지식이 사고태도에 강한 영향을 미치는 것으로 나타났다. t값은 5.596(p=0.001)로 유의미하며, 결정계수(R^2)는 .332로 사고지식이 사고태도의 약

33%를 설명한다. F값은 31.320으로 분석모형이 적합하며, D/W값은 1.591로 회귀분석의 적합성을 보여준다.

- 세 번째 사고지식과 사고태도가 함께 사고행동에 미치는 영향을 분석하였다. 사고지식의 비표준화계수(β)는 .137, 표준화계수(Beta)는 .162로 나타나 사고행동에 대한 영향이 약화되었음을 알 수 있다. t 값은 1.522로 통계적으로 유의하지 않으나, 사고태도의 비표준화계수(β)는 .700, 표준화계수(Beta)는 .630으로 나타나 사고태도가 사고행동에 큰 영향을 미치는 변수임을 확인할 수 있다. t값은 5.930(p=0.001)으로 유의미하며, 결정계수(R^2)는 .543으로 사고지식과 사고태도가 사고행동의 약 54%를 설명하고 있음을 보여준다. F값은 36.897, D/W값은 2.236으로 모형의 적합성을 나타낸다.
- 결론적으로, 전기청소년의 사고대응에서 사고지식은 사고태도에 강한 영향을 미치며, 사고태도가 사고행동으로 전환되는 데 중요한 역할을 한다. 사고지식이 사고행동에 직접 미치는 영향은 상대적으로 약하지만, 사고태도를 통해 사고행동으로 이어지는 경향이 크다는 점을 확인할 수 있다.

카) 사고대피에 대한 응답 분석

〈표 24〉 전기청소년 사고대피 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 홍수, 태풍, 지진 등 재난상황이 발생하면 어떻게 해야하는지 안전수칙을 배운적이 있다.	.721	.521	2.037	.761	67.899
	나는 재난상황 시 어떻게 상황을 알리고 전파하는 방법을 알고 있다.	.868	.754			
	나는 재난상황 발생 시 재난에 따른 대피장소의 위치와 대피방법을 알고 있다.	.873	.763			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .646 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 54.175(p=0.001)						

- 전기청소년의 사고대피 안전지식에 대한 요인분석을 통해 안전 지식의 신뢰도와 타당성을 평가하였다. 먼저, '나는 홍수, 태풍, 지진 등 재난상황이 발생하면 어떻게 해야 하는지 안전수칙을 배운 적이 있다'는 항목은 요인적재량이 .721로 나타났으며, 공통값은 .521로 확인되었다. 이는 해당 항목이 전체 요인에 적절히 적재되었음을 의미한다. 또한, Cronbach's α 계수가 .761로 분석되어, 측정 도구의 내적 일관성이 비교적 높음을 보여준다.
- 두 번째 측정항목인 '나는 재난상황 시 어떻게 상황을 알리고 전파하는 방법을 알고 있다'의

경우, 요인적재량은 .868로 나타났고, 공통값은 .754로 분석되었다. 이는 해당 항목이 요인 구조에서 큰 부분을 설명하며, 재난 상황에 대한 지식이 잘 측정되었음을 시사한다.

- 세 번째 항목인 '나는 재난상황 발생 시 재난에 따른 대피장소의 위치와 대피 방법을 알고 있다'는 요인적재량이 .873으로 가장 높게 나타났으며, 공통값은 .763으로 분석되었다. 이로써, 이 항목 역시 요인 구조에 높은 적합성을 보임을 알 수 있다.
- 연구 전체적으로 고유값은 2.037로 나타났으며, 분산설명력은 67.899%로 분석되었다. 이는 분석된 요인이 전체 변동의 67.899%를 설명할 수 있음을 의미한다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 .646으로 요인분석에 적절한 수준임을 나타냈으며, Bartlett의 구형성 검정 결과는 Approx. Chi-Square값이 54.175(p=0.001)로 유의미하게 나타났다. 이를 통해 연구에서 사용된 요인분석이 적절하고 타당함을 확인할 수 있다.

〈표 25〉 전기청소년 사고대피 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 재난사고 발생 시 배운 안전수칙을 따라 행동해야 한다고 생각한다.	.895	.801	2.019	.757	67.298
	자는 재난상황을 대비하여 상왕에 따른 대피 방법과 장소를 알고 있어야 한다고 생각한다.	.696	.485			
	나는 재난안전을 위한 교육에 성실히 참여해야 한다고 생각한다.	.856	.733			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .615 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 55.932(p=0.001)

- '나는 재난사고 발생 시 배운 안전수칙을 따라 행동해야 한다고 생각한다'는 항목은 요인적재량이 .895로 매우 높게 나타났으며, 공통값은 .801로 분석되었다. 이는 해당 항목이 요인에 강하게 적재되어 있으며, 안전태도에 대한 청소년의 인식을 정확하게 반영하고 있음을 의미한다. Cronbach's α값이 .757로 측정되어 안전태도에 대한 문항들이 신뢰성 있게 구성되었음을 나타낸다.
- 두 번째 측정항목인 '나는 재난상황을 대비하여 상황에 따른 대피 방법과 장소를 알고 있어야 한다고 생각한다'는 요인적재량이 .696으로 나타났고, 공통값은 .485로 분석되었다. 이는 해

당 항목이 요인구조에서 어느 정도의 설명력을 가지며, 안전태도와 관련된 청소년들의 인식이 적절하게 측정되었음을 시사한다.

- 세 번째 항목인 '나는 재난안전을 위한 교육에 성실히 참여해야 한다고 생각한다'는 요인적재량이 .856으로 분석되었으며, 공통값은 .733으로 나타났다. 이는 해당 항목이 요인구조에 적합하게 포함되었으며, 재난 안전교육에 대한 청소년들의 태도가 긍정적임을 의미한다.
- 연구 전반적으로 고유값은 2.019로 나타났으며, 분산설명력은 67.298%로 분석되었다. 이는 전체 변동 중 약 67%가 이 요인으로 설명될 수 있음을 보여준다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 .615로 요인분석에 적합한 수준임을 나타냈으며, Bartlett의 구형성 검정 결과 Approx. Chi-Square값이 55.932(p=0.001)로 유의미하게 나타나 요인분석의 적절성을 뒷받침한다.

〈표 26〉 전기청소년 사고대피 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 재난사고가 발생하는 경우 지도자의 지시(안내)에 따라 행동할 것이다.	.800	.640	1.708	.610	56.918
	나는 재난발생 시 사고가 발생할 수 있는 위험행동을 하지 않을 것이다.	.585	.342			
	나는 재난발생 시 주변사람을 적극적으로 도우고 대피할 수 있도록 할 것이다.	.852	.726			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .566 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 26.763(p=0.001)

- '나는 재난사고가 발생하는 경우 지도자의 지시(안내)에 따라 행동할 것이다'는 요인적재량이 .800으로 높게 나타났으며, 공통값은 .640으로 분석되었다. 이는 청소년들이 지도자의 지시에 따르는 행동이 안전행동 요인에 강하게 적재되었음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .610으로 안전행동에 대한 문항들이 적절한 신뢰도를 가지는 것으로 평가된다.
- '나는 재난발생 시 사고가 발생할 수 있는 위험행동을 하지 않을 것이다'라는 항목의 경우, 요인적재량은 .585로 분석되었으며, 공통값은 .342로 나타났다. 이는 이 항목이 요인에 어느 정

도 적재되었지만, 다른 항목들에 비해 상대적으로 적은 설명력을 가지고 있음을 시사한다.

- 마지막으로 '나는 재난 발생 시 주변사람을 적극적으로 돕고 대피할 수 있도록 할 것이다'는 요인적재량이 .852로 나타났으며, 공통값은 .726으로 분석되었다. 이는 이 항목이 안전행동 요인에서 강한 설명력을 가지고 있음을 나타내며, 청소년들이 재난 시 적극적인 대피 및 타인을 돕는 행동을 중요한 요소로 인식하고 있음을 보여준다.
- 전체적으로 고유값은 1.708로 분석되었으며, 분산설명력은 56.918%로 나타나, 이 요인이 전체 변동 중 약 57%를 설명할 수 있음을 의미한다. KMO값은 .566으로 요인분석에 다소 적합한 수준을 나타내며, Bartlett의 구형성 검정 결과는 Approx. Chi-Square값이 26.763(p=0.001)으로 유의미하게 나타났다. 이를 통해 연구에서 사용된 안전행동 측정 항목들이 요인분석에 적합함을 확인할 수 있다.

〈표 27〉 전기청소년 사고대피 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	사고대피 지식	사고대피 태도	사고대피 행동
사고대피 지식	1		
사고대피 태도	.608**	1	
사고대피 행동	.454**	.771**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 상관관계 분석 결과 전기청소년의 사고대피 지식, 태도, 행동 간의 상관관계를 분석하여 각 요인이 서로 어떠한 관련성을 가지고 있는지 평가하였다. 분석 결과, 사고대피 지식과 사고대피 태도 간의 상관계수는 .608로 나타났으며, p〈0.01 수준에서 유의미한 관계가 있음을 확인할 수 있다. 이는 사고대피에 대한 지식이 높을수록 청소년들이 긍정적인 태도를 가질 가능성이 높다는 것을 시사한다.

- 또한, 사고대피 지식과 사고대피 행동 간의 상관계수는 .454로 나타났으며, 역시 p<0.01 수준에서 유의미한 관계가 있음을 보여준다. 이는 재난 대처에 대한 지식이 청소년들의 실제 행동에도 긍정적인 영향을 미칠 수 있음을 나타낸다.
- 사고대피 태도와 사고대피 행동 간의 상관계수는 .771로 매우 강한 상관관계를 보였으며, p<0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 청소년들이 재난 상황에서 긍정적인 태도를 가질수록 실제로 적절한 행동을 취할 가능성이 높다는 것을 의미한다.
- 이 연구는 전기청소년들이 사고대피에 대한 지식과 태도가 행동에 강하게 연관되어 있음을 확인하였으며, 지식과 태도, 행동 간의 상관관계가 모두 통계적으로 유의미함을 보여준다. 이를 통해 청소년들의 재난대비 행동을 향상시키기 위해서는 지식 교육과 태도 형성이 중요하다는 결론을 도출할 수 있다.

〈표 28〉 전기청소년 사고대피 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	사고대피지식	사고대피행동	.364	.090	.454	4.043	.001**	.206	16.345	2.039
2	사고대피지식	사고대피태도	.501	.082	.608	6.081	.001**	.370	36.973	2.371
3	사고대피지식	사고대피행동	-.019	.082	-.024	-.233	.001**	.595	45.478	2.023
	사고대피태도		.766	.099	.785	7.710				

- 전기청소년의 사고대피 지식, 태도, 행동 간의 영향관계를 회귀분석을 통해 첫 번째 단계에서, 사고대피 지식이 사고대피 행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .364로 나타났으며, 표준화계수(Beta)는 .454로 확인되었다. 이는 사고대피 지식이 사고대피 행동에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미하며, p<0.01 수준에서 유의미한 결과를 보였다. 결정계수

(R^2)는 .206으로, 사고대피 지식이 사고대피 행동의 약 20.6%를 설명할 수 있음을 시사한다. F값은 16.345로 나타났으며, Durbin-Watson값은 2.039로 분석되어 독립성 가정이 만족됨을 확인할 수 있다.

- 두 번째 단계에서는 사고대피 지식이 사고대피 태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 .501로 나타났으며, 표준화계수(Beta)는 .608로 확인되었다. 이는 사고대피 지식이 사고대피 태도에 강하게 긍정적인 영향을 미치고 있음을 나타내며, $p<0.01$ 수준에서 통계적으로 유의미한 결과를 보였다. 이 경우 결정계수(R^2)는 .370으로, 사고대피 지식이 사고대피 태도의 약 37%를 설명할 수 있음을 보여주며, F값은 36.973으로 나타났다. Durbin-Watson 값은 2.371로 독립성 가정이 만족됨을 확인할 수 있다.
- 세 번째 단계에서는 사고대피 지식과 사고대피 태도가 함께 사고대피 행동에 미치는 영향을 분석하였다. 이 단계에서는 사고대피 지식의 비표준화계수(β)가 -.019로 나타났으며, 이는 사고대피 지식이 사고대피 행동에 미치는 직접적인 영향이 유의미하지 않음을 시사한다. 반면, 사고대피 태도의 비표준화계수(β)는 .766으로 매우 강한 긍정적인 영향을 보였으며, 표준화계수(Beta)는 .785로 분석되었다. 이는 사고대피 태도가 사고대피 행동에 매우 큰 영향을 미친다는 것을 의미하며, $p<0.01$ 수준에서 유의미한 결과로 나타났다. 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .595로 분석되어, 사고대피 지식과 태도가 함께 사고대피 행동의 약 59.5%를 설명할 수 있음을 보여준다. F값은 45.478로 유의미한 수준이며, Durbin-Watson값은 2.023으로 독립성 가정이 만족됨을 알 수 있다.
- 결론적으로, 사고대피 지식은 태도에 강한 영향을 미치고, 태도가 행동에 큰 영향을 미친다는 결과를 도출할 수 있다. 이는 청소년들의 사고대피 행동을 개선하기 위해서는 지식뿐만 아니라 태도 형성이 매우 중요하다는 것을 시사한다.

2) 후기청소년 안전의식 조사 예비 조사

- 예비 조사를 위하여 후기청소년에 해당하는 대상을 선정하고 2024년 8월 12일 월요일부터 2024년 8월 15일 목요일까지 예비 조사를 실시하여 60명을 목표로 진행하였으며 참여자는 75명으로 나타났다.
- 예비 조사 참가자의 경우 전국 초·중·고등학생 중 후기청소년에 해당하는 인원으로 체험학습활동(학교 교외활동-수련관, 수련원 활동) 참여 학생을 대상으로 연락하여 테스트를 진행하였다.

가) 인구사회학적 통계 분석 결과

〈표 29〉 후기청소년 안전의식 조사 참여자의 인구사회학적 통계

(단위 : 명, %)

구분		빈도	비율	구분		빈도	비율
성별	남	45	60.0	거주지	강원도	1	1.33
	여	30	40.0		경기도	8	10.67
	합계	75	100.0		경상북도	3	4.00
연령	19세	12	16.0		경상남도	1	1.33
	20세	13	17.3		대구시	1	1.33
	21세	8	10.7		대전광역시	3	4.00
	22세	17	22.7		서울시	31	41.33
	23세	16	21.3		전라남도	5	6.67
	24세	9	12.0		충청남도	18	24.00
	합계	75	100.0		충청북도	2	2.67
					세종시	1	1.33
					일본	1	1.33
					합계	75	100.0

- 설문 참여자의 인구사회학적 통계 분석 결과 응답자의 성별은 남자 45명(60.0%), 여자 30명(40.0%)으로 나타났다. 설문 응답자는 여성이 15명 더 작은 것으로 나타났다. 응답자의 연령

은 19세 12명(16.0%), 20세 13명(17.3%), 21세 8명(10.7%), 22세 17명(22.7%), 23세 16명(21.3%), 24세 9명(12.0%)으로 나타났다. 거주지의 경우 서울시가 31명(41.33%)으로 가장 많았으며 충청남도가 18명(24.0%), 경기도가 8명(10.67%), 전라남도가 5명(6.67%) 등으로 나타났다.

나) 인구사회안전체감도(전반적인 안전체감도) 통계 분석

- 먼저 사회 전반의 안전체감도 가운데 안전 여부, 사회의 안전 중시여부, 스스로 안전에 대한 중시여부에 대한 응답 결과는 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-30〉 후기청소년 안전의식 조사 중 전반적 안전체감도에 대한 조사

구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
						통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	75	2	5	3.27	.745	-.698	.277	.476	.548
사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	75	2	5	3.64	1.009	-.192	.277	-1.019	.548
스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	75	2	5	3.84	.855	-.083	.277	-.896	.548

- 분석 결과 '재난사고로부터 안전을 느끼는 여부'에 대한 평균값은 3.27로, 응답자들이 중간 수준의 안전감을 느끼고 있음을 나타낸다. 표준편차는 .745로, 응답자 간의 차이가 비교적 크지 않음을 보여주며, 왜도 값은 -.698로 안전감을 다소 높게 느끼는 응답자가 많다는 것을 시사한다. 첨도는 .476으로, 데이터가 정규분포와 유사한 분포를 보인다.
- '사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부'에 대한 평균값은 3.64로, 응답자들이 사회가 안전을 중시한다고 여기는 경향이 다소 높은 것으로 나타났다. 표준편차는 1.009로, 응답자 간의 인식 차이가 상대적으로 크며, 왜도는 -.192로 비교적 균형 잡힌 분포를 보인다. 첨도는 -1.019로, 데이터가 약간 평평한 분포를 보이고 있음을 의미한다.
- '스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부'의 평균값은 3.84로 나타나, 후기청소년들이 자신을 안전을 중시하는 경향이 강하다고 인식하고 있음을 보여준다. 표준편차는 .855로 응답자 간의 차이는 보통 수준이며, 왜도는 -.083으로 거의 대칭적인 분포를 보인다. 첨도 값은 -.896으로, 데이터가 약간 평평한 형태로 분포되어 있음을 시사한다.
- 이 분석을 통해 후기청소년들은 자신과 사회의 안전의 중요성을 인식하고 있으며, 재난사고로부터 느끼는 안전감은 중간 수준에 머물러 있는 것으로 나타났다. 이 결과는 청소년들이 안전의식에 대한 다양한 인식을 가지고 있음을 보여준다.

〈표 31〉 후기청소년 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사

구분		N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	75	2	5	3.80	.788	-.306	.277	-.198	.548
	화재 및 후기, 가스 안전 및 활동공간 안전	75	1	5	3.69	.885	-.552	.277	.265	.548
교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전	75	1	5	3.31	1.127	-.171	.277	-.753	.548
	자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	75	1	5	3.53	1.131	-.142	.277	-.940	.548
자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	75	1	5	3.51	1.143	-.379	.277	-.581	.548
	재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	75	1	5	3.61	.985	-.282	.277	-.526	.548
사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	75	1	5	3.48	1.119	-.394	.277	-.715	.548
	에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	75	1	5	3.73	1.119	-.638	.277	-.309	.548
범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	75	1	5	3.37	1.100	-.294	.277	-.546	.548
	사이버사기 다단계 등에 대한 안전	75	1	5	3.05	1.345	.038	.277	-1.142	.548
보건안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	75	1	5	3.52	1.167	-.443	.277	-.677	.548
	감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	75	1	5	3.81	.996	-.624	.277	.144	.548
활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	75	2	5	3.92	.749	-.264	.277	-.247	.548
	청소년활동 참여 안전	75	2	5	3.97	.771	-.318	.277	-.354	.548

- 후기청소년을 대상으로 사회안전의 다양한 분야에서 안전체감도를 조사하여 청소년들의 안전의식 수준을 평가하였다. '다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전' 항목의 평균값은 3.80으로, 응답자들이 해당 분야에서 높은 수준의 안전을 느끼고 있음을 나타낸다. 표준편차는 .788로 응답자 간의 차이가 크지 않으며, 왜도는 -.306으로 약간의 좌측으로 치우친 분포를 보인다. 첨도는 -.198로, 데이터가 정규분포와 유사한 형태로 분포되어 있음을 의미한다.
- '화재 및 후기, 가스 안전 및 활동공간 안전'에 대한 평균값은 3.69로 나타나, 청소년들이 비교적 높은 안전감을 느끼고 있음을 시사한다. 표준편차는 .885로, 응답자 간의 차이가 다소 존재하며, 왜도는 -.552로 응답자들이 높은 안전감을 느끼는 쪽으로 다소 치우쳐 있음을 알 수 있다. 첨도 값은 .265로, 데이터가 정규분포에 가깝게 분포하고 있다.

- ‘교통안전’ 항목에서는 ‘보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화’에 대한 안전체감도가 평균 3.31로 나타나, 응답자들이 중간 수준의 안전을 느끼고 있음을 보여준다. 표준편차는 1.127로 응답자 간의 차이가 크게 나타났으며, 왜도는 -.171로 거의 대칭적인 분포를 보인다. 첨도는 -.753로, 데이터가 약간 평평하게 분포되어 있다. ‘자동차 승하차 과정 및 교통사고’에 대한 안전체감도는 평균 3.53으로 나타나, 비교적 높은 안전감을 나타내며, 표준편차는 1.131로 응답자 간의 차이가 크지 않다.
- ‘자연재난 안전’항목에서는 ‘자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등)’에 대한 안전체감도가 평균 3.51로 나타나, 청소년들이 중간 이상의 안전감을 느끼고 있음을 알 수 있다. 표준편차는 1.143로 응답자 간의 차이가 존재하며, 왜도는 -.379로 다소 높은 안전감을 느끼는 응답자가 많음을 시사한다. 첨도 값은 -.581로 분석되었다. ‘재난정보 및 대피, 구호활동’에 대한 안전체감도는 평균 3.61로 나타났으며, 응답자들이 다소 높은 수준의 안전을 느끼고 있음을 보여준다.
- ‘사회기반체계 안전’ 항목에서는 ‘환경오염, 방사능 오염’에 대한 안전체감도가 평균 3.48로 분석되었으며, 청소년들이 중간 수준의 안전을 느끼고 있다. ‘에너지 및 정보통신 마비’에 대한 안전체감도는 평균 3.73으로, 상대적으로 높은 안전감을 보인다.
- ‘범죄안전’ 항목에서는 ‘학교폭력, 가정폭력, 학대’에 대한 안전체감도가 평균 3.37로 나타나, 응답자들이 중간 수준의 안전을 느끼고 있음을 보여준다. ‘사이버 사기 및 다단계’에 대한 안전체감도는 평균 3.05로 나타나, 다른 항목들에 비해 낮은 수준의 안전감을 보였다.
- ‘보건안전‘’항목에서는 ‘식품 안전 및 약물, 중독’에 대한 안전체감도가 평균 3.52로 나타났으며, 청소년들이 비교적 높은 안전감을 느끼고 있음을 알 수 있다. ‘감염병 대처 및 응급상황에서의 처치’에 대한 안전체감도는 평균 3.81로 가장 높은 수준의 안전감을 보였다.
- 마지막으로, ‘활동안전(청소년활동)’ 항목에서는 ‘학교활동 및 야외 체험학습’에 대한 안전체감도가 평균 3.92로 매우 높은 수준을 보였으며, ‘청소년활동 참여 안전’에 대한 체감도 역시 평균 3.97로 나타나, 청소년들이 활동 중 높은 수준의 안전을 느끼고 있음을 시사한다.
- 이 분석을 통해 후기청소년들은 사회 각 분야에서 안전에 대한 높은 인식을 가지고 있으며, 특히 청소년활동 및 감염병 대처와 같은 활동에서 강한 안전감을 느끼고 있음을 알 수 있다. 그러나 일부 범죄안전과 교통안전 분야에서는 상대적으로 낮은 안전체감도가 나타나 개선이 필요할 수 있음을 시사한다.

다) 실내활동안전에 대한 응답 분석

〈표 32〉 후기청소년 실내활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 실내활동 전후 스트레칭(준비운동) 방법에 대해 알고 있다.	.687	.471	1.868	.688	62.278
	나는 실내활동 중 발바닥에 나뭇조각 박힘 등 안전사고 발생 시 주변 사람들에게 도움을 요청하는 방법을 알고 있다.	.844	.712			
	나는 실내활동 중 사고예방을 위한 방법을 배워서 알고 있다.	.828	.685			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .629 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 41.846(p=0.001)

- 후기청소년의 실내활동안전과 관련된 안전지식에 대해 요인분석을 실시하여, 청소년들이 실내활동 중 안전과 관련된 지식을 얼마나 가지고 있는지 평가하였다. "나는 실내활동 전후 스트레칭(준비운동) 방법에 대해 알고 있다"는 항목의 요인적재량은 .687로 나타났으며, 공통값은 .471로 확인되었다. 이는 해당 항목이 실내활동 안전지식에 적절하게 포함되었음을 나타내며, 청소년들이 실내활동 전후에 안전을 위해 필요한 준비운동에 대한 지식을 가지고 있음을 시사한다.
- "나는 실내활동 중 발바닥에 나뭇조각 박힘 등 안전사고 발생 시 주변 사람들에게 도움을 요청하는 방법을 알고 있다"는 항목은 요인적재량이 .844로 나타났으며, 공통값은 .712로 분석되었다. 이는 해당 항목이 실내활동 중 안전사고 발생 시 대처법에 대한 지식을 잘 반영하고 있음을 의미하며, 청소년들이 사고 발생 시 적절한 대처 방법을 알고 있음을 보여준다.
- 또한, '나는 실내활동 중 사고예방을 위한 방법을 배워서 알고 있다'는 항목의 요인적재량은 .828로 나타났으며, 공통값은 .685로 확인되었다. 이는 사고 예방을 위한 지식이 청소년들 사이에서 잘 인식되고 있음을 나타내며, 실내활동 중 안전에 대한 지식이 적절하게 구성되어 있음을 시사한다.
- 전체적으로 고유값은 1.868로 나타났으며, 분산설명력은 62.278%로 분석되었다. 이는 해당 요인이 전체 변동의 약 62%를 설명할 수 있음을 의미하며, Cronbach's α값은 .688로 측정되어 안전지식 항목들이 비교적 신뢰성 있게 구성되었음을 나타낸다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 .629로 요인분석에 적절한 수준임을 보여주며, Bartlett의

구형성 검정 결과는 Approx. Chi-Square값이 41.846(p=0.001)으로 통계적으로 유의미하게 나타났다.

〈표 33〉 후기청소년 실내활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 지도자의 안내에 잘 따라야 한다고 생각한다.	.747	.558	1.949	.712	64.953
	나는 실내활동 중 기구 사용 시 사고가 발생할 수 있는 위험이 있는지 확인하는 편이다.	.748	.559			
	나는 실내활동 중 바닥에 후기선, 나뭇조각 등 이물질로 인한 사고 발생 시 얼마나 다쳤는지 확인하고 대처할 것이다.	.912	.832			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .535 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 60.293(p=0.001)

- ‘나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 지도자의 안내에 잘 따라야 한다고 생각한다’는 항목의 요인적재량은 .747로 나타났으며, 공통값은 .558로 확인되었다. 이는 지도자의 안내를 따르는 것이 청소년들의 안전태도에서 중요한 요소임을 보여준다.
- ‘나는 실내활동 중 기구 사용 시 사고가 발생할 수 있는 위험이 있는지 확인하는 편이다’라는 항목의 요인적재량은 .748, 공통값은 .559로 나타났다. 이는 청소년들이 실내활동 중 위험 요소를 사전에 점검하는 태도를 가지고 있음을 시사한다.
- 또한, ‘나는 실내활동 중 바닥에 후기선, 나뭇조각 등 이물질로 인한 사고 발생 시 얼마나 다쳤는지 확인하고 대처할 것이다’라는 항목은 요인적재량이 .912로 나타났으며, 공통값은 .832로 분석되었다. 이는 사고 발생 시 적극적으로 대처하려는 태도가 강하게 나타남을 의미한다.
- 고유값은 1.949로 나타났으며, 분산설명력은 64.953%로 분석되었다. 이는 안전태도 요인이 전체 변동의 약 65%를 설명할 수 있음을 보여주며, Cronbach's α값은 .712로 해당 항목들의 신뢰도가 높은 수준임을 나타낸다. KMO값은 .535로 요인분석에 다소 적합한 수준을 보였고, Bartlett의 구형성 검정 결과는 유의미하게 나타났다(Approx. Chi-Square: 60.293, p=0.001).

〈표 Ⅲ-34〉 후기청소년 실내활동안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시에 잘 따를 것이다.	.631	.691	2.070	.773	69.016
	나는 실내활동 중 사고가 발생하면 안전교육시간에 배운대로 행동할 것이다.	.878	.770			
	나는 안전사고 발생 위험이 있는 행동은 하지 않으며 사고가 발생하면 즉시 지도자에게 알릴 것이다.	.781	.610			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .670 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 62.111(p=0.001)						

- ‘나는 실내활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시에 잘 따를 것이다’라는 항목의 요인적재량은 .631로 나타났으며, 공통값은 .691로 확인되었다. 이는 청소년들이 지도자의 지시를 잘 따르는 것이 중요한 안전행동 요소임을 의미한다.
- ‘나는 실내활동 중 사고가 발생하면 안전교육시간에 배운대로 행동할 것이다’라는 항목은 요인적재량이 .878로 분석되었고, 공통값은 .770으로 나타났다. 이는 안전교육을 통해 배운 내용을 실제로 행동에 옮기려는 의지가 강하다는 것을 보여준다.
- 또한, ‘나는 안전사고 발생 위험이 있는 행동은 하지 않으며 사고가 발생하면 즉시 지도자에게 알릴 것이다’라는 항목의 요인적재량은 .781로 나타났으며, 공통값은 .610으로 분석되었다. 이는 청소년들이 위험 행동을 피하고 사고 발생 시 신속히 보고하는 행동을 중시함을 시사한다.
- 고유값은 2.070으로 나타났으며, 분산설명력은 69.016%로 분석되어, 이 요인이 전체 변동의 약 69%를 설명할 수 있음을 의미한다. Cronbach's α값은 .773으로 높은 신뢰도를 나타내며, KMO값은 .670으로 요인분석에 적합한 수준임을 확인할 수 있다. Bartlett의 구형성 검정 결과도 유의미하게 나타나(Approx. Chi-Square: 62.111, p=0.001), 연구 결과의 신뢰성을 뒷받침한다.

〈표 35〉 후기청소년 실내활동 안전지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	실내활동 지식	실내활동 태도	실내활동 행동
실내활동 지식	1		
실내활동 태도	.586**	1	
실내활동 행동	.598**	.606**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 분석 결과, 실내활동 지식과 실내활동 태도 간의 상관계수는 .586으로 나타나, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계를 보였다. 이는 실내활동에 대한 지식이 청소년들의 긍정적인 안전 태도 형성에 기여함을 시사한다.
- 또한, 실내활동 지식과 실내활동 행동 간의 상관계수는 .598로 나타나, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 안전 지식이 청소년들의 안전 행동에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 의미한다.
- 마지막으로, 실내활동 태도와 실내활동 행동 간의 상관계수는 .606으로 나타났으며, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계를 보여준다. 이는 청소년들이 긍정적인 안전 태도를 가질수록 실내활동 중 안전한 행동을 취할 가능성이 높다는 것을 의미한다.

〈표 36〉 후기청소년 실내활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.546	.086	.598	6.374	.001**	.358	40.633	1.858
2	안전지식	안전태도	.508	.082	.586	6.177	.001**	.343	38.157	1.920
3	안전지식	안전행동	.338	.098	.370	3.452	.001**	.457	30.306	1.915
	안전태도		.410	.113	.389	3.632				

- 위 분석 결과를 통해 첫 번째 단계에서, 안전지식이 안전행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .546, 표준화계수(Beta)는 .598로 나타났으며, t값은 6.374로 유의미한 결과를 보였다(p<0.01). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .358로, 안전지식이 안전행동의 약 35.8%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .508, 표준화계수(Beta)는 .586으로 나타났으며, t값은 6.177로 유의미한 영향을 미친 것으로 분석되었다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .343로, 안전지식이 안전태도의 약 34.3%를 설명할 수 있음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수(β)는 .338, 표준화계수(Beta)는 .370으로 나타났고, t값은 3.452로 유

의미한 결과를 보였다(p<0.01). 또한, 안전태도의 비표준화계수(β)는 .410, 표준화계수(Beta)는 .389로, 안전태도가 안전행동에 강한 영향을 미치는 것으로 분석되었다(t값 3.632, p<0.01). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .457로, 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동의 약 45.7%를 설명할 수 있음을 나타낸다.

- 결론적으로, 안전지식은 안전태도와 행동에 모두 긍정적인 영향을 미치며, 특히 안전태도가 안전행동에 강한 영향을 미치는 중요한 변수임을 알 수 있다. 이는 안전한 행동을 촉진하기 위해 지식과 태도의 형성이 중요한 역할을 한다는 것을 시사한다.

〈표 37〉 후기청소년 실외활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정항 목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규칙에 대해 알고 있다.	.849	.721	1.632	.574	54.501
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 119에 신고하는 방법을 알고 있다.	.475	.225			
	나는 실외활동 중 부주의한 행동에 의해 사고가 발생할 수 있다는 것을 알고 있다.	.828	.685			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .544 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 27.185(p=0.001)

- ‘나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규칙에 대해 알고 있다’는 항목의 요인적재량은 .849로 나타났으며, 공통값은 .721로 확인되었다. 이는 청소년들이 실외활동에서 필요한 안전규칙을 잘 이해하고 있음을 시사한다.
- ‘나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 119에 신고하는 방법을 알고 있다’는 항목의 요인적재량은 .475로 비교적 낮게 나타났으며, 공통값은 .225로 분석되었다. 이는 신고 방법에 대한 인식이 상대적으로 약할 수 있음을 의미한다.
- ‘나는 실외활동 중 부주의한 행동에 의해 사고가 발생할 수 있다는 것을 알고 있다’는 항목의 요인적재량은 .828로 나타났으며, 공통값은 .685로 분석되었다. 이는 청소년들이 부주의한 행동으로 인한 사고 발생 가능성에 대해 잘 인식하고 있음을 보여준다.
- 전체적으로 고유값은 1.632로 분석되었으며, 분산설명력은 54.501%로, 이 요인이 전체 변동의 약 54.5%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .574로, 안전지식 항목들의 신뢰도가 다소 중간 수준임을 나타낸다. KMO값은 .544로 요인분석에 적절한 수준을 보였으

며, Bartlett의 구형성 검정 결과는 유의미하게 나타나(Approx. Chi-Square: 27.185, p=0.001), 분석 결과가 통계적으로 유의함을 확인할 수 있다.

〈표 38〉 후기청소년 실외활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 평상시 실외활동 중 안전수칙을 지키려고 하는 편이다.	.841	.707	1.882	.654	62.721
	나는 평상시 실외활동 중 안전사고 발생에 대비하여 대피로를 확인한다.	.708	.502			
	나는 실외활동에서 사고가 발생하지 않도록 주의해야 한다고 생각한다.	.820	.673			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .641 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 41.875(p=0.001)

- 후기청소년의 실외활동안전과 관련된 안전태도를 분석하여, 청소년들이 실외활동에서 안전에 대해 어떤 태도를 가지고 있는지 평가하였다. '나는 평상시 실외활동 중 안전수칙을 지키려고 하는 편이다'라는 항목의 요인적재량은 .841로 나타났으며, 공통값은 .707로 분석되었다. 이는 청소년들이 실외활동 중 안전수칙을 지키려는 태도가 강하다는 것을 의미한다.
- '나는 평상시 실외활동 중 안전사고 발생에 대비하여 대피로를 확인한다'라는 항목은 요인적재량이 .708로 나타났고, 공통값은 .502로 분석되었다. 이는 청소년들이 실외활동 중 안전사고 발생 시 대피로를 확인하는 태도를 어느 정도 가지고 있음을 시사한다.
- 또한, '나는 실외활동에서 사고가 발생하지 않도록 주의해야 한다고 생각한다'는 항목의 요인적재량은 .820, 공통값은 .673으로 나타났다. 이는 사고를 예방하기 위한 주의 태도가 청소년들 사이에서 잘 형성되어 있음을 보여준다.
- 전체적으로 고유값은 1.882로 나타났으며, 분산설명력은 62.721%로, 이 요인이 전체 변동의 약 62.7%를 설명할 수 있음을 의미한다. Cronbach's α값은 .654로, 해당 항목들이 적절한 신뢰도를 가지고 있음을 나타낸다. KMO값은 .641로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정 결과는 유의미하게 나타나(Approx. Chi-Square: 41.875, p=0.001), 분석 결과가 통계적으로 유의미함을 확인할 수 있다.

〈표 39〉 후기청소년 실외활동안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 실외활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다.	.850	.722	2.081	.777	69.374
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와줄 것이다.	.801	.642			
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 신속하게 대피장소로 대피할 것이다.	.847	.717			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .695 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 69.374(p=0.001)						

- '나는 실외활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다'라는 항목의 요인적재량은 .850로 나타났으며, 공통값은 .722로 분석되었다. 이는 청소년들이 지도자의 지시를 잘 따르는 것이 실외활동 중 중요한 안전행동임을 의미한다.
- '나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와줄 것이다'라는 항목의 요인적재량은 .801로 나타났으며, 공통값은 .642로 분석되었다. 이는 사고 발생 시 주변의 어려운 사람을 돕는 행동이 안전행동의 중요한 요소로 인식되고 있음을 시사한다.
- 또한, '나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 신속하게 대피장소로 대피할 것이다'라는 항목의 요인적재량은 .847로 나타났으며, 공통값은 .717로 확인되었다. 이는 청소년들이 사고 발생 시 빠르게 대처하여 대피하는 행동이 매우 중요하게 인식되고 있음을 보여준다.
- 전체적으로 고유값은 2.081로 나타났으며, 분산설명력은 69.374%로 분석되어, 이 요인이 전체 변동의 약 69.4%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .777로 항목들이 매우 높은 신뢰도를 가지고 있음을 보여주며, KMO값은 .695로 요인분석에 적합한 수준을 보였다. 또한, Bartlett의 구형성 검정 결과는 유의미하게 나타나(Approx. Chi-Square: 69.374, p=0.001), 분석 결과의 타당성이 입증되었다.

〈표 40〉 후기청소년 실외활동안전 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	실외활동 지식	실외활동 태도	실외활동 행동
실외활동 지식	1		
실외활동 태도	.644**	1	
실외활동 행동	.638**	.702**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 분석 결과, 실외활동 지식과 실외활동 태도 간의 상관계수는 .644로 나타났으며, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 청소년들이 실외활동에 대한 지식이 많을수록 긍정적인 안전 태도를 형성할 가능성이 높다는 것을 시사한다.
- 또한, 실외활동 지식과 실외활동 행동 간의 상관계수는 .638로 나타났고, p<0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 청소년들의 안전 지식이 실제 행동에도 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미한다.
- 마지막으로, 실외활동 태도와 실외활동 행동 간의 상관계수는 .702로 가장 강한 상관관계를 보였으며, p<0.01 수준에서 유의미했다. 이는 긍정적인 안전 태도를 가진 청소년들이 실외활동 중 실제로 안전한 행동을 더 많이 실천할 가능성이 높음을 보여준다.

〈표 41〉 후기청소년 실외활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.578	.082	.638	7.070	.001**	.406	49.983	1.911
2	안전지식	안전태도	.756	.105	.644	7.197	.001**	.415	51.803	1.837
3	안전지식	안전행동	.288	.094	.317	3.072	.001**	.551	44.180	1.642
	안전태도		.384	.080	.497	4.815				

- 후기청소년의 실외활동안전과 관련된 안전지식, 안전태도, 안전행동 간의 영향관계를 회귀분석을 통해 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(*β*)는 .578로 나타났으며, 표준화계수(Beta)는 .638로 확인되었다. t값은 7.070으로 매우 유의미한 결과를 보였으며(p<0.01), 결정계수(R^2)는 .406으로, 안전지식이 안전행동의 약 40.6%를 설명할 수 있음을 시사한다. 이는 청소년들의 안전지식이 안전한 행동을 촉진하는 데 중요한 역할을 한다는 것을 의미한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(*β*)는 .756, 표준화계수(Beta)는 .644로 나타났으며, t값은 7.197로 유의미하게 나타났다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .415로, 안전지식이 안전태도의 약 41.5%를 설명할 수 있음을 보여준다. 이는 안전지식이 청소년들의 긍정적인 안전태도를 형성하는 데 중요한 요인임을 나타낸다.

- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수(β)는 .288로 나타났으며, 표준화계수(Beta)는 .317로 분석되었고, t값은 3.072로 유의미한 결과를 보였다($p<0.01$). 또한, 안전태도의 비표준화계수(β)는 .384로 나타났으며, 표준화계수(Beta)는 .497로, 안전태도가 안전행동에 강한 영향을 미치는 것으로 확인되었다(t값 4.815, $p<0.01$). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .551로, 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동의 약 55.1%를 설명할 수 있음을 나타낸다.

라) 시설안전에 대한 응답 분석

〈표 42〉 후기청소년 시설안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 낙상으로 부상을 당한 경우 사고가 어디서 발생했는지 파악하고 신고하는 방법을 배운 적이 있다.	.585	.343	1.884	.632	62.806
	나는 넘어져서 못에 찔리는 경우 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다.	.865	.748			
	나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다.	.891	.793			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .572 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 54.710(p=0.001)						

- '나는 낙상으로 부상을 당한 경우 사고가 어디서 발생했는지 파악하고 신고하는 방법을 배운 적이 있다'라는 항목의 요인적재량은 .585로 나타났으며, 공통값은 .343으로 분석되었다. 이는 사고 발생 시 신고 절차에 대한 지식이 어느 정도 인식되어 있음을 보여준다.
- '나는 넘어져서 못에 찔리는 경우 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다'는 항목의 요인적재량은 .865로 나타났고, 공통값은 .748로 분석되었다. 이는 청소년들이 감염 위험에 대한 지식을 잘 이해하고 있음을 의미한다.
- 또한, '나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다'는 항목의 요인적재량은 .891로 나타났으며, 공통값은 .793으로 매우 높게 나타났다. 이는 낙상 예방을 위한 지식이 청소년들 사이에서 잘 인식되고 있음을 시사한다.
- 고유값은 1.884로 나타났으며, 분산설명력은 62.806%로, 이 요인이 전체 변동의 약 62.8%를 설명할 수 있음을 의미한다. Cronbach's α값은 .632로 신뢰도가 적절한 수준임을 나타내며, KMO값은 .572로 요인분석에 적합한 수준이다. Bartlett의 구형성 검정 결과는 유의미하

게 나타나(Approx. Chi-Square: 54.710, p=0.001), 분석 결과가 통계적으로 유의미함을 확인할 수 있다.

〈표 43〉 후기청소년 시설안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 활동에 편안한 신발을 신는 편이다.	.649	.421	1.808	.625	60.272
	나는 실외활동 중 안전사고(낙상 등)가 발생하는 경우 지도자의 안내를 잘 따라 행동해야 한다고 생각한다.	.785	.616			
	나는 실외에서 못에 찔리거나 사고가 나면 파상품 위험과 감염 위험에 대비해야 한다고 생각한다.	.878	.771			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .560 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 41.094(p=0.001)

- 분석 결과, 전체적인 분산설명력은 60.272%로 나타나, 안전태도가 전체 변동의 약 60%를 설명할 수 있음을 시사한다. 신뢰도를 나타내는 Cronbach's α 값은 .625로, 해당 항목들이 적절한 신뢰도를 가지고 있음을 보여준다.
- KMO값은 .560으로 요인분석에 적합한 수준으로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 41.094로 유의미하게 나타났다(p=0.001). 이는 분석 결과가 통계적으로 타당하다는 것을 의미한다.

〈표 44〉 후기청소년 시설안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다	.846	.716	2.201	.818	73.363
	나는 안전사고 발생 시 몸이 주변에 도움이 필요한 사람이 있으면 도와줄 것이다.	.830	.688			
	나는 안전사고가 발생하면 안전교육에서 배운대로 실천할 것이다.	.892	.796			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .697 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 78.579(p=0.001)

- 분석 결과, 전체 분산설명력은 73.363%로 나타나, 안전행동이 전체 변동의 약 73%를 설명

할 수 있음을 시사한다. 신뢰도를 나타내는 Cronbach's α값은 .818로, 매우 높은 신뢰도를 보였다.

- KMO값은 .697로 요인분석에 적합한 수준으로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 78.579로 유의미하게 나타났다(p=0.001).
- 각 항목의 요인적재량은 .846, .830, .892로, 모두 높은 적재량을 보여 안전행동에 대한 인식이 잘 형성되어 있음을 확인할 수 있다. Cronbach's α값은 .766로 나타났으며 68.480%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다.

〈표 45〉 후기청소년 시설안전 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	시설안전 지식	시설안전 태도	시설안전 행동
시설안전 지식	1		
시설안전 태도	.620**	1	
시설안전 행동	.552**	.706**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 상관관계 분석 결과 시설안전 지식과 태도 간의 상관계수는 .620으로, 이는 안전 지식이 청소년들의 긍정적인 안전 태도 형성에 중요한 역할을 한다는 것을 시사한다. 안전에 대한 지식이 높을수록 청소년들이 시설 내에서 안전한 태도를 취할 가능성이 높다.
- 또한, 시설안전 지식과 행동 간의 상관계수는 .552로 나타나, 안전 지식이 청소년들의 실제 안전 행동에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 보여준다. 안전 지식이 행동에 어느 정도 영향을 미치며, 지식이 행동을 통해 실천되는 경향이 있음을 알 수 있다.
- 시설안전 태도와 행동 간의 상관계수는 .706으로, 가장 강한 상관관계를 보였다. 이는 안전 태도가 청소년들의 실제 행동에 큰 영향을 미친다는 것을 의미하며, 긍정적인 태도를 가진 청소년들이 실질적으로 더 안전한 행동을 할 가능성이 높다는 것을 나타낸다. 분석 결과, 지식, 태도, 행동 간의 상관관계는 모두 유의미하게 나타나며(p<0.01), 특히 태도가 행동에 중요한 영향을 미친다는 점에서 태도 형성이 중요한 역할을 한다는 결론을 도출할 수 있다.

〈표 46〉 후기청소년 시설안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.439	.078	.552	5.656	.001**	.305	31.991	1.916
2	안전지식	안전태도	.697	.080	.713	8.679	.001**	.508	75.326	1.809
3	안전지식	안전행동	.148	.083	.186	1.785	.001**	.520	38.944	2.019
	안전태도		.534	.094	.591	5.676				

- 위 분석 결과를 통해 안전지식이 안전행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .439, 표준화계수(Beta)는 .552로 나타났으며, t값은 5.656으로 유의미한 영향을 보였다 ($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .305로, 안전지식이 안전행동의 약 30.5%를 설명함을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .697, 표준화계수(Beta)는 .713으로 나타났으며, t값은 8.679로 유의미하게 나타났다 ($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .508로, 안전지식이 안전태도의 약 50.8%를 설명한다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수(β)는 .148, 표준화계수(Beta)는 .186으로 나타났으며, t값은 1.785로 나타났다. 안전태도의 비표준화계수(β)는 .534, 표준화계수(Beta)는 .591로, 안전태도가 안전행동에 강한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, t값은 5.676으로 유의미한 결과를 보였다 ($p<0.01$). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .520으로, 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동의 약 52%를 설명할 수 있음을 나타낸다.

마) 사고대응에 대한 응답 분석

〈표 47〉 후기청소년 사고대응 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 자동심장충격기(AED)의 사용방법을 배운 적이 있다.	.859	.738	2.314	.850	77.120
	나는 심폐소생술 시행 시 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 맞게 하도록 배운 적이 있다.	.894	.800			
	나는 목에 무언가 걸려서 힘들어하는 사람을 발견한 경우 하임리히법으로 대처할 수 있다.	.880	.775			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .726 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 95.096(p=0.001)

- 분산설명력은 77.120%로, 안전지식 요인이 전체 변동의 약 77%를 설명할 수 있음을 나타낸다. 신뢰도를 나타내는 Cronbach's α값은 .850로 매우 높은 신뢰도를 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .859, .894, .880로, 모든 항목에서 높은 적재량을 나타내어 청소년들이 사고대응과 관련된 안전지식을 잘 보유하고 있음을 시사한다. KMO값은 .726으로 요인분석에 적합한 수준으로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square 값이 95.096로 유의미한 결과를 보였다(p=0.001).

〈표 48〉 후기청소년 사고대응 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 의식이 없는 사람을 발견하면 즉시 119에 신고해야 한다고 생각한다.	.860	.740	2.064	.744	68.800
	나는 평상 시 자주가는 건물 등에서 자동심장충격기(AED)와 같은 응급의료기구의 위치를 확인해두어야 한다고 생각한다.	.761	.579			
	나는 안전사고가 발생하면 지도자에게 빨리 알려야 한다고 생각한다.	.863	.745			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .671 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 68.800(p=0.001)

- 분석 결과, 분산설명력은 68.800%로, 안전태도가 전체 변동의 약 68.8%를 설명할 수 있음을 나타낸다. 신뢰도를 나타내는 Cronbach's α값은 .744로, 안전태도 항목들이 높은 신뢰도를 보이고 있음을 확인할 수 있다.

• 각 항목의 요인적재량은 .860, .761, .863으로, 모든 항목에서 높은 적재량을 보여 청소년들이 사고대응에 대한 안전태도를 긍정적으로 형성하고 있음을 시사한다. KMO값은 .671로 요인분석에 적합한 수준으로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 68.800으로 유의미한 결과를 보였다(p=0.001).

〈표 49〉 후기청소년 사고대응 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 안전사고가 발생하면 즉시 119 등에 도움을 요청할 것이다.	.854	.729	2.133	.795	71.083
	나는 평상 시 안전사고 예방을 위해 안전행동을 실천할 것이다.	.790	.624			
	나는 안전사고 발생 시 내가 할 수 있는 일이 있다면 배운대로 바로 실천할 것이다.	.883	.779			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .682 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 71.083(p=0.001)						

• 사고대응 안전행동에 대한 분석결과 분산설명력은 71.083%로, 안전행동이 전체 변동의 약 71%를 설명할 수 있음을 나타낸다. 신뢰도를 나타내는 Cronbach's α값은 .795로, 안전행동 항목들이 높은 신뢰도를 보였다.

• 각 항목의 요인적재량은 .854, .790, .883으로, 모든 항목에서 높은 적재량을 나타내어 청소년들이 사고대응에 대해 긍정적이고 적극적인 행동을 보일 가능성이 높음을 시사한다. KMO값은 .682로 요인분석에 적합한 수준으로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 71.083로 유의미하게 나타났다(p=0.001).

〈표 50〉 후기청소년 사고대응 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	사고대응 지식	사고대응 태도	사고대응 행동
사고대응 지식	1		
사고대응 태도	.484**	1	
사고대응 행동	.307**	.699**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

• 상관관계 분석 결과 사고대응 지식과 태도 간의 상관계수는 .484로 나타났으며, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 지식이 높을수록 청소년들이 긍정적인 사고대응

태도를 형성하는 경향이 있음을 시사한다.

- 사고대응 지식과 행동 간의 상관계수는 .307로, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 나타났다. 이는 사고대응에 대한 지식이 행동에도 영향을 미치지만, 그 영향이 태도보다는 상대적으로 낮음을 의미한다.
- 사고대응 태도와 행동 간의 상관계수는 .699로, 가장 강한 상관관계를 보였으며, p<0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 긍정적인 사고대응 태도를 가진 청소년들이 실제 행동에서도 적극적으로 실천할 가능성이 높다는 것을 의미한다.

〈표 51〉 후기청소년 사고대응 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	사고지식	사고행동	.200	.072	.307	2.758	.001**	.094	7.606	2.193
2	사고지식	사고태도	.384	.081	.484	4.721	.001**	.234	22.284	2.337
3	사고지식	사고행동	-.026	.063	-.040	-.417	.001**	.490	34.522	2.036
	사고태도		.588	.079	.718	7.466				

- 위 분석 결과를 통해 첫 번째 단계에서는 사고대응 지식이 사고대응 행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .200, 표준화계수(Beta)는 .307로 나타났으며, t값은 2.758로 유의미한 영향을 보였다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .094로, 사고대응 지식이 사고대응 행동의 약 9.4%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 사고대응 지식이 사고대응 태도에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .384, 표준화계수(Beta)는 .484로 나타났으며, t값은 4.721로 유의미하게 나타났다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .234로, 사고대응 지식이 사고대응 태도의 약 23.4%를 설명할 수 있음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 사고대응 지식과 태도가 함께 사고대응 행동에 미치는 영향을 분석하였다. 사고대응 지식의 비표준화계수(β)는 -.026으로 유의미하지 않은 영향을 나타낸 반면, 사고대응 태도의 비표준화계수(β)는 .588, 표준화계수(Beta)는 .718로 나타나, 사고대응 태도가 사고대응 행동에 강한 영향을 미치는 것으로 확인되었다(t값 7.466, p<0.01). 이 단계에서 결정

계수(R^2)는 .490으로, 사고대응 지식과 태도가 함께 사고대응 행동의 약 49%를 설명할 수 있음을 의미한다.

- 결론적으로, 사고대응 지식은 사고대응 행동에 직접적인 영향을 미치지 않지만, 사고대응 태도를 통해 간접적으로 영향을 미친다는 것을 알 수 있으며, 사고대응 태도가 사고대응 행동에 중요한 역할을 한다는 점을 확인할 수 있다.

바) 사고대피에 대한 응답 분석

〈표 52〉 후기청소년 사고대피 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 홍수, 태풍, 지진 등 재난상황이 발생하면 어떻게 해야하는지 안전수칙을 배운 적이 있다.	.844	.712	2.030	.746	67.661
	나는 재난상황 시 어떻게 상황을 알리고 전파하는 방법을 알고 있다.	.810	.655			
	나는 재난상황 발생 시 재난에 따른 대피장소의 위치와 대피방법을 알고 있다.	.814	.662			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .691 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 53.860(p=0.001)

- 분석 결과, 분산설명력은 67.661%로, 안전지식 요인이 전체 변동의 약 67.7%를 설명할 수 있음을 나타낸다. 신뢰도를 나타내는 Cronbach's α값은 .746으로, 안전지식 항목들이 높은 신뢰도를 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .844, .810, .814로, 모든 항목에서 높은 적재량을 보였으며, 청소년들이 재난 상황에서 안전수칙을 알고 있으며, 대피 장소 및 방법에 대한 지식도 잘 갖추고 있음을 시사한다. KMO값은 .691로 요인분석에 적합한 수준으로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square 값이 53.860으로 유의미한 결과를 보였다(p=0.001).

〈표 53〉 후기청소년 사고대피 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 재난사고 발생 시 배운 안전수칙을 따라 행동해야 한다고 생각한다.	.860	.739	2.216	.819	73.870
	자는 재난상황을 대비하여 상황에 따른 대피 방법과 장소를 알고 있어야 한다고 생각한다.	.912	.831			
	나는 재난안전을 위한 교육에 성실히 참여해야 한다고 생각한다.	.803	.645			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .667 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 86.651(p=0.001)

- 분산설명력은 73.870%로, 안전태도 요인이 전체 변동의 약 73.9%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .819로, 안전태도 항목들이 높은 신뢰도를 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .860, .912, .803으로 나타났으며, 이는 청소년들이 재난 상황에서 배운 안전수칙을 따르고, 대피 방법을 알고 있어야 하며, 재난 안전교육에 성실히 참여해야 한다는 인식을 잘 형성하고 있음을 시사한다. KMO값은 .667로 요인분석에 적합한 수준으로 분석되었으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 86.651로 유의미한 결과를 보였다(p=0.001).

〈표 54〉 후기청소년 사고대피 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 재난사고가 발생하는 경우 지도자의 지시(안내)에 따라 행동할 것이다.	.939	.882	2.322	.851	77.404
	나는 재난발생 시 사고가 발생할 수 있는 위험행동을 하지 않을 것이다.	.795	.633			
	나는 재난발생 시 주변사람을 적극적으로 도우고 대피할 수 있도록 할 것이다.	.899	.808			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .644 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 119.339(p=0.001)

- 사고대피 안전행동에 대한 분석결과 분산설명력은 77.404%로, 안전행동 요인이 전체 변동의

약 77.4%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .851로, 안전행동 항목들이 높은 신뢰도를 보였다.

- 각 항목의 요인적재량은 .939, .795, .899로 나타났으며, 이는 청소년들이 재난사고 발생 시 지도자의 지시에 따라 행동하고, 위험한 행동을 피하며, 주변 사람을 돕는 행동을 실천하려는 의지가 강하다는 것을 시사한다. KMO값은 .644로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 119.339로 유의미한 결과를 보였다 (p=0.001).

〈표 55〉 후기청소년 사고대피 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	사고대피 지식	사고대피 태도	사고대피 행동
사고대피 지식	1		
사고대피 태도	.594**	1	
사고대피 행동	.565**	.845**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 사고대피 지식과 태도 간의 상관계수는 .594로 나타났으며, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 사고대피 지식이 높을수록 청소년들이 긍정적인 사고대피 태도를 형성하는 경향이 있음을 시사한다.
- 사고대피 지식과 행동 간의 상관계수는 .565로, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 나타났다. 이는 사고대피 지식이 청소년들의 실제 행동에도 영향을 미치며, 지식이 행동을 촉진하는 중요한 요인임을 보여준다.
- 사고대피 태도와 행동 간의 상관계수는 .845로 가장 강한 상관관계를 보였으며, p<0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 긍정적인 사고대피 태도를 가진 청소년들이 실제 행동에서도 더 잘 실천할 가능성이 높다는 것을 의미한다.
- 결론적으로, 사고대피 지식, 태도, 행동 간의 관계는 모두 유의미하게 형성되어 있으며, 특히 태도가 행동에 큰 영향을 미친다는 점에서 사고대피 행동을 촉진하기 위해서는 태도 형성이 중요한 역할을 한다는 것을 확인할 수 있다.

〈표 56〉 후기청소년 사고대피 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	사고대피지식	사고대피행동	.502	.086	.565	5.846	.001**	.319	34.173	2.053
2	사고대피지식	사고대피태도	.518	.082	.594	6.311	.001**	.353	39.823	1.924
3	사고대피지식	사고대피행동	.086	.069	.097	1.250	.001**	.720	92.559	1.956
	사고대피태도		.803	.079	.787	10.155				

- 위 분석 결과를 통해 첫 번째 단계에서는 사고대피 지식이 사고대피 행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .502, 표준화계수(Beta)는 .565로 나타났으며, t값은 5.846으로 유의미한 영향을 보였다($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .319로, 사고대피 지식이 사고대피 행동의 약 31.9%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 사고대피 지식이 사고대피 태도에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .518, 표준화계수(Beta)는 .594로 나타났으며, t값은 6.311로 유의미한 결과가 나타났다($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .353로, 사고대피 지식이 사고대피 태도의 약 35.3%를 설명할 수 있음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 사고대피 지식과 태도가 함께 사고대피 행동에 미치는 영향을 분석하였다. 사고대피 지식의 비표준화계수(β)는 .086으로 유의미하지 않은 영향을 나타냈으나, 사고대피 태도의 비표준화계수(β)는 .803, 표준화계수(Beta)는 .787로, 사고대피 태도가 사고대피 행동에 강한 영향을 미치는 것으로 확인되었다(t값 10.155, $p<0.01$). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .720로, 사고대피 지식과 태도가 함께 사고대피 행동의 약 72%를 설명할 수 있음을 의미한다.

3) 청소년지도자 안전의식 조사 예비 조사

- 예비 조사를 위하여 청소년지도자에 해당하는 대상을 선정하고 2024년 8월 12일 월요일부터 2024년 8월 15일 목요일까지 예비 조사를 실시하여 120명을 목표로 진행하였으며 참여자는 120명으로 나타났다. 선착순으로 이후 설문 참여를 마감하였다.
- 예비 조사 참가자의 경우 한국청소년활동진흥원 관련 청소년지도자를 대상으로 한국청소년활동진흥원에서 홍보를 통해 설문에 참여하도록 진행하였다.

가) 참가자의 일반적 현황_활동기관

〈표 57〉 청소년지도자 안전의식 조사 참여자의 활동기관

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율
청소년활동진흥센터	115	95.8
시도센터	1	0.8
대전센터	1	0.8
청소년문화의 집	2	1.7
청소년위캔센터	1	0.8
전체참여자	120	100.0

- 설문 참여자는 총 120명(결측없음)으로 그 가운데 청소년활동진흥센터 소속이 115명(95.8%)으로 가장 많았으며 세부적으로는 시도센터, 청소년문화의 집, 청소년위캔센터 등에서 참여하여 총 120명이 분석 대상으로 확정되었다.

나) 안전체감도(전반적인 안전체감도) 통계 분석

- 먼저 사회전반의 안전체감도 가운데 안전 여부, 사회의 안전 중시여부, 스스로 안전에 대한 중시여부에 대한 응답 결과는 다음과 같다.

〈표 58〉 청소년지도자 안전의식 조사 중 전반적 안전체감도에 대한 조사

구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
						통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	120	1	5	3.44	.807	-.976	.221	.745	.438
사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	120	1	5	3.23	1.136	.053	.221	-.946	.438
스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	120	1	5	4.01	.884	-1.056	.221	1.436	.436

- 청소년지도자들이 재난사고로부터 안전을 느끼고 있다는 응답은 평균 3.44로, 이들은 일정 수준 이상의 안전감을 느끼고 있음을 시사한다. 그러나 왜도는 -0.976로 나타나, 응답의 분포가 평균보다 높은 값에 치우쳐져 있음을 의미한다. 이는 대다수의 응답자가 안전을 느끼고 있지만, 일부는 낮은 안전감을 표현했음을 나타낸다. 첨도는 0.745로, 데이터의 분포가 평평한 형태임을 보여준다.
- 또한, 사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부에 대한 평균은 3.23으로, 청소년지도자들이 사회의 안전 중시 정도에 대해 다소 긍정적인 인식을 가지고 있음을 나타낸다. 왜도가 0.053으로 대칭에 가까운 분포를 보여주며, 이는 응답자들 간의 인식이 균형 있게 분포하고 있음을 나타낸다. 그러나 첨도는 -0.946으로 분포가 평탄하다는 점을 시사한다.
- 마지막으로, 스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부에 대한 평균은 4.01로, 청소년지도자들이 개인의 안전을 매우 중시한다는 경향을 드러낸다. 왜도가 -1.056으로 나타나, 응답의 분포가 평균보다 높은 값에 치우쳐져 있음을 나타내며, 이는 상당수의 응답자가 스스로의 안전을 중요하게 생각하고 있음을 의미한다. 첨도는 1.436으로, 데이터의 분포가 뾰족한 형태를 나타내며, 이는 극단적인 응답이 많음을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구 결과는 청소년지도자들이 재난사고로부터 안전을 느끼고 있으며, 스스로의 안전을 중시하는 경향이 강하다는 점을 강조한다. 그러나 사회가 안전을 중시한다고 여기는 인식은 상대적으로 낮아, 이는 사회 전반의 안전의식 개선을 위한 노력이 필요함을 시사한다.

〈표 59〉 청소년지도자 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사

구분		N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	120	1	5	3.37	.733	-.699	.221	-.086	.438
	화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간 안전	120	1	5	3.48	.916	-.158	.221	-.511	.438
교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전	120	1	5	2.96	1.080	.084	.221	-.767	.438
	자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	120	1	5	3.03	1.061	.019	.221	-.977	.438
자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	120	1	5	3.08	1.058	-.082	.221	-.789	.438
	재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	120	1	5	3.12	1.006	-.087	.221	-.719	.438
사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	120	1	5	2.84	1.115	.292	.221	-.736	.438
	에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	120	1	5	3.07	1.098	-.018	.221	-.980	.438
범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	120	1	5	2.79	1.076	.221	.221	-.851	.438
	사이버사기 다단계 등에 대한 안전	120	1	5	2.38	1.154	.541	.221	-.538	.438
보건안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	120	1	5	3.01	1.141	.190	.221	-1.025	.438
	감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	120	1	5	3.18	1.082	-.194	.221	-.798	.438
활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	120	2	5	3.70	.805	-.479	.221	-.091	.438
	청소년활동 참여 안전	120	2	5	3.75	.802	-.410	.221	-.124	.438

- 청소년지도자들은 다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전에 대해 평균 3.37을 기록하여, 전반적으로 긍정적인 안전 체감을 가지고 있음을 시사한다. 표준편차는 0.733으로, 응답의 분포가 상대적으로 좁은 편임을 나타내며, 왜도는 -0.699로 부정적 왜도를 보인다. 이는 대다수의 응답자가 높은 안전 체감을 느끼고 있음을 의미한다. 첨도는 -0.086으로 분포가 평평한 형태를 나타낸다.
- 화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간 안전 항목의 평균은 3.48로, 청소년지도자들이 이 분야에서도 긍정적인 안전 체감을 보이고 있음을 나타낸다. 표준편차는 0.916으로 상대적으로 넓은 분포를 보이며, 왜도는 -0.158로 대칭에 가까운 분포를 시사한다. 첨도는 -0.511로, 분포가 평탄한 형태를 보인다.
- 보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전에 대한 평균은 2.96으로, 상대적으로 낮은 안전 체감을 나타낸다. 표준편차는 1.080으로, 이 항목에 대한 응답자들의 인식 차이가 크다는 것을 보여준다. 왜도는 0.084로 대칭에 가까운 형태이며, 첨도는 -0.767로 평탄한 분포를 나타낸다.

- 자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전 항목의 평균은 3.08로, 청소년지도자들이 자연재해에 대한 일정 수준의 안전 체감을 느끼고 있음을 보여준다. 표준편차는 1.058로, 상대적으로 넓은 분포를 보이며, 왜도는 -0.082로 대칭에 가까운 분포를 시사한다. 첨도는 -0.789로 평탄한 형태를 보인다.
- 환경오염 및 방사능 오염에 대한 안전 항목은 평균 2.84로, 가장 낮은 안전 체감도를 나타낸다. 표준편차는 1.115로, 응답자들의 인식이 다양함을 보여준다. 왜도는 0.292로 양의 왜도를 보이며, 첨도는 -0.736으로 평탄한 형태를 나타낸다.
- 학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전에 대한 평균은 2.79로 낮은 안전 체감도를 보이며, 표준편차는 1.076으로 응답자들의 인식 차이가 존재함을 나타낸다. 왜도는 0.221로 대칭에 가까운 분포를 보이며, 첨도는 -0.851로 평탄한 형태를 시사한다.
- 전반적으로, 청소년지도자들은 자신이 직접 느끼는 안전 체감도에 대한 인식이 분야별로 상이하게 나타나고 있다. 특히, 다중이용시설과 화재 및 전기, 가스 안전 분야에서 긍정적인 체감도가 높은 반면, 범죄와 관련된 안전체감도는 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 이는 청소년 안전 관련 교육 및 정책에서 안전의식을 높이기 위한 구체적인 접근이 필요함을 시사한다.

다) 실내활동안전에 대한 응답 분석

- 실내활동 안전부터는 지식, 태도, 행동으로 구분하여 요인에 대한 응답을 분류하였다. 먼저 안전지식에 대하여 요인분석 및 신뢰도, 타당도 분석을 실시하였다.

〈표 60〉 청소년지도자 실내활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 청소년활동시설 실내활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다.	.784	.614	2.857	.866	71.422
	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다.	.865	.747			
	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다.	.855	.730			
	나는 실내활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다.	.874	.765			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .824 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 223.569(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 실내활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 평균적으로 잘 알고 있다고 응답하였다. 첫 번째 항목인 '나는 청소년활동시설 실내활동 프로그램의 특성

에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다'의 요인적재량은 0.784로, 청소년지도자들이 이 분야에 대해 상당한 지식을 가지고 있음을 보여준다. 공통값은 0.614로, 이는 응답자들의 인식 차이가 존재함을 나타내지만, 전체적으로 긍정적인 인식을 보이고 있다.

- 두 번째 항목인 '나는 실내활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다'의 요인적재량은 0.865로 가장 높은 수치를 기록하며, 이는 청소년지도자들이 대처 방법에 대해 매우 잘 알고 있음을 나타낸다. 공통값은 0.747로, 여전히 긍정적인 인식을 반영하고 있다.
- 세 번째 항목인 '나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다'의 요인적재량은 0.855로, 청소년지도자들이 전파 방법 및 보고 절차에 대한 이해도가 높음을 보여준다. 공통값은 0.730으로, 안전사고에 대한 인식과 행동의 중요성을 강조하고 있다.
- 마지막으로 '나는 실내활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다'의 요인적재량은 0.874로 나타나, 청소년지도자들이 안전규정에 대한 이해와 준수의 중요성을 인식하고 있음을 시사한다. 공통값은 0.765로, 이 항목에서도 긍정적인 반응을 보인다.
- 분석 결과, 청소년지도자들은 실내활동에서의 안전사고 발생 유형과 대처 방법에 대해 충분한 지식을 가지고 있으며, 안전규정에 대한 인식 또한 높음을 보여준다. 이는 청소년 안전을 위한 예방 교육 및 훈련이 효과적으로 이루어지고 있음을 시사한다. 그러나 각 항목의 공통값이 다소 차이를 보이는 만큼, 이들을 대상으로 한 지속적인 교육과 훈련을 통해 안전 지식을 더욱 강화할 필요가 있다.

〈표 61〉 청소년지도자 실내활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 청소년활동시설 실내활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다.	.804	.647	2.716	.842	67.905
	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다.	.848	.718			
	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다.	.780	.609			
	나는 실내활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다.	.861	.742			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .810 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 186.609(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 실내활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다고 응답하였다. 첫 번째 항목인 '나는 청소년활동시설 실내활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다'의 요인적재량은 0.804로 나타나, 청소년지도자들이 이 분야에 대한 충분한 지식을 보유하고 있음을 시사한다. 공통값은 0.647로, 이는 응답자들의 인식 차이가 존재함을 나타내지만, 전체적으로 긍정적인 인식을 보이고 있다.
- 두 번째 항목인 '나는 실내활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다'의 요인적재량은 0.848로, 청소년지도자들이 대처 방법에 대해 높은 이해도를 가지고 있음을 보여준다. 공통값은 0.718로 여전히 긍정적인 반응을 반영하고 있다.
- 세 번째 항목인 '나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다'의 요인적재량은 0.780으로, 청소년지도자들이 전파 방법 및 보고 절차에 대한 이해도가 높음을 보여준다. 공통값은 0.609로, 안전사고에 대한 인식과 행동의 중요성을 강조하고 있다.
- 마지막으로 '나는 실내활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다'의 요인적재량은 0.861로 나타나, 청소년지도자들이 안전규정에 대한 이해와 준수의 중요성을 인식하고 있음을 시사한다. 공통값은 0.742로, 이 항목에서도 긍정적인 반응을 보인다.
- 전체적으로, 청소년지도자들은 실내활동에서의 안전사고 발생 유형과 대처 방법에 대해 충분한 지식을 보유하고 있으며, 안전규정에 대한 인식 또한 높음을 보여준다. 이는 청소년 안전을 위한 예방 교육 및 훈련이 효과적으로 이루어지고 있음을 시사한다. 그러나 각 항목의 공통값이 다소 차이를 보이는 만큼, 이들을 대상으로 한 지속적인 교육과 훈련을 통해 안전 태도를 더욱 강화할 필요가 있다.

〈표 62〉 청소년지도자 실내활동안전 안전직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	우리 사업장에서는 실내활동 중 중대재해가 발생하면 재발방지 대책의 수립 및 이행의무를 준수할 것이다.	.937	.877	1.754	.860	87.718
	우리 사업장에서는 청소년활동시설에서 사고발생 시 대응매뉴얼에 따라 실천할 것이다.	.937	.877			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 98.914(p=0.001)						

- 첫 번째 항목인 '우리 사업장에서는 실내활동 중 중대재해가 발생하면 재발방지 대책의 수립 및 이행의무를 준수할 것이다'의 요인적재량은 0.937로, 청소년지도자들이 이 의무를 매우 높

게 인식하고 있음을 보여준다. 공통값은 0.877로, 응답자들이 이 주제에 대해 강한 공감대를 형성하고 있다는 것을 시사한다. 이는 안전문화가 조직 내에서 잘 정착되고 있음을 나타낸다.

- 두 번째 항목인 '우리 사업장에서는 청소년활동시설에서 사고발생 시 대응매뉴얼에 따라 실천할 것이다'의 요인적재량도 0.937로, 안전사고 발생 시 대응 매뉴얼 준수에 대한 높은 인식을 보여준다. 공통값 역시 0.877로, 이 항목에 대해서도 응답자들의 인식이 일치하고 있음을 나타낸다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 측도는 0.500으로, 데이터의 적합성을 평가하는 지표 중 하나이다. 바틀렛의 구형성 검정 결과는 $p < 0.001$로, 응답 데이터가 다변량 정규성을 만족함을 나타낸다.
- 전체적으로 청소년지도자들은 실내활동 중 중대재해 발생 시 재발 방지 대책 수립 및 이행, 그리고 사고 발생 시 대응 매뉴얼 준수에 대해 높은 인식을 보이고 있다. 이는 청소년 안전을 위해 적극적인 자세를 갖추고 있다는 것을 시사한다.
- 본 연구에서는 요인분석 결과 도출한 요인을 중심으로 그 평균값을 측정 항목에서 구하여 변수들 간의 상관관계분석을 실시하였다. 상관관계 분석은 피어슨 상관계수(Pearson Correlation Coefficient)를 사용하였다

〈표 63〉 청소년지도자 실내활동안전 지식, 태도, 직무수행 간의 상관관계 분석 결과

구분	실내활동 지식	실내활동 태도	실내활동 직무수행
실내황동 지식	1		
실내활동 태도	.654**	1	
실내활동 직무수행	.543**	.823**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 첫 번째로, 실내활동 지식과 실내활동 태도 간의 상관계수는 0.654로 나타났으며, 이는 유의미한 양의 상관관계를 의미한다. 즉, 청소년지도자가 실내활동에 대한 지식이 높을수록 안전에 대한 태도 역시 긍정적으로 나타나는 경향이 있음을 시사한다. 이는 안전교육과 정보 제공이 지도자들의 태도 개선에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 보여준다.
- 두 번째로, 실내활동 지식과 실내활동 직무수행 간의 상관계수는 0.543으로 나타났으며, 역시 유의미한 양의 상관관계를 보인다. 이는 청소년지도자의 안전 지식이 높을수록 실제 직무수행에서도 더욱 적극적으로 안전 수칙을 지키려는 경향이 있음을 나타낸다. 즉, 안전에 대한 지식이 강화될수록 직무수행의 질도 향상될 가능성이 크다는 것을 알 수 있다.

- 세 번째로, 실내활동 태도와 실내활동 직무수행 간의 상관계수는 0.823으로 매우 높은 양의 상관관계를 보인다. 이는 안전에 대한 긍정적인 태도가 실제 직무수행에도 큰 영향을 미친다는 것을 의미한다. 따라서 청소년지도자들이 안전에 대한 올바른 태도를 가지고 있을 때, 실제로 안전 수칙을 준수하고 재난 상황에 효과적으로 대응할 가능성이 높아진다는 것을 시사한다.
- 전체적으로 이 데이터는 청소년지도자들의 안전 지식, 태도 및 직무수행 간의 강한 상관관계를 나타낸다.
- 연구의 가설을 검증하기 위하여 그 결과를 확인하고자 다중회귀분석을 실시하였다.

〈표 64〉 청소년지도자 실내활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.678	.097	.543	7.024	.001**	.295	49.333	1.951
2	안전지식	안전태도	.686	.073	.654	9.385	.001**	.427	88.082	1.892
3	안전지식	안전직무수행	.011	.087	.009	.127	.001**	.677	122.646	1.944
	안전태도		.973	.083	.817	11.768				

- 첫 번째 단계에서는 "안전지식"이 "안전직무수행"에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수는 0.678로 나타났으며, 표준화계수는 0.543이다. t 값은 7.024로, p 값이 0.001로 나타나 통계적으로 유의미한 결과임을 알 수 있다. R^2 값은 0.295로, 이는 안전지식이 안전직무수행의 변동성 중 29.5%를 설명한다는 것을 의미한다. F 값은 49.333으로, 모델의 유의성을 강조한다. D/W 값은 1.951로, 잔차의 독립성을 나타낸다.
- 두 번째 단계에서는 "안전지식"이 "안전태도"에 미치는 영향을 살펴보았다. 비표준화계수는 0.686, 표준화계수는 0.654이며, t값은 9.385로, p값 또한 0.001로 유의미하다. R^2값은 0.427로, 안전지식이 안전태도의 변동성 중 42.7%를 설명하는 것으로 나타났다. 이 단계에서 F값은 88.082로, 모델의 유의성을 강조하며, D/W값은 1.892로 안정적인 잔차를 보인다.
- 세 번째 단계에서는 "안전지식"이 "안전직무수행"에 미치는 영향이 다시 분석되었으며, 비표준화계수는 0.011, 표준화계수는 0.009로 미미한 영향을 보였다. 이 단계의 t값은 0.127이며, p값은 0.001로 유의미하지만, R^2값은 0.677로 나타나 안전태도에 대한 설명력이 상대적으로

높다. F값은 122.646으로, 이 또한 모델의 유의성을 보여준다. D/W값은 1.944로 여전히 안정적인 결과를 나타낸다.

- 전체적으로 이 데이터는 청소년지도자의 안전지식이 안전직무수행과 태도에 미치는 긍정적인 영향을 시사하며, 특히 안전지식이 안전태도에 미치는 영향이 강하다는 것을 알 수 있다..

라) 실외활동안전에 대한 응답 분석

〈표 65〉 청소년지도자 실외활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 청소년활동시설 실외활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다	.894	.799	3.113	.905	77.829
	나는 실외활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다.	.880	.775			
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다.	.865	.748			
	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다.	.889	.791			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .847 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 297.437(p=0.001)						

- 청소년지도자 실외활동안전 안전지식에 대한 분석 결과는 여러 측면에서 이들의 안전 인식을 평가하는데 중요한 통찰을 제공한다. 이 데이터는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 측도와 Bartlett의 구형성 검정을 포함하고 있으며, KMO 값은 0.847로, 이는 데이터의 적합성이 우수함을 나타낸다. Bartlett의 검정 결과는 $p < 0.001$로 통계적으로 유의미하여, 데이터의 상관관계가 존재함을 시사한다.
- 측정 항목별로 살펴보면, 첫 번째 항목인 '나는 청소년활동시설 실외활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다'의 요인적재량은 0.894로, 공통값은 0.799에 이른다. 이 결과는 청소년지도자들이 프로그램의 안전사고 유형에 대해 잘 인지하고 있다는 것을 보여준다. 두 번째 항목 '나는 실외활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다'의 요인적재량은 0.880으로, 안전사고 발생 시의 대처 방안에 대한 인식을 높게 평가하고 있다. 세 번째 항목인 '나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다'는 요인적재량이 0.865로, 사고 발생 시의 대응 방법에 대한 이해도가 높음을 나타낸다. 마지막으로 '나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다'는 요인적재량이 0.889로, 청소년지도자들이 안전규정에 대한 인식이 잘 되어 있음을 보여준다.

- 전체적으로 분석 결과는 청소년지도자들이 실외활동안전과 관련하여 높은 수준의 지식을 가지고 있으며, 안전사고 발생 시 대처 및 안전규정에 대한 인식이 잘 이루어지고 있음을 시사한다.

〈표 66〉 청소년지도자 실외활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 실외활동 중 인공암벽, 집라인 등 모험시설의 활동 전 안전시설 및 장비작동 및 안전보호장구에 대하여 점검기준에 따라 점검한다.	.800	.639	2.667	.833	66.682
	나는 실외활동 중 타박상 등 사고별 사고대처요령에 대하여 절차대로 준수하고 있다.	.858	.736			
	사업장에서는 중대재해처벌법에 따라 중대시민재해 위험성평가 절차를 준수하고 있다.	.798	.637			
	우리 사업장에서는 실내활동의 안전역량 강화를 위하여 청소년지도자 안전교육을 시행하고 있다.	.809	.655			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .721 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 204.566(p=0.001)						

- 첫 번째 항목인 '나는 실외활동 중 인공암벽, 집라인 등 모험시설의 활동 전 안전시설 및 장비작동, 안전보호장구에 대하여 점검기준에 따라 점검한다'는 요인적재량 0.800으로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 실외활동 시 위험 요소를 사전에 인지하고, 안전 점검을 수행할 의지가 강하다는 것을 보여준다. 점검기준에 대한 인식은 안전사고 예방에 있어 매우 중요하며, 이는 청소년들의 신체적 안전을 확보하는 데 핵심적인 요소로 작용한다.
- 두 번째 항목은 '나는 실외활동 중 타박상 등 사고별 사고대처요령에 대하여 절차대로 준수하고 있다'로, 요인적재량은 0.858로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 각종 사고에 대해 체계적인 대처요령을 숙지하고 있으며, 실제 상황에서 이를 준수하려는 강한 의지를 반영하고 있다. 따라서 이러한 태도는 실제 사고 발생 시 신속하고 효과적인 대응을 가능하게 할 것으로 기대된다.
- 세 번째 항목은 '우리 사업장에서는 중대재해처벌법에 따라 중대시민재해 위험성평가 절차를 준수하고 있다'는 내용으로, 요인적재량은 0.798이다. 이 결과는 청소년지도자들이 법적 요구사항에 대한 인식이 잘 이루어지고 있다는 것을 보여준다. 법령 준수는 청소년 수련시설의 안전성을 강화하고, 법적 책임을 회피하는 데 중요한 역할을 한다.
- 마지막으로, '우리 사업장에서는 실내활동의 안전역량 강화를 위하여 청소년지도자 안전교육을 시행하고 있다'는 항목은 요인적재량이 0.809로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 안전교육을

통해 전문성을 높이려는 의지를 가지고 있다는 것을 나타내며, 이는 결과적으로 청소년들에게 보다 안전한 환경을 제공하는데 기여할 것으로 예상된다.

- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값이 0.721로 나타나 이 데이터의 적합성을 보이며, Bartlett의 구형성 검정 결과 또한 유의미한 p값(0.001)을 보인다. 이는 연구에 사용된 설문 항목들이 상관관계가 있으며, 분석에 적합한 데이터를 기반으로 하고 있음을 시사한다.
- 이상의 분석 결과는 청소년지도자들이 실외활동 중 안전을 확보하기 위한 태도에 대한 이해도가 높다는 것을 보여준다.

〈표 67〉 청소년지도자 실외활동안전 안전 직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	나는 재난사고 발생을 위한 화재대피훈련에 적극적으로 참여하고 훈련에서 배운대로 실천할 것이다.	.920	.847	1.695	.819	84.727
	나는 재난 및 사고 발생 시 긴급 대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 적극적으로 사고대피를 지도할 것이다.	.920	.847			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 77.374(p=0.001)

- 첫 번째 항목인 '나는 재난사고 발생을 위한 화재대피훈련에 적극적으로 참여하고 훈련에서 배운 대로 실천할 것이다'는 요인적재량이 0.920으로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 화재대피훈련에 참여하는 데 있어 높은 동기를 가지고 있으며, 실제 상황에서도 훈련 내용을 준수할 의지가 강하다는 것을 보여준다. 이러한 태도는 지도자들이 안전관리에 대한 인식을 높이고, 청소년들에게도 안전한 행동 양식을 심어줄 수 있는 긍정적인 결과로 이어질 것이다.
- 두 번째 항목인 '나는 재난 및 사고 발생 시 긴급 대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 적극적으로 사고대피를 지도할 것이다'는 요인적재량 역시 0.920으로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 재난 발생 시 안전관리 매뉴얼을 철저히 준수하며, 이에 따른 대피를 지도할 수 있는 능력을 갖추고 있다는 것을 시사한다. 이러한 점은 청소년들이 실제 재난 상황에서 안전하게 대피할 수 있도록 하는 데 필수적인 요소로 작용할 것이다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값이 0.500으로 나타나 데이터의 적합성을 나타내며, Bartlett의 구형성 검정 결과는 p값 0.001로 유의미하다. 이는 연구에 사용된 설문 항목들이 상관관계가 있으며, 분석에 적합한 데이터를 기반으로 하고 있음을 보여준다.

- 본 연구에서는 요인분석 결과 도출한 요인을 중심으로 그 평균값을 측정 항목에서 구하여 변수들 간의 상관관계분석을 실시하였다. 상관관계분석은 피어슨 상관계수(Pearson Correlation Coefficient)를 사용하였다.

〈표 68〉 청소년지도자 실외활동안전 지식, 태도, 직무수행 간의 상관관계 분석 결과

구분	실외활동 지식	실외활동 태도	실외활동 직무수행
실외활동 지식	1		
실외활동 태도	.654**	1	
실외활동 직무수행	.452**	.689**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 첫 번째로, 실외활동 지식과 실외활동 태도 간의 상관관계는 0.654로 나타났다. 이는 두 변수 간에 중간 정도의 양의 상관관계가 있음을 의미한다. 즉, 청소년지도자들이 실외활동에 대한 지식이 높을수록 안전에 대한 태도 또한 긍정적으로 형성되는 경향이 있다는 것을 시사한다. 이러한 결과는 안전교육이나 훈련 프로그램을 통해 지도자들이 지식을 습득할수록 그들의 안전에 대한 태도도 개선될 수 있다는 점에서 중요한 의미를 가진다.
- 두 번째로, 실외활동 지식과 실외활동 직무수행 간의 상관관계는 0.452로 나타났다. 이는 약한 양의 상관관계를 나타내며, 지도자들이 실외활동에 대한 지식이 높아질수록 직무수행에도 긍정적인 영향을 미칠 가능성이 있음을 보여준다. 따라서 안전 지식의 향상이 직무수행에 긍정적인 영향을 미칠 수 있도록 관련 교육 및 훈련이 지속적으로 이루어져야 한다는 점이 강조된다.
- 마지막으로, 실외활동 태도와 실외활동 직무수행 간의 상관관계는 0.689로 나타났다. 이는 강한 양의 상관관계를 의미하며, 안전 태도가 높은 지도자들은 실제로 직무수행에서도 더 효과적으로 행동할 가능성이 크다는 것을 시사한다. 즉, 긍정적인 안전 태도를 가진 지도자들이 안전 수칙을 준수하고, 청소년들에게 안전교육을 효과적으로 전달할 수 있음을 나타낸다.
- 이상의 분석 결과는 청소년지도자들의 안전 지식, 태도, 직무수행 간에 유의미한 관계가 있음을 보여준다.
- 연구의 가설을 검증하기 위하여 그 결과를 확인하고자 다중회귀분석을 실시하였다.

〈표 69〉 청소년지도자 실외활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.520	.094	.452	5.506	.001**	.204	30.315	2.074
2	안전지식	안전태도	.686	.073	.654	9.385	.001**	.427	88.082	1.892
3	안전지식	안전직무수행	.004	.102	.003	.036	.001*	.474	52.792	1.894
	안전태도		.753	.097	.687	7.752				

- 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 0.520으로 나타났으며, 표준화계수(Beta)는 0.452로 나타났다. t값은 5.506, p값은 0.001로 유의미한 결과를 보였다. R^2 값은 0.204로, 이는 모델이 안전직무수행 변동의 약 20.4%를 설명함을 의미한다. 이러한 결과는 청소년지도자들의 안전 지식이 실제 직무 수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 시사하며, 안전교육 및 지식 향상이 직무수행 개선에 기여할 수 있음을 나타낸다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수는 0.686, 표준화계수는 0.654로 나타났으며, t값은 9.385, p값은 0.001로 매우 유의미한 결과를 보였다. R^2 값은 0.427로, 이 모델이 안전태도의 변동 약 42.7%를 설명하는 것으로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 안전 지식을 높일수록 긍정적인 안전 태도를 가지게 되는 경향이 있음을 보여준다. 즉, 안전에 대한 인식과 태도의 개선은 교육을 통해 이루어질 수 있음을 의미한다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향과 더불어 안전태도의 영향을 동시에 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수는 0.004로 매우 낮고, 표준화계수는 0.003으로 나타났다. 이는 통계적으로 유의미하지 않으며, R^2 값은 0.474로, 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향이 더 크다는 것을 나타낸다. 안전태도의 비표준화계수는 0.753, 표준화계수는 0.687로, 이 또한 통계적으로 유의미하다(t=7.752, p=0.001).
- 결론적으로, 이 분석은 청소년지도자들의 안전 지식이 직무수행과 태도에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 확인하였다. 안전 태도는 안전 지식보다 직무수행에 더 강력한 영향을 미치는 것

으로 나타났다.

마) 사고대피 안전에 대한 응답 분석

〈표 70〉 청소년지도자 사고대피 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 청소년활동 시설에서 재난상황에 대비하여 주변환경의 안전상태 및 안전행동 요령에 대하여 알고 있다.	.840	.706	2.201	.818	73.382
	나는 청소년활동 시설에서 홍수나 침수 등의 사고발생 시 사고대피 방법에 대해 알고 있다.	.871	.758			
	나는 재난 및 사고발생 시 긴급대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 정확하게 지도할 수 있다.	.859	.738			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .715 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 123.702(p=0.001)						

- 첫 번째 항목인 '나는 청소년활동 시설에서 재난상황에 대비하여 주변환경의 안전상태 및 안전행동 요령에 대하여 알고 있다'의 요인적재량은 .840으로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 재난 대비에 필요한 기본적인 안전 지식이 잘 갖추어져 있음을 나타낸다. 이 항목은 청소년지도자들이 시설 내외의 안전 점검 및 위험 요소 인지에 능숙함을 암시하며, 이는 안전한 환경을 조성하는 데 필수적이다.
- 두 번째 항목, '나는 청소년활동 시설에서 홍수나 침수 등의 사고 발생 시 사고대피 방법에 대해 알고 있다'는 요인적재량이 .871로 가장 높게 나타났다. 이 결과는 청소년지도자들이 특정 재난 발생 시 대처 방법을 명확히 인지하고 있다는 것을 의미하며, 이는 실제 상황에서 신속하고 효과적인 대처를 가능하게 한다. 대피 방법에 대한 높은 인식은 사고 발생 시 인명 피해를 줄이는 데 큰 역할을 할 것이다.
- 세 번째 항목, '나는 재난 및 사고 발생 시 긴급대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 정확하게 지도할 수 있다'는 요인적재량이 .859로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 대피 경로에 대한 충분한 지식을 가지고 있으며, 이를 기반으로 청소년들에게 안전한 대피 경로를 안내할 수 있는 능력을 갖추고 있음을 시사한다. 안전관리 매뉴얼에 대한 이해는 재난 발생 시 구조적 대응을 가능하게 하며, 교육 및 훈련의 중요성을 강조한다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 측도는 .715로, 이는 분석에 적합한 샘플 크기를 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정 결과는 p=0.001로 나타났으며, 이는 연구에서 설정한 가설이 통계적으로 유의미하다는 것을 보여준다. 이러한 결과는 변수들 간의 상관관계가 충분히 존재하며,

분석이 효과적으로 수행될 수 있음을 시사한다.

- 고유값은 2.201로, 이는 해당 요인이 전체 분산의 약 73.382%를 설명함을 의미한다. Cronbach's α값은 .818로, 이는 내적 일관성이 매우 높음을 나타낸다. 일반적으로 Cronbach's α값이 .7 이상인 경우 신뢰도가 높은 것으로 평가된다. 따라서 본 분석의 결과는 청소년지도자들이 재난 및 사고 발생 시 필요한 안전 지식이 잘 갖추어져 있음을 나타내며, 이들의 대처 능력을 더욱 향상시킬 수 있는 기초 자료로 활용될 수 있다.
- 결론적으로, 청소년지도자들의 안전 지식은 그들의 직무수행에 있어 필수적인 요소로, 재난 발생 시 효과적인 대처를 위해 지속적인 교육과 훈련이 필요하다.

〈표 71〉 청소년지도자 사고대피 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	우리 사업장에서는 이용자에게 화재대피도 및 대피 후 집합장소(집결지)에 대한 안전교육을 실시하고 있다.	.845	.714	2.356	.863	78.539
	우리 사업장에서는 안전규정에 따라 안전하게 피난할 수 있도록 피난계단·피난통로, 피난설비 등이 표시되어 있는 피난안내도를 배치하고 있다.	.904	.817			
	우리 사업장에서는 사고가 발생하면 대피규정에 따라 비상구, 피난계단, 피난통로 등을 이용하여 대피한다.	.908	.825			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .716 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 174.323(p=0.001)						

- 첫 번째 항목인 '우리 사업장에서는 이용자에게 화재대피도 및 대피 후 집합장소(집결지)에 대한 안전교육을 실시하고 있다'의 요인적재량은 .845로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 화재 및 비상 사태 발생 시, 이용자들에게 명확하고 체계적인 대피 교육을 제공하는 데 긍정적인 태도를 가지고 있음을 나타낸다. 이와 같은 교육은 사고 발생 시 신속하고 안전한 대처를 가능하게 하며, 인명 피해를 최소화하는 데 중요한 역할을 한다.
- 두 번째 항목은 '우리 사업장에서는 안전규정에 따라 안전하게 피난할 수 있도록 피난계단, 피난통로, 피난설비 등이 표시되어 있는 피난안내도를 배치하고 있다'로, 요인적재량이 .904로 가장 높게 나타났다. 이는 청소년지도자들이 안전한 피난 경로를 사전에 확보하고, 이를 명확히 안내하는 시스템을 갖추고 있다는 것을 의미한다. 피난 안내도의 배치는 사고 발생 시 청소년들이 혼란 없이 대피할 수 있도록 돕는 중요한 요소이며, 이러한 시스템이 마련되어 있음을 통해 안전한 환경조성을 위한 노력이 있음을 확인할 수 있다.
- 세 번째 항목인 '우리 사업장에서는 사고가 발생하면 대피규정에 따라 비상구, 피난계단, 피난

통로 등을 이용하여 대피한다'는 요인적재량이 .908로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 실제로 사고 발생 시 대피 절차를 잘 인지하고 있으며, 이를 기반으로 효과적으로 행동할 수 있다는 것을 보여준다. 이러한 태도는 재난 발생 시 신속한 대처와 안전 확보에 필수적이다.

- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 측도는 .716으로, 이는 적절한 샘플 크기를 나타내며 분석에 적합함을 시사한다. Bartlett의 구형성 검정 결과는 p=0.001로 나타났으며, 이는 연구에서 설정한 가설이 통계적으로 유의미하다는 것을 보여준다. 고유값은 2.356으로 나타나, 전체 분산의 약 78.539%를 설명하고 있다. Cronbach's α값은 .863으로, 이는 내적 일관성이 높은 것을 나타내며, 분석의 신뢰성을 높인다.
- 결론적으로, 청소년지도자들의 사고대피 태도는 이들이 재난 발생 시 안전한 대처를 위한 필수적인 요소로 작용하며, 지속적인 교육과 훈련이 필요하다. 이러한 결과는 청소년지도자들이 안전 교육을 효과적으로 수행하고 있으며, 체계적인 안전관리 및 대처 방안을 갖추고 있음을 확인시킨다.

〈표 72〉 청소년지도자 사고대피 안전직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	나는 재난사고 발생을 위한 화재대피훈련에 적극적으로 참여하고 훈련에서 배운대로 실천할 것이다.	.937	.879	1.757	.860	87.868
	나는 재난 및 사고 발생 시 긴급 대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 적극적으로 사고대피를 지도할 것이다.	.937	.879			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 100.157(p=0.001)						

- 첫 번째 항목인 '나는 재난사고 발생을 위한 화재대피훈련에 적극적으로 참여하고 훈련에서 배운 대로 실천할 것이다'는 요인적재량이 .937로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 화재 대피훈련에 매우 적극적으로 참여하며, 훈련에서 습득한 지식을 실제 상황에 적용할 의지가 높음을 의미한다. 높은 요인적재량은 이들이 실제 상황에서도 훈련 내용을 충실히 이행할 것이라는 신뢰를 제공한다. 공통값은 .879로, 이 항목의 상당 부분이 전체 안전 직무수행에 기여하고 있음을 나타낸다.
- 두 번째 항목인 '나는 재난 및 사고 발생 시 긴급 대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 적극적으로 사고대피를 지도할 것이다'의 요인적재량 역시 .937로, 동일한 수준을 보여준다. 이는 청소년지도자들이 안전관리 매뉴얼을 잘 이해하고 있으며, 이를 바탕으로 안전한 대피를 지도할 수 있는 능력이 있음을 시사한다. 이 항목의 공통값도 .879로 나타나, 이 역시 안전

직무수행에 중요한 기여를 하고 있음을 확인할 수 있다.

- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 측도는 .500으로, 적절한 샘플 크기를 보장하며 분석에 적합함을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정 결과는 p=0.001로 나타나, 설정한 가설이 통계적으로 유의미하다는 것을 보여준다. 고유값은 1.757로 나타나, 두 항목이 전체 분산의 약 87.868%를 설명하고 있음을 알 수 있다. 또한 Cronbach's α값은 .860으로, 이는 두 항목 간의 내적 일관성이 높음을 나타내어 분석의 신뢰성을 보장한다.
- 결론적으로, 청소년지도자들의 안전 직무수행 태도는 재난 발생 시 신속하고 안전한 대처를 위한 필수적인 요소로 작용한다. 분석 결과는 청소년지도자들이 안전관리와 사고대처에 대한 높은 책임감을 가지고 있으며, 지속적인 교육과 훈련을 통해 그들의 역량을 더욱 강화할 필요가 있음을 시사한다.

〈표 73〉 청소년지도자 사고대피 안전 지식, 태도, 직무수행 간의 상관관계 분석 결과

구분	사고대피 지식	사고대피 태도	사고대피 직무수행
사고대피 지식	1		
사고대피 태도	.614**	1	
사고대피 직무수행	.549**	.818**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 첫 번째로, 사고대피 지식과 사고대피 태도 간의 상관계수는 .614로 나타났다. 이는 두 변수 간에 중간 정도의 긍정적인 상관관계가 있음을 시사한다. 즉, 사고대피에 대한 지식이 높은 청소년지도자는 사고대피에 대한 긍정적인 태도를 갖는 경향이 있다. 이 결과는 사고대피 교육의 중요성을 강조하며, 지식 향상이 태도의 긍정적인 변화를 유도할 수 있음을 나타낸다.
- 두 번째로, 사고대피 지식과 사고대피 직무수행 간의 상관계수는 .549로 나타나, 이 역시 중간 정도의 긍정적인 상관관계를 나타낸다. 이는 사고대피에 대한 지식이 높은 지도자가 실제로 직무수행에 있어 더 나은 성과를 내는 경향이 있음을 시사한다. 이러한 관계는 교육을 통해 지식을 쌓는 것이 실질적인 행동 변화로 이어질 수 있음을 나타낸다.
- 마지막으로, 사고대피 태도와 사고대피 직무수행 간의 상관계수는 .818로 나타나 매우 강한 긍정적인 상관관계를 보인다. 이는 긍정적인 사고대피 태도가 실제 직무수행에 큰 영향을 미친다는 것을 의미한다. 즉, 청소년지도자가 사고대피에 대한 태도가 긍정적일수록, 실제로 직무수행 또한 잘 이루어진다는 것을 나타낸다.
- 결론적으로, 이 분석 결과는 사고대피 지식, 태도, 직무수행 간의 밀접한 관계를 보여준다. 특

히 태도가 직무수행에 미치는 영향이 크므로, 청소년지도자들에게 효과적인 사고대피 교육과 훈련을 통해 긍정적인 태도를 유도하는 것이 중요하다.

- 연구의 가설을 검증하기 위하여 그 결과를 확인하고자 다중회귀분석을 실시하였다.

〈표 74〉 청소년지도자 사고대피 지식, 태도, 직무수행 간 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.613	.086	.549	7.134	.001**	.301	50.892	2.097
2	안전지식	안전태도	.657	.078	.614	8.457	.001**	.377	71.517	2.071
3	안전지식	안전직무수행	.083	.075	.074	1.1110	.001**	.673	120.324	1.764
	안전태도		.807	.070	.772	11.527				

- 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향을 평가하였다. 비표준화계수는 0.613, 표준화계수는 0.549로 나타났으며, 이는 안전지식이 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 시사한다. t값은 7.134로 매우 유의미하며($p < 0.001$), R^2 값은 0.301로, 이는 모델의 약 30.1%가 안전직무수행의 변화를 설명할 수 있음을 나타낸다. 이러한 결과는 안전지식이 높을수록 안전직무수행이 잘 이루어진다는 것을 의미한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수는 0.657, 표준화계수는 0.614로 나타났고, t값은 8.457으로 매우 유의미하다($p < 0.001$). R^2 값은 0.377로, 안전지식이 안전태도의 변화를 37.7% 설명할 수 있음을 나타낸다. 이는 안전지식이 안전태도를 향상시키는데 중요한 역할을 한다는 것을 나타내며, 이러한 태도 개선이 향후 직무수행에 긍정적인 영향을 미칠 수 있음을 시사한다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향을 동시에 분석하였다. 비표준화계수는 0.083, 표준화계수는 0.074로 나타났으며, 안전태도는 비표준화계수 0.807, 표준화계수 0.772를 보였다. t값은 각각 1.110과 11.527로, 안전태도의 영향이 통계적으로 유의미하다는 것을 보여준다($p < 0.001$). R^2 값은 0.673으로, 이는 모델이 안전직무수행의 67.3%를 설명할 수 있음을 나타낸다. 이러한 결과는 안전태도가 안전직무수행에 매우 중요한 영향을 미친다는 것을 확인시켜 준다.

- 결론적으로, 본 회귀분석 결과는 안전지식과 안전태도가 청소년지도자의 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 강하게 시사한다.

바) 재난대응 안전에 대한 응답 분석

- 실내활동 안전부터는 지식, 태도, 행동으로 구분하여 요인에 대한 응답을 분류하였다. 먼저 안전지식에 대하여 요인분석 및 신뢰도 분석을 실시하였다.

〈표 75〉 청소년지도자 재난대응 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 청소년활동 시설에서 발생하는 홍수, 태풍, 지진 중 자연재난에 대한 대피경로와 방법을 알고 있다.	.868	.753	2.305	.849	76.822
	나는 지진 등으로 인한 시설의 붕괴위험 요인 및 노후시설, 구조물 파손 등 잠재적 위험요소에 대하여 인지하고 있다.	.883	.780			
	나는 폭우 등 청소년활동 시설의 붕괴사고 발생 시 대피방법에 대하여 알고 있다.	.878	.772			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .731 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 150.140(p=0.001)						

- 측정 항목 중 첫 번째는 '나는 청소년활동 시설에서 발생하는 홍수, 태풍, 지진 중 자연재난에 대한 대피경로와 방법을 알고 있다'로, 요인적재량이 .868로 나타났다. 이는 높은 수준의 안전지식을 의미하며, 공통값은 .753로, 해당 항목이 가진 설명력이 상당함을 보여준다. 고유값은 2.305로, 이는 이 요인이 다른 요인들과 분리되어 독립적인 정보를 제공한다는 것을 나타낸다. Cronbach's α값은 .849로, 이는 항목 간의 내적 일관성이 높아, 측정 도구가 신뢰할 수 있는 결과를 제공함을 보여준다. 또한 분산설명력은 76.822%로, 이는 이 항목이 전체 변동성의 76.8%를 설명함을 의미한다.
- 두 번째 측정항목은 '나는 지진 등으로 인한 시설의 붕괴위험 요인 및 노후시설, 구조물 파손 등 잠재적 위험요소에 대하여 인지하고 있다'로, 요인적재량이 .883으로 가장 높게 나타났다. 이는 청소년지도자가 재난 발생 시 시설의 안전성에 대한 인식이 중요함을 반영하고 있다. 공통값은 .780으로, 요인의 설명력 또한 우수함을 나타낸다.
- 세 번째 항목은 '나는 폭우 등 청소년활동 시설의 붕괴사고 발생 시 대피방법에 대하여 알고 있다'로, 요인적재량이 .878로 나타나며, 공통값은 .772로 안정적인 결과를 보여준다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 .731로, 이 값은 데이터의 적합성을 나타내며, 일반적으로 .600 이상의 값은 탐색적 요인분석이 적합하다는 것을 의미한다. Bartlett의 구형성 검정 결과

는 Approx. Chi-Square = 150.140(p = 0.001)로, 이는 요인분석에 적합하다는 것을 나타낸다.

- 종합적으로, 분석 결과 청소년지도자의 재난대응 안전지식이 높은 수준임을 알 수 있으며, 이는 청소년들에게 안전한 환경을 제공하는 데 긍정적인 영향을 미칠 것이다. 따라서 청소년지도자의 안전교육 프로그램은 이러한 안전지식을 더욱 강화하고 지속적으로 업데이트할 수 있는 방향으로 나아가야 할 필요가 있다.

〈표 76〉 청소년지도자 재난대응 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	우리 사업장에서는 태풍, 호우 등 재난위험요인이 발견되면 안전규정에 따라 대체 프로그램을 편성하여 운영한다.	.834	.696	2.139	.798	71.308
	우리 사업장에서는 태풍 등으로 시설물의 파손시 안전규정에 따라 청소년들을 안전한 공간(강당 등)으로 대피시킨다.	.847	.718			
	우리 사업장에서는 안전규정에 따라 태풍 발생 시 활동시설의 출입문과 창문은 고정하고 실외활동은 중지한다.	.852	.725			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .710 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 108.736(p=0.001)						

- 첫 번째 측정 항목은 '우리 사업장에서는 태풍, 호우 등 재난위험요인이 발견되면 안전규정에 따라 대체 프로그램을 편성하여 운영한다'로, 이 항목의 요인적재량은 .834로 나타났다. 이는 청소년지도자가 재난 위험을 인식하고 이에 대한 적절한 대처 방법을 알고 있다는 것을 반영한다. 공통값은 .696으로, 이 항목이 전체 변동성의 상당 부분을 설명하고 있음을 보여준다. 고유값은 2.139로, 이 요인이 다른 요인들과 독립적인 정보를 제공함을 의미한다. Cronbach's α값은 .798로, 이는 항목 간의 내적 일관성이 높아, 측정 도구가 신뢰할 수 있는 결과를 제공함을 나타낸다. 또한, 분산설명력은 71.308%로, 이는 이 항목이 전체 변동성의 71.3%를 설명함을 의미하여, 해당 항목의 중요성을 부각시킨다.
- 두 번째 측정 항목은 '우리 사업장에서는 태풍 등으로 시설물의 파손 시 안전규정에 따라 청소년들을 안전한 공간(강당 등)으로 대피시킨다'로, 요인적재량이 .847로 나타났다. 이는 청소년들을 안전하게 보호하기 위한 노력이 반영된 것으로, 공통값은 .718로, 해당 항목의 설명력도 우수함을 나타낸다.
- 세 번째 항목은 '우리 사업장에서는 안전규정에 따라 태풍 발생 시 활동시설의 출입문과 창문은 고정하고 실외활동은 중지한다'로, 요인적재량은 .852로 가장 높게 나타나며, 이는 안전한 환경조성을 위한 관리 방안이 체계적으로 이루어지고 있음을 보여준다. 공통값은 .725로, 안

정적인 설명력을 제공한다.

- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 .710으로, 이는 데이터의 적합성을 나타내며, 일반적으로 .600 이상의 값은 탐색적 요인분석이 적합하다는 것을 의미한다. Bartlett의 구형성 검정 결과는 Approx. Chi-Square = 108.736(p = 0.001)으로, 이는 요인분석에 적합하다는 것을 나타낸다.
- 종합적으로 분석 결과, 청소년지도자의 재난대응 안전태도가 높다는 것을 알 수 있으며, 이는 청소년들에게 안전한 환경을 제공하는 데 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

〈표 77〉 청소년지도자 재난대응 안전직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	나는 홍수로 인한 침수나 지진, 태풍으로 인한 재난이 발생할 시 재난대응 매뉴얼에 따라 행동할 것이다.	.936	.876	1.752	.858	87.611
	나는 안전규정과 안전매뉴얼에 충실하게 재난상황에 대하여 학생들의 안전확보를 위하여 적극적으로 대응할 것이다.	.936	.876			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 98.034(p=0.001)						

- 첫 번째 측정 항목은 '나는 홍수로 인한 침수나 지진, 태풍으로 인한 재난이 발생할 시 재난대응 매뉴얼에 따라 행동할 것이다'로, 이 항목의 요인적재량은 .936으로 나타났다. 이는 청소년지도자가 재난 발생 시 적절한 매뉴얼을 알고 있으며 이를 기반으로 행동할 것이라는 의지를 반영한다. 공통값은 .876로, 이 항목이 전체 변동성의 상당 부분을 설명하고 있음을 보여준다. 고유값은 1.752로, 이 요인이 다른 요인들과 독립적인 정보를 제공함을 의미한다. Cronbach's α값은 .858로, 이는 항목 간의 내적 일관성이 높아, 측정 도구가 신뢰할 수 있는 결과를 제공함을 나타낸다. 분산설명력은 87.611%로, 이는 이 항목이 전체 변동성의 87.6%를 설명함을 의미하여, 해당 항목의 중요성을 부각시킨다.
- 두 번째 측정항목은 '나는 안전규정과 안전 매뉴얼에 충실하게 재난상황에 대하여 학생들의 안전확보를 위하여 적극적으로 대응할 것이다'로, 요인적재량이 동일하게 .936으로 나타났다. 이는 청소년지도자가 안전 규정과 매뉴얼을 잘 숙지하고 있으며, 이를 기반으로 학생들의 안전을 확보하기 위한 적극적인 태도를 보여준다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 .500으로, 이는 데이터의 적합성을 나타내며, 일반적으로 .600 이상의 값은 탐색적 요인 분석이 적합하다는 것을 의미한다. Bartlett의 구형성 검정 결과는 Approx. Chi-Square = 98.034(p = 0.001)로, 이는 요인 분석에 적합하다는 것을 나

타낸다.

- 종합적으로 분석 결과, 청소년지도자의 재난대응 안전직무수행 태도가 높다는 것을 알 수 있으며, 이는 청소년들에게 안전한 환경을 제공하는 데 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

〈표 78〉 청소년지도자 재난대응 안전 지식, 태도, 직무수행 간의 상관관계 분석 결과

구분	재난대응 지식	재난대응 태도	재난대응 직무수행
재난대응 지식	1		
재난대응 태도	.676**	1	
재난대응 직무수행	.552**	.807**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 첫째, 재난대응 지식과 재난대응 태도 간의 상관관계는 .676으로 나타났다. 이는 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 의미하며, 청소년지도자가 재난대응 지식이 높을수록 재난대응 태도 또한 긍정적으로 나타나는 경향이 있음을 시사한다. 즉, 재난 상황에 대한 올바른 지식을 갖춘 지도자가 더 나은 태도를 보일 가능성이 높다.
- 둘째, 재난대응 태도와 재난대응 직무수행 간의 상관관계는 .807로 매우 강한 정적 상관관계를 보여준다. 이는 청소년지도자가 재난 상황에서 긍정적인 태도를 지니고 있을 때, 실제 직무수행 또한 더욱 원활하게 이루어질 것임을 나타낸다. 따라서, 재난대응 태도가 높은 지도자는 보다 효과적으로 안전 업무를 수행할 가능성이 크다.
- 셋째, 재난대응 지식과 재난대응 직무수행 간의 상관관계는 .552로, 중간 정도의 상관관계를 보인다. 이는 재난대응에 대한 지식이 높은 지도자가 직무수행에서 어느 정도 긍정적인 영향을 미치지만, 태도에 비해서는 상대적으로 덜 강력한 관계임을 시사한다. 즉, 지식이 직무수행에 중요한 역할을 하지만, 태도가 더 큰 영향을 미친다고 해석할 수 있다.
- 이러한 분석 결과는 청소년지도자가 재난대응을 위한 지식과 태도를 강화하는 것이 중요함을 강조한다. 지도자의 지식과 태도가 직무수행에 미치는 영향을 고려할 때, 교육 프로그램이 재난대응에 대한 지식뿐만 아니라 긍정적인 태도 형성에도 중점을 두어야 한다는 점이 제기된다. 이를 통해 청소년지도자의 전반적인 재난대응 능력을 향상시킬 수 있을 것으로 기대된다.
- 연구의 가설을 검증하기 위하여 그 결과를 확인하고자 다중회귀분석을 실시하였다.

〈표 79〉 청소년지도자 재난대응 지식, 태도, 직무수행 간 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.565	.079	.552	7.197	.001**	.305	51.801	1.969
2	안전지식	안전태도	.661	.066	.676	9.963	.001**	.457	99.258	1.882
3	안전지식	안전직무수행	.013	.076	.013	.170	.001**	.651	109.329	2.032
	안전태도		.836	.077	.799	10.782				

- 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향을 살펴본 결과, 비표준화계수는 .565, 표준화계수(Beta)는 .552로 나타났다. 이는 안전지식이 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 시사하며, t값은 7.197로 매우 유의미($p < .001$)한 결과를 보여준다. R^2 값이 .305로, 안전지식이 안전직무수행의 변동성 중 약 30.5%를 설명하고 있음을 나타낸다. 이는 안전지식이 청소년지도자의 안전직무수행에 있어 중요한 역할을 함을 의미한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수는 .661, 표준화계수는 .676으로, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향이 크다는 것을 보여준다. t값은 9.963으로, 이 또한 유의미한($p < .001$) 결과로, R^2 값은 .457로 안전지식이 안전태도의 변동성을 약 45.7% 설명함을 나타낸다. 이는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향이 매우 크고, 지도자가 적절한 지식을 갖출 경우 긍정적인 태도를 형성할 가능성이 높음을 강조한다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향과 안전태도의 매개 역할을 살펴보았다. 분석 결과, 비표준화계수는 .013으로 미미하며, 표준화계수는 .013로 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향이 거의 없음을 나타냈다. t값은 0.170으로 유의미하지 않으며, 반면 안전태도의 비표준화계수는 .836, 표준화계수는 .799로 매우 높은 수치를 보였다. 이는 안전태도가 안전직무수행에 매우 중요한 영향을 미친다는 것을 나타내며, R^2 값이 .651로, 안전태도가 안전직무수행의 변동성을 65.1% 설명함을 보여준다.
- 결론적으로, 분석 결과는 청소년지도자가 재난대응을 효과적으로 수행하기 위해서는 안전지식뿐만 아니라 안전태도가 중요하다는 것을 강조한다. 특히, 안전지식이 안전태도를 매개로 하여 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미치는 경향이 뚜렷하게 나타났다.

사) 운영규정 준수 안전에 대한 응답 분석

〈표 80〉 청소년지도자 운영규정준수 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 청소년시설에 설치·운영 중인 안전고려활동장 또는 구조물, 지형 등에 대해서 알고 있다.	.867	.752	2.070	.769	69.010
	나는 청소년 활동 시 안전모, 안전띠, 구명대 등 필요한 개인보호 장비에 대하여 안전 지도를 할 수 있다.	.842	.708			
	나는 청소년수련시설에서 개별 숙박실(생활관)마다 난방설비를 설치하는 경우 일산화탄소 경보기를 설치하는 법령에 대하여 설명할 수 있다.	.781	.610			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .679 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 99.251(p=0.001)

- 첫 번째 항목인 안전고려활동장 및 구조물에 대한 이해는 요인적재량이 .867, 공통값이 .752로 나타났으며, 고유값은 2.070이다. 이 결과는 청소년지도자가 안전고려활동장 및 관련 구조물, 지형 등에 대해 상당히 높은 수준의 지식을 가지고 있음을 나타낸다. 특히, 안전 지식의 분산 설명력이 69.010%에 달하는 것은 해당 항목이 전체 안전지식 중 중요한 비중을 차지하고 있다는 것을 의미한다.
- 두 번째 항목인 개인보호 장비에 대한 지도 능력에서도 요인적재량은 .842, 공통값은 .708로, 청소년지도자가 개인보호 장비에 대한 안전교육을 잘 수행할 수 있는 능력이 있음을 보여준다. 이는 청소년활동 시 안전을 보장하는데 필수적인 요소로, 이 지식이 효과적으로 활용될 경우 청소년들의 안전을 크게 향상시킬 수 있음을 시사한다.
- 세 번째 항목인 법령에 대한 이해는 요인적재량 .781, 공통값 .610으로, 청소년수련시설에서의 법적 요구 사항을 이해하고 있다는 것을 나타낸다. 이 항목은 특히 법령 준수가 중요한 분야에서의 안전 지식을 강화하는 데 기여할 수 있다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 값은 .679로, 이 값은 적절한 수준이며, Bartlett의 구형성 검정 결과는 p 값이 0.001로 매우 유의미하다. 이는 분석에 사용된 변수가 서로 상관관계가 있음을 나타내고, 데이터가 충분히 신뢰할 수 있음을 보여준다.

• 결론적으로, 분석 결과는 청소년지도자가 안전과 관련된 규정을 준수하고 있음을 보여주며, 이들은 안전지식이 잘 갖추어져 있어 청소년의 안전을 위한 교육 및 관리에 중요한 역할을 할 수 있음을 나타낸다.

〈표 81〉 청소년지도자 운영규정준수 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	우리 사업장에서는 청소년수련시설을 이용하는 청소년을 대상으로 비상시 행동요령, 안전사고 예방, 성희롱 예방 및 대처요령에 대하여 안전교육을 실시한다.	.906	.821	1.642	.781	82.076
	우리 사업장에서는 중대재해처벌법에 따른 중대산업재해와 중대시민재해를 구분하여 안전대책을 실시한다.	.906	.821			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 62.304(p=0.001)

• 첫 번째 항목인 비상시 행동요령 및 안전교육 실시는 요인적재량이 .906로 나타났으며, 공통값도 .821로 높게 나타났다. 이는 청소년지도자가 비상 상황에서 청소년들에게 행동요령을 효과적으로 교육하고 있음을 보여준다. 고유값은 1.642로, 이 항목이 전체 안전태도에 기여하는 비율이 상당히 높다는 것을 의미한다. 또한, Cronbach's α 값이 .781로, 이 수치는 측정 도구의 신뢰성이 높은 수준임을 나타낸다. 분산설명력은 82.076%로, 이는 청소년지도자의 안전교육이 청소년의 안전에 긍정적인 영향을 미칠 가능성이 크다는 것을 시사한다.

• 두 번째 항목인 중대재해처벌법에 따른 안전대책 실시에서도 요인적재량이 .906로 동일하게 높게 나타나, 청소년지도자가 법적 요구사항에 따른 안전대책을 철저히 이행하고 있다는 것을 보여준다. 이는 중대재해와 시민재해를 구분하고 이에 맞는 대책을 세우는 과정에서 청소년 안전을 최우선으로 고려하고 있음을 의미한다.

• KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 .500으로, 이는 일반적으로 적절한 수준으로 간주된다. 또한, Bartlett의 구형성 검정 결과는 p값이 0.001로 유의미하여, 데이터가 서로 상관관계가 있음을 나타낸다. 이는 이 두 가지 항목이 안전태도 측정에 적합하다는 것을 뒷받침한다.

• 결론적으로, 이 분석 결과는 청소년지도자가 청소년수련시설에서 안전과 관련된 교육 및 대책을 잘 이행하고 있다는 것을 나타낸다. 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 긍정적인 요소로

작용할 것이다.

〈표 82〉 청소년지도자 운영규정준수 안전직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	나는 청소년활동시설 이용자에 대하여 운영규정에 따른 안전교육을 지도할 것이다.	.934	.872	1.744	.853	87.178
	나는 청소년수련시설 안전사고 긴급후송대책과 구호설비 및 기구를 안전기준에 따라 점검할 것이다.	.934	.872			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 94.582(p=0.001)

- 첫 번째 측정 항목인 운영규정에 따른 안전교육 지도는 요인적재량이 .934로 매우 높게 나타났다. 이는 청소년지도자가 청소년활동시설 이용자들에게 운영규정에 기반한 안전교육을 충실히 실시할 것임을 강하게 암시한다. 공통값은 .872로, 이 항목이 전체 안전직무수행에 상당한 영향을 미친다는 것을 나타내며, 고유값은 1.744로 해당 항목의 중요성을 강조한다. Cronbach's α값이 .853으로, 이는 이 항목의 신뢰성이 높다는 것을 보여준다. 분산설명력은 87.178%로, 이 수치는 청소년지도자의 안전교육이 청소년들의 안전에 긍정적인 영향을 미칠 가능성이 크다는 것을 시사한다.
- 두 번째 측정 항목인 긴급후송대책 및 구호설비 점검 또한 요인적재량이 .934로, 동일한 수준의 중요성을 나타내고 있다. 공통값과 고유값이 같은 수치로 나타나는 것은 두 항목이 서로 긴밀히 연관되어 있음을 보여준다. 이는 청소년지도자가 긴급 상황에서의 대처 방법과 구호장비의 안전 기준을 잘 이해하고 있으며, 이를 바탕으로 효과적인 대책을 마련할 것임을 의미한다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 .500으로, 이는 적절한 수준으로 간주된다. Bartlett의 구형성 검정 결과는 p값이 0.001로 유의미하여, 데이터가 서로 상관관계가 있음을 나타낸다. 이는 두 가지 항목이 안전직무수행 측정에 적합하다는 것을 뒷받침한다.
- 결론적으로, 이 분석 결과는 청소년지도자가 청소년활동시설에서 안전과 관련된 교육 및 대책을 잘 이행하고 있다는 것을 나타낸다.

- 본 연구에서는 요인분석 결과 도출한 요인을 중심으로 그 평균값을 측정 항목에서 구하여 변수들 간의 상관관계분석을 실시하였다. 상관관계분석은 피어슨 상관계수(Pearson Correlation Coefficient)를 사용하였다.

〈표 83〉 청소년지도자 운영규정 준수 안전 지식, 태도, 직무수행 간의 상관관계 분석 결과

구분	운영규정준수 지식	운영규정준수 태도	운영규정준수 직무수행
운영규정준수 지식	1		
운영규정준수 태도	.567**	1	
운영규정준수 직무수행	.609**	.743**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 운영규정 준수 지식과 태도 간의 상관관계는 .567로 나타났으며, 이는 p〈0.01 수준에서 유의미한 관계가 있음을 시사한다. 이 결과는 청소년지도자가 운영규정에 대한 지식이 높을수록 안전태도 또한 긍정적일 가능성이 높다는 것을 의미한다. 즉, 운영규정에 대한 충분한 이해가 안전한 행동 및 태도 형성에 기여한다는 것을 나타낸다.
- 또한 운영규정 준수 지식과 안전직무수행 간의 상관관계는 .609로 확인되었다. 이는 청소년지도자가 운영규정에 대한 지식이 높을수록 실제로 안전직무를 더 잘 수행하는 경향이 있다는 것을 보여준다. 안전 지식이 직무수행에 직접적인 영향을 미친다는 점에서, 교육과 훈련을 통한 지식 강화가 청소년 안전에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 판단된다.
- 운영규정 준수 태도와 안전직무수행 간의 상관관계는 .743으로, 가장 강한 상관관계가 나타났다. 이는 안전에 대한 긍정적인 태도를 가진 청소년지도자가 실제로 안전 직무를 더욱 효과적으로 수행할 가능성이 높다는 것을 의미한다. 즉, 태도가 안전한 행동으로 이어지는 중요한 요소로 작용하고 있음을 보여준다.
- 결론적으로, 이 분석은 청소년지도자가 운영규정에 대한 지식과 태도를 높이는 것이 안전 직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 점을 강조한다.
- 연구의 가설을 검증하기 위하여 그 결과를 확인하고자 다중회귀분석을 실시하였다.

〈표 84〉 청소년지도자 운영규정준수 지식, 태도, 직무수행 간 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.621	.075	.609	8.332	.001**	.370	69.422	2.016
2	안전지식	안전태도	.582	.078	.567	7.469	.001**	.321	55.780	1.968
3	안전지식	안전직무수행	.282	.072	.276	3.911	.001**	.604	89.405	1.950
	안전태도		.583	.070	.587	8.321				

- 첫 번째 단계에서 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 0.621로 나타났으며, 표준화계수(Beta)는 0.609로 확인되었다. t값은 8.332, p값은 0.001로 통계적으로 유의미한 결과를 보였다. 이로써 안전지식이 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있으며, 이는 청소년지도자가 안전지식을 갖출 경우 그들의 직무수행 능력이 향상됨을 시사한다. 결정계수(R^2)는 0.370으로, 안전지식이 안전직무수행 변동의 37%를 설명함을 나타낸다. 즉, 안전지식은 청소년지도자의 직무수행에 중요한 요인으로 작용하고 있음을 확인할 수 있다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 0.582, 표준화계수(Beta)는 0.567로 나타났으며, t값은 7.469, p값은 0.001로 통계적으로 유의미하다. 이 결과는 안전지식이 안전태도 형성에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미한다. 결정계수(R^2)는 0.321로, 안전지식이 안전태도 변동의 32%를 설명한다. 이는 안전지식이 청소년지도자의 태도에 중대한 영향을 미친다는 점을 강조한다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향을 동시에 분석하였다. 비표준화계수(β)는 0.282, 표준화계수(Beta)는 0.276으로 나타났으며, t값은 3.911, p값은 0.001로 유의미한 관계를 나타낸다. 이로써 안전태도와 안전지식이 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 결정계수(R^2)는 0.604로, 안전지식과 안전태도가 결합하여 청소년지도자의 안전직무수행 변동의 60%를 설명함을 보여준다. 이는 두 요소가 함께 작용하여 안전직무수행을 향상시키는데 중요한 역할임을 의미한다.
- 결론적으로, 이 회귀분석 결과는 청소년지도자가 안전지식을 높이고, 이를 바탕으로 긍정적인

안전태도를 형성할 때, 안전직무수행이 향상될 것임을 보여준다.

아) 안전법령 준수 안전에 대한 응답 분석

- 실내활동 안전부터는 지식, 태도, 행동으로 구분하여 요인에 대한 응답을 분류하였다. 먼저 안전지식에 대하여 요인분석 및 신뢰도 분석을 실시하였다.

〈표 85〉 청소년지도자 안전법령준수 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 안전고려 활동(하강레포츠, 챌린지, 수영장 등) 프로그램 운영 시 준수해야 하는 안전요원 배치 기준에 대하여 알고 있다.	.736	.542	2.022	.752	67.394
	우리 사업장에는 이용자 안전을 위한 방벽·울타리·위험표지물 등을 설치해야 한다는 것을 알고 있다.	.864	.746			
	나는 청소년활동진흥법에 근거한 청소년수련시설의 안전기준, 시설기준, 운영기준에 대해 인지하고 있다.	.857	.734			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .656 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 94.696(p=0.001)						

- 분석 결과, 첫 번째 측정 항목인 '안전고려 활동 프로그램 운영 시 준수해야 하는 안전요원 배치 기준에 대한 지식'의 요인적재량은 0.736으로 나타났으며, 이는 해당 항목이 안전지식과 밀접한 연관성을 갖고 있음을 보여준다. 공통값은 0.542로, 해당 항목의 설명력이 높음을 나타낸다. 고유값은 2.022로, 이 항목이 안전지식 변인의 주요 요인임을 의미한다. Cronbach's α값은 0.752로, 신뢰성이 양호한 수준임을 나타낸다. 분산설명력은 67.394%로, 이 항목이 전체 변동의 상당 부분을 설명하고 있다는 점에서 중요성을 부각시킨다.
- 두 번째 항목은 '이용자 안전을 위한 방벽·울타리·위험표지물 등을 설치해야 한다는 지식'이다. 이 항목의 요인적재량은 0.864로, 매우 높은 값을 기록하였고, 이는 청소년지도자가 안전에 관한 규정을 잘 인식하고 있다는 것을 시사한다. 공통값은 0.746으로, 높은 설명력을 나타내며, 이 또한 고유값이 2.022로 확인되면서 안전지식 변인의 중요한 구성요소로 자리 잡고 있음을 알 수 있다.
- 마지막으로, '청소년활동진흥법에 근거한 청소년수련시설의 안전기준, 시설기준, 운영기준에 대한 인지' 측면에서, 요인적재량은 0.857로, 청소년지도자가 법적 기준을 잘 알고 있음을 나타낸다. 공통값은 0.734로, 해당 항목도 안전지식의 설명력이 상당함을 보여준다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 측도는 0.656로, 샘플의 적합성을 나타내며, Bartlett의 구형성 검정 결과는 Approx. Chi-Square이 94.696(p=0.001)으로 나타나 통계적으로 유의미한 차

이가 있음을 확인할 수 있다.

- 결론적으로, 청소년지도자들이 안전법령에 대한 지식을 잘 갖추고 있는 것으로 나타났으며, 이는 청소년시설의 안전관리와 운영에 있어서 중요한 기초가 될 것이다.

〈표 86〉 청소년지도자 안전법령준수 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	우리 사업장에서는 청소년수련시설 관련 소방, 가스, 수질, 시설물 전반에 대하여 개별법에 따른 안전점검을 실시한다.	.941	.885	1.770	.870	88.504
	우리 사업장에서는 청소년수련시설 관련 개별법에 따라 소방, 전기, 위험물, 가스, 성희롱, 아동학대, 장애인 인식개선 등 분야에 대한 안전교육을 실시한다.	.941	.885			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 105.632(p=0.001)						

- 분석된 두 가지 측정 항목은 청소년수련시설의 안전점검 및 안전교육을 실시하는 태도에 관한 것이다. 첫 번째 항목은 '청소년수련시설 관련 소방, 가스, 수질, 시설물 전반에 대하여 개별법에 따른 안전점검을 실시한다'는 내용이다. 이 항목의 요인적재량은 0.941로 매우 높게 나타나, 청소년지도자들이 안전점검의 중요성을 인식하고 있다는 것을 보여준다. 공통값은 0.885로, 이 항목이 안전태도에 미치는 영향이 크다는 것을 나타낸다. 고유값은 1.770으로, 이는 이 항목이 안전태도의 중요한 구성 요소임을 의미한다. Cronbach's α값은 0.870으로, 신뢰성이 높고 일관된 태도를 보여준다. 분산설명력은 88.504%로, 이 항목이 전체 변동의 상당 부분을 설명하고 있음을 알 수 있다.
- 두 번째 항목은 '청소년수련시설 관련 개별법에 따라 소방, 전기, 위험물, 가스, 성희롱, 아동학대, 장애인 인식개선 등 분야에 대한 안전교육을 실시한다'는 내용으로, 요인적재량은 첫 번째 항목과 동일하게 0.941을 기록하였다. 이는 청소년지도자들이 다양한 안전 분야에 대한 교육의 중요성을 인식하고 이를 이행할 의지가 강하다는 것을 시사한다. 공통값 역시 0.885로 높게 나타났으며, 안전교육에 대한 태도 역시 긍정적임을 보여준다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 측도는 0.500으로, 분석에 적합한 샘플 크기를 확인하며, Bartlett의 구형성 검정 결과는 Approx. Chi-Square이 105.632(p=0.001)로 나타나 통계적으로 유의미한 차이를 확인할 수 있다. 이는 측정 도구가 실제로 안전태도를 측정하고 있음을 지지한다.
- 결론적으로, 청소년지도자들이 안전법령 준수와 관련하여 긍정적인 태도를 갖추고 있는 것으로 나타났다. 이는 안전교육 및 점검의 중요성을 인식하고 있음을 시사한다.

〈표 87〉 청소년지도자 안전법령준수 안전직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	우리 사업장은 안전을 위하여 안전관련 법령을 준수하기 위해 노력할 것이다.	.939	.882	1.764	.866	88.219
	나는 청소년활동 시설 내에 시설물에 대하여 안전법령 준수가 잘 이루어지고 있는지 늘 관심을 가지고 법령준수를 위해 노력할 것이다.	.939	.882			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 103.131(p=0.001)

- 분석된 두 가지 측정항목은 청소년지도자의 안전 관련 법령 준수와 그에 대한 지속적인 관심 및 노력을 평가하는 내용이다. 첫 번째 항목은 '우리 사업장은 안전을 위하여 안전관련 법령을 준수하기 위해 노력할 것이다'라는 질문으로, 이 항목의 요인적재량은 0.939로 매우 높게 나타났다. 이는 청소년지도자들이 법령 준수의 중요성을 깊이 인식하고 있음을 보여준다. 공통값은 0.882로, 이 항목이 전체 변동의 88.2%를 설명함을 나타내며, 안전법령 준수가 조직의 안전문화에 미치는 영향을 강조한다. 고유값은 1.764로, 이 항목이 안전직무수행의 중요한 요소임을 나타낸다. Cronbach's α값은 0.866으로, 높은 신뢰성을 나타내며 일관된 결과를 지지한다. 분산설명력은 88.219%로, 이 항목이 전체 변동을 거의 전부 설명함을 시사한다.
- 두 번째 항목은 '나는 청소년활동 시설 내에 시설물에 대하여 안전법령 준수가 잘 이루어지고 있는지 늘 관심을 가지고 법령 준수를 위해 노력할 것이다'라는 질문으로, 요인적재량은 첫 번째 항목과 동일하게 0.939이다. 이는 청소년지도자들이 법령 준수 상태를 지속적으로 모니터링하고 이를 개선하기 위해 노력할 의지를 가지고 있음을 나타낸다. 공통값 역시 0.882로 높게 나타났으며, 청소년시설의 안전 기준을 준수하기 위한 노력에 대한 긍정적인 태도를 반영한다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 측도는 0.500으로, 분석에 적합한 샘플 크기를 확인하며, Bartlett의 구형성 검정 결과는 Approx. Chi-Square이 103.131(p=0.001)로 나타나 통계적으로 유의미한 차이를 확인할 수 있다. 이는 측정 도구가 실제로 안전직무수행을 잘 평가하고 있음을 지지한다.
- 결론적으로, 청소년지도자들이 안전법령 준수와 관련하여 강한 의지를 가지고 있으며, 이를 지

속적으로 모니터링하고 개선하려는 태도를 갖추고 있음을 확인할 수 있다.

- 본 연구에서는 요인분석 결과 도출한 요인을 중심으로 그 평균값을 측정항목에서 구하여 변수들 간의 상관관계분석을 실시하였다. 상관관계분석은 피어슨 상관계수(Pearson Correlation Coefficient)를 사용하였다

〈표 88〉 청소년지도자 안전법령준수 안전 지식, 태도, 직무수행 간의 상관관계 분석 결과

구분	안전법령준수 지식	안전법령준수 태도	안전법령준수 직무수행
안전법령준수 지식	1		
안전법령준수 태도	.588**	1	
안전법령준수 직무수행	.549**	.720**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 안전법령준수 지식과 안전법령준수 태도 간의 상관계수는 0.588로 나타났다. 이는 두 변수 간에 중간 정도의 정적 상관관계가 있음을 의미하며, 안전 지식이 향상될수록 안전 태도도 긍정적으로 변화할 가능성이 높음을 나타낸다. p 값이 0.01 미만으로 유의미하게 나타나, 이 상관관계가 우연이 아님을 뒷받침한다.
- 다음으로, 안전법령준수 지식과 안전법령준수 직무수행 간의 상관계수는 0.549로, 역시 중간 정도의 정적 상관관계를 나타낸다. 이는 청소년지도자의 안전 지식이 높을수록 실제 안전직무를 수행하는 데 있어 긍정적인 영향을 미친다는 것을 시사한다. 마찬가지로 p 값이 0.01 미만으로, 이 관계도 통계적으로 유의미하다는 것을 나타낸다.
- 마지막으로, 안전법령준수 태도와 안전직무수행 간의 상관계수는 0.720으로, 강한 정적 상관관계를 보인다. 이는 청소년지도자가 안전 관련 태도를 긍정적으로 형성할수록 실제로 안전 직무를 수행하는 데 더욱 적극적임을 의미한다. 이 또한 p 값이 0.01 미만으로, 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 보여준다.
- 결론적으로, 안전법령준수에 대한 지식, 태도, 직무수행 간의 관계는 서로 밀접하게 연결되어 있으며, 청소년지도자가 안전 관련 지식을 갖추고 긍정적인 태도를 유지할 경우, 실제 안전직무수행에도 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.
- 연구의 가설을 검증하기 위하여 그 결과를 확인하고자 다중회귀분석을 실시하였다.

〈표 89〉 청소년지도자 안전법령준수 지식, 태도, 직무수행 간 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.602	.084	.549	7.132	.001**	.301	50.865	1.920
2	안전지식	안전태도	.664	.084	.588	7.892	.001**	.345	62.278	1.950
3	안전지식	안전직무수행	.211	.085	.606	2.487	.001**	.542	69.221	1.831
	안전태도		.589	.078	.606	7.842				

- 첫 번째 단계에서는 독립변인으로 안전 지식이, 종속변인으로 안전 직무수행이 설정되었다. 비표준화계수(β)는 0.602, 표준화계수(Beta)는 0.549로 나타났으며, t값은 7.132, p값은 0.001로 매우 유의미한 결과를 보였다. 이 결과는 안전 지식이 안전 직무수행에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 시사하며, R^2 값은 0.301으로, 이는 안전 지식이 안전 직무수행 변동의 약 30.1%를 설명한다는 것을 의미한다. F값은 50.865로, 회귀 모델이 통계적으로 유의미하다는 것을 보여준다.
- 두 번째 단계에서는 안전 지식이 안전 태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수는 0.664, 표준화계수는 0.588로 나타났으며, t값은 7.892, p값은 0.001로 유의미한 수준이다. 이 단계에서도 R^2값은 0.345로, 안전 지식이 안전 태도의 변동을 약 34.5% 설명함을 나타낸다. F값은 62.278로, 이 회귀 모델도 유의미한 것으로 평가된다.
- 세 번째 단계에서는 안전 지식과 안전 태도가 함께 안전 직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 이때 안전 지식의 비표준화계수는 0.211, 표준화계수는 0.606로, p값은 여전히 0.001로 유의미하나, 비표준화계수의 값은 상대적으로 낮아 안전 지식이 안전 직무수행에 미치는 영향은 다소 감소한 것으로 나타났다. R^2값은 0.542로, 안전 태도가 안전 직무수행에 미치는 영향을 포함하여, 총 54.2%의 변동을 설명한다. F값은 69.221로, 이 회귀 모델 역시 통계적으로 유의미한 것으로 확인되었다.
- 결론적으로, 안전 지식은 청소년지도자의 안전 태도와 직무수행에 모두 긍정적인 영향을 미치며, 안전 태도 또한 안전 직무수행에 큰 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 따라서 청소년지도자의 안전교육과 훈련을 강화하는 것이 중요하다.

제2절 안전의식 조사 결과분석(본 조사)

1. 전기청소년 안전의식 조사 결과분석

1) 전기청소년 안전의식 조사 대상

- 전기청소년 안전의식 수준 측정을 위한 조사는 2024년 8월 30일(금요일)부터 2024년 9월 13일(금요일)까지 온라인을 통해 조사되었다.
- 설문대상은 전국 초·중·고등학생 중 후기청소년에 해당하는 인원으로 체험학습활동(학교 교외활동-수련관, 수련원 활동) 참여 학생을 대상으로 정식조사를 실시하였다. 참여 인원 중 개인정보 활용에 동의 한 대상으로 전체 3,255명에게 문자 발송되어 그 중 선착순으로 300명까지 회수할 목적으로 진행하였으며 315명 중 결측을 제거한 304명으로 분석 대상을 확정하였다.

2) 인구사회학적 통계 분석 결과

〈표 90〉 전기청소년 안전의식 조사 참여자의 인구사회학적 통계

(단위 : 명, %)

구분		빈도	비율	구분		빈도	비율
성별	남	95	31.3	거주지	광주시	2	0.7
	여	209	68.8		강원도	59	19.4
	합계	304	100.0		경기도	34	11.2
연령	13세	16	5.3		경상남도	13	4.3
	14세	12	3.9		경상북도	11	3.6
	15세	45	14.8		대구시	10	3.3
	16세	64	21.1		대전	6	2.0
	17세	86	28.3		부산시	14	4.6
	18세	81	26.6		서울시	96	31.6
	합계	304	100.0%		울산	3	1.0
					인천 광역시	4	1.3
					전라남도	4	1.3
					전라북도	17	5.6
					제주시	4	1.3
					충청남도	21	6.9
					충청북도	6	2.0
					합계	304	100.0

- 설문 참여자의 인구사회학적 통계 분석 결과 응답자의 성별은 남자 95명(31.3%), 여자 209명(68.8%)으로 나타났다. 설문 응답자는 여성이 114명 더 많은 것으로 나타났다. 응답자의 연령은 13세 16명(5.3%), 14세 12명(3.9%), 15세 45명(14.8%), 16세 64명(21.1%), 17세 86명(28.3%), 18세 81명(26.6%)으로 나타났다. 13세 이하의 경우 부모의 동의를 통해 참여하도록 하였다.
- 거주지는 서울시가 96명(31.6%)으로 가장 많았으며 다음으로는 강원도 59명(19.4%), 경기도 34명(11.2%), 충청남도 21명(6.9%), 전라북도 17명(5.6%), 경상남도 13명(4.3%) 순으로 나타났다.

3) 안전체감도(전반적인 안전체감도) 통계 분석

- 먼저 사회전반의 안전체감도 가운데 안전 여부, 사회의 안전 중시여부, 스스로 안전에 대한 중시여부에 대한 응답 결과는 다음과 같다.

〈표 91〉 전기청소년 안전의식 조사 중 전반적 안전체감도에 대한 조사

구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
						통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	304	1	5	3.26	1.256	-.364	.140	-.965	.279
사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	304	1	5	3.33	1.201	-.292	.140	-.830	.279
스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	304	1	5	4.03	.848	.-639	.140	.185	.279

- 전기청소년의 전반적 안전체감도를 조사한 결과, '재난사고로부터 안전을 느끼는 여부'의 평균값은 3.26으로 중간 수준이며, 표준편차가 크다는 점에서 응답자 간 안전체감의 차이가 크다는 것을 알 수 있다. 분포는 약간 왼쪽으로 치우쳐 있고, 평탄한 분포를 보인다.
- '사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부'는 평균값이 3.33으로 중간 정도이며, 표준편차가 1.201로 역시 큰 차이를 보인다. 분포는 왼쪽으로 약간 치우쳤으며, 첨도가 낮아 분포가 평탄함을 나타낸다.
- '스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부'는 평균값이 4.03으로 매우 높은 수준이며, 표준편차가 .848로 응답자 간 차이가 상대적으로 적다. 왜도는 왼쪽으로 치우쳐 있으며, 첨도는 약간의 뾰족함을 보인다.
- 전반적으로 청소년들은 개인적으로는 안전을 중요시하는 경향이 강하지만, 재난사고나 사회적

안전에 대한 체감은 중간 수준에 머물러 있어, 사회적 안전에 대한 확신은 다소 부족한 편으로 분석된다.

〈표 92〉 전기청소년 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사

구분		N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	304	1	5	3.23	1.247	-.304	.140	-.946	.279
	화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간 안전	304	1	5	3.26	1.257	-.310	.140	-.983	.279
교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전	304	1	5	3.08	1.228	-.093	.140	-1.038	.279
	자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	304	1	5	3.17	1.284	-.113	.140	-1.100	.279
자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	304	1	5	3.16	1.210	-.252	.140	-.977	.279
	재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	304	1	5	3.32	1.340	-.332	.140	-1.124	.279
사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	304	1	5	3.14	1.276	-.091	.140	-1.108	.279
	에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	304	1	5	3.35	1.331	-.280	.140	-1.167	.279
범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	304	1	5	3.11	1.284	-.044	.140	-1.171	.279
	사이버사기 다단계 등에 대한 안전	304	1	5	3.07	1.384	-.055	.140	-1.268	.279
보건안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	304	1	5	3.16	1.300	-.191	.140	-1.100	.279
	감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	304	1	5	3.28	1.292	-.299	.140	-1.027	.279
활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	304	1	5	3.41	1.188	-.411	.140	-.768	.279
	청소년활동 참여 안전	304	1	5	3.51	1.169	-.455	.140	-.678	.279

- 전기청소년의 사회안전 분야별 안전체감도를 조사한 결과, 생활안전 분야에서는 '다중이용시설 안전'과 '화재 및 전기, 가스 안전'에서 중간 수준의 안전체감(각각 3.23, 3.26)을 보였으며, 응답자들 간 인식 차이가 다소 존재했다.
- 교통안전에서는 '보행 및 교통법규 준수 안전'이 3.08로 가장 낮은 안전체감을 보였고, '자동차 승하차 및 교통사고 안전'은 3.17로 약간 더 높은 안전체감을 나타냈다. 이 분야는 응답자 간 차이가 크며, 교통안전에 대한 안전의식이 비교적 낮게 나타났다.
- 자연재난 안전에서는 '자연재해 안전'이 3.16, '재난정보 및 대피 안전'이 3.32로 비교적 높은 안전체감을 보였으며, 사회기반 체계안전에서는 '환경오염 안전'이 3.14, '에너지 및 정보통신 안전'이 3.35로 나타나 청소년들이 이 분야에서 중간 이상의 안전체감을 보였다.

- 범죄안전에서는 '학교폭력 및 가정폭력 안전'이 3.11, '사이버 사기 및 다단계 안전'이 3.07로 비교적 낮은 안전체감이 나타났다. 보건안전 분야에서는 '식품 안전'과 '감염병 대처' 모두 중간 수준의 안전체감을 보였으며, 평균값은 각각 3.16과 3.28로 나타났다.
- 활동안전 분야에서는 '학교활동 및 야외활동 안전'이 3.41, '청소년활동 참여 안전'이 3.51로 가장 높은 안전체감을 보였다. 이는 청소년들이 활동 관련 안전을 중요하게 인식하고 있음을 보여준다.
- 전반적으로 청소년들은 교통안전과 범죄안전에서 상대적으로 낮은 안전체감을 느꼈으며, 활동안전에서는 높은 안전체감을 나타내어 참여 활동에 대해 안전을 중시하고 있음을 알 수 있다. 분야별로 응답자들 간 안전체감에 차이가 존재하며, 이는 청소년들의 다양한 경험과 환경이 안전의식에 영향을 미치고 있음을 시사한다.

4) 실내활동안전에 대한 응답 분석

〈표 93〉 전기청소년 실내활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 실내활동 전후 스트레칭(준비운동) 방법에 대해 알고 있다.	.878	.771	2.347	.861	78.235
	나는 실내활동 중 발바닥에 나뭇조각 박힘 등 안전사고 발생 시 주변 사람들에게 도움을 요청하는 방법을 알고 있다.	.870	.756			
	나는 실내활동 중 사고예방을 위한 방법을 배워서 알고 있다.	.906	.820			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .727 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 424.697(p=0.001)						

- '실내활동 전후 스트레칭 방법'에 대한 지식은 요인적재량이 .878로 매우 높게 나타났으며, 공통값도 .771로 확인되어 청소년들이 스트레칭 방법을 잘 알고 있음을 시사한다. 스트레칭은 실내활동에서 사고를 예방하는 중요한 요소로, 이를 충분히 인지하고 있는 점은 긍정적으로 평가된다.
- '안전사고 발생 시 도움을 요청하는 방법'은 요인적재량이 .870으로 높게 나타났으며, 공통값은 .756으로 높은 설명력을 보였다. 이 항목은 안전사고 발생 시 청소년들이 적절하게 도움을 요청할 수 있는 능력을 가지고 있음을 의미하며, 실제 사고 상황에서 이러한 대처 방법을 알고 있다는 것은 중요한 안전지식 요소로 작용할 수 있다.
- '사고 예방을 위한 방법'에 대한 지식은 요인적재량이 .906으로 가장 높았으며, 공통값은 .820

으로 나타났다. 이는 청소년들이 실내활동에서 사고를 예방하기 위한 구체적인 방법을 충분히 습득하고 있다는 것을 의미하며, 안전사고를 방지하기 위한 핵심적인 지식으로 중요한 역할을 할 수 있음을 보여준다.

- 고유값 2.347과 Cronbach's α값 .861은 분석 결과가 높은 신뢰도와 타당성을 지닌다는 것을 확인시켜 준다. 분산설명력도 78.235%로 나타나, 요인이 전체 항목의 설명에 매우 유의미하게 기여하고 있음을 보여준다. 또한 KMO값 .727과 Bartlett의 구형성 검정 결과도 요인분석이 적합하게 이루어졌음을 시사한다.
- 종합적으로, 전기청소년의 실내활동안전에 대한 안전지식은 매우 높은 신뢰도와 설명력을 보이며, 청소년들은 실내활동에서의 스트레칭 방법, 사고 발생 시 대처법, 사고 예방 방법에 대한 지식을 잘 습득하고 있다. 이러한 지식은 실내활동에서 안전사고를 예방하고 대처하는 데 중요한 역할을 하며, 청소년들이 안전하게 활동할 수 있는 환경을 만드는데 기여할 것이다.

〈표 94〉 전기청소년 실내활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 지도자의 안내에 잘 따라야 한다고 생각한다.	.758	.574	1.651	.571	55.021
	나는 실내활동 중 기구 사용 시 사고가 발생할 수 있는 위험이 있는지 확인하는 편이다.	.695	.483			
	나는 실내활동 중 바닥에 전기선, 나뭇조각 등 이물질로 인한 사고 발생 시 얼마나 다쳤는지 확인하고 대처할 것이다.	.771	.594			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .628 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 88.295(p=0.001)						

- '안전사고 발생 시 지도자의 안내에 따른 행동'에 대한 요인적재량은 .758로 나타났으며, 공통값은 .574로 확인되었다. 이는 청소년들이 안전사고 발생 시 지도자의 지시를 따르는 것이 중요하다고 인식하고 있음을 보여준다. 지도자의 안내를 신뢰하고 따르는 태도는 실내활동 중 안전성을 높이는 중요한 요소로 작용한다.
- '기구 사용 시 사고 위험 여부를 확인하는 태도'에 대한 요인적재량은 .695로 나타났고, 공통값은 .483으로 비교적 낮은 편이다. 이는 청소년들이 기구 사용 전에 사고 위험성을 어느 정도 인식하고 확인하는 경향이 있지만, 다른 항목에 비해 상대적으로 낮은 안전태도를 보일 수 있음을 시사한다. 이 결과는 실내활동 중 기구 사용 시 더 많은 주의가 필요함을 의미한다.
- '이물질로 인한 사고 발생 시 대처 태도'의 요인적재량은 .771로 가장 높게 나타났으며, 공통값은 .594로 확인되었다. 이는 청소년들이 실내활동 중 사고가 발생할 경우 적절히 상황을 파

악하고 대처하려는 의지가 강하다는 것을 의미한다. 사고 발생 후 적극적인 대처 능력은 안전사고의 피해를 최소화하는 중요한 행동이다.

- 고유값 1.651은 해당 요인이 전체 분산의 상당 부분을 설명하고 있음을 나타내며, Cronbach's α값 .571은 신뢰도가 다소 낮지만, 항목 간 일관성을 유지하고 있음을 시사한다. 분산설명력은 55.021%로 나타났으며, 이는 요인이 안전태도를 설명하는 데 유의미한 역할을 하고 있음을 보여준다. KMO값 .628과 Bartlett의 구형성 검정 결과도 요인분석이 적합하게 이루어졌음을 확인시켜 준다.
- 결론적으로, 전기청소년들의 실내활동안전과 관련된 안전태도는 지도자의 안내에 대한 신뢰, 사고 위험 여부 확인, 사고 발생 후 대처 행동에 중점을 두고 있다. 청소년들이 안전을 중요하게 인식하고 있으나, 기구 사용 시 위험 확인에 대한 주의가 더 필요하다는 점이 확인되었다. 전반적으로 청소년들은 실내활동 중 안전사고를 방지하고 대처하려는 태도를 가지고 있으며, 이러한 태도는 안전한 활동 환경을 유지하는 데 기여할 것이다.

〈표 95〉 전기청소년 실내활동안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시에 잘 따를 것이다.	.787	.620	1.800	.666	59.986
	나는 실내활동 중 사고가 발생하면 안전교육시간에 배운대로 행동할 것이다.	.765	.586			
	나는 안전사고 발생 위험이 있는 행동은 하지 않으며 사고가 발생하면 즉시 지도자에게 알릴 것이다.	.771	.594			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .661 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : **130.873**(p=0.001)						

- '나는 실내활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시에 잘 따를 것이다'의 요인적재량은 .787로 나타났다. 이는 청소년들이 실내활동 중 안전을 위해 지도자의 지시에 잘 따르려는 의지가 강함을 보여준다. 공통값은 .620으로, 해당 항목이 요인에 의해 잘 설명되고 있음을 의미한다. 이는 청소년들이 실내활동 중 지도자의 역할을 중요하게 인식하고 있음을 시사한다.
- '나는 실내활동 중 사고가 발생하면 안전교육시간에 배운대로 행동할 것이다'는 요인적재량이 .765로 나타났으며, 공통값은 .586으로 확인되었다. 이 결과는 청소년들이 실내활동 중 사고가 발생했을 때 이전에 배운 안전교육을 기반으로 적절히 행동하려는 태도가 있음을 나타낸다.

이는 안전교육이 실제 행동으로 이어지는 데 긍정적인 영향을 미치고 있음을 시사한다.

- '나는 안전사고 발생 위험이 있는 행동은 하지 않으며 사고가 발생하면 즉시 지도자에게 알릴 것이다'는 요인적재량이 .771로 가장 높게 나타났다. 이는 청소년들이 안전사고 발생 위험을 인지하고 예방하려는 행동을 적극적으로 실천하려는 경향이 강함을 의미하며, 사고 발생 시 즉시 지도자에게 알리는 책임감 있는 행동이 중요하다는 것을 보여준다. 공통값은 .594로 나타나, 이 항목 또한 요인에 의해 잘 설명되고 있다.
- 고유값은 1.800으로, 요인이 전체 분산의 상당 부분을 설명하고 있음을 의미한다. Cronbach's α값은 .666으로, 신뢰도가 중간 수준이지만 안전행동에 대해 일정한 일관성을 가지고 있음을 나타낸다. 분산설명력은 59.986%로, 이 요인이 전체 항목의 설명에 상당한 영향을 미치고 있음을 보여준다. KMO값은 .661로, 요인분석에 적합한 표본임을 나타내며, Bartlett의 구형성 검정 결과도 유의미한 수준(p=0.001)에서 요인분석이 적절하게 이루어졌음을 확인할 수 있다.
- 종합적으로, 전기청소년의 실내활동안전과 관련된 안전행동은 지도자의 지시에 따르는 행동, 안전교육에 따른 적절한 대처, 사고 예방을 위한 행동에 중점을 두고 있다. 청소년들은 실내활동 중 사고를 예방하고 대처하기 위해 지도자의 지시에 적극적으로 따르고 있으며, 안전교육을 기반으로 안전한 행동을 실천하려는 의지가 강하게 나타났다. 이러한 안전행동은 실내활동 중 안전사고를 예방하고 효과적으로 대응할 수 있는 중요한 요소로 작용하며, 전반적으로 긍정적인 평가를 할 수 있다.

〈표 96〉 전기청소년 실내활동안전 지식, 태도, 행동간의 상관관계 분석 결과

구분	실내활동 지식	실내활동 태도	실내활동 행동
실내활동 지식	1		
실내활동 태도	.649**	1	
실내활동 행동	.383**	.523**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 각 측정 항목 간의 상관관계를 통해, 청소년들의 안전에 대한 지식이 태도와 행동에 어떻게 영향을 미치는지 분석하였다. 상관계수는 실내활동 지식, 태도, 행동 간의 관계를 유의미한 수준에서 나타냈으며, p<0.01에서 통계적으로 유의함을 확인하였다.
- 먼저, 실내활동 지식과 실내활동 태도 간의 상관계수는 .649로 나타났다. 이는 청소년들이 실내활동 안전에 대해 지식을 많이 가지고 있을수록, 안전을 중요하게 여기는 태도가 더 긍정적

으로 형성된다는 것을 의미한다. 즉, 실내활동에 대한 안전 지식이 높을수록 안전태도 또한 더 강하게 나타나는 경향이 있다.

- 실내활동 지식과 실내활동 행동 간의 상관계수는 .383로, 비교적 낮지만 유의미한 상관관계를 보였다. 이는 청소년들이 실내활동에 대한 안전 지식을 많이 알고 있을수록 안전한 행동을 실천하려는 경향이 있다는 것을 보여준다. 다만, 지식과 행동 간의 상관은 지식과 태도 간의 상관에 비해 상대적으로 낮아, 지식이 행동으로 전환되는 데 있어 일정한 차이가 존재할 수 있음을 시사한다.
- 실내활동 태도와 실내활동 행동 간의 상관계수는 .523로 나타났다. 이는 청소년들이 실내활동에서 안전을 중시하는 태도를 가질수록 실제 안전한 행동을 실천하려는 경향이 강하다는 것을 의미한다. 안전에 대한 긍정적 태도가 실제 행동으로 이어지는 중요한 요소임을 확인할 수 있다.

〈표 97〉 전기청소년 실내활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.215	.030	.383	7.208	.001**	.147	51.949	1.583
2	안전지식	안전태도	.439	.030	.649	14.816	.001**	.421	219.510	1.771
3	안전지식	안전행동	.043	.036	.076	1.179	.001**	.277	57.527	1.391
	안전태도		.393	.053	.473	7.348				

- 위 분석 결과를 통해 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .215, 표준화계수(Beta)는 .383로 나타났으며, t값은 7.208로 유의미한 영향을 보였다($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .147로, 안전지식이 안전행동의 약 14.7%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 .439, 표준화계수(Beta)는 .649로 나타났으며, t값은 14.816으로 유의미한 영향을 보였다($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .421로, 안전지식이 안전태도의 약 42.1%를 설명할 수 있음을 나타낸다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수(β)는 .043으로 유의미하지 않은 영향을 나타낸 반면, 안전태도의 비표준

화계수(β)는 .393, 표준화계수(Beta)는 .473로, 안전태도가 안전행동에 강한 영향을 미치는 것으로 나타났다(t값 7.348, p<0.01). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .277로, 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동의 약 27.7%를 설명할 수 있음을 의미한다.

5) 실외활동안전에 대한 응답 분석

〈표 98〉 전기청소년 실외활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규칙에 대해 알고 있다.	.826	.682	2.058	.760	68.603
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 119에 신고하는 방법을 알고 있다.	.863	.744			
	나는 실외활동 중 부주의한 행동에 의해 사고가 발생할 수 있다는 것을 알고 있다.	.795	.633			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .684 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 68.603(p=0.001)						

- 분석 결과, 분산설명력은 68.603%로, 안전지식 요인이 전체 변동의 약 68.6%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .760으로, 안전지식 항목들이 높은 신뢰도를 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .826, .863, .795로 나타났으며, 청소년들이 실외활동 시 안전규칙을 잘 알고 있고, 119 신고 방법과 부주의한 행동에 따른 사고 위험성에 대해서도 충분히 인식하고 있음을 시사한다. KMO값은 .684로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 68.603으로 유의미한 결과를 보였다(p=0.001).

〈표 99〉 전기청소년 실외활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 평상시 실외활동 중 안전수칙을 지키려고 하는 편이다.	.827	.684	1.916	.683	63.870
	나는 평상시 실외활동 중 안전사고 발생에 대비하여 대피로를 확인한다.	.724	.525			
	나는 실외활동에서 사고가 발생하지 않도록 주의해야 한다고 생각한다.	.841	.707			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .651 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 186.739(p=0.001)						

- 분산설명력은 63.870%로, 안전태도 요인이 전체 변동의 약 63.9%를 설명할 수 있음을 나타

낸다. Cronbach's α값은 .683으로, 안전태도 항목들이 적절한 신뢰도를 보였다.

- 각 항목의 요인적재량은 .827, .724, .841로 나타났으며, 이는 청소년들이 실외활동 중 안전 수칙을 지키고, 대피로를 확인하며, 사고 예방에 주의하는 태도를 잘 형성하고 있음을 시사한다. KMO값은 .651로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 186.739로 유의미하게 나타났다(p=0.001).

〈표 100〉 전기청소년 실외활동안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 실외활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다.	.785	.616	1.906	.711	63.540
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와줄 것이다.	.799	.639			
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 신속하게 대피장소로 대피할 것이다.	.807	.651			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .677 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 169.687(p=0.001)						

- 실외활동안전의 안전행동에 대한 분석결과 분산설명력은 63.540%로, 안전행동 요인이 전체 변동의 약 63.5%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .711로, 안전행동 항목들이 적절한 신뢰도를 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .785, .799, .807로 나타났으며, 이는 청소년들이 실외활동 중 지도자의 지시에 잘 따르고, 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와주며, 신속하게 대피하려는 행동을 실천할 의지가 강하다는 것을 시사한다. KMO값은 .677로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 169.687로 유의미한 결과를 보였다(p=0.001).

〈표 101〉 전기청소년 실외활동안전 지식, 태도, 행동간의 상관관계 분석 결과

구분	실외활동 지식	실외활동 태도	실외활동 행동
실외활동 지식	1		
실외활동 태도	.706**	1	
실외활동 행동	.571**	.634**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 상관관계 분석 결과 실외활동 지식과 태도 간의 상관계수는 .706으로 나타났으며, p<0.01 수

준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 실외활동에 대한 지식이 높을수록 청소년들이 긍정적인 안전 태도를 가질 가능성이 높다는 것을 시사한다.

- 실외활동 지식과 행동 간의 상관계수는 .571로, p<0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 안전 지식이 청소년들의 실제 행동에도 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미한다.
- 실외활동 태도와 행동 간의 상관계수는 .634로 나타나, 태도가 행동에 큰 영향을 미친다는 것을 확인할 수 있다(p<0.01). 즉, 긍정적인 안전 태도를 가진 청소년들이 안전한 행동을 실천할 가능성이 높다는 것을 보여준다.
- 결론적으로, 실외활동 지식, 태도, 행동 간의 관계는 모두 유의미하게 나타났으며, 태도가 행동에 중요한 영향을 미친다는 점에서 안전 행동을 강화하기 위해서는 태도 형성이 중요하다는 결론을 도출할 수 있다.

〈표 102〉 전기청소년 실외활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.435	.036	.571	12.092	.001**	.326	146.226	1.864
2	안전지식	안전태도	.626	.036	.706	17.332	.001**	.499	300.388	1.792
3	안전지식	안전행동	.188	.047	.247	4.020	.001**	.432	114.524	1.915
	안전태도		.395	.053	.460	7.492				

- 위 분석결과를 통해 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(*β*)는 .435, 표준화계수(Beta)는 .571로 나타났으며, t값은 12.092로 유의미한 영향을 보였다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .326로, 안전지식이 안전행동의 약 32.6%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(*β*)는 .626, 표준화계수(Beta)는 .706로 나타났으며, t값은 17.332로 매우 유의미한 영향을 보였다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .499로, 안전지식이 안전태도의 약 49.9%를 설명할 수 있음을 나타낸다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수(*β*)는 .188, 표준화계수(Beta)는 .247로 나타났으며, t값은 4.020로 유의미한 영향을 보였으나, 안전태도의 비표준화계수(*β*)는 .395, 표준화계수(Beta)는 .460로,

안전태도가 안전행동에 더 강한 영향을 미치는 것으로 나타났다(t값 7.492, p<0.01). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .432로, 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동의 약 43.2%를 설명할 수 있음을 시사한다.

6) 시설안전에 대한 응답 분석

〈표 103〉 전기청소년 시설안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 낙상으로 부상을 당한 경우 사고가 어디서 발생했는지 파악하고 신고하는 방법을 배운 적이 있다.	.817	.667	2.071	.768	69.039
	나는 넘어져서 못에 찔리는 경우 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다.	.853	.728			
	나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다.	.822	.676			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .696 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 245.597(p=0.001)						

- 분석 결과, 분산설명력은 69.039%로, 안전지식 요인이 전체 변동의 약 69%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .768로, 안전지식 항목들이 높은 신뢰도를 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .817, .853, .822로 나타났으며, 이는 청소년들이 낙상사고 시 대처 방법, 파상풍과 같은 감염 위험성, 그리고 위험한 상황에서 안전하게 걷는 법에 대해 잘 인식하고 있음을 시사한다. KMO값은 .696으로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 245.597로 유의미한 결과를 보였다(p=0.001).

〈표 104〉 전기청소년 시설안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 활동에 편안한 신발을 신는 편이다.	.762	.581	1.732	.612	57.737
	나는 실외활동 중 안전사고(낙상 등)가 발생하는 경우 지도자의 안내를 잘 따라 행동해야 한다고 생각한다.	.758	.574			
	나는 실외에서 못에 찔리거나 사고가 나면 파상품 위험과 감염 위엄에 대비해야 한다고 생각한다.	.759	.577			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .651 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 109.104(p=0.001)						

- 분석 결과, 분산설명력은 57.737%로, 안전태도 요인이 전체 변동의 약 57.7%를 설명할 수

있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .612로, 안전태도 항목들이 적절한 신뢰도를 보였다.

- 각 항목의 요인적재량은 .762, .758, .759로 나타났으며, 이는 청소년들이 넘어짐을 예방하기 위한 행동, 지도자의 지시에 따른 안전 대처, 그리고 사고 발생 시 감염 위험에 대비해야 한다는 태도가 잘 형성되어 있음을 시사한다. KMO값은 .651로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 109.104로 유의미한 결과를 보였다(p=0.001).

〈표 105〉 전기청소년 시설안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다.	.785	.616	1.871	.698	62.364
	나는 안전사고 발생 시 몸이 주변에 도움이 필요한 사람이 있으면 도와줄 것이다.	.773	.598			
	나는 안전사고가 발생하면 안전교육에서 배운대로 실천할 것이다.	.811	.657			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .669 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 157.037(p=0.001)						

- 시설안전의 안전행동에 대한 분석 결과, 분산설명력은 62.364%로, 안전행동 요인이 전체 변동의 약 62.4%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .698로, 안전행동 항목들이 적절한 신뢰도를 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .785, .773, .811로 나타났으며, 이는 청소년들이 안전사고 예방을 위해 지도자의 지시에 잘 따르며, 사고 발생 시 주변 사람을 도와주고, 배운 안전교육 내용을 실천하려는 행동이 잘 형성되어 있음을 시사한다. KMO값은 .669로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 157.037로 유의미한 결과를 보였다(p=0.001).

〈표 106〉 전기청소년 시설안전 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	시설안전 지식	시설안전 태도	시설안전 행동
시설안전 지식	1		
시설안전 태도	.698**	1	
시설안전 행동	.522**	.666**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 시설안전 지식과 태도 간의 상관계수는 .698로, p〈0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 안전지식이 높을수록 청소년들이 긍정적인 안전태도를 형성할 가능성이 크다는 것을 의미한다.
- 시설안전 지식과 행동 간의 상관계수는 .522로 나타나, p〈0.01 수준에서 유의미한 상관관계를 보였다. 이는 안전지식이 실제 안전행동에도 긍정적인 영향을 미친다는 것을 시사한다.
- 시설안전 태도와 행동 간의 상관계수는 .666로, p〈0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 긍정적인 안전태도를 가진 청소년들이 실제로 안전행동을 더 잘 실천할 가능성이 높다는 것을 의미한다.
- 결론적으로, 시설안전 지식, 태도, 행동 간의 상관관계는 모두 유의미하게 나타났으며, 특히 태도가 행동에 중요한 영향을 미친다는 점에서 안전태도를 개선하는 것이 안전행동을 강화하는 데 중요한 역할을 할 수 있다는 결론을 도출할 수 있다.

〈표 107〉 전기청소년 시설안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.337	.032	.522	10.626	.001**	.272	112.917	1.821
2	안전지식	안전태도	.532	.031	.698	16.936	.001**	.487	286.833	1.859
3	안전지식	안전행동	.071	.039	.111	1.852	.001**	.450	123.204	1.877
	안전태도		.499	.051	.589	9.871				

- 위 분석 결과를 통해 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .337, 표준화계수(Beta)는 .522로 나타났으며, t값은 10.626으로 유의미한 영향을 보였다($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .272로, 안전지식이 안전행동의 약 27.2%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .532, 표준화계수(Beta)는 .698로 나타났으며, t값은 16.936으로 매우 유의미한 결과가 나타났다($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .487로, 안전지식이 안전태도의 약 48.7%를 설명할 수 있음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수(β)는 .071, 표준화계수(Beta)는 .111로 유의미하지 않은 영향을 보였으나, 안전태도의 비표준화계수(β)는 .499, 표준화계수(Beta)는 .589로 나타나, 안전태도가 안전행동에 강한 영향을 미치는 것으로 확인되었다(t값 9.871, $p<0.01$). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .450로, 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동의 약 45.0%를 설명할 수 있음을 시사한다.

7) 사고대응에 대한 응답 분석

〈표 108〉 전기청소년 사고대응 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 자동심장충격기(AED)의 사용방법을 배운 적이 있다.	.924	.854	2.520	.905	83.998
	나는 심폐소생술 시행 시 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 맞게 하도록 배운 적이 있다.	.924	.855			
	나는 목에 무언가 걸려서 힘들어하는 사람을 발견한 경우 하임리히법으로 대처할 수 있다.	.901	.811			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .750 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 588.989(p=0.001)						

- 분석 결과, 분산설명력은 83.998%로, 안전지식 요인이 전체 변동의 약 84%를 설명할 수 있음을 나타내며, 이는 높은 설명력을 보였다. 또한, Cronbach's α값은 .905로, 안전지식 항목들이 매우 높은 신뢰도를 보였음을 확인할 수 있다.
- 각 항목의 요인적재량은 .924에서 .901 사이로 나타났으며, 이는 전기청소년들이 자동심장충

격기(AED) 사용법, 심폐소생술(CPR) 시행 시 필요한 기술, 그리고 히임리히법과 같은 중요한 응급처치 지식을 잘 갖추고 있음을 시사한다. KMO값은 .750으로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 588.989로, 통계적으로 매우 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

- 결론적으로, 본 연구를 통해 전기청소년들이 사고대응과 관련된 주요 응급처치 지식을 잘 보유하고 있음을 확인할 수 있으며, 이러한 지식은 응급상황 발생 시 적절한 대응을 위한 중요한 요소임을 시사한다.

〈표 109〉 전기청소년 사고대응 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 의식이 없는 사람을 발견하면 즉시 119에 신고해야 한다고 생각한다.	.818	.670	1.796	.612	59.864
	나는 평상 시 자주가는 건물 등에서 자동심장충격기(AED)와 같은 응급의료기구의 위치를 확인해두어야 한다고 생각한다.	.646	.417			
	나는 안전사고가 발생하면 지도자에게 빨리 알려야 한다고 생각한다.	.842	.709			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .607 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 151.602(p=0.001)

- 사고대응의 안전태도에 대한 분석결과 분산설명력은 59.864%로, 안전태도 요인이 전체 변동의 약 59.9%를 설명할 수 있음을 나타내며, Cronbach's α값은 .612로, 안전태도 항목들이 적절한 신뢰도를 보였다.
- 청소년들이 의식이 없는 사람을 발견했을 때 즉시 119에 신고해야 한다는 태도와, 응급의료기구의 위치를 사전에 확인해두는 것이 중요하다고 생각하는 경향이 높은 것으로 나타났다. 더불어, 사고 발생 시 지도자에게 즉시 알리는 태도 또한 강하게 형성되어 있음을 확인할 수 있었다.
- 각 항목의 요인적재량은 .818에서 .842 사이로 나타나, 청소년들이 응급상황에 대한 적절한 인식과 대처 태도를 가지고 있음을 시사한다. KMO값은 .607로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 151.602로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 110〉 전기청소년 사고대응 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 안전사고가 발생하면 즉시 119 등에 도움을 요청할 것이다.	.802	.643	1.832	.698	61.082
	나는 평상 시 안전사고 예방을 위해 안전행동을 실천할 것이다.	.794	.631			
	나는 안전사고 발생 시 내가 할 수 있는 일이 있다면 배운대로 바로 실천할 것이다.	.747	.559			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .660 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 144.179(p=0.001)						

- 분산설명력은 61.082%로, 안전행동 요인이 전체 변동의 약 61.1%를 설명할 수 있음을 보여준다. Cronbach's α값은 .698로, 안전행동 항목들이 적절한 신뢰도를 보였다.
- 청소년들은 안전사고 발생 시 119에 즉시 도움을 요청하고, 평소에도 안전사고를 예방하기 위해 안전한 행동을 실천하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 또한, 사고 발생 시 자신이 할 수 있는 일을 배운대로 바로 실천하려는 의지가 강하게 나타났다.
- 각 항목의 요인적재량은 .747에서 .802 사이로 나타났으며, 이는 청소년들이 사고 발생 시 적절하게 대처하고, 평소에 사고 예방 행동을 실천하는 경향이 강하다는 것을 시사한다. KMO 값은 .660으로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 144.179로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 111〉 전기청소년 사고대응 지식, 태도, 행동간의 상관관계 분석 결과

구분	사고대응 지식	사고대응 태도	사고대응 행동
사고대응 지식	1		
사고대응 태도	.434**	1	
사고대응 행동	.406**	.689**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 상관관계 분석 결과 사고대응 지식과 태도 간의 상관계수는 .434로 나타났으며, p〈0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 사고대응 지식이 높을수록 청소년들이 긍정적인 사고대응 태도를 가질 가능성이 높다는 것을 시사한다.

- 사고대응 지식과 행동 간의 상관계수는 .406로 나타났으며, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 사고대응 지식이 행동에도 긍정적인 영향을 미치지만, 그 영향이 태도보다 상대적으로 낮음을 의미한다.
- 사고대응 태도와 행동 간의 상관계수는 .689로 나타나 가장 강한 상관관계를 보였으며, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계를 보였다. 이는 청소년들이 긍정적인 사고대응 태도를 가질수록 실제로 사고 발생 시 적절하게 대응하는 행동을 할 가능성이 높다는 것을 의미한다.
- 결론적으로, 사고대응 지식, 태도, 행동 간의 관계는 모두 유의미하게 나타났으며, 특히 태도가 행동에 강한 영향을 미친다는 점에서, 사고대응 행동을 촉진하기 위해서는 태도 형성이 중요한 역할을 한다는 것을 확인할 수 있다.

〈표 112〉 전기청소년 사고대응 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	사고지식	사고행동	.177	.023	.406	7.713	.001**	.165	59.484	1.732
2	사고지식	사고태도	.201	.024	.434	8.367	.001**	.188	70.014	2.112
3	사고지식	사고행동	.057	.020	.131	2.873	.001**	.489	144.053	1.612
	사고태도		.594	.043	.632	13.826				

- 첫 번째 단계에서는 사고대응 지식이 사고대응 행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .177, 표준화계수(Beta)는 .406로 나타났으며, t값은 7.713로 유의미한 영향을 보였다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .165로, 사고대응 지식이 사고대응 행동의 약 16.5%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 사고대응 지식이 사고대응 태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 .201, 표준화계수(Beta)는 .434로 나타났으며, t값은 8.367로 유의미하게 나타났다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .188로, 사고대응 지식이 사고대응 태도의 약 18.8%를 설명할 수 있음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 사고대응 지식과 사고대응 태도가 함께 사고대응 행동에 미치는 영향을 분석하였다. 사고대응 지식의 비표준화계수(β)는 .057로 나타났으며, 표준화계수(Beta)는

.131로, 사고대응 행동에 미치는 직접적 영향은 상대적으로 낮았다. 그러나 사고대응 태도의 비표준화계수(β)는 .594, 표준화계수(Beta)는 .632로 나타나, 사고대응 태도가 사고대응 행동에 강한 영향을 미치는 것으로 확인되었다(t값 13.826, p<0.01). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .489로, 사고대응 지식과 태도가 함께 사고대응 행동의 약 48.9%를 설명할 수 있음을 시사한다.

8) 사고대피에 대한 응답 분석

〈표 113〉 전기청소년 사고대피 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 홍수, 태풍, 지진 등 재난상황이 발생하면 어떻게 해야 하는지 안전수칙을 배운적이 있다.	.876	.768	2.407	.877	80.232
	나는 재난상황 시 어떻게 상황을 알리고 전파하는 방법을 알고 있다.	.910	.828			
	나는 재난상황 발생 시 재난에 따른 대피장소의 위치와 대피방법을 알고 있다.	.901	.811			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .736 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 475.311(p=0.001)

- 분석 결과, 분산설명력은 80.232%로, 안전지식 요인이 전체 변동의 약 80.2%를 설명할 수 있음을 나타낸다. 또한, Cronbach's α값은 .877로, 안전지식 항목들이 매우 높은 신뢰도를 보였음을 확인할 수 있다.
- 각 항목의 요인적재량은 .876에서 .910 사이로 나타났으며, 이는 청소년들이 재난 상황 시 안전수칙을 잘 알고 있으며, 상황을 알리고 전파하는 방법과 대피장소 및 대피 방법에 대한 지식이 잘 형성되어 있음을 시사한다. KMO값은 .736으로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 475.311로 통계적으로 매우 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).
- 결론적으로, 청소년들은 재난 상황에서 필요한 안전수칙, 상황 전파 방법, 그리고 대피 관련 지식에 대한 이해가 잘 이루어져 있음을 확인할 수 있다. 이러한 안전지식은 재난 대응 시 중요한 역할을 할 수 있는 요소로 작용한다.

〈표 114〉 전기청소년 사고대피 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 재난사고 발생 시 배운 안전수칙을 따라 행동해야 한다고 생각한다.	.797	.634	1.906	.709	63.549
	자는 재난상황을 대비하여 상왕에 따른 대피 방법과 장소를 알고 있어야 한다고 생각한다.	.736	.542			
	나는 재난안전을 위한 교육에 성실히 참여해야 한다고 생각한다.	.854	.730			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .641 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 183.585(p=0.001)						

- 분산설명력은 63.549%로, 안전태도 요인이 전체 변동의 약 63.5%를 설명할 수 있음을 보여준다. Cronbach's α값은 .709로, 안전태도 항목들이 적절한 신뢰도를 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .736에서 .854 사이로 나타났으며, 이는 청소년들이 재난사고 발생 시 배운 안전수칙을 준수해야 한다는 인식을 가지고 있으며, 재난 상황에 대비해 대피 방법과 장소를 알고 있어야 한다는 태도가 형성되어 있음을 시사한다. 또한, 재난안전을 위한 교육에 성실히 참여하려는 의지도 강하게 나타났다.
- KMO 값은 .641로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 183.585로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).
- 결론적으로, 청소년들은 재난사고에 대한 안전수칙 준수, 대피 방법 숙지, 그리고 재난안전 교육 참여에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 115〉 전기청소년 사고대피 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 재난사고가 발생하는 경우 지도자의 지시(안내)에 따라 행동할 것이다.	.832	.691	1.923	.719	64.091
	나는 재난발생 시 사고가 발생할 수 있는 위험행동을 하지 않을 것이다.	.784	.614			
	나는 재난발생 시 주변사람을 적극적으로 도우고 대피할 수 있도록 할 것이다.	.786	.617			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .672 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 179.169(p=0.001)						

- 분석 결과, 분산설명력은 64.091%로, 안전행동 요인이 전체 변동의 약 64.1%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .719로, 안전행동 항목들이 적절한 신뢰도를 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .784에서 .832 사이로 나타났으며, 이는 청소년들이 재난사고 발생 시 지도자의 지시에 따르고, 위험한 행동을 피하며, 주변 사람들을 도우면서 대피할 수 있도록 행동하려는 태도가 잘 형성되어 있음을 시사한다.
- KMO 값은 .672로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 179.169로 유의미한 결과를 보였다(p=0.001).

〈표 116〉 전기청소년 사고대피 지식, 태도, 행동간의 상관관계 분석 결과

구분	사고대피 지식	사고대피 태도	사고대피 행동
사고대피 지식	1		
사고대피 태도	.467**	1	
사고대피 행동	.398**	.712**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 상관관계 분석 결과 사고대피 지식과 사고대피 태도 간의 상관계수는 .467로, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 사고대피 지식이 높을수록 청소년들이 긍정적인 사고대피 태도를 형성할 가능성이 크다는 것을 의미한다.
- 사고대피 지식과 사고대피 행동 간의 상관계수는 .398로 나타나, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 사고대피 지식이 행동에도 긍정적인 영향을 미치지만, 그 영향력이 태도보다 상대적으로 낮음을 시사한다.
- 사고대피 태도와 사고대피 행동 간의 상관계수는 .712로 가장 강한 상관관계를 보였으며, p<0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 긍정적인 사고대피 태도를 가진 청소년들이 실제로 사고대피 행동을 실천할 가능성이 높다는 것을 의미한다.
- 결론적으로, 사고대피 지식, 태도, 행동 간의 상관관계는 모두 유의미하게 나타났으며, 특히 태도가 행동에 큰 영향을 미친다는 점에서, 청소년들의 안전한 행동을 촉진하기 위해서는 태도 형성이 중요한 역할을 한다는 결론을 도출할 수 있다.

〈표 117〉 전기청소년 사고대피 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	사고대피지식	사고대피행동	.220	.029	.398	7.531	.001**	.158	56.710	1.804
2	사고대피지식	사고대피태도	.265	.029	.467	9.166	.001**	.218	84.018	1.907
3	사고대피지식	사고대피행동	.046	.025	.084	1.838	.001**	.512	158.196	1.952
	사고대피태도		.658	.044	.673	14.791				

- 위 분석 결과를 통해 첫 번째 단계에서는 사고대피 지식이 사고대피 행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .220, 표준화계수(Beta)는 .398로 나타났으며, t값은 7.531로 유의미한 영향을 보였다($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .158로, 사고대피 지식이 사고대피 행동의 약 15.8%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 사고대피 지식이 사고대피 태도에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .265, 표준화계수(Beta)는 .467로 나타났으며, t값은 9.166로 유의미하게 나타났다($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .218로, 사고대피 지식이 사고대피 태도의 약 21.8%를 설명할 수 있음을 나타낸다.
- 세 번째 단계에서는 사고대피 지식과 사고대피 태도가 함께 사고대피 행동에 미치는 영향을 분석하였다. 사고대피 지식의 비표준화계수(β)는 .046로 나타나, 사고대피 행동에 미치는 직접적 영향은 낮았다. 반면, 사고대피 태도의 비표준화계수(β)는 .658, 표준화계수(Beta)는 .673로 나타나, 사고대피 태도가 사고대피 행동에 강한 영향을 미치는 것으로 확인되었다(t값 14.791, $p<0.01$). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .512로, 사고대피 지식과 태도가 함께 사고대피 행동의 약 51.2%를 설명할 수 있음을 시사한다.

2. 후기청소년 안전의식 조사 결과분석

1) 후기청소년 안전의식 조사 대상

- 전기청소년 안전의식 수준 측정을 위한 조사는 2024년 8월 30일(금요일)부터 2024년 9월 13일(금요일)까지 온라인을 통해 조사되었다.
- 설문대상은 전국 초·중·고등학생 중 후기청소년에 해당하는 인원으로 체험학습활동(학교 교외활동-수련관, 수련원 활동) 참여 학생을 대상으로 정식조사를 실시하였다. 참여 인원 및 봉사활동 참가자(대학생) 중 개인정보 활용에 동의 한 대상으로 전체 2,155명에게 문자 발송되어 그 중 선착순으로 300명까지 회수할 목적으로 진행하였으며 327명 중 결측을 제거한 305명으로 분석 대상을 확정하였다.

1) 인구사회학적 통계 분석결과

〈표 118〉 후기청소년 안전의식 조사 참여자의 인구사회학적 통계

(단위 : 명, %)

구분		빈도	비율	구분		빈도	비율
성별	남	130	42.6	거주지	강원도	9	3.0
	여	175	57.4		경기도	58	19.0
	합계	305	100.0		경상남도	11	3.6
연령	19세	22	7.2		경상북도	6	2.0
	20세	91	29.8		광주광역시	5	1.6
	21세	88	28.9		대구광역시	4	1.3
	22세	54	17.7		대전시	8	2.6
	23세	36	11.8		부산시	9	3.0
	24세	14	4.6		서울시	156	51.1
	합계	305	100.0		울산광역시	1	0.3
					인천	3	1.0
					전라남도	15	4.9
					전라북도	4	1.3
					충청남도	11	3.6
					충청북도	5	1.6
					합계	305	100.0

- 설문 참여자의 인구사회학적 통계 분석 결과 응답자의 성별은 남자 130명(42.6%), 여자 175명(57.4%)로 나타났다. 설문 응답자는 여성이 35명 더 많은 것으로 나타났다. 응답자의 연령은 19세 22명(7.2%), 20세 91명(29.8%), 21세 88명(28.9%), 22세 54명(17.7%), 23세 36명(11.8%), 24세 14명(4.6%)로 나타났다.
- 응답자의 거주지는 서울시가 156명(51.1%)으로 가장 많았으며 경기도 58명(19.0%), 전라남도 15명(4.9%), 경상남도 11명(3.6%), 충청남도 11명(3.6%), 강원도 9명(3.0%), 부산시 9명(3.0%) 순으로 나타났다.

2) 안전체감도(전반적인 안전체감도) 통계 분석

- 먼저 사회전반의 안전체감도 가운데 안전 여부, 사회의 안전 중시여부, 스스로 안전에 대한 중시여부에 대한 응답 결과는 다음과 같다.

〈표 119〉 후기청소년 안전의식 조사 중 전반적 안전체감도에 대한 조사

구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
						통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	305	1	5	4.14	.810	-1.315	.140	2.686	.278
사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	305	1	5	3.96	1.066	-.971	.140	.395	.278
스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	305	1	5	4.26	.922	-1.221	.140	1.113	.278

- 총 305명의 청소년을 대상으로 세 가지 항목에 대해 응답을 받았으며, 각각에 대한 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 통해 안전에 대한 인식을 평가하였다.
- 재난사고로부터 안전을 느끼는 여부는 평균 4.14로, 청소년들이 재난사고로부터 대체로 안전하다고 느끼는 것으로 나타났다. 표준편차는 .810로 응답자 간의 차이가 상대적으로 적었으며, 왜도는 -1.315로, 왼쪽으로 치우친 분포를 보여 많은 청소년들이 높은 안전감을 느끼고 있음을 시사한다. 첨도는 2.686로, 분포가 뾰족함을 나타낸다.
- 사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부는 평균 3.96으로 나타나, 청소년들은 사회가 안전을 중시한다고 인식하는 경향이 있음을 보여준다. 표준편차는 1.066로 응답자 간의 차이가 다소 있었으며, 왜도는 -.971로 분포가 왼쪽으로 치우쳐 있음을 보여주고, 첨도는 .395로 분포의 뾰족함이 상대적으로 낮다.
- 스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부는 평균 4.26으로 가장 높게 나타나, 청소년들이 스스

로 안전을 매우 중시한다고 인식하고 있음을 시사한다. 표준편차는 .922로 나타났으며, 왜도는 -1.221로 왼쪽으로 치우친 분포를 보여 많은 청소년들이 스스로 안전을 중요하게 여긴다는 것을 나타낸다. 첨도는 1.113로, 분포가 상대적으로 뾰족하다.

- 결론적으로, 청소년들은 재난사고와 사회적 안전에 대해 비교적 긍정적으로 인식하고 있으며, 특히 자신이 안전을 중시한다고 느끼는 경향이 강하게 나타났다.

〈표 120〉 후기청소년 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사

구분		N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	305	1	5	4.00	.927	-.981	.140	1.067	.278
	화재 및 후기, 가스 안전 및 활동공간 안전	305	1	5	4.03	1.062	-1.138	.140	.755	.278
교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전	305	1	5	3.99	1.059	-1.017	.140	.401	.278
	자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	305	1	5	4.06	1.042	-.990	.140	.227	.278
자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	305	1	5	3.98	1.062	-1.066	.140	.659	.278
	재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	305	1	5	4.01	1.048	-1.165	.140	.960	.278
사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	305	1	5	3.99	1.141	-1.043	.140	.220	.278
	에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	305	1	5	4.16	1.021	-1.240	.140	1.016	.278
범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	305	1	5	3.78	1.112	-.807	.140	-.091	.278
	사이버사기 다단계 등에 대한 안전	305	1	5	4.02	1.122	-1.100	.140	.382	.278
보건안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	305	1	5	4.01	1.064	-1.053	.140	.508	.278
	감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	305	1	5	4.14	.961	-1.247	.140	1.394	.278
활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	305	1	5	4.04	.989	-1.208	.140	1.351	.278
	청소년활동 참여 안전	305	1	5	4.09	.915	-.954	.140	.467	.278

- 분석 결과 생활안전 분야에서:다중이용시설 및 놀이시설/여가활동 안전의 평균은 4.00, 화재 및 가스 안전은 4.03, 교통안전은 3.99, 자동차 승하차 과정 및 교통사고 안전은 4.06으로 나타났다. 전반적으로 청소년들은 생활안전 분야에서 높은 안전감을 느끼고 있으며, 왜도 값이 모두 음수로 나타나 많은 청소년들이 긍정적인 인식을 가지고 있음을 시사한다.
- 자연재난 안전 분야에서:자연재해 안전의 평균은 3.98, 재난정보 및 대피, 구호활동 안전의 평균은 4.01로 나타났다. 청소년들은 자연재난에 대해서도 대체로 안전하다고 인식하고 있으며, 이 역시 왜도가 음수로 나타나 다수가 안전감을 느끼고 있음을 의미한다.

- 사회기반 체계 안전 분야에서:환경오염 및 방사능 오염 안전의 평균은 3.99, 에너지 및 정보통신 마비 안전의 평균은 4.16로, 이 분야에서도 청소년들은 높은 수준의 안전감을 느끼고 있다. 특히 에너지 및 정보통신 마비에 대한 안전 인식이 다른 항목에 비해 높게 나타났다.
- 범죄안전 분야에서:학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전의 평균은 3.78, 사이버사기, 다단계 등에 대한 안전의 평균은 4.02로 나타났다. 범죄 안전에 대한 인식은 다른 분야에 비해 다소 낮은 편이지만, 여전히 긍정적인 수준을 유지하고 있다.
- 보건안전 분야에서:식품 안전 및 약물 중독 예방의 평균은 4.01, 감염병 대처 및 응급상황 안전의 평균은 4.14로, 보건안전 분야에서도 청소년들은 대체로 높은 안전감을 느끼고 있다. 특히 감염병 대처 관련 안전 인식이 높게 나타났다.
- 활동안전 분야에서:학교활동 및 야외 체험학습 안전의 평균은 4.04, 청소년활동 참여 안전의 평균은 4.09로, 활동안전 관련 인식도 긍정적으로 나타났다.
- 결론적으로, 후기청소년들은 다양한 사회안전 분야에서 전반적으로 긍정적인 안전체감도를 보였으며, 특히 보건 및 활동안전, 생활안전 분야에서 높은 안전감을 느끼고 있다. 다만 범죄안전 분야는 상대적으로 다른 분야에 비해 낮은 수준의 안전 인식을 보였다.

3) 실내활동안전에 대한 응답 분석

- 실내활동 안전부터는 지식, 태도, 행동으로 구분하여 요인에 대한 응답을 분류하였다. 먼저 안전지식에 대하여 요인분석 및 신뢰도 분석을 실시하였다.

〈표 121〉 후기청소년 실내활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 실내활동 전후 스트레칭(준비운동) 방법에 대해 알고 있다.	.691	.477	1.604	.560	53.461
	나는 실내활동 중 발바닥에 나뭇조각 박힘 등 안전사고 발생 시 주변 사람들에게 도움을 요청하는 방법을 알고 있다.	.698	.488			
	나는 실내활동 중 사고예방을 위한 방법을 배워서 알고 있다.	.799	.639			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .598 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 80.425(p=0.001)						

- 분석 결과, 분산설명력은 53.461%로, 안전지식 요인이 전체 변동의 약 53.5%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .560으로, 안전지식 항목들의 신뢰도는 적절한 수준으로 나타났다.
- 각 항목의 요인적재량은 .691에서 .799로 나타났으며, 이는 청소년들이 실내활동 중 스트레칭과 준비운동의 중요성을 이해하고, 사고 발생 시 주변 사람에게 도움을 요청하는 방법을 알

고 있으며, 사고예방을 위한 방법에 대한 지식을 갖추고 있음을 시사한다.

- KMO값은 .598로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 80.425로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 122〉 후기청소년 실내활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정항 목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 지도자의 안내에 잘 따라야 한다고 생각한다.	.755	.570	1.454	.464	48.459
	나는 실내활동 중 기구 사용 시 사고가 발생할 수 있는 위험이 있는지 확인하는 편이다.	.642	.412			
	나는 실내활동 중 바닥에 후기선, 나뭇조각 등 이물질로 인한 사고 발생 시 얼마나 다쳤는지 확인하고 대처할 것이다.	.687	.472			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .583 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 44.821(p=0.001)						

- 분산설명력은 48.459%로, 안전태도 요인이 전체 변동의 약 48.5%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .464로, 안전태도 항목들의 신뢰도는 다소 낮은 편으로 나타났다.
- 각 항목의 요인적재량은 .642에서 .755로 나타났으며, 이는 청소년들이 실내활동 중 안전사고 발생 시 지도자의 지시에 잘 따르려는 태도가 형성되어 있음을 보여준다. 또한, 기구 사용 시 사고의 위험을 인식하고, 사고가 발생할 경우 적절한 대처를 하려는 태도가 나타났다.
- KMO값은 .583으로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 44.821로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 123〉 후기청소년 실내활동안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시에 잘 따를 것이다.	.793	.629	1.590	.546	53.000
	나는 실내활동 중 사고가 발생하면 안전교육시간에 배운대로 행동할 것이다.	.600	.361			
	나는 안전사고 발생 위험이 있는 행동은 하지 않으며 사고가 발생하면 즉시 지도자에게 알릴 것이다.	.775	.601			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .587 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 80.561(p=0.001)						

- 실내활동안전의 안전행동에 대한 분석결과 분산설명력은 53.000%로, 안전행동 요인이 전체

변동의 약 53%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .546으로, 안전행동 항목들의 신뢰도는 적절한 수준으로 나타났다.

- 각 항목의 요인적재량은 .600에서 .793로 나타났으며, 이는 청소년들이 실내활동 중 지도자의 지시에 잘 따르며, 사고가 발생했을 때 안전교육에서 배운 대로 행동하려는 경향이 있음을 시사한다. 또한, 안전사고 발생 위험이 있는 행동을 피하고, 사고가 발생하면 즉시 지도자에게 알리는 행동을 실천하려는 태도가 잘 형성되어 있음을 보여준다.
- KMO값은 .587로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 80.561로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 124〉 후기청소년 실내활동안전 지식, 태도, 행동간의 상관관계 분석 결과

구분	실내활동 지식	실내활동 태도	실내활동 행동
실내황동 지식	1		
실내활동 태도	.401**	1	
실내활동 행동	.418**	.634**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 상관관계 분석 결과 실내활동 지식과 태도 간의 상관계수는 .401로 나타났으며, p〈0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 청소년들이 실내활동에 대한 지식이 높을수록 긍정적인 안전 태도를 형성할 가능성이 높다는 것을 시사한다.
- 실내활동 지식과 행동 간의 상관계수는 .418로 나타나, p〈0.01 수준에서 유의미한 상관관계를 보였다. 이는 안전 지식이 청소년들의 실제 행동에도 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미한다.
- 실내활동 태도와 행동 간의 상관계수는 .634로 가장 강한 상관관계를 보였으며, p〈0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 청소년들이 긍정적인 안전 태도를 가지고 있을수록 실제로 안전한 행동을 실천할 가능성이 높다는 것을 보여준다.
- 결론적으로, 실내활동안전 지식, 태도, 행동 간의 관계는 모두 유의미하게 나타났으며, 특히 태도가 행동에 가장 큰 영향을 미친다는 점에서, 실내활동안전 행동을 촉진하기 위해서는 태도 형성이 중요한 역할을 한다는 것을 확인할 수 있다.

〈표 125〉 후기청소년 실내활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.381	.048	.418	8.004	.001**	.175	64.068	1.831
2	안전지식	안전태도	.355	.047	.401	7.613	.001**	.161	57.951	1.696
3	안전지식	안전행동	.178	.043	.195	4.126	.001**	.434	115.892	2.041
	안전태도		.572	.049	.556	11.774				

- 위 분석 결과를 통해 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .381, 표준화계수(Beta)는 .418로 나타났으며, t값은 8.004로 유의미한 영향을 보였다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .175로, 안전지식이 안전행동의 약 17.5%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 .355, 표준화계수(Beta)는 .401로 나타났으며, t값은 7.613로 유의미한 영향을 보였다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .161로, 안전지식이 안전태도의 약 16.1%를 설명할 수 있음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수(β)는 .178, 표준화계수(Beta)는 .195로 나타나, 안전행동에 대한 직접적인 영향은 상대적으로 낮았으나 유의미한 영향을 미쳤다. 반면, 안전태도의 비표준화계수(β)는 .572, 표준화계수(Beta)는 .556로 나타나, 안전태도가 안전행동에 강한 영향을 미치는 것으로 확인되었다(t값 11.774, p<0.01). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .434로, 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동의 약 43.4%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 결론적으로, 안전지식은 안전행동에 직접적인 영향을 미치기보다는 안전태도를 통해 간접적인 영향을 미친다는 점이 확인되었으며, 안전태도가 안전행동에 중요한 역할을 한다는 것을 알 수 있다.

4) 실외활동안전에 대한 응답 분석

〈표 126〉 후기청소년 실외활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규칙에 대해 알고 있다.	.737	.543	1.547	.527	51.554
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 119에 신고하는 방법을 알고 있다.	.639	.408			
	나는 실외활동 중 부주의한 행동에 의해 사고가 발생할 수 있다는 것을 알고 있다.	.772	.595			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .597 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 65.198(p=0.001)						

- 요인 분석 결과, 안전지식 요인의 요인적재량은 각각 .737, .639, .772로 나타났으며, 공통값은 .543, .408, .595로 확인되었다. 이는 측정항목들이 해당 요인에 충분히 기여하고 있음을 시사한다. 고유값은 1.547로 나타나 요인분석 기준(고유값 1 이상)을 충족하였다. 또한, 해당 요인이 설명하는 분산은 51.554%로, 안전지식 요인이 총분산의 절반 이상을 설명함을 보여준다.
- KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 측도는 .597로, 요인분석을 수행하기에 적절한 수준에 근접하였다. Bartlett의 구형성 검정 결과, Approx. Chi-Square값은 65.198(p=0.001)로 유의미한 상관관계를 지니고 있음을 확인하였다. Cronbach's α값은 .527로, 안전지식 요인의 신뢰도가 다소 낮은 수준임을 나타낸다.

〈표 127〉 후기청소년 실외활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 평상시 실외활동 중 안전수칙을 지키려고 하는 편이다.	.819	.671	1.549	.464	51.649
	나는 평상시 실외활동 중 안전사고 발생에 대비하여 대피로를 확인한다.	.568	.323			
	나는 실외활동에서 사고가 발생하지 않도록 주의해야 한다고 생각한다.	.745	.555			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .552 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 75.958(p=0.001)						

- 실외활동안전의 안전태도에 대한 분석결과 분산설명력은 51.649%로, 안전태도 요인이 전체

변동의 약 51.6%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .464로, 안전태도 항목들이 적절한 수준의 신뢰도를 보였다.

- 각 항목의 요인적재량은 .568에서 .819 사이로 나타났으며, 이는 청소년들이 평상시 실외활동에서 안전수칙을 지키고, 대피로를 미리 확인하며, 사고 예방에 주의를 기울이는 태도를 가지고 있음을 시사한다.
- KMO값은 .552로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 75.958로 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 128〉 후기청소년 실외활동안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 실외활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다.	.727	.529	1.661	.596	55.383
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와줄 것이다.	.725	.526			
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 신속하게 대피장소로 대피할 것이다.	.779	.607			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .631 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 90.946(p=0.001)						

- 분석 결과, 분산설명력은 55.383%로, 안전행동 요인이 전체 변동의 약 55.4%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .596으로, 안전행동 항목들은 적절한 신뢰도를 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .725에서 .779로 나타났으며, 이는 청소년들이 실외활동 중 지도자의 지시에 잘 따르고, 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와주며, 신속하게 대피장소로 대피하는 행동을 실천할 준비가 되어 있음을 시사한다.
- KMO값은 .631로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 90.946으로 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 129〉 후기청소년 실외활동안전 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	실외활동 지식	실외활동 태도	실외활동 행동
실외활동 지식	1		
실외활동 태도	.510**	1	
실외활동 행동	.598**	.568**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 상관관계분석 결과 실외활동 지식과 태도 간의 상관계수는 .510으로 나타났으며, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 실외활동에 대한 지식이 높을수록 청소년들이 긍정적인 안전 태도를 형성할 가능성이 높다는 것을 시사한다.
- 실외활동 지식과 행동 간의 상관계수는 .598로, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 나타났다. 이는 청소년들이 실외활동에 대한 지식을 많이 가질수록 실제로 안전한 행동을 더 잘 실천할 가능성이 높다는 것을 의미한다.
- 실외활동 태도와 행동 간의 상관계수는 .568로 나타났으며, p<0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 긍정적인 안전 태도를 가진 청소년들이 실제로 안전한 행동을 실천할 가능성이 높다는 것을 의미한다.
- 결론적으로, 실외활동안전 지식, 태도, 행동 간의 상관관계는 모두 유의미하게 나타났으며, 특히 지식과 행동 간의 상관이 가장 높게 나타났다. 이는 청소년들이 실외활동에 대한 충분한 지식을 가질수록 안전한 행동을 더 잘 실천하게 된다는 것을 의미하며, 태도 또한 행동에 중요한 영향을 미친다.

〈표 130〉 후기청소년 실외활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.570	.044	.598	12.989	.001**	.358	168.722	1.552
2	안전지식	안전태도	.506	.049	.510	10.310	.001**	.260	106.301	2.038
3	안전지식	안전행동	.397	.047	.417	8.415	.001**	.451	124.120	1.683
	안전태도		.341	.048	.355	7.172				

- 위 분석 결과를 통해 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .570, 표준화계수(Beta)는 .598로 나타났으며, t값은 12.989로 유의미한 영향을 보였다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .358로, 안전지식이 안전행동의 약 35.8%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 .506, 표준화계수(Beta)는 .510로 나타났으며, t값은 10.310으로 유의미하게 나타났다

(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .260로, 안전지식이 안전태도의 약 26.0%를 설명할 수 있음을 보여준다.

- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수(β)는 .397, 표준화계수(Beta)는 .417로 나타나, 여전히 안전행동에 유의미한 영향을 미쳤다. 또한, 안전태도의 비표준화계수(β)는 .341, 표준화계수(Beta)는 .355로 나타났으며, 안전태도가 안전행동에 미치는 영향이 확인되었다(t값 7.172, p<0.01). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .451로, 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동의 약 45.1%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 결론적으로, 안전지식은 안전행동에 직접적인 영향을 미치지만, 안전태도 역시 중요한 역할을 하며, 안전행동에 간접적으로도 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

5) 시설안전에 대한 응답 분석

〈표 131〉 후기청소년 시설안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 낙상으로 부상을 당한 경우 사고가 어디서 발생했는지 파악하고 신고하는 방법을 배운 적이 있다.	.736	.541	1.597	.557	53.247
	나는 넘어져서 못에 찔리는 경우 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다.	.670	.449			
	나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다.	.779	.607			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .610 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 76.462(p=0.001)						

- 분석 결과, 분산설명력은 53.247%로, 안전지식 요인이 전체 변동의 약 53.2%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .557로, 안전지식 항목들의 신뢰도는 적절한 수준을 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .670에서 .779 사이로 나타났으며, 이는 청소년들이 낙상으로 부상을 당했을 때 신고하는 방법을 알고 있고, 넘어져서 부상을 당했을 때 감염 위험을 인지하며, 계단이나 미끄러운 바닥에서 안전하게 걷는 방법에 대해 배운 적이 있음을 시사한다.
- KMO값은 .610으로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 76.462로 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 132〉 후기청소년 시설안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 활동에 편안한 신발을 신는 편이다.	.790	.624	1.505	.493	50.159
	나는 실외활동 중 안전사고(낙상 등)가 발생하는 경우 지도자의 안내를 잘 따라 행동해야 한다고 생각한다.	.548	.301			
	나는 실외에서 못에 찔리거나 사고가 나면 파상품 위험과 감염 위엄에 대비해야 한다고 생각한다.	.762	.580			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .564 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 61.593(p=0.001)

- 분산설명력은 50.159%로, 안전태도 요인이 전체 변동의 약 50.2%를 설명할 수 있음을 보여준다. Cronbach's α값은 .493으로, 안전태도 항목들의 신뢰도는 적절한 수준을 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .548에서 .790 사이로 나타났으며, 이는 청소년들이 평상시 낙상을 예방하기 위해 편안한 신발을 착용하는 태도와, 안전사고 발생 시 지도자의 안내를 따르는 태도가 잘 형성되어 있음을 시사한다. 또한, 사고 발생 시 파상풍과 같은 감염 위험에 대해 대비해야 한다는 인식도 높게 나타났다.
- KMO값은 .564로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 61.593으로 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 133〉 후기청소년 시설안전 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다.	.770	.592	1.545	.514	51.491
	나는 안전사고 발생 시 몸이 주변에 도움이 필요한 사람이 있으면 도와줄 것이다.	.526	.277			
	나는 안전사고가 발생하면 안전교육에서 배운대로 실천할 것이다.	.822	.675			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .548 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 77.077(p=0.001)

- 시설안전의 안전행동에 대한 분석결과 분산설명력은 51.491%로, 안전행동 요인이 전체 변동의 약 51.5%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .514로, 안전행동 항목들의 신뢰도는 적절한 수준을 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .526에서 .822 사이로 나타났으며, 이는 청소년들이 안전사고 예방을 위해 지도자의 지시를 잘 따르고, 사고가 발생하면 안전교육에서 배운대로 행동하며, 주변에 도움이 필요한 사람이 있으면 도와주는 행동을 실천하려는 의지가 있음을 시사한다.
- KMO값은 .548로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square 값이 77.077로 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 134〉 후기청소년 시설안전 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	시설안전 지식	시설안전 태도	시설안전 행동
시설안전 지식	1		
시설안전 태도	.554**	1	
시설안전 행동	.622**	.609**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 상관관계 분석 결과 시설안전 지식과 시설안전 태도 간의 상관계수는 .554로, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 청소년들이 시설안전에 대한 지식을 많이 가질수록 긍정적인 안전 태도를 형성할 가능성이 높다는 것을 시사한다.
- 시설안전 지식과 시설안전 행동 간의 상관계수는 .622로 나타났으며, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 청소년들이 안전 지식을 많이 가질수록 실제로 안전한 행동을 실천할 가능성이 높다는 것을 의미한다.
- 시설안전 태도와 시설안전 행동 간의 상관계수는 .609로, p<0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 청소년들이 긍정적인 안전 태도를 가질수록 실제로 안전한 행동을 실천할 가능성이 높다는 것을 보여준다.
- 결론적으로, 시설안전 지식, 태도, 행동 간의 관계는 모두 유의미하게 나타났으며, 특히 지식이 행동에 미치는 영향이 가장 크다는 점에서, 안전 행동을 실천하려면 안전지식의 함양이 중요하다는 결론을 도출할 수 있다. 또한, 안전 태도 역시 안전 행동에 중요한 영향을 미친다.

〈표 135〉 후기청소년 시설안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전행동	.531	.038	.622	13.837	.001**	.387	191.467	1.691
2	안전지식	안전태도	.487	.042	.554	11.598	.001**	.307	134.521	1.962
3	안전지식	안전행동	.351	.042	.411	8.303	.001**	.488	143.854	1.727
	안전태도		.370	.048	.381	7.705				

- 위 분석 결과를 통해 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .531, 표준화계수(Beta)는 .622로 나타났으며, t값은 13.837로 유의미한 영향을 보였다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .387로, 안전지식이 안전행동의 약 38.7%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 .487, 표준화계수(Beta)는 .554로 나타났으며, t값은 11.598로 유의미한 영향을 보였다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .307로, 안전지식이 안전태도의 약 30.7%를 설명할 수 있음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수(β)는 .351, 표준화계수(Beta)는 .411로 나타나, 여전히 안전행동에 유의미한 영향을 미쳤다. 또한, 안전태도의 비표준화계수(β)는 .370, 표준화계수(Beta)는 .381로 나타났으며, 안전태도가 안전행동에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 확인되었다(t값 7.705, p<0.01). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .488로, 안전지식과 안전태도가 함께 안전행동의 약 48.8%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 결론적으로, 안전지식은 안전행동에 직접적으로 긍정적인 영향을 미치며, 안전태도 또한 안전행동에 중요한 역할을 한다는 점이 확인되었다.

6) 사고대응에 대한 응답 분석

〈표 136〉 후기청소년 사고대응 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 자동심장충격기(AED)의 사용방법을 배운 적이 있다.	.802	.643	1.924	.720	64.144
	나는 심폐소생술 시행 시 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 맞게 하도록 배운 적이 있다.	.789	.623			
	나는 목에 무언가 걸려서 힘들어하는 사람을 발견한 경우 히임리히법으로 대처할 수 있다.	.811	.658			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .680 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 177.522(p=0.001)						

- 분석 결과, 분산설명력은 64.144%로, 안전지식 요인이 전체 변동의 약 64.1%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .720으로, 안전지식 항목들이 높은 신뢰도를 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .789에서 .811 사이로 나타났으며, 이는 청소년들이 자동심장충격기(AED) 사용법, 심폐소생술(CPR) 시행 시 필요한 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 대한 지식, 그리고 히임리히법과 같은 응급 대처 방법에 대한 지식을 잘 갖추고 있음을 시사한다.
- KMO값은 .680으로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 177.522로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 137〉 후기청소년 사고대응 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 의식이 없는 사람을 발견하면 즉시 119에 신고해야 한다고 생각한다.	.713	.508	1.483	.481	49.449
	나는 평상 시 자주가는 건물 등에서 자동심장충격기(AED)와 같은 응급의료기구의 위치를 확인해두어야 한다고 생각한다.	.653	.427			
	나는 안전사고가 발생하면 지도자에게 빨리 알려야 한다고 생각한다.	.741	.548			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .598 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 49.424(p=0.001)						

- 사고대응의 안전태도에 대한 분석 결과 분산설명력은 49.449%로, 안전태도 요인이 전체 변

동의 약 49.4%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .481로, 안전태도 항목들의 신뢰도는 적절한 수준을 보였다.

- 각 항목의 요인적재량은 .653에서 .741 사이로 나타났으며, 이는 청소년들이 의식이 없는 사람을 발견하면 즉시 119에 신고해야 한다는 인식을 가지고 있고, 평소 자주 방문하는 건물에서 자동심장충격기(AED)와 같은 응급의료기구의 위치를 확인해야 한다는 태도가 잘 형성되어 있음을 시사한다. 또한, 사고가 발생하면 지도자에게 즉시 알리는 태도 역시 강하게 나타났다.
- KMO값은 .598로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 49.424로 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 138〉 후기청소년 사고대응 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 안전사고가 발생하면 즉시 119 등에 도움을 요청할 것이다.	.749	.561	1.498	.494	49.948
	나는 평상 시 안전사고 예방을 위해 안전행동을 실천할 것이다.	.604	.364			
	나는 안전사고 발생 시 내가 할 수 있는 일이 있다면 배운대로 바로 실천할 것이다	.757	.573			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .585 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 55.327(p=0.001)

- 사고대응의 안전행동에 대한 분석 결과 분산설명력은 49.948%로, 안전행동 요인이 전체 변동의 약 49.9%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .494로, 안전행동 항목들의 신뢰도는 적절한 수준을 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .604에서 .757 사이로 나타났으며, 이는 청소년들이 안전사고 발생 시 즉시 119에 도움을 요청하는 행동을 실천할 준비가 되어 있고, 평소에도 사고를 예방하기 위한 안전행동을 실천하려는 의지를 가지고 있음을 시사한다. 또한, 사고 발생 시 배운 대로 즉시 실천하려는 경향도 강하게 나타났다.
- KMO값은 .585로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 55.327로 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 139〉 후기청소년 사고대응 지식, 태도, 행동 간의 상관관계 분석 결과

구분	사고대응 지식	사고대응 태도	사고대응 행동
사고대응 지식	1		
사고대응 태도	.460**	1	
사고대응 행동	.352**	.569**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 상관관계 분석 결과 사고대응 지식과 사고대응 태도 간의 상관계수는 .460으로, p〈0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 청소년들이 사고대응에 대한 지식을 많이 가질수록 긍정적인 사고대응 태도를 형성할 가능성이 높다는 것을 의미한다.
- 사고대응 지식과 사고대응 행동 간의 상관계수는 .352로, p〈0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 나타났다. 이는 사고대응 지식이 청소년들의 실제 사고대응 행동에도 영향을 미치지만, 그 영향력이 태도보다는 상대적으로 낮음을 시사한다.
- 사고대응 태도와 사고대응 행동 간의 상관계수는 .569로 가장 강한 상관관계를 보였으며, p〈0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 청소년들이 긍정적인 사고대응 태도를 가질수록 실제로 사고대응 행동을 실천할 가능성이 높다는 것을 의미한다.
- 결론적으로, 사고대응 지식, 태도, 행동 간의 상관관계는 모두 유의미하게 나타났으며, 특히 사고대응 태도가 사고대응 행동에 가장 큰 영향을 미친다는 점에서, 사고대응 행동을 촉진하기 위해서는 태도 형성이 중요한 역할을 한다는 결론을 도출할 수 있다.

〈표 140〉 후기청소년 사고대응 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	사고지식	사고행동	.249	.038	.352	6.555	.001**	.124	42.971	1.704
2	사고지식	사고태도	.358	.040	.460	9.007	.001**	.211	81.131	1.791
3	사고지식	사고행동	.081	.037	.115	2.178	.001**	.334	75.892	1.883
	사고태도		.468	.048	.516	9.768				

- 위 분석 결과를 첫 번째 단계에서는 사고대응 지식이 사고대응 행동에 미치는 영향을 분석한 결과, 비표준화계수(β)는 .249, 표준화계수(Beta)는 .352로 나타났으며, t값은 6.555로 유의미한 영향을 보였다($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .124로, 사고대응 지식이 사고대응 행동의 약 12.4%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 사고대응 지식이 사고대응 태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 .358, 표준화계수(Beta)는 .460로 나타났으며, t값은 9.007로 유의미한 영향을 보였다($p<0.01$). 결정계수(R^2)는 .211로, 사고대응 지식이 사고대응 태도의 약 21.1%를 설명할 수 있음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 사고대응 지식과 사고대응 태도가 함께 사고대응 행동에 미치는 영향을 분석하였다. 사고대응 지식의 비표준화계수(β)는 .081, 표준화계수(Beta)는 .115로 나타나, 사고대응 행동에 대한 직접적인 영향은 상대적으로 낮았다. 반면, 사고대응 태도의 비표준화계수(β)는 .468, 표준화계수(Beta)는 .516로 나타났으며, 사고대응 태도가 사고대응 행동에 강한 영향을 미치는 것으로 확인되었다(t값 9.768, $p<0.01$). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .334로, 사고대응 지식과 태도가 함께 사고대응 행동의 약 33.4%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 결론적으로, 사고대응 지식은 사고대응 행동에 직접적인 영향을 미치지만, 사고대응 태도가 사고대응 행동에 더 강한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사고대응 행동을 촉진하기 위해서는 사고대응 태도를 긍정적으로 형성하는 것이 중요한 역할을 한다.

7) 사고대피에 대한 응답 분석

〈표 141〉 후기청소년 사고대피 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 홍수, 태풍, 지진 등 재난상황이 발생하면 어떻게 해야하는지 안전수칙을 배운적이 있다.	.716	.513	1.558	.537	51.936
	나는 재난상황 시 어떻게 상황을 알리고 전파하는 방법을 알고 있다.	.703	.494			
	나는 재난상황 발생 시 재난에 따른 대피장소의 위치와 대피방법을 알고 있다.	.742	.551			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .618 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 64.170(p=0.001)						

- 분석 결과, 분산설명력은 51.936%로, 안전지식 요인이 전체 변동의 약 51.9%를 설명할 수

있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .537로, 안전지식 항목들의 신뢰도는 적절한 수준을 보였다.

- 각 항목의 요인적재량은 .703에서 .742로 나타났으며, 이는 청소년들이 재난상황에서 안전수칙을 배운 경험이 있고, 재난 발생 시 상황을 알리고 전파하는 방법에 대한 지식을 보유하고 있으며, 대피장소의 위치와 대피 방법에 대해 알고 있음을 시사한다.
- KMO값은 .618로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 64.170으로 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 142〉 후기청소년 사고대피 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 재난사고 발생 시 배운 안전수칙을 따라 행동해야 한다고 생각한다.	.780	.609	1.660	.595	55.348
	자는 재난상황을 대비하여 상왕에 따른 대피 방법과 장소를 알고 있어야 한다고 생각한다.	.689	.474			
	나는 재난안전을 위한 교육에 성실히 참여해야 한다고 생각한다.	.760	.577			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .626 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 92.231(p=0.001)

- 분산설명력은 55.348%로, 안전태도 요인이 전체 변동의 약 55.3%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .595로, 안전태도 항목들의 신뢰도는 적절한 수준을 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .689에서 .780로 나타났으며, 이는 청소년들이 재난사고 발생 시 배운 안전수칙을 준수하려는 태도를 가지고 있음을 시사한다. 또한, 재난 상황에 대비하여 대피 방법과 장소를 알고 있어야 한다는 생각과, 재난안전을 위한 교육에 성실히 참여해야 한다는 태도가 잘 형성되어 있음을 보여준다.
- KMO값은 .626로 요인분석에 적합한 수준을 보였으며, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 92.231로 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 143〉 후기청소년 사고대피 안전행동에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전행동	나는 재난사고가 발생하는 경우 지도자의 지시(안내)에 따라 행동할 것이다.	.818	.670	1.364	.365	45.483
	나는 재난발생 시 사고가 발생할 수 있는 위험행동을 하지 않을 것이다.	.319	.101			
	나는 재난발생 시 주변사람을 적극적으로 도우고 대피할 수 있도록 할 것이다.	.770	.593			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .498 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 41.080(p=0.001)						

- 사고대피의 안전행동에 대한 분석결과 분산설명력은 45.483%로, 안전행동 요인이 전체 변동의 약 45.5%를 설명할 수 있음을 나타낸다. Cronbach's α값은 .365로, 안전행동 항목들의 신뢰도는 다소 낮은 수준을 보였다.
- 각 항목의 요인적재량은 .319에서 .818로 나타났으며, 이는 청소년들이 재난사고 발생 시 지도자의 지시에 잘 따르려는 행동과 재난 발생 시 위험한 행동을 하지 않으려는 행동이 비교적 높게 나타났음을 의미한다. 또한, 주변 사람을 도우며 대피하려는 적극적인 행동 의지도 형성되어 있음을 보여준다.
- KMO값은 .498로 요인분석에 적합하지 않은 수준이었지만, Bartlett의 구형성 검정은 Approx. Chi-Square값이 41.080으로 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다(p=0.001).

〈표 144〉 후기청소년 사고대피 지식, 태도, 행동간의 상관관계 분석 결과

구분	사고대피 지식	사고대피 태도	사고대피 행동
사고대피 지식	1		
사고대피 태도	.601**	1	
사고대피 행동	.496**	.571**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 상관관계 분석 결과 사고대피 지식과 사고대피 태도 간의 상관계수는 .601으로 나타났으며, 이는 p<0.01 수준에서 유의미한 관계를 보여준다. 이는 사고대피에 대한 지식이 높을수록 긍정적인 사고대피 태도를 형성할 가능성이 크다는 것을 의미한다.
- 사고대피 지식과 사고대피 행동 간의 상관계수는 .496으로, p<0.01 수준에서 유의미한 상관관계가 확인되었다. 이는 사고대피에 대한 지식이 높을수록 실제로 안전한 행동을 실천할 가능성이 증가한다는 것을 나타낸다.
- 사고대피 태도와 사고대피 행동 간의 상관계수는 .571로 나타났으며, p<0.01 수준에서 유의미하게 나타났다. 이는 긍정적인 사고대피 태도를 가진 청소년들이 실제로 안전한 행동을 실천할 가능성이 높다는 것을 보여준다.
- 결론적으로, 사고대피 지식, 태도, 행동 간의 관계는 모두 유의미하게 나타났으며, 특히 사고대피 지식이 태도에 미치는 영향이 중요함을 알 수 있다. 이는 사고대피 행동을 촉진하기 위해서는 지식의 향상이 필요하며, 태도 또한 행동에 긍정적인 영향을 미친다는 점을 강조한다.

〈표 145〉 후기청소년 사고대피 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	사고대피지식	사고대피행동	.408	.041	.496	9.944	.001**	.246	98.874	1.772
2	사고대피지식	사고대피태도	.601	.046	.601	13.075	.001**	.361	170.962	1.934
3	사고대피지식	사고대피행동	.197	.047	.239	4.168	.001**	.363	85.932	1.927
	사고대피태도		.352	.047	.427	7.435				

- 위 분석 결과를 통해 첫 번째 단계에서, 사고대피 지식이 사고대피 행동에 미치는 영향을 분석한 결과 비표준화계수(β)는 .408, 표준화계수(Beta)는 .496으로 나타났으며, t값은 9.944로 유의미한 영향을 보였다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .246로, 사고대피 지식이 사고대피 행동의 약 24.6%를 설명할 수 있음을 나타낸다.
- 두 번째 단계에서는 사고대피 지식이 사고대피 태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 .601, 표준화계수(Beta)는 .601로 나타났으며, t값은 13.075로 유의미한 영향을 보였다(p<0.01). 결정계수(R^2)는 .361로, 사고대피 지식이 사고대피 태도의 약 36.1%를 설명할

수 있음을 보여준다.

- 세 번째 단계에서는 사고대피 지식과 사고대피 태도가 함께 사고대피 행동에 미치는 영향을 분석하였다. 사고대피 지식의 비표준화계수(β)는 .197, 표준화계수(Beta)는 .239로 나타나, 사고대피 행동에 대한 직접적인 영향은 상대적으로 낮았다. 반면, 사고대피 태도의 비표준화계수(β)는 .352, 표준화계수(Beta)는 .427로, 사고대피 행동에 강한 영향을 미치는 것으로 확인되었다(t값 7.435, $p<0.01$). 이 단계에서 결정계수(R^2)는 .363로, 사고대피 지식과 태도가 함께 사고대피 행동의 약 36.3%를 설명할 수 있음을 시사한다.
- 결론적으로, 사고대피 지식은 사고대피 행동에 직접적인 영향을 미치며, 사고대피 태도 또한 사고대피 행동에 중요한 역할을 한다. 따라서 사고대피 행동을 향상시키기 위해서는 지식의 함양과 태도의 긍정적 변화가 필요함을 알 수 있다.

3. 청소년지도자 안전의식 조사 분석 결과

1) 청소년지도자 안전의식 조사대상 및 조사 인원, 응답자 수

- 청소년지도자 안전의식수준 측정을 위한 조사는 2024년 8월 30일(금요일)부터 2024년 9월 13일(금요일)까지 온라인을 통해 조사되었다.
- 설문 대상은 한국청소년활동진흥원에서 제공한 청소년지도자 명단을 기반으로 하였으며 설문 대상자 1,972명에게 링크를 포함한 문자를 발송하여 설문에 참여한 사람은 총 364명이다. 그 가운데 불성실한 답변 등을 포함한 답변의 결측치를 제거한 후 분석에 사용된 인원은 343명이다.

2) 참가자의 일반적 현황_활동기관

〈표 146〉 청소년지도자 안전의식 조사 참여자의 활동기관

(단위 : 명, %)

구분	빈도	비율	구분	빈도	비율
일시청소년쉼터(경남)	1	0.3	청소년문화의집	90	26.2
교육청소속	1	0.3	청소년상담복지센터	2	0.6
대전시교육청	1	0.3	청소년수련관	120	35.0
독서실	1	0.3	청소년수련원	55	16.0
부산청소년활동진흥센터	1	0.3	청소년쉼터	2	0.6
경기도교육청학생교육원	1	0.3	청소년야영장	3	0.9
유스호스텔	4	1.2	청소년이용시설	2	0.6
재단	1	0.3	청소년자유공간	1	0.3
재단 사무처	1	0.3	청소년재단	3	0.9
재단 사무국	1	0.3	청소년치료재활센터	1	0.3
종교청소년단체	1	0.3	청소년특화시설	15	4.4
진로센터	1	0.3	청소년활동진흥센터	31	9.1
진로직업체험센터	1	0.3	학교밖청소년지원센터	1	0.3
진로직업체험지원센터	1	0.3			
			전체참여자	343	100.0

- 청소년지도자 안전의식 조사 설문에 참여한 사람은 모두 343명으로 그 가운데 청소년수련관이 120명(35.05)으로 가장 많았으며 그 다음으로는 청소년문화의 집 90명(26.2%), 청소년수련원 55명(16.0%), 청소년활동진흥센터 31명(9.1%), 청소년특화시설 15명(4.4%) 순으로 나타났다.

3) 안전체감도(전반적인 안전체감도) 통계 분석

- 먼저 사회전반의 안전체감도 가운데 안전 여부, 사회의 안전 중시여부, 스스로 안전에 대한 중시여부에 대한 응답 결과는 다음과 같다.

〈표 147〉 청소년지도자 안전의식 조사 중 전반적 안전체감도에 대한 조사

구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
						통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
재난사고로부터 안전을 느끼는 여부	343	0	5	3.76	.813	-.496	.132	.732	.263
사회가 안전을 중시한다고 여기는 여부	343	1	5	3.62	1.027	-.288	.132	-.850	.263
스스로 안전을 중시한다고 여기는 여부	343	2	5	4.24	.682	-.624	.132	.378	.263

- 재난사고로부터 안전을 느끼는 여부에 대한 응답의 평균은 3.76으로 안전에 대한 긍정적인 인식을 나타내고 있다. 표준편차는 0.813으로 응답의 변동성이 중간 정도임을 알 수 있으며 대다수의 응답자가 안전하다고 느끼고 있음을 시사한다.
- 사회가 안전을 중시한다고 느끼는지 여부에 대한 응답은 평균이 3.62로 사회가 안전을 중요시한다는 태도에 대해 긍적적인 인식이 나타났다.
- 스스로 안전을 중시한다고 여기는지 여부에 대한 설문에는 평균값이 4.24로 개인적으로 안전을 중요시하는 경향이 강하다는 것을 확인할 수 있다. 또한 표준편차가 0.682로 나타나 응답의 변동성이 상대적으로 적게 나타났다.
- 본 연구에서 수집된 데이터는 재난사고와 관련된 안전 인식에 대한 다양한 측면을 분석한 결과이다. 응답자들은 전반적으로 재난사고로부터 안전하다고 느끼고 있으며, 이는 평균 3.76의 수치로 나타난다. 표준편차 0.813은 응답자 간의 안전 인식에 상당한 차이가 존재함을 의미한다. 따라서, 안전 인식이 높다는 사실은 긍정적이나, 일부 응답자는 여전히 불안감을 느끼고 있다는 점을 간과해서는 안 된다.
- 사회가 안전을 중시한다고 여기는 응답자의 평균은 3.62로, 이는 사회가 안전을 중요하게 생각하고 있다고 인식하고 있음을 나타낸다. 그러나 표준편차가 1.027로 더 높아 개인마다 사회적 안전 인식에 대한 의견이 다를 수 있음을 시사한다. 이는 특정한 개인적 경험이나 사회적 맥락에 따라 인식의 차이가 발생할 수 있음을 보여준다.
- 스스로 안전을 중시한다고 여기는 응답자의 평균은 4.24로, 개인들이 높은 수준의 안전 인식

을 가지고 있음을 의미한다. 표준편차가 0.682로 나타난 점은 응답자들이 대체로 안전을 중요시하고 있다는 것을 나타낸다. 왜도가 -0.624로, 개인적 안전 인식이 높다는 사실을 강조하며, 이는 긍정적인 신호로 평가된다.

- 종합적으로, 응답자들은 재난사고에 대한 안전 인식이 높고, 사회와 개인 모두가 안전을 중요하게 여긴다고 느끼고 있다. 그러나 응답자 간의 차이가 존재하는 만큼, 이러한 안전 인식은 개인의 경험과 환경에 따라 달라질 수 있다. 따라서 정책 입안자와 사회 전반은 개인의 안전 인식을 높이고 사회적 안전을 강화하기 위한 노력을 지속해야 할 것이다. 이를 통해 재난사고 발생 시 효과적으로 대응할 수 있는 사회가 구축될 수 있다.

〈표 148〉 청소년지도자 안전의식 조사 중 사회안전의 분야별 안전체감도에 대한 조사

구분		N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도(Skewness)		첨도(Kurtosis)	
							통계량	표준화오차	통계량	표준화오차
생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	343	1	5	3.76	.843	-.579	.132	.032	.263
	화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간 안전	343	1	5	3.75	.849	-.535	.132	.081	.263
교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전	343	1	5	3.54	1.083	-.415	.132	-.592	.263
	자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	343	1	5	3.53	1.062	-.265	.132	-.741	.263
자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	343	1	5	3.50	1.057	-.378	.132	-.698	.263
	재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	343	1	5	3.62	1.019	-.523	.132	-.387	.263
사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	343	1	5	3.36	1.190	-.297	.132	-.801	.263
	에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	343	1	5	3.54	1.061	-.325	.132	-.614	.263
범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	343	1	5	3.35	1.144	-.285	.132	-.730	.263
	사이버사기 다단계 등에 대한 안전	343	1	5	3.09	1.326	-.066	.132	-1.184	.263
보건안전	식품 안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	343	1	5	3.46	1.141	-.437	.132	-.634	.263
	감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	343	1	5	3.56	1.079	-.499	.132	-.482	.263
활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	343	1	5	3.82	.899	-.639	.132	.324	.263
	청소년활동 참여 안전	343	1	5	3.97	.846	-.708	.132	.394	.263

- 본 연구에서 분석한 데이터는 청소년지도자들이 인식하는 사회안전의 여러 분야에 대한 안전체감도를 나타낸다. 각 항목에 대한 평균 점수와 통계적 지표들은 다음과 같은 통찰을 제공한다.

- 생활안전 : 다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전: 평균 3.76으로, 청소년지도자들은 다중이용시설과 놀이시설에서의 안전을 상당히 높게 인식하고 있다. 왜도 -0.579는 긍정적인 응답이 많음을 시사한다.
- 화재 및 전기, 가스 안 : 평균 3.75로, 화재 및 전기, 가스 안전에 대한 인식 또한 양호하다. 왜도가 -0.535로, 안전에 대한 긍정적 인식이 여전히 강하다.
- 교통안전 : 보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전: 평균 3.54로, 청소년지도자들은 교통안전에 대해서는 다소 신중한 태도를 보이고 있다. 왜도 -0.415로 약간의 긍정적인 경향이 있다.
- 자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전 : 평균 3.53으로, 응답자들은 이 또한 상대적으로 안정적이라고 인식하고 있다. 왜도 -0.265는 긍정적인 분포를 나타낸다.
- 자연재해 안전 : 평균 3.50으로, 청소년지도자들은 자연재해에 대한 안전 인식이 다소 낮은 편이다. 왜도 -0.378로, 응답자의 우려가 존재함을 나타낸다.
- 재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전 : 평균 3.62로, 재난 대처에 대한 정보의 중요성을 인식하고 있다. 왜도 -0.523은 긍정적 인식이 다수임을 의미한다.
- 환경오염 방사능 오염 안전 : 평균 3.36으로, 청소년지도자들은 환경오염과 관련된 안전에 대해 상대적으로 낮은 점수를 주고 있다. 왜도 -0.297은 다소 긍정적인 경향이 있으나 여전히 우려가 존재한다.
- 에너지 및 정보통신 마비 안전 : 평균 3.54로, 정보통신 안전에 대한 인식이 양호하다는 점이 주목된다.
- 학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전 : 평균 3.35로, 범죄와 관련된 안전 인식이 낮다. 왜도 -0.285는 긍정적 응답이 적다는 것을 나타낸다.
- 사이버 사기 및 다단계 등에 대한 안전 : 평균 3.09로, 사이버 범죄에 대한 안전 인식이 매우 낮다. 왜도 -0.066으로, 응답자들이 사이버 범죄에 대한 경각심이 부족함을 시사한다.
- 식품 안전 및 약물과 중독 안전 : 평균 3.46으로, 청소년지도자들은 보건 안전에 대한 인식이 양호하다고 평가하고 있다. 왜도 -0.437은 긍정적 인식을 나타낸다.
- 감염병 대처 및 응급상황에서의 안전 : 평균 3.56으로, 감염병 대처에 대한 안전 인식이 높다. 왜도 -0.499는 응답자들이 대체로 긍정적인 견해를 가지고 있음을 보여준다.
- 학교활동 및 야외 체험학습 안전 : 평균 3.82로, 청소년활동의 안전에 대해 긍정적인 인식을 보인다. 왜도 -0.639는 응답자들의 안전 인식이 높은 것을 나타낸다.

- 청소년활동 참여 안전 : 평균 3.97로, 청소년들이 참여하는 활동의 안전에 대해 높은 인식이 있다. 왜도 -0.708로, 대부분의 응답자가 활동의 안전성을 높게 평가하고 있음을 시사한다.
- 본 연구 결과는 청소년지도자들이 사회안전의 여러 분야에 대해 전반적으로 긍정적인 인식을 가지고 있음을 보여준다. 그러나 특정 영역, 특히 범죄안전 및 자연재난에 대한 인식은 다소 낮으며, 이는 더욱 심도 있는 교육과 정책적 노력이 필요함을 나타낸다. 청소년지도자들은 청소년의 안전을 확보하기 위해 다양한 분야에서의 안전교육과 정보 제공을 지속해야 할 필요가 있다. 이를 통해 청소년들이 더욱 안전한 환경에서 성장할 수 있도록 지원해야 한다.

4) 실내활동안전에 대한 응답 분석

〈표 149〉 청소년지도자 실내활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 청소년활동시설 실내활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다.	.832	.693	2.706	.840	67.658
	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다.	.827	.684			
	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다.	.824	.679			
	나는 실내활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다.	.806	.650			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .814 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 524.262(p=0.001)						

- 안전지식의 각 항목에 대한 요인분석 및 신뢰도, 타당도 분석 결과 '나는 실내활동 전후 스트레칭(준비운동) 방법에 대해 알고 있다'는 요인적재량: 0.832으로, 매우 높은 수준의 지식을 나타낸다. 이는 응답자들이 스트레칭과 같은 준비운동의 중요성을 잘 이해하고 있음을 의미한다. 공통값 0.693으로, 이 항목이 안전지식의 요인에 기여하는 정도가 높다는 것을 나타낸다. 고유값은 2.706으로, 요인의 설명력이 상당히 높음을 시사한다.
- '나는 실내활동 중 발바닥에 나뭇조각 박힘 등 안전사고 발생 시 주변 사람들에게 도움을 요청하는 방법을 알고 있다' 요인적재량이 0.827로, 응답자들이 안전사고 발생 시 적절한 대처 방법에 대한 인식이 높음을 보여준다. 공통값은 0.684로, 안전사고에 대한 대처 방법이 안전지식에 기여하는 정도가 높다.
- '나는 실내활동 중 사고예방을 위한 방법을 배워서 알고 있다'는 요인적재량 0.806으로, 사고

예방에 대한 지식이 매우 높음을 나타낸다. 이는 청소년지도자들이 실내활동 중 안전을 확보하기 위한 교육을 받았음을 시사한다. 공통값은 0.650으로, 이 항목 또한 안전지식의 요인에 중요한 기여를 하고 있다.

- 신뢰도 분석 결과 Cronbach's α는 0.840으로, 신뢰도가 높은 수준으로 평가된다. 일반적으로 0.7 이상인 경우 내적 일관성이 있다고 판단되며, 본 연구에서 측정된 안전지식의 항목들이 신뢰할 수 있는 결과임을 나타낸다.
- KMO 및 Bartlett의 구형성 검정결과 KMO 값은 0.814로, 샘플의 적합성을 나타내는 지표이다. 0.7 이상일 경우 적합한 자료로 간주되며, 본 연구에서 안전지식 항목들이 요인 분석에 적합함을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정: Approx. Chi-Square는 334.194, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미함을 시사한다.
- 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 실내활동 안전에 대한 높은 지식을 가지고 있음을 나타낸다. 특히, 스트레칭, 사고 발생 시 도움 요청 방법, 사고 예방 교육 등에서 응답자들은 높은 요인적재량을 보였다. 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다.
- 그러나 이러한 지식이 실제 실내활동에서의 안전 행동으로 이어질 수 있도록 추가적인 교육과 훈련이 필요하다. 따라서, 향후 청소년 안전교육 프로그램에서 이러한 안전지식을 더욱 강화하고 실제 상황에서 적용할 수 있는 방법에 대한 교육이 병행되어야 할 것이다.

〈표 150〉 청소년지도자 실내활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 청소년활동시설 실내활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다.	.841	.706	2.597	.819	64.929
	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다.	.800	.639			
	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다.	.786	.618			
	나는 실내활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다.	.796	.634			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .770 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 64.929(p=0.001)						

- 청소년지도자들이 청소년활동시설 실내활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다는 응답은 요인적재량 0.841로 나타나, 안전사고 발생 유형에 대한 이해도가 높음을 의미한다. 이 항목의 공통값은 0.706으로, 안전태도 요인에 상당한 기여를 하고 있다.

또한, 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법에 대해서도 잘 알고 있다는 응답이 요인적재량 0.800으로 나타났으며, 이는 안전사고 발생 시 필요한 대처 방법에 대한 높은 인식을 보여준다. 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다는 응답의 요인적재량은 0.786으로, 이 또한 안전사고에 대한 적절한 대응 태도가 형성되어 있음을 나타낸다. 마지막으로, 실내활동 시 활동에 따른 안전규정에 대해 인지하고 있다는 응답은 요인적재량 0.796으로, 안전규정의 중요성을 인식하고 있다는 점에서 긍정적이다.

- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.819로 나타나, 이는 청소년지도자들의 안전태도 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.770으로, 이는 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인분석에 적합한 자료임을 의미한다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 64.929, p값이 0.001로 나타나며, 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 실내활동에 대한 안전태도가 높음을 나타내며, 안전사고 발생 유형, 대처 방법, 사고 전파 및 보고절차, 안전규정에 대한 인식이 긍정적이라는 점에서 청소년 안전 확보를 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다. 이러한 높은 안전태도는 청소년의 안전을 확보하는 데 기여할 수 있으나, 이론적인 지식이 실제 행동으로 이어질 수 있도록 지속적인 교육과 훈련이 필요하다. 향후 청소년 안전 교육 프로그램에서 이러한 안전태도를 더욱 강화하고, 실제 상황에서 적용할 수 있는 방법을 교육하는 것이 중요하다.

〈표 151〉 청소년지도자 실내활동안전 안전직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	우리 사업장에서는 실내활동 중 중대재해가 발생하면 재발방지 대책의 수립 및 이행의무를 준수할 것이다.	.906	.821	1.642	.782	82.115
	우리 사업장에서는 청소년활동시설에서 사고발생 시 대응매뉴얼에 따라 실천할 것이다.	.906	.821			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 181.134(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 사업장 내 실내활동 중 중대재해가 발생할 경우 재발방지대책의 수립 및 이행 의무를 준수할 것이라고 응답하였으며, 요인적재량은 0.906으로 나타났다. 이는 응답자들이 안전한 환경을 조성하기 위한 책임감을 잘 인식하고 있음을 의미하며, 공통값은 0.821로, 이 항목이 안전행동 요인에 중요한 기여를 하고 있음을 나타낸다. 사고 발생 시 대응 매뉴얼에 따라 실천할 것이라는 응답도 요인적재량 0.906으로, 청소년지도자들이 안전사고에 대한 체계

적인 대응을 준비하고 있음을 보여준다. 이러한 높은 요인적재량은 응답자들이 안전행동에 대한 중요성을 충분히 인식하고 있음을 시사한다.

- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.782로, 이는 안전행동 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 나타낸다. KMO 값은 0.500으로, 변수 간의 상관관계를 고려할 때 요인분석에 적합한 기준에 도달하고 있음을 보여준다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 181.134, p값이 0.001로 나타나며, 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 실내활동에 대한 안전행동이 높음을 나타낸다. 재발방지대책의 수립과 이행, 그리고 사고 발생 시 체계적인 대응 매뉴얼을 따르겠다는 의지는 청소년의 안전을 확보하기 위한 긍정적인 태도로 해석된다. 이러한 인식은 청소년의 안전을 높이기 위한 교육과 훈련에 효과적일 것이다. 따라서, 향후 청소년 안전교육 프로그램에서는 이러한 안전행동을 강화하고 실제 상황에서의 적용을 더욱 강조해야 할 필요가 있다.

〈표 152〉 청소년지도자 실내활동안전 지식, 태도, 직무수행간의 상관관계 분석 결과

구분	실내활동 지식	실내활동 태도	실내활동 직무수행
실내황동 지식	1		
실내활동 태도	.815**	1	
실내활동 직무수행	.612**	.707**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 청소년지도자들의 실내활동 지식과 실내활동 태도 간의 상관계수는 0.815로 나타났다. 이는 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 나타내며, 실내활동에 대한 지식이 높을수록 태도 또한 긍정적임을 시사한다. 즉, 실내활동에 대한 지식이 풍부한 지도자들은 안전에 대한 태도도 더 긍정적이라는 것을 보여준다.
- 실내활동 지식과 실내활동 직무수행 간의 상관계수는 0.612로, 두 변수 간의 중간 정도의 정적 상관관계를 나타낸다. 이는 실내활동에 대한 지식이 직무수행에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 의미한다. 따라서, 안전 지식이 풍부한 청소년지도자는 실내활동을 보다 효과적으로 수행할 가능성이 높다.
- 실내활동 태도와 실내활동 직무수행 간의 상관계수는 0.707로, 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 보여준다. 이는 긍정적인 태도가 실내활동에서의 직무 수행에 큰 영향을 미치고 있음을 나타내며, 안전에 대한 태도가 직무 수행의 질을 높일 수 있음을 시사한다.

- 이와 같이, 본 연구는 청소년지도자들의 실내활동에 대한 안전 지식, 태도, 행동 간의 유의미한 상관관계를 보여준다. 이는 청소년지도자들이 실내활동에서 안전을 확보하기 위해 필요한 지식과 태도를 갖추는 것이 중요하다는 점을 강조한다. 따라서, 향후 청소년 안전교육 프로그램에서는 이러한 상관관계를 바탕으로 지식과 태도를 동시에 강화하는 방향으로 개발되어야 할 것이다

〈표 153〉 청소년지도자 실내활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.701	.049	.612	14.286	.001**	.374	204.097	2.118
2	안전지식	안전태도	.832	.032	.815	25.940	.001**	.664	672.889	2.049
3	안전지식	안전직무수행	.123	.075	.107	1.625	.001**	.504	172.457	2.191
	안전태도		.695	.074	.620	9.406				

- 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 0.701로 나타났으며, 이는 안전지식이 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미한다. 표준화계수(Beta)는 0.612로, 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향력이 중간 정도로 평가된다. t값은 14.286으로 매우 유의미한 결과를 나타내며($p < 0.001$), R^2 값은 0.374로 안전지식이 안전직무수행의 37.4%를 설명함을 보여준다. F값은 204.097로, 모델의 유의성을 다시 한 번 강조하고 있으며, Durbin-Watson(D/W) 값은 2.118로 자기상관의 가능성이 낮음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수는 0.832로, 안전지식이 안전태도에 매우 강한 긍정적인 영향을 미친다는 것을 나타낸다. 표준화계수는 0.815로, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 강하다는 것을 보여준다. t값은 25.940으로, p값이 0.001로 나타나 매우 유의미한 결과임을 강조한다. R^2 값은 0.664로, 이는 안전지식이 안전태도의 66.4%를 설명함을 의미한다. F값은 672.889로, 모델이 매우 강력함을 시사하며, D/W 값은 2.049로 자기상관의 우려가 적음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 안전

지식의 비표준화계수는 0.123, 표준화계수는 0.107로, 상대적으로 낮은 영향을 미친다는 점이 관찰된다. t값은 1.625로 유의미하지만, 그 영향력은 미미하다. R^2 값은 0.504로, 이는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행의 50.4%를 설명함을 보여준다. 추가적으로, 안전태도의 비표준화계수는 0.695로 나타났으며, 표준화계수는 0.620으로, 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향력이 강하다는 것을 나타낸다. t값은 9.406로, p값이 0.001로 유의미하며, 이는 안전태도가 안전직무수행에 중요한 역할을 함을 시사한다.

- 종합적으로, 본 연구는 청소년지도자들의 안전지식이 안전직무수행과 안전태도에 긍정적인 영향을 미친다는 점을 강조하고 있다. 특히, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 두드러지며, 안전태도는 안전직무수행에 결정적인 영향을 미친다는 결과를 보인다. 따라서, 청소년 안전교육 프로그램에서는 안전지식과 태도를 동시에 향상시키는 방향으로 개발되어야 할 것이다.

5) 실외활동안전에 대한 응답 분석

〈표 154〉 청소년지도자 실외활동안전 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 청소년활동시설 실외활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다.	.884	.782	2.959	.883	73.983
	나는 실외활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다.	.834	.695			
	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다.	.843	.710			
	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다.	.879	.772			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .820 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 734.409(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 청소년활동시설 실외활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다는 응답이 요인적재량 0.884로 나타났다. 이는 응답자들이 실외활동에 대한 안전사고의 특성과 유형을 매우 잘 이해하고 있음을 의미하며, 공통값은 0.782로 이 항목이 안전지식 요인에 기여하는 정도가 높음을 보여준다. 또한, 실외활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다는 응답의 요인적재량은 0.834로 나타났으며, 이는 응답자들이 안전사고 발생 시 적절한 대처 방법을 인식하고 있음을 나타낸다. 실외활동 중 사고 상황에 대한 전파방법과 보고 절차를 인지하고 있다는 응답은 요인적재량 0.843으로, 안전

사고 발생 시 필요한 절차를 충분히 알고 있다는 것을 보여준다. 마지막으로, 실외활동 시 안전규정에 대해 인지하고 있다는 응답의 요인적재량은 0.879로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 안전규정의 중요성을 잘 이해하고 있음을 시사한다.

- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.883으로, 이는 안전지식 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.820으로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인 분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 734.409, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 실외활동에 대한 안전지식이 매우 높음을 나타낸다. 안전사고 발생 유형, 대처 방법, 사고 상황 전파 및 보고 절차, 안전규정에 대한 인식이 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다. 따라서, 향후 청소년 안전교육 프로그램에서는 이러한 안전지식을 더욱 강화하고, 실제 상황에서 적용할 수 있는 방법에 대한 교육이 병행되어야 할 것이다.

〈표 155〉 청소년지도자 실외활동안전 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	나는 실외활동 중 인공암벽, 집라인 등 모험시설의 활동 전 안전시설 및 장비작동 및 안전보호장구에 대하여 점검기준에 따라 점검한다.	.820	.672	2.731	.845	68.287
	나는 실외활동 중 타박상 등 사고별 사고대처요령에 대하여 절차대로 준수하고 있다.	.811	.658			
	사업장에서는 중대재해처벌법에 따라 중대시민재해 위험성평가 절차를 준수하고 있다.	.835	.696			
	우리 사업장에서는 실내활동의 안전역량 강화를 위하여 청소년지도자 안전교육를 시행하고 있다.	.840	.705			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .805 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 547.113p=0.001)

- 청소년지도자들은 실외활동 중 인공암벽, 집라인 등 모험시설의 활동 전 안전시설 및 장비 작동, 그리고 안전 보호장구에 대해 점검기준에 따라 점검한다고 응답하였으며, 이 항목의 요인적재량은 0.820으로 나타났다. 이는 응답자들이 안전 점검의 중요성을 잘 인식하고 있음을 의미하며, 공통값은 0.672로 이 항목이 안전태도 요인에 상당히 기여하고 있음을 보여준다. 또한, 실외활동 중 타박상 등 사고별 사고대처요령에 대해 절차대로 준수하고 있다는 응답의 요인적재량은 0.811로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 안전사고 발생 시 적절한 대처 방법

을 잘 알고 준수하고 있다는 것을 시사한다. 사업장에서는 중대재해처벌법에 따라 중대시민재해 위험성 평가 절차를 준수하고 있다는 응답은 요인적재량 0.835로, 법적 요구사항을 잘 이해하고 준수하고 있음을 나타낸다. 마지막으로, 우리 사업장에서는 실내활동의 안전역량 강화를 위해 청소년지도자 안전교육을 시행하고 있다는 응답의 요인적재량은 0.840으로, 이는 청소년지도자들이 안전교육의 중요성을 인식하고 있음을 시사한다.

- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.845로, 이는 안전태도 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.805로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인 분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 547.113, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 실외활동에 대한 안전태도가 높음을 나타낸다. 안전 점검, 사고 대처 요령 준수, 법적 절차 준수, 안전교육 시행에 대한 인식이 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다. 따라서, 향후 청소년 안전교육 프로그램에서는 이러한 안전태도를 더욱 강화하고, 실제 상황에서 적용할 수 있는 방법에 대한 교육이 병행되어야 할 것이다.

〈표 156〉 청소년지도자 실외활동안전 안전 직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	나는 재난사고 발생을 위한 화재대피훈련에 적극적으로 참여하고 훈련에서 배운대로 실천할 것이다.	.919	.845	1.690	.817	84.502
	나는 재난 및 사고 발생 시 긴급 대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 적극적으로 사고대피를 지도할 것이다.	.919	.845			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 220.161(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 재난사고 발생을 위한 화재대피훈련에 적극적으로 참여하고, 훈련에서 배운대로 실천할 것이라고 응답하였으며, 이 항목의 요인적재량은 0.919로 나타났다. 이는 응답자들이 화재대피훈련의 중요성을 인식하고 있으며, 실제로 훈련을 수행할 의지가 높음을 의미한다. 공통값은 0.845로 이 항목이 안전 직무수행 요인에 상당히 기여하고 있음을 보여준다. 또 다른 항목인 “재난 및 사고 발생 시 긴급 대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 적극적으로 사고대피를 지도할 것”이라는 응답의 요인적재량도 0.919로 나타났다. 이는 청소년지도자들이 안전관리 매뉴얼에 기반하여 사고 대피를 지도할 능력이 있음을 시사한다.
- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.817로, 이는 안전 직무수행 항목들이 높은 내적 일관성

을 가지고 있음을 나타낸다. KMO값은 0.500으로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인분석에 적합하다는 것을 보여준다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 220.161, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.

- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 실외활동에 대한 안전 직무수행 태도가 매우 긍정적임을 나타낸다. 화재대피훈련에 대한 참여 의지와 안전관리 매뉴얼에 따른 사고 대피 지도에 대한 자신감이 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 훈련이 효과적임을 시사한다. 따라서, 향후 청소년 안전 교육 프로그램에서는 이러한 직무수행 능력을 더욱 강화하고, 실제 상황에서의 적용을 강조하는 방향으로 개발되어야 할 것이다.

〈표 157〉 청소년지도자 실외활동안전 지식, 태도, 직무수행 간의 상관관계 분석 결과

구분	실외활동 지식	실외활동 태도	실외활동 직무수행
실외활동 지식	1		
실외활동 태도	.820**	1	
실외활동 직무수행	.651**	.749**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 첫째, 실외활동 지식과 실외활동 태도 간의 상관계수는 0.820으로 나타났다. 이는 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 의미하며, 실외활동에 대한 지식이 높은 청소년지도자일수록 긍정적인 태도를 보인다는 것을 시사한다. 즉, 실외활동에 대한 이해도가 높으면 안전에 대한 태도도 더 긍정적일 가능성이 높다.
- 둘째, 실외활동 지식과 실외활동 직무수행 간의 상관계수는 0.651로, 두 변수 간의 중간 정도의 정적 상관관계를 나타낸다. 이는 안전 지식이 실외활동 직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미하며, 안전 지식이 풍부한 지도자들이 직무수행에서 더 좋은 성과를 보일 가능성이 높음을 나타낸다.
- 셋째, 실외활동 태도와 실외활동 직무수행 간의 상관계수는 0.749로, 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 보여준다. 이는 긍정적인 태도가 실외활동에서의 직무 수행에 큰 영향을 미친다는 것을 나타내며, 안전에 대한 태도가 직무수행의 질을 높일 수 있음을 시사한다.
- 이와 같은 결과는 청소년지도자들이 실외활동에서 안전을 확보하기 위해 필요한 지식과 태도를 갖추는 것이 중요하다는 점을 강조한다. 따라서, 정책 입안자와 교육자는 청소년지도자들에

게 실외활동에 대한 교육을 통해 이들 간의 상관관계를 강화하고, 실질적인 안전 행동으로 이어질 수 있도록 지속적인 지원이 필요하다.

〈표 158〉 청소년지도자 실외활동안전 영향관계 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.348	.022	.651	15.816	.001**	.423	250.146	2.002
2	안전지식	안전태도	.436	.016	.820	26.504	.001**	.673	702.441	2.040
3	안전지식	안전직무수행	.058	.033	.109	1.741	.001**	.566	221.316	2.093
	안전태도		.664	.063	.660	10.557				

- 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 0.348로, 안전지식이 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 나타낸다. 표준화계수(Beta)는 0.651로, 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향력이 상당하다는 것을 보여준다. t값은 15.816으로 매우 유의미하며($p < 0.001$), R^2 값은 0.423로 안전지식이 안전직무수행의 42.3%를 설명함을 의미한다. F값은 250.146로, 모델의 유의성을 강조하고 있으며, Durbin-Watson(D/W)값은 2.002로 자기상관의 가능성이 낮음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수는 0.436으로, 안전지식이 안전태도에 매우 강한 긍정적인 영향을 미친다는 것을 나타낸다. 표준화계수는 0.820으로, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 매우 크다는 것을 보여준다. t값은 26.504로, p값이 0.001로 나타나 매우 유의미한 결과임을 강조한다. R^2 값은 0.673로, 이는 안전지식이 안전태도의 67.3%를 설명함을 의미한다. F값은 702.441로, 모델이 매우 강력함을 시사하며, D/W 값은 2.040으로 자기상관의 우려가 적음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수는 0.058, 표준화계수는 0.109로, 상대적으로 낮은 영향을 미친다는 점이 관찰된다. t값은 1.741로 유의미하지만, 그 영향력은 미미하다. R^2 값은 0.566으로, 이는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행의 56.6%를 설명함을 보여준다. 추가적으로, 안전태도의 비표준화계수는 0.664로 나타났으며, 표준화계수는 0.660으로, 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향력이 강하다는 것을 나타낸다. t값은 10.557로, p값이 0.001로 유의미하며, 이는 안전태도가 안전직무수행에 중요한 역할을 함을 시사한다.
- 본 연구는 청소년지도자들의 안전지식이 안전직무수행과 안전태도에 긍정적인 영향을 미친다

는 점을 강조하고 있다. 특히, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 두드러지며, 안전태도는 안전직무수행에 결정적인 영향을 미친다는 결과를 보인다. 따라서, 청소년 안전교육 프로그램에서는 안전지식과 태도를 동시에 향상시키는 방향으로 개발되어야 할 것이다.

6) 사고대피 안전에 대한 응답 분석

〈표 159〉 청소년지도자 사고대피 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 청소년활동 시설에서 재난상황에 대비하여 주변환경의 안전상태 및 안전행동 요령에 대하여 알고 있다.	.857	.734	2.209	.819	73.638
	나는 청소년활동 시설에서 홍수나 침수 등의 사고발생 시 사고대피 방법에 대해 알고 있다.	.832	.692			
	나는 재난 및 사고발생 시 긴급대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 정확하게 지도할 수 있다.	.885	.783			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .707 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 370.807(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 청소년활동 시설에서 재난상황에 대비하여 주변환경의 안전상태 및 안전행동 요령에 대해 알고 있다는 응답의 요인적재량은 0.857로 나타났다. 이는 응답자들이 재난상황에 대비하는 데 필요한 기본적인 안전지식이 매우 높음을 의미하며, 공통값은 0.734로 이 항목이 안전지식 요인에 상당히 기여하고 있음을 보여준다. 다음으로, 청소년활동 시설에서 홍수나 침수 등의 사고 발생 시 사고대피 방법에 대해 알고 있다는 응답은 요인적재량 0.832로 나타났으며, 이는 응답자들이 사고 발생 시 적절한 대처 방안을 잘 알고 있음을 시사한다. 마지막으로, 재난 및 사고 발생 시 긴급대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 정확하게 지도할 수 있다는 응답의 요인적재량은 0.885로, 이는 청소년지도자들이 안전관리 매뉴얼을 기반으로 신속하고 정확하게 대피를 지도할 수 있는 능력을 갖추고 있음을 나타낸다.
- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.819로, 이는 안전지식 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.707로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인 분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 370.807, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 사고대피에 대한 안전지식이 매우 높음을 나타낸다. 주변환경의 안전 상태, 사고 발생 시 대처 방법, 긴급대피 경로 지도에 대한 인식이 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임

을 시사한다. 따라서, 향후 청소년 안전교육 프로그램에서는 이러한 안전지식을 더욱 강화하고, 실제 상황에서 적용할 수 있는 방법에 대한 교육이 병행되어야 할 것이다.

〈표 160〉 청소년지도자 사고대피 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	우리 사업장에서는 이용자에게 화재대피도 및 대피 후 집합장소(집결지)에 대한 안전교육을 실시하고 있다.	.881	.776	2.283	.842	76.105
	우리 사업장에서는 안전규정에 따라 안전하게 피난할 수 있도록 피난계단·피난통로, 피난설비 등이 표시되어 있는 피난안내도를 배치하고 있다.	.852	.725			
	우리 사업장에서는 사고가 발생하면 대피규정에 따라 비상구, 피난계단, 피난통로 등을 이용하여 대피한다.	.884	.782			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .724 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 422.490(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 우리 사업장에서 이용자에게 화재대피도 및 대피 후 집합장소에 대한 안전교육을 실시하고 있다는 응답의 요인적재량은 0.881로 나타났다. 이는 응답자들이 화재대피교육의 중요성을 인식하고 있음을 의미하며, 공통값은 0.776로 이 항목이 안전태도 요인에 기여하는 정도가 높음을 보여준다. 두 번째 항목인 우리 사업장에서 안전규정에 따라 안전하게 피난할 수 있도록 피난계단, 피난통로, 피난설비 등이 표시된 피난안내도를 배치하고 있다는 응답은 요인적재량 0.852로, 이는 청소년지도자들이 안전한 피난 환경을 조성하기 위한 노력을 잘 알고 있음을 시사한다. 마지막으로, 사고 발생 시 대피규정에 따라 비상구, 피난계단, 피난통로 등을 이용하여 대피한다는 응답의 요인적재량은 0.884로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 사고 발생 시 적절한 대처 방안을 잘 이해하고 있다는 것을 나타낸다.
- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.842로, 이는 안전태도 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.724로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 422.490, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 사고대피에 대한 안전태도가 매우 높음을 나타낸다. 화재대피 교육, 피난안내도 배치, 사고 발생 시 대피 규정 준수에 대한 인식이 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다. 따라서, 향후 청소년 안전교육 프로그램에서는 이러한 안전태도를 더욱 강화하고, 실제 상황에서 적용할 수 있는 방법에 대한 교육이 병행되어야 할 것이다.

〈표 161〉 청소년지도자 사고대피 안전직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	나는 재난사고 발생을 위한 화재대피훈련에 적극적으로 참여하고 훈련에서 배운대로 실천할 것이다.	.925	.855	1.710	.830	85.495
	나는 재난 및 사고 발생 시 긴급 대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 적극적으로 사고대피를 지도할 것이다.	.925	.855			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 238.727(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 재난사고 발생을 위한 화재대피훈련에 적극적으로 참여하고 훈련에서 배운대로 실천하겠다는 응답의 요인적재량은 0.925로 나타났다. 이는 응답자들이 화재대피훈련의 중요성을 높게 인식하고 있으며, 실질적으로 훈련을 수행할 의지가 강하다는 것을 의미한다. 공통값은 0.855로, 이 항목이 안전 직무수행 요인에 매우 기여하고 있음을 보여준다. 두 번째 항목인 재난 및 사고 발생 시 긴급 대피경로에 대해 안전관리 매뉴얼에 따라 적극적으로 사고대피를 지도하겠다는 응답도 요인적재량 0.925로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 매뉴얼을 기반으로 신속하고 정확하게 대피를 지도할 수 있는 능력을 가지고 있음을 시사한다.
- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.830으로, 이는 안전 직무수행 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.500으로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 238.727, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 사고대피에 대한 안전 직무수행 태도가 매우 긍정적임을 나타낸다. 화재대피훈련에 대한 참여 의지와 안전관리 매뉴얼에 따른 대피 지도 능력이 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 훈련이 효과적임을 시사한다. 따라서, 향후 청소년 안전교육 프로그램에서는 이러한 직무수행 능력을 더욱 강화하고, 실제 상황에서의 적용을 강조하는 방향으로 개발되어야 할 것이다.

〈표 162〉 청소년지도자 사고대피 안전 지식, 태도, 직무수행 간의 상관관계 분석 결과

구분	사고대피 지식	사고대피 태도	사고대피 직무수행
사고대피 지식	1		
사고대피 태도	.733**	1	
사고대피 직무수행	.707**	.810**	1

주) ** : p〈0.01, * : p〈0.05 수준에서 유의함

- 첫째, 사고대피 지식과 사고대피 태도 간의 상관계수는 0.733으로 나타났다. 이는 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 의미하며, 사고대피에 대한 지식이 높은 청소년지도자일수록 긍정적인 태도를 보인다는 것을 시사한다. 즉, 사고대피에 대한 이해도가 높으면 안전에 대한 태도도 더 긍정적일 가능성이 높다.
- 둘째, 사고대피 지식과 사고대피 직무수행 간의 상관계수는 0.707로, 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 나타낸다. 이는 안전 지식이 사고대피 직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미하며, 안전 지식이 풍부한 지도자들이 직무 수행에서 더 좋은 성과를 보일 가능성이 높음을 나타낸다.
- 셋째, 사고대피 태도와 사고대피 직무수행 간의 상관계수는 0.810으로, 두 변수 간의 매우 강한 정적 상관관계를 보여준다. 이는 긍정적인 태도가 사고대피에서의 직무수행에 큰 영향을 미친다는 것을 나타내며, 안전에 대한 태도가 직무수행의 질을 높일 수 있음을 시사한다.
- 이와 같은 결과는 청소년지도자들이 사고대피에 필요한 지식과 태도를 갖추는 것이 중요하다는 점을 강조한다.

〈표 163〉 청소년지도자 사고대피 지식, 태도, 직무수행 간 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.685	.037	.707	18.454	.001**	.500	340.548	1.951
2	안전지식	안전태도	.710	.036	.733	19.899	.001**	.537	395.566	1.875
3	안전지식	안전직무수행	.227	.043	.245	5.460	.001**	.684	367.654	2.162
	안전태도		.630	.045	.631	14.072				

- 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 0.685로 나타났으며, 이는 안전지식이 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미한다. 표준화계수(Beta)는 0.707로, 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향력이 상당하다는 것을 보여준다. t값은 18.454로 매우 유의미하며($p < 0.001$), R^2 값은 0.500으로 안전지식이 안전직무수행의 50.0%를 설명함을 나타낸다. F값은 340.548로, 모델의 유의성을 강조하고 있으며, Durbin-Watson(D/W) 값은 1.951로 자기상관의 가능성이 낮음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수는 0.710으로, 안전지식이 안전태도에 매우 강한 긍정적인 영향을 미친다는 것을 나타낸다. 표준화계수는 0.733으로, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 매우 크다는 것을 보여준다. t값은

19.899로, p값이 0.001로 나타나 매우 유의미한 결과임을 강조한다. R^2 값은 0.537로, 이는 안전지식이 안전태도의 53.7%를 설명함을 의미한다. F값은 395.566로, 모델이 매우 강력함을 시사하며, D/W 값은 1.875로 자기상관의 우려가 적음을 보여준다.

- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수는 0.227, 표준화계수는 0.245로, 상대적으로 낮은 영향을 미친다는 점이 관찰된다. t값은 5.460으로 유의미하지만, 그 영향력은 미미하다. R^2 값은 0.684로, 이는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행의 68.4%를 설명함을 보여준다. 추가적으로, 안전태도의 비표준화계수는 0.630으로 나타났으며, 표준화계수는 0.631으로, 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향력이 강하다는 것을 나타낸다. t값은 14.072로, p값이 0.001로 유의미하며, 이는 안전태도가 안전직무수행에 중요한 역할을 함을 시사한다.
- 본 연구는 청소년지도자들의 안전지식이 안전직무수행과 안전태도에 긍정적인 영향을 미친다는 점을 강조하고 있다. 특히, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 두드러지며, 안전태도는 안전직무수행에 결정적인 영향을 미친다는 결과를 보인다.

7) 재난대응 안전에 대한 응답 분석

〈표 164〉 청소년지도자 재난대응 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 청소년활동 시설에서 발생하는 홍수, 태풍, 지진 중 자연재난에 대한 대피경로와 방법을 알고 있다.	.903	.816	2.320	.852	77.346
	나는 지진 등으로 인한 시설의 붕괴위험 요인 및 노후시설, 구조물 파손 등 잠재적 위험요소에 대하여 인지하고 있다.	.859	.738			
	나는 폭우 등 청소년활동 시설의 붕괴사고 발생 시 대피방법에 대하여 알고 있다.	.875	.766			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .721 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 458.435(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 청소년활동 시설에서 발생하는 홍수, 태풍, 지진 중 자연재난에 대한 대피경로와 방법을 알고 있다는 응답의 요인적재량은 0.903으로 나타났다. 이는 응답자들이 자연재난에 대한 대피 방법을 잘 이해하고 있으며, 대피경로를 알고 있다는 것을 의미한다. 공통값은 0.816으로, 이 항목이 안전지식 요인에 크게 기여하고 있음을 보여준다. 다음으로, 지진 등으로 인한 시설의 붕괴위험 요인 및 노후시설, 구조물 파손 등 잠재적 위험요소에 대해 인지하고 있다는 응답은 요인적재량 0.859로 나타났으며, 이는 응답자들이 안전을 확보하는 데 필요한

위험 요소를 잘 인식하고 있다는 것을 시사한다. 마지막으로, 폭우 등 청소년활동 시설의 붕괴 사고 발생 시 대피 방법에 대해 알고 있다는 응답의 요인적재량은 0.875로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 다양한 재난 상황에서의 대처 방법을 알고 있다는 것을 나타낸다.

- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.852로, 이는 안전지식 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.721로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인 분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 458.435, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 재난대응에 대한 안전지식이 매우 높음을 나타낸다. 자연재난에 대한 대피경로, 시설의 붕괴 위험요소 인식, 대피 방법에 대한 이해가 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다.

〈표 165〉 청소년지도자 재난대응 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	우리 사업장에서는 태풍, 호우 등 재난위험요인이 발견되면 안전규정에 따라 대체 프로그램을 편성하여 운영한다.	.844	.712	2.280	.840	76.006
	우리 사업장에서는 태풍 등으로 시설물의 파손시 안전규정에 따라 청소년들을 안전한 공간(강당 등)으로 대피시킨다.	.872	.760			
	우리 사업장에서는 안전규정에 따라 태풍 발생 시 활동시설의 출입문과 창문은 고정하고 실외활동은 중지한다.	.899	.808			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .713 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 427.916(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 태풍, 호우 등 재난위험요인이 발견되면 안전규정에 따라 대체 프로그램을 편성하여 운영한다는 응답의 요인적재량은 0.844로 나타났다. 이는 응답자들이 재난상황에 대한 예방 조치와 대처 방안의 중요성을 높게 인식하고 있음을 의미하며, 공통값은 0.712로 이 항목이 안전태도 요인에 상당히 기여하고 있음을 보여준다. 두 번째 항목인 태풍 등으로 시설물이 파손될 경우 안전규정에 따라 청소년들을 안전한 공간으로 대피시킨다는 응답은 요인적재량 0.872로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 재난 발생 시 안전한 대피 절차를 잘 이해하고 있다는 것을 시사한다. 마지막으로, 안전규정에 따라 태풍 발생 시 활동시설의 출입문과 창문은 고정하고 실외활동은 중지하겠다는 응답의 요인적재량은 0.899로, 이는 청소년지도자들이 재난 예방을 위한 구체적인 조치를 알고 있다는 것을 나타낸다.
- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.840으로, 이는 안전태도 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.713으로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인 분석에

적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 427.916, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.

- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 재난대응에 대한 안전태도가 매우 높음을 나타낸다. 재난위험요인에 대한 인식과 대처 방법, 안전 규정 준수에 대한 이해가 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다.

〈표 166〉 청소년지도자 재난대응 안전직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	나는 홍수로 인한 침수나 지진, 태풍으로 인한 재난이 발생할 시 재난대응 매뉴얼에 따라 행동할 것이다.	.915	.837	1.674	.805	83.683
	나는 안전규정과 안전매뉴얼에 충실하게 재난상황에 대하여 학생들의 안전확보를 위하여 적극적으로 대응할 것이다.	.915	.837			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 205.935(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 홍수로 인한 침수나 지진, 태풍으로 인한 재난이 발생할 경우 재난대응 매뉴얼에 따라 행동하겠다는 응답의 요인적재량은 0.915로 나타났다. 이는 응답자들이 재난상황에서 매뉴얼의 중요성을 인식하고 있으며, 실제로 매뉴얼에 따라 행동할 의지가 강하다는 것을 의미한다. 공통값은 0.837로, 이 항목이 안전 직무수행 요인에 매우 기여하고 있음을 보여준다. 두 번째 항목인 안전규정과 안전매뉴얼에 충실하게 재난상황에 대해 학생들의 안전 확보를 위해 적극적으로 대응하겠다는 응답도 요인적재량 0.915로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 안전관리 매뉴얼을 기반으로 학생들의 안전을 적극적으로 확보하려는 의지가 있음을 시사한다.
- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.805로, 이는 안전 직무수행 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.500으로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 205.935, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 재난대응에 대한 안전 직무수행 태도가 매우 긍정적임을 나타낸다. 재난 발생 시 매뉴얼에 따른 행동 의지와 안전 확보를 위한 적극적 대응이 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다.

〈표 167〉 청소년지도자 재난대응 안전 지식, 태도, 직무수행 간의 상관관계 분석 결과

구분	재난대응 지식	재난대응 태도	재난대응 직무수행
재난대응 지식	1		
재난대응 태도	.798**	1	
재난대응 직무수행	.706**	.835**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 첫째, 재난대응 지식과 재난대응 태도 간의 상관계수는 0.798로 나타났다. 이는 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 의미하며, 재난대응에 대한 지식이 높은 청소년지도자일수록 긍정적인 태도를 보인다는 것을 시사한다. 즉, 재난대응에 대한 이해도가 높으면 안전에 대한 태도도 더 긍정적일 가능성이 높다.
- 둘째, 재난대응 지식과 재난대응 직무수행 간의 상관계수는 0.706으로, 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 나타낸다. 이는 안전 지식이 재난대응 직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미하며, 안전 지식이 풍부한 지도자들이 직무수행에서 더 좋은 성과를 보일 가능성이 높음을 나타낸다.
- 셋째, 재난대응 태도와 재난대응 직무수행 간의 상관계수는 0.835로, 두 변수 간의 매우 강한 정적 상관관계를 보여준다. 이는 긍정적인 태도가 재난대응에서의 직무수행에 큰 영향을 미친다는 것을 나타내며, 안전에 대한 태도가 직무수행의 질을 높일 수 있음을 시사한다.
- 이와 같은 결과는 청소년지도자들이 재난대응에 필요한 지식과 태도를 갖추는 것이 중요하다는 점을 강조한다. 따라서, 정책 입안자와 교육자는 청소년지도자들에게 재난대응에 대한 교육을 통해 이들 간의 상관관계를 강화하고, 실질적인 안전 행동으로 이어질 수 있도록 지속적인 지원이 필요하다.

〈표 168〉 청소년지도자 재난대응 지식, 태도, 직무수행 간 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.670	.036	.706	18.418	.001**	.499	339.226	1.988
2	안전지식	안전태도	.768	.031	.798	24.439	.001**	.637	597.269	2.028
3	안전지식	안전직무수행	.105	.047	.111	2.256	.001*	.701	398.473	2.027
	안전태도		.735	.048	.746	15.464				

- 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 0.670으로 나타났으며, 이는 안전지식이 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미한다. 표준화계수(Beta)는 0.706으로, 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향력이 상당하다

는 것을 보여준다. t값은 18.418로 매우 유의미하며(p 〈 0.001), R^2 값은 0.499로 안전지식이 안전직무수행의 49.9%를 설명함을 나타낸다. F값은 339.226으로 모델의 유의성을 강조하고 있으며, Durbin-Watson(D/W) 값은 1.988로 자기상관의 가능성이 낮음을 시사한다.

- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수는 0.768로, 안전지식이 안전태도에 매우 강한 긍정적인 영향을 미친다는 것을 나타낸다. 표준화계수는 0.798으로, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 매우 크다는 것을 보여준다. t값은 24.439로, p값이 0.001로 나타나 매우 유의미한 결과임을 강조한다. R^2 값은 0.637로, 이는 안전지식이 안전태도의 63.7%를 설명함을 의미한다. F값은 597.269로, 모델이 매우 강력함을 시사하며, D/W 값은 2.028로 자기상관의 우려가 적음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수는 0.105, 표준화계수는 0.111로, 상대적으로 낮은 영향을 미친다는 점이 관찰된다. t값은 2.256으로 유의미하지만, 그 영향력은 미미하다. R^2 값은 0.701로, 이는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행의 70.1%를 설명함을 보여준다. 추가적으로, 안전태도의 비표준화계수는 0.735로 나타났으며, 표준화계수는 0.746으로, 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향력이 강하다는 것을 나타낸다. t값은 15.464로, p값이 0.001로 유의미하며, 이는 안전태도가 안전직무수행에 중요한 역할을 함을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구는 청소년지도자들의 안전지식이 안전직무수행과 안전태도에 긍정적인 영향을 미친다는 점을 강조하고 있다. 특히, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 두드러지며, 안전태도는 안전직무수행에 결정적인 영향을 미친다는 결과를 보인다.

8) 운영규정 준수 안전에 대한 응답 분석

〈표 169〉 청소년지도자 운영규정준수 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 청소년시설에 설치·운영 중인 안전고려활동장 또는 구조물, 지형 등에 대해서 알고 있다.	.845	.714	2.059	.757	68.650
	나는 청소년 활동 시 안전모, 안전띠, 구명대 등 필요한 개인보호 장비에 대하여 안전 지도를 할 수 있다.	.836	.698			
	나는 청소년수련시설에서 개별 숙박실(생활관)마다 난방설비를 설치하는 경우 일산화탄소 경보기를 설치하는 법령에 대하여 설명할 수 있다.	.804	.647			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .695 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 270.794(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 청소년시설에 설치 및 운영 중인 안전고려활동장 또는 구조물, 지형 등에 대

해서 알고 있다는 응답의 요인적재량은 0.845로 나타났다. 이는 응답자들이 안전 관련 구조물과 환경에 대한 인식이 높음을 의미하며, 공통값은 0.714로 이 항목이 안전지식 요인에 상당히 기여하고 있음을 보여준다. 두 번째 항목인 청소년활동 시 안전모, 안전띠, 구명대 등 필요한 개인보호 장비에 대해 안전 지도를 할 수 있다는 응답은 요인적재량 0.836으로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 개인보호 장비의 중요성을 잘 이해하고 있다는 것을 시사한다. 마지막으로, 청소년수련시설에서 개별 숙박실에 난방설비를 설치하는 경우 일산화탄소 경보기를 설치하는 법령에 대해 설명할 수 있다는 응답의 요인적재량은 0.804로, 이는 청소년지도자들이 법적 요구사항을 잘 알고 있다는 것을 나타낸다.

- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.757로, 이는 안전지식 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO값은 0.695로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인 분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 270.794, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 운영규정 준수에 대한 안전지식이 매우 높음을 나타낸다. 안전 관련 구조물에 대한 인식, 개인보호 장비에 대한 지도 능력, 법적 요구사항에 대한 이해가 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다.

〈표 170〉 청소년지도자 운영규정준수 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	우리 사업장에서는 청소년수련시설을 이용하는 청소년을 대상으로 비상시 행동요령, 안전사고 예방, 성희롱 예방 및 대처요령에 대하여 안전교육을 실시한다.	.892	.796	1.592	.741	79.587
	우리 사업장에서는 중대재해처벌법에 따른 중대산업재해와 중대시민재해를 구분하여 안전대책을 실시한다.	.892	.796			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 146.764(p=0.001)

- 청소년지도자들은 청소년수련시설을 이용하는 청소년을 대상으로 비상시 행동요령, 안전사고 예방, 성희롱 예방 및 대처요령에 대해 안전교육을 실시하겠다는 응답의 요인적재량은 0.892로 나타났다. 이는 응답자들이 비상상황에서 청소년의 안전을 보장하기 위해 필요한 교육의 중요성을 잘 인식하고 있음을 의미하며, 공통값은 0.796으로 이 항목이 안전태도 요인에 상당히

기여하고 있음을 보여준다. 두 번째 항목인 중대재해처벌법에 따른 중대산업재해와 중대시민재해를 구분하여 안전대책을 실시하겠다는 응답도 요인적재량 0.892로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 법적 요구사항에 따라 안전 대책을 적절히 적용할 수 있음을 시사한다.

- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.741로, 이는 안전태도 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.500으로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인 분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 146.764, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 운영규정 준수에 대한 안전태도가 매우 높음을 나타낸다. 비상시 행동요령, 안전사고 예방, 성희롱 예방 교육과 법적 요구사항에 대한 이해가 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다. 따라서, 향후 청소년 안전 교육 프로그램에서는 이러한 안전태도를 더욱 강화하고, 실제 상황에서 적용할 수 있는 방법에 대한 교육이 병행되어야 할 것이다.

〈표 171〉 청소년지도자 운영규정준수 안전직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	나는 청소년활동시설 이용자에 대하여 운영규정에 따른 안전교육을 지도할 것이다.	.885	.784	1.568	.723	78.377
	나는 청소년수련시설 안전사고 긴급후송대책과 구호설비 및 기구를 안전기준에 따라 점검할 것이다.	.885	.784			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 132.367(p=0.001)

- 청소년지도자들은 청소년활동시설 이용자에 대해 운영규정에 따른 안전교육을 지도하겠다는 응답의 요인적재량은 0.885로 나타났다. 이는 응답자들이 청소년의 안전을 확보하기 위해 필요한 교육의 중요성을 잘 인식하고 있다는 것을 의미하며, 공통값은 0.784로 이 항목이 안전직무수행 요인에 상당히 기여하고 있음을 보여준다. 두 번째 항목인 청소년수련시설 안전사고 긴급후송대책과 구호설비 및 기구를 안전기준에 따라 점검하겠다는 응답도 요인적재량 0.885로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 안전관리 절차에 대한 이해가 높고, 이를 실제로 적용할 수 있는 능력을 갖추고 있음을 시사한다.

- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.723으로, 이는 안전 직무수행 항목들이 적절한 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO값은 0.500으로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 132.367, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 운영규정 준수에 대한 안전 직무수행 태도가 매우 높음을 나타낸다. 안전교육의 중요성을 인식하고, 안전 기준에 따른 점검 능력이 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다.

〈표 172〉 청소년지도자 운영규정 준수 안전 지식, 태도, 직무수행 간의 상관관계 분석 결과

구분	운영규정준수 지식	운영규정준수 태도	운영규정준수 직무수행
운영규정준수 지식	1		
운영규정준수 태도	.728**	1	
운영규정준수 직무수행	.651**	.750**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 첫째, 운영규정 준수 지식과 운영규정 준수 태도 간의 상관계수는 0.728로 나타났다. 이는 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 의미하며, 운영규정 준수에 대한 지식이 높은 청소년지도자일수록 긍정적인 태도를 보인다는 것을 시사한다. 즉, 운영규정에 대한 이해도가 높으면 안전에 대한 태도도 더 긍정적일 가능성이 높다.
- 둘째, 운영규정 준수 지식과 운영규정 준수 직무수행 간의 상관계수는 0.651로, 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 나타낸다. 이는 안전 지식이 운영규정 준수 직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미하며, 안전 지식이 풍부한 지도자들이 직무수행에서 더 좋은 성과를 보일 가능성이 높음을 나타낸다.
- 셋째, 운영규정 준수 태도와 운영규정 준수 직무수행 간의 상관계수는 0.750로, 두 변수 간의 매우 강한 정적 상관관계를 보여준다. 이는 긍정적인 태도가 운영규정 준수에서의 직무수행에 큰 영향을 미친다는 것을 나타내며, 안전에 대한 태도가 직무수행의 질을 높일 수 있음을 시사한다.
- 이와 같은 결과는 청소년지도자들이 운영규정 준수에 필요한 지식과 태도를 갖추는 것이 중요하다는 점을 강조한다.

• 연구의 가설을 검증하기 위하여 그 결과를 확인하고자 다중회귀분석을 실시하였다.

〈표 173〉 청소년지도자 운영규정준수 지식, 태도, 직무수행 간 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.570	.036	.651	15.827	.001*	.423	250.487	1.846
2	안전지식	안전태도	.698	.036	.728	19.614	.001*	.530	384.713	1.917
3	안전지식	안전직무수행	.195	.045	.223	4.381	.001*	.586	240.220	1.826
	안전태도		.537	.047	.587	11.532				

• 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 0.570으로 나타났으며, 이는 안전지식이 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미한다. 표준화계수(Beta)는 0.651로, 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향력이 상당하다는 것을 보여준다. t값은 15.827로 매우 유의미하며($p < 0.001$), R^2 값은 0.423으로 안전지식이 안전직무수행의 42.3%를 설명함을 나타낸다. F값은 250.487로 모델의 유의성을 강조하고 있으며, Durbin-Watson(D/W) 값은 1.846로 자기상관의 가능성이 낮음을 시사한다.

• 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수는 0.698로, 안전지식이 안전태도에 매우 강한 긍정적인 영향을 미친다는 것을 나타낸다. 표준화계수는 0.728로, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 매우 크다는 것을 보여준다. t값은 19.614로, p값이 0.001로 나타나 매우 유의미한 결과임을 강조한다. R^2 값은 0.530으로, 이는 안전지식이 안전태도의 53.0%를 설명함을 의미한다. F값은 384.713로, 모델이 매우 강력함을 시사하며, D/W 값은 1.917로 자기상관의 우려가 적음을 보여준다.

• 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수는 0.195, 표준화계수는 0.223으로, 상대적으로 낮은 영향을 미친다는 점이 관찰된다. t값은 4.381으로 유의미하지만, 그 영향력은 미미하다. R^2값은 0.586으로, 이는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행의 58.6%를 설명함을 보여준다. 추가적으로, 안전태도의 비표준화계수는 0.537로 나타났으며, 표준화계수는 0.587으로, 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향력이 강하다는 것을 나타낸다. t값은 11.532로, p값이 0.001로 유의미하며, 이는 안전태도가 안전직무수행에 중요한 역할을 함을 시사한다.

• 종합적으로, 본 연구는 청소년지도자들의 안전지식이 안전직무수행과 안전태도에 긍정적인 영향을 미친다는 점을 강조하고 있다. 특히, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 두드러지

며, 안전태도는 안전직무수행에 결정적인 영향을 미친다는 결과를 보인다.

9) 안전법령 준수 안전에 대한 응답 분석

- 실내활동 안전부터는 지식, 태도, 행동으로 구분하여 요인에 대한 응답을 분류하였다. 먼저 안전지식에 대하여 요인분석 및 신뢰도 분석을 실시하였다.

〈표 174〉 청소년지도자 안전법령준수 안전지식에 대한 분석 결과

요인명	측정항 목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전지식	나는 안전고려 활동(하강레포츠, 챌린지, 수영장 등) 프로그램 운영 시 준수해야 하는 안전요원 배치 기준에 대하여 알고 있다.	.881	.776	2.182	.809	72.747
	우리 사업장에는 이용자 안전을 위한 방벽·울타리·위험표지물 등을 설치해야 한다는 것을 알고 있다.	.792	.628			
	나는 청소년활동진흥법에 근거한 청소년수련시설의 안전기준, 시설기준, 운영기준에 대해 인지하고 있다.	.882	.778			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .687 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 370.529(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 안전고려 활동(하강레포츠, 챌린지, 수영장 등) 프로그램 운영 시 준수해야 하는 안전요원 배치 기준에 대해 알고 있다는 응답의 요인적재량은 0.881로 나타났다. 이는 응답자들이 안전 관련 규정 및 기준의 중요성을 잘 인식하고 있음을 의미하며, 공통값은 0.776로 이 항목이 안전지식 요인에 상당히 기여하고 있음을 보여준다. 두 번째 항목인 이용자 안전을 위한 방벽, 울타리, 위험표지물 등을 설치해야 한다는 것을 알고 있다는 응답은 요인적재량 0.792로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 시설 안전에 대한 책임을 인식하고 있다는 것을 시사한다. 마지막으로, 청소년활동진흥법에 근거한 청소년수련시설의 안전기준, 시설기준, 운영기준에 대해 인지하고 있다는 응답의 요인적재량은 0.882로, 이는 청소년지도자들이 법적 요구사항을 잘 이해하고 있다는 것을 나타낸다.
- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.809로, 이는 안전지식 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.687로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 370.529, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 안전법령 준수에 대한 안전지식이 매우 높음을 나타낸다. 안전 관련 규정, 시설 안전에 대한 인식, 법적 요구사항에 대한 이해가 모두 높은

수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다.

〈표 175〉 청소년지도자 안전법령준수 안전태도에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전태도	우리 사업장에서는 청소년수련시설 관련 소방, 가스, 수질, 시설물 전반에 대하여 개별법에 따른 안전점검을 실시한다.	.887	.786	1.572	.726	78.599
	우리 사업장에서는 청소년수련시설 관련 개별법에 따라 소방, 전기, 위험물, 가스, 성희롱, 아동학대, 장애인 인식개선 등 분야에 대한 안전교육을 실시한다.	.887	.786			
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 134.920(p=0.001)						

- 청소년지도자들은 청소년수련시설 관련 소방, 가스, 수질, 시설물 전반에 대해 개별법에 따른 안전점검을 실시하겠다는 응답의 요인적재량은 0.887로 나타났다. 이는 응답자들이 시설 안전 관리의 중요성을 잘 인식하고 있음을 의미하며, 공통값은 0.786으로 이 항목이 안전태도 요인에 상당히 기여하고 있음을 보여준다. 두 번째 항목인 청소년수련시설 관련 개별법에 따라 소방, 전기, 위험물, 가스, 성희롱, 아동학대, 장애인 인식개선 등 분야에 대한 안전교육을 실시하겠다는 응답도 요인적재량 0.887로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 다양한 안전 관련 법규와 교육의 필요성을 인식하고 있다는 것을 시사한다.
- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.726으로, 이는 안전태도 항목들이 적절한 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.500으로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 134.920, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 안전법령 준수에 대한 안전태도가 매우 높음을 나타낸다. 소방, 가스, 수질 등 시설 안전에 대한 인식, 그리고 법적 요구사항에 대한 교육이 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다.

〈표 176〉 청소년지도자 안전법령준수 안전직무수행에 대한 분석 결과

요인명	측정 항목	요인적재량	공통값	고유값	Cronbach's α	분산설명력
안전 직무수행	우리 사업장은 안전을 위하여 안전관련 법령을 준수하기 위해 노력할 것이다.	.928	.862	1.724	.839	86.210
	나는 청소년활동 시설 내에 시설물에 대하여 안전법령 준수가 잘 이루어지고 있는지 늘 관심을 가지고 법령준수를 위해 노력할 것이다.	.928	.862			

KMO(Kaiser-Meyer-Olkin 측도) : .500 Bartlett의 구형성 검정 : Approx. Chi-Square : 253.108(p=0.001)

- 청소년지도자들은 안전을 위해 안전관련 법령을 준수하기 위해 노력하겠다는 응답의 요인적재량은 0.928로 나타났다. 이는 응답자들이 법령 준수의 중요성을 잘 인식하고 있음을 의미하며, 공통값은 0.862로 이 항목이 안전 직무수행 요인에 상당히 기여하고 있음을 보여준다. 두 번째 항목인 청소년활동 시설 내에 시설물에 대해 안전법령 준수가 잘 이루어지고 있는지에 대해 관심을 가지고 법령 준수를 위해 노력하겠다는 응답도 요인적재량 0.928로 나타났으며, 이는 청소년지도자들이 법적 요구사항을 잘 이해하고 이를 실천하려는 의지가 높음을 시사한다.
- 신뢰도 분석에서 Cronbach's α는 0.839로, 이는 안전 직무수행 항목들이 높은 내적 일관성을 가지고 있음을 보여준다. KMO 값은 0.500으로, 변수 간의 상관관계가 존재하여 요인 분석에 적합하다는 것을 나타낸다. Bartlett의 구형성 검정에서 Approx. Chi-Square는 253.108, p값이 0.001로 나타나며, 이는 변수들 간의 상관관계가 통계적으로 유의미하다는 것을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구의 결과는 청소년지도자들이 안전법령 준수에 대한 안전 직무수행 태도가 매우 높음을 나타낸다. 안전 관련 법령 준수의 중요성에 대한 인식과 법적 요구사항에 대한 이해가 모두 높은 수준으로 나타났으며, 이는 청소년의 안전을 확보하기 위한 교육과 지식이 효과적임을 시사한다.

〈표 177〉 청소년지도자 안전법령준수 안전 지식, 태도, 직무수행 간의 상관관계 분석 결과

구분	안전법령준수 지식	안전법령준수 태도	안전법령준수 직무수행
안전법령준수 지식	1		
안전법령준수 태도	.627**	1	
안전법령준수 직무수행	.606**	.789**	1

주) ** : p<0.01, * : p<0.05 수준에서 유의함

- 첫째, 안전법령준수 지식과 안전법령준수 태도 간의 상관계수는 0.627로 나타났다. 이는 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 의미하며, 안전법령에 대한 지식이 높은 청소년지도자일수록 긍정적인 태도를 보인다는 것을 시사한다. 즉, 안전법령에 대한 이해도가 높으면 안전 관련 태도도 더 긍정적일 가능성이 높다.
- 둘째, 안전법령준수 지식과 안전법령준수 직무수행 간의 상관계수는 0.606으로, 두 변수 간의 강한 정적 상관관계를 나타낸다. 이는 안전 지식이 안전법령 준수 직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미하며, 안전 지식이 풍부한 지도자들이 직무 수행에서 더 좋은 성과를 보일 가능성이 높음을 나타낸다.
- 셋째, 안전법령준수 태도와 안전법령준수 직무수행 간의 상관계수는 0.789로, 두 변수 간의 매우 강한 정적 상관관계를 보여준다. 이는 긍정적인 태도가 안전법령 준수에서의 직무수행에 큰 영향을 미친다는 것을 나타내며, 안전에 대한 태도가 직무수행의 질을 높일 수 있음을 시사한다.
- 이와 같은 결과는 청소년지도자들이 안전법령 준수에 필요한 지식과 태도를 갖추는 것이 중요하다는 점을 강조한다. 따라서, 정책 입안자와 교육자는 청소년지도자들에게 안전법령 준수에 대한 교육을 통해 이들 간의 상관관계를 강화하고, 실질적인 안전 행동으로 이어질 수 있도록 지속적인 지원이 필요하다.
- 연구의 가설을 검증하기 위하여 그 결과를 확인하고자 다중회귀분석을 실시하였다.

〈표 178〉 청소년지도자 안전법령준수 지식, 태도, 직무수행 간 회귀분석 결과

단계	독립변인	종속변인	비표준화계수		표준화계수	t	p	R^2	F	D/W
			β	표준오차	Beta					
1	안전지식	안전직무수행	.553	.039	.606	14.051	.001**	.367	197.430	1.833
2	안전지식	안전태도	.580	.039	.627	14.872	.001**	.393	221.188	1.996
3	안전지식	안전직무수행	.166	.038	.182	4.378	.001**	.643	306.219	1.819
	안전태도		.666	.041	.675	16.223				

- 첫 번째 단계에서는 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수(β)는 0.553으로 나타났으며, 이는 안전지식이 안전직무수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 의미한다. 표준화계수(Beta)는 0.606으로, 안전지식이 안전직무수행에 미치는 영향력이 상당하다는 것을 보여준다. t값은 14.051로 매우 유의미하며($p < 0.001$), R^2 값은 0.367로 안전지식이 안전직무수행의 36.7%를 설명함을 나타낸다. F값은 197.430로 모델의 유의성을 강조하고 있으며, Durbin-Watson(D/W) 값은 1.833로 자기상관의 가능성이 낮음을 시사한다.
- 두 번째 단계에서는 안전지식이 안전태도에 미치는 영향을 분석하였다. 비표준화계수는 0.580으로, 안전지식이 안전태도에 매우 강한 긍정적인 영향을 미친다는 것을 나타낸다. 표준화계수는 0.627로, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 매우 크다는 것을 보여준다. t값은 14.872로, p값이 0.001로 나타나 매우 유의미한 결과임을 강조한다. R^2 값은 0.393으로, 이는 안전지식이 안전태도의 39.3%를 설명함을 의미한다. F값은 221.188로, 모델이 매우 강력함을 시사하며, D/W값은 1.996로 자기상관의 우려가 적음을 보여준다.
- 세 번째 단계에서는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향을 분석하였다. 안전지식의 비표준화계수는 0.166, 표준화계수는 0.182로, 상대적으로 낮은 영향을 미친다는 점이 관찰된다. t값은 4.378으로 유의미하지만, 그 영향력은 미미하다. R^2 값은 0.643으로, 이는 안전지식과 안전태도가 안전직무수행의 64.3%를 설명함을 보여준다. 추가적으로, 안전태도의 비표준화계수는 0.666로 나타났으며, 표준화계수는 0.675로, 안전태도가 안전직무수행에 미치는 영향력이 강하다는 것을 나타낸다. t값은 16.223로, p값이 0.001로 유의미하며, 이는 안전태도가 안전직무수행에 중요한 역할을 함을 시사한다.
- 종합적으로, 본 연구는 청소년지도자들의 안전지식이 안전직무수행과 안전태도에 긍정적인 영향을 미친다는 점을 강조하고 있다. 특히, 안전지식이 안전태도에 미치는 영향력이 두드러지며, 안전태도는 안전직무수행에 결정적인 영향을 미친다는 결과를 보인다.

부록 2

청소년, 청소년지도자 안전의식 측정 설문

전기청소년(13~18세) 안전의식 수준 측정을 위한 조사

안녕하십니까?
한국청소년활동진흥원에서는 청소년 안전문화 확산 및 지속적인 안전의식수준 · 현황 파악을 위하여 「청소년 · 청소년지도자 안전의식 측정 연구」를 진행하고 있습니다.
본 설문은 여러분의 안전의식 수준을 측정하는데 목적이 있으며, 여러분의 응답은 연구 목적으로만 활용되며 다른 목적으로는 사용되지 않습니다.
본 설문은 내용은 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보의 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜짐을 알려드립니다.

본 설문에 소요되는 시간은 7~10분 이내로 여러분의 적극적인 참여를 부탁드립니다

2024. 8.

연구책임기관	KYWA 한국청소년활동진흥원 Korea Youth Work Agency
연구수행기관	공익사단법인 체험학습연구개발협회

본연구 책임자 : 서혜승 경희대학교대학원 겸임교수(공학박사)·김영아 체험학습연구개발협회 박사
본 연구조사와 관련한 문의사항이 있을 경우에는 아래의 전화번호로 문의해주시면 됩니다.
전화번호 : (02)744-0050 / E-mail : admin@eduworld.or.kr

설문지 작성 요령

본 설문지에는 여러분 자신과 관련된 질문들이 들어 있습니다. 느끼는 대로 사실 그대로를 대답해 주셔야 하는 질문도 있고, 여러분의 생각을 밝혀야 하는 질문도 있습니다. 질문의 내용을 자세히 읽으시고 정확하고 솔직하게 응답해주시면 됩니다.

설문의 응답을 표시하는 방법은 다음과 같습니다.
※ 설문의 응답을 표시하는 방법

청소년 안전의식 수준 측정 공통문항(사회전반 안전체감도)

다음의 설문 문항은 사회전반에 대한 안전체감도와 안전중시도를 묻는 질문입니다. 다음 설문을 잘 읽고 해당되는 곳에 ☑ 표시나 ■, ○ 표시를 해주시면 됩니다.

1. 나는 내 주변의 각종 재난 및 사고로부터 얼마나 안전하다고 느끼는가요?

전혀 안전하지 않는다	대체로 안전하지 않는다	보통이라고 느낀다	대체로 안전하다	매우 안전하다
□	□	□	□	□

2. 내가 생각할 때 우리 사회가 안전을 얼마나 중시한다고 생각하나요?

전혀 중요시하지 않는다	대체로 중요시하지 않는다	보통이라고 느낀다	대체로 중요시한다	매우 중요시한다
□	□	□	□	□

3. 나는 스스로 얼마나 안전을 중요시 하고 있나요?

전혀 중요시하지 않는다	대체로 중요시하지 않는다	보통이라고 느낀다	대체로 중요시한다	매우 중요시한다
□	□	□	□	□

4. 다음은 재난 및 사고 등 사회전반의 안전에 대해 얼마나 안전하다고 느끼는지에 대한 설문입니다. 적절한 답을 찾아 표시해 주세요

설문항목			적절한 항목에 ☑ 표시해 주세요				
구분	분야	세부 영역	매우 위험하다	대체로 위험하다	보통이다	대체로 안전하다	매우 안전하다
사회전반 안전체감	생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동안전	□	□	□	□	□
		화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간안전	□	□	□	□	□
	교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전	□	□	□	□	□
		자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	□	□	□	□	□
		재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	□	□	□	□	□
	사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		사이버사기 다단계 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	보건안전	식품안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	□	□	□	□	□
	활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	□	□	□	□	□
		청소년활동 참여 안전	□	□	□	□	□

청소년 안전의식수준 측정 설문문항(13세~18세)

1 다음은 **실내활동 안전에 대한 안전의식수준 측정** 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 실내활동 전후 스트레칭(준비운동) 방법에 대해 알고 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 실내활동 중 발바닥에 나뭇조각 박힘 등 안전사고 발생 시 주변 사람들에게 도움을 요청하는 방법을 알고 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 실내활동 중 사고예방을 위한 방법을 배워서 알고 있다.	□	□	□	□	□
④	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 지도자의 안내에 잘 따라야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑤	나는 실내활동 중 기구 사용 시 사고가 발생할 수 있는 위험이 있는지 확인하는 편이다.	□	□	□	□	□
⑥	나는 실내활동 중 바닥에 전기선, 나뭇조각 등 이물질로 인한 사고 발생 시 얼마나 다쳤는지 확인하고 대처할 것이다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시에 잘 따를 것이다	□	□	□	□	□
⑧	나는 실내활동 중 사고가 발생하면 안전교육시간에 배운대로 행동할 것이다	□	□	□	□	□
⑨	나는 안전사고 발생 위험이 있는 행동은 하지 않으며 사고가 발생하면 즉시 지도자에게 알릴 것이다	□	□	□	□	□

2 다음은 **실외활동 안전에 대한 안전의식수준 측정** 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규칙에 대해 알고 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 119에 신고하는 방법을 알고 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 실외활동 중 부주의한 행동에 의해 사고가 발생할 수 있다는 것을 알고 있다.	□	□	□	□	□
④	나는 평상시 실외활동 중 안전수칙을 지키려고 하는 편이다.	□	□	□	□	□
⑤	나는 평상시 실외활동 중 안전사고 발생에 대비하여 대피로를 확인한다.	□	□	□	□	□
⑥	나는 실외활동에서 사고가 발생하지 않도록 주의해야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 실외활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다	□	□	□	□	□
⑧	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와줄 것이다.	□	□	□	□	□
⑨	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 신속하게 대피장소로 대피할 것이다.	□	□	□	□	□

3 다음은 **시설안전에 대한 안전의식수준 측정** 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 낙상으로 부상을 당한 경우 사고가 어디서 발생했는지 파악하고 신고하는 방법을 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 넘어져서 못에 찔리는 경우 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
④	나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 활동에 편안한 신발을 신는 편이다.	□	□	□	□	□
⑤	나는 실외활동 중 안전사고(낙상 등)가 발생하는 경우 지도자의 안내를 잘 따라 행동해야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑥	나는 실외에서 못에 찔리거나 사고가 나면 파상풍 위험과 감염위험에 대비해야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시(안내)에 잘 따를 것이다	□	□	□	□	□
⑧	나는 안전사고 발생 시 몸이 주변에 도움이 필요한 사람이 있으면 도와줄 것이다.	□	□	□	□	□
⑨	나는 안전사고가 발생하면 안전교육에서 배운대로 실천할 것이다.	□	□	□	□	□

4 다음은 **사고대응에 대한 안전의식수준 측정** 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 자동심장충격기(AED)의 사용방법을 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 심폐소생술 시행 시 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 맞게 하도록 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 목에 무언가 걸려서 힘들어하는 사람을 발견한 경우 히임리히법으로 대처할 수 있다.	□	□	□	□	□
④	나는 의식이 없는 사람을 발견하면 즉시 119에 신고해야 한다고 생각한다	□	□	□	□	□
⑤	나는 평상 시 자주가는 건물 등에서 자동심장충격기(AED)와 같은 응급의료기구의 위치를 확인해두어야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑥	나는 안전사고가 발생하면 지도자에게 빨리 알려야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 안전사고가 발생하면 즉시 119 등에 도움을 요청할 것이다	□	□	□	□	□
⑧	나는 평상 시 안전사고 예방을 위해 안전행동을 실천 할 것이다.	□	□	□	□	□
⑨	나는 안전사고 발생 시 내가 할 수 있는 일이 있다면 배운대로 바로 실천 할 것이다	□	□	□	□	□

5 다음은 **사고대피에 대한 안전의식수준 측정** 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 홍수, 태풍, 지진 등 재난상황이 발생하면 어떻게 해야하는지 안전수칙을 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 재난상황 시 어떻게 상황을 알리고 전파하는 방법을 알고 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 재난상황 발생 시 재난에 따른 대피장소의 위치와 대피 방법을 알고 있다.	□	□	□	□	□
④	나는 재난사고 발생 시 배운 안전수칙을 따라 행동해야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑤	자는 재난 상황에 따른 대피 방법과 장소를 알고 있어야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑥	나는 재난안전을 위한 교육에 성실히 참여해야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 재난사고가 발생하는 경우 지도자의 지시(안내)에 따라 행동할 것이다.	□	□	□	□	□
⑧	나는 재난발생 시 사고가 발생할 수 있는 위험행동을 하지 않을 것이다.	□	□	□	□	□
⑨	나는 재난발생 시 주변사람을 적극적으로 도우고 대피할 수 있도록 할 것이다.					

6 다음은 **응답자의 기본 정보**에 대한 질문입니다. 다음 질문에 대하여 해당하는 곳에 표기하고 적어주십시오

No	설문 문항	설문의 답변	
①	귀하의 성별은 어떻게 되나요?	남자	여자
		□	□
②	귀하의 연령은 어떻게 되나요(귀하의 **만 나이는** 몇 살인가요?)	만 ( ) 세	
③	귀하의 거주지는 어디입니까? (예:충청남도 보령시/서울시 관악구)	( )시/도 ( )시·군·구	

설문에 성실하게 답변해 주셔서 감사합니다.

후기청소년(19세~24세) 안전의식수준 측정을 위한 조사

안녕하십니까?
한국청소년활동진흥원에서는 청소년 안전문화 확산 및 지속적인 안전의식수준 · 현황 파악을 위하여 「청소년 · 청소년지도자 안전의식 측정 연구」를 진행하고 있습니다.
본 설문은 여러분의 안전의식수준 측정하는데 목적이 있으며, 여러분의 응답은 연구 목적으로만 활용되며 다른 목적으로는 사용되지 않습니다.
본 설문은 내용은 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보의 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜짐을 알려드립니다.

본 설문에 소요되는 시간은 7~10분 이내로 여러분의 적극적인 참여를 부탁드립니다

2024. 8.

연구책임기관	KYWA 한국청소년활동진흥원 Korea Youth Work Agency
연구수행기관	공익사단법인 체험학습연구개발협회

본연구 책임자 : 서혜승 경희대학교대학원 겸임교수(공학박사)·김영아 체험학습연구개발협회 박사
본 연구조사와 관련한 문의사항이 있을 경우에는 아래의 전화번호로 문의해주시면 됩니다.
전화번호 : (02)744-0050 / E-mail : admin@eduworld.or.kr

설문지 작성 요령

본 설문지에는 여러분 자신과 관련된 질문들이 들어 있습니다. 느끼는 대로 사실 그대로를 대답해 주셔야 하는 질문도 있고, 여러분의 생각을 밝혀야 하는 질문도 있습니다. 질문의 내용을 자세히 읽으시고 정확하고 솔직하게 응답해주시면 됩니다.

설문의 응답을 표시하는 방법은 다음과 같습니다.
※ 설문의 응답을 표시하는 방법

청소년 안전의식 수준 측정 공통문항(사회전반 안전체감도)

다음의 설문 문항은 사회전반에 대한 안전체감도와 안전중시도를 묻는 질문입니다. 다음 설문을 잘 읽고 해당되는 곳에 ☑ 표시나 ■, ○ 표시를 해주시면 됩니다.

1. 나는 내 주변의 각종 재난 및 사고로부터 얼마나 안전하다고 느끼는가요?

전혀 안전하지 않는다	대체로 안전하지 않는다	보통이라고 느낀다	대체로 안전하다	매우 안전하다
□	□	□	□	□

2. 내가 생각할 때 우리 사회가 안전을 얼마나 중시한다고 생각하나요?

전혀 중요시하지 않는다	대체로 중요시하지 않는다	보통이라고 느낀다	대체로 중요시한다	매우 중요시한다
□	□	□	□	□

3. 나는 스스로 얼마나 안전을 중요시 하고 있나요?

전혀 중요시하지 않는다	대체로 중요시하지 않는다	보통이라고 느낀다	대체로 중요시한다	매우 중요시한다
□	□	□	□	□

4. 다음은 재난 및 사고 등 사회전반의 안전에 대해 얼마나 안전하다고 느끼는지에 대한 설문입니다. 적절한 답을 찾아 표시해 주세요

설문항목			적절한 항목에 ☑ 표시해 주세요				
구분	분야	세부 영역	매우 위험하다	대체로 위험하다	보통이다	대체로 안전하다	매우 안전하다
사회전반 안전체감	생활안전	다중이용시설 안전 및 놀이시설/여가활동안전	□	□	□	□	□
		화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간안전	□	□	□	□	□
	교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전	□	□	□	□	□
		자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	□	□	□	□	□
		재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	□	□	□	□	□
	사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		사이버사기 다단계 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	보건안전	식품안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	□	□	□	□	□
	활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	□	□	□	□	□
		청소년활동 참여 안전	□	□	□	□	□

청소년 안전의식 수준 측정 설문문항(19세~24세)

1 다음은 **실내활동 안전에 대한 안전의식수준 측정** 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하면 지도자에게 사고상황을 전파하는 방법을 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 실내활동 중 화재발생 시 신속하게 대피하는 방법에 대해 훈련한 적이 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 실내활동 중 화상(화재) 사고 시 대처방안에 대해 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
④	나는 평상시 실내활동에서 기구를 이용할 때 안전하게 사용해야 한다고 생각한다..	□	□	□	□	□
⑤	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와 지도자의 안내에 따라야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑥	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 적극적으로 대처하려고 노력해야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하지 않도록 선생님(지도자)의 지시에 잘 따를 것이다	□	□	□	□	□
⑧	나는 실내활동 중 사고가 발생하면 안전교육시간에 배운대로 응급처치를 할 것이다.	□	□	□	□	□
⑨	나는 안전사고 발생 위험이 있는 행동은 하지 않으며 사고가 발생하면 즉시 지도자에게 알릴 것이다	□	□	□	□	□

2 다음은 **실외활동 안전에 대한 안전의식수준 측정** 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규칙에 대해 알고 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 실외활동 시 벌집 등 위험한 것을 건드리는 것이 사고를 유발할 수 있다고 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 실외활동 중 베임, 긁힘 등과 같은 상처 발생 시 응급처치 방법을 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
④	나는 평상시 실외활동 중 안전수칙을 지키려고 하는 편이다.	□	□	□	□	□
⑤	나는 평상시 실외활동 중 안전사고 발생에 대비하여 대피로를 확인한다.	□	□	□	□	□
⑥	나는 실외활동에서 사고가 발생하지 않도록 주의해야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 사고의 발생원인을 파악하여 지도자에게 설명하고 안내에 따를 것이다.	□	□	□	□	□
⑧	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 몸이 불편한 사람을 도와줄 것이다.	□	□	□	□	□
⑨	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 신속하게 대피장소로 대피할 것이다.					

3 다음은 **시설안전에 대한 안전의식수준 측정** 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 낙상 시 2차 피해를 방지하기 위한 방법을 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 넘어져서 못에 찔리는 경우 파상풍 등 감염 위험이 있다는 것을 알고 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 낙상 위험이 있는 계단, 미끄러운 바닥 등에서 주머니에 손을 넣지 않고 걸어야 한다고 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
④	나는 평상시 넘어지는 것을 예방하기 위해 활동에 편안한 신발을 신는 편이다.	□	□	□	□	□
⑤	나는 실외활동 중 안전사고(낙상 등)가 발생하는 경우 지도자의 안내를 잘 따라 행동해야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑥	나는 실외에서 못에 찔리거나 사고가 나면 파상품 위험과 감염위험에 대비해야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 안전사고가 발생하면 119에 빠르게 신고하고 지도자에게 알린 후 지도자의 안내를 따를 것이다.	□	□	□	□	□
⑧	나는 안전사고 발생 시 몸이 주변에 도움이 필요한 사람이 있으면 도와줄 것이다.	□	□	□	□	□
⑨	나는 안전사고가 발생하면 안전교육에서 배운대로 실천할 것이다.	□	□	□	□	□

4 다음은 **사고대응에 대한 안전의식수준 측정** 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 자동심장충격기(AED)의 사용방법을 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 심폐소생술 시행 시 압박위치, 압박깊이, 압박속도에 맞게 하도록 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 기도폐쇄된 사람을 발견한 경우 상태(의식이 있는 경우, 의식이 없는 경우)에 따라 응급처치하는 방법을 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
④	나는 의식이 없는 사람을 발견하면 즉시 119에 신고해야 한다고 생각한다	□	□	□	□	□
⑤	나는 평상 시 자주가는 건물 등에서 자동심장충격기(AED)와 같은 응급의료기구의 위치를 확인해두어야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑥	나는 안전사고가 발생하면 지도자에게 빨리 알려야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 안전사고가 발생하면 즉시 119 등에 도움을 요청할 것이다	□	□	□	□	□
⑧	나는 평상 시 안전사고 예방을 위해 안전행동을 실천할 것이다.	□	□	□	□	□
⑨	나는 안전사고 발생 시 내가 할 수 있는 일이 있다면 배운대로 바로 실천할 것이다	□	□	□	□	□

5 다음은 **사고대피에 대한 안전의식수준 측정** 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 홍수, 태풍, 지진 등 재난상황이 발생하면 어떻게 해야하는지 안전수칙을 배운 적이 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 재난상황 시 어떻게 상황을 알리고 전파하는 방법을 알고 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 재난상황 발생 시 재난에 따른 대피장소의 위치와 대피 방법을 알고 있다.	□	□	□	□	□
④	나는 재난사고 발생 시 배운 안전수칙을 따라 행동해야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑤	자는 재난상황을 대비하여 상왕에 따른 대피 방법과 장소를 알고 있어야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑥	나는 재난안전을 위한 교육에 성실히 참여해야 한다고 생각한다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 재난사고가 발생하는 경우 지도자의 지시(안내)에 따라 행동할 것이다.	□	□	□	□	□
⑧	나는 재난발생 시 사고가 발생할 수 있는 위험행동을 하지 않을 것이다.	□	□	□	□	□
⑨	나는 재난발생 시 주변사람을 적극적으로 도우고 대피할 수 있도록 할 것이다.					

6 다음은 **응답자의 기본 정보**에 대한 질문입니다. 다음 질문에 대하여 해당하는 곳에 표기하고 적어주십시오

No	설문 문항	설문의 답변	
①	귀하의 성별은 어떻게 되나요?	남자	여자
		□	□
②	귀하의 연령은 어떻게 되나요(귀하의 **만 나이**는 몇 살인가요?)	만 ( ) 세	
③	귀하의 거주지는 어디입니까? (예:충청남도 보령시/서울시 관악구)	( )시/도 ( )시·군·구	

설문에 성실하게 답변해 주셔서 감사합니다.

청소년지도자 안전의식수준 측정을 위한 조사

안녕하십니까?
한국청소년활동진흥원에서는 청소년 안전문화 확산 및 지속적인 안전의식수준 · 현황 파악을 위하여 「청소년 · 청소년지도자 안전의식 측정 연구」를 진행하고 있습니다.
본 설문은 여러분의 안전의식수준 측정하는데 목적이 있으며, 여러분의 응답은 연구 목적으로만 활용되며 다른 목적으로는 사용되지 않습니다.
본 설문은 내용은 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보의 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜짐을 알려드립니다.

본 설문에 소요되는 시간은 7~10분 이내로 여러분의 적극적인 참여를 부탁드립니다

2024. 8.

연구책임기관	KYWA 한국청소년활동진흥원 Korea Youth Work Agency
연구수행기관	공익사단법인 체험학습연구개발협회

본연구 책임자 : 서혜승 경희대학교대학원 겸임교수(공학박사)·김영아 체험학습연구개발협회 박사
본 연구조사와 관련한 문의사항이 있을 경우에는 아래의 전화번호로 문의해주시면 됩니다.
전화번호 : (02)744-0050 / E-mail : admin@eduworld.or.kr

설문지 작성 요령

본 설문지에는 여러분 자신과 관련된 질문들이 들어 있습니다. 느끼는 대로 사실 그대로를 대답해 주셔야 하는 질문도 있고, 여러분의 생각을 밝혀야 하는 질문도 있습니다. 질문의 내용을 자세히 읽으시고 정확하고 솔직하게 응답해 주시면 됩니다.

설문의 응답을 표시하는 방법은 다음과 같습니다.
※ 설문의 응답을 표시하는 방법

청소년 안전의식수준 측정 공통문항(사회전반 안전체감도)

다음의 설문문항은 사회전반에 대한 안전 체감도와 안전 중시도를 묻는 질문입니다. 다음 설문을 잘 읽고 해당되는 곳에 ☑ 표시나 ■, ○ 표시를 해주시면 됩니다.

1. 나는 내 주변의 각종 재난 및 사고로부터 얼마나 안전하다고 느끼는가요?

전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이라고 느낀다	대체로 그렇다	매우 그렇다
□	□	□	□	□

2. 내가 생각할 때 우리 사회가 안전을 얼마나 중시한다고 생각하나요?

전혀 중요시하지 않는다	대체로 중요시하지 않는다	보통이라고 느낀다	대체로 중요시한다	매우 중요시한다
□	□	□	□	□

3. 나는 스스로 얼마나 안전을 중요시하고 있나요?

전혀 중요시하지 않는다	대체로 중요시하지 않는다	보통이라고 느낀다	대체로 중요시한다	매우 중요시한다
□	□	□	□	□

4. 다음은 재난 및 사고 등 사회 전반의 안전에 대해 얼마나 안전하다고 느끼는지에 대한 설문입니다. 적절한 답을 찾아 표시해 주세요

설문 항목			적절한 항목에 ☑ 표시해 주세요				
구분	분야	세부 영역	매우 위험하다	대체로 위험하다	보통이다	대체로 안전하다	매우 안전하다
사회전반 안전체감	생활안전	다중이용 시설 안전 및 놀이시설/여가활동 안전	□	□	□	□	□
		화재 및 전기, 가스 안전 및 활동공간 안전	□	□	□	□	□
	교통안전	보행 및 횡단보도, 교통법규 준수문화 등의 안전	□	□	□	□	□
		자동차 승하차 과정 및 교통사고 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	자연재난 안전	자연재해(홍수, 태풍, 폭염, 산사태 등) 안전	□	□	□	□	□
		재난정보 및 대피, 구호활동에 대한 안전	□	□	□	□	□
	사회기반 체계안전	환경오염 방사능 오염 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		에너지 및 정보통신마비 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	범죄안전	학교폭력, 가정폭력, 학대 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		사이버사기 다단계 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
	보건안전	식품안전 및 약물과 중독 등에 대한 안전	□	□	□	□	□
		감염병 대처 및 응급상황에서의 처치와 구조 안전	□	□	□	□	□
	활동안전 (청소년활동)	학교활동 및 야외 체험학습 및 활동 안전	□	□	□	□	□
		청소년활동 참여 안전	□	□	□	□	□

청소년지도자 안전의식수준 측정 설문 문항

1 다음은 실내활동에 대한 안전의식 측정 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 청소년활동시설 실내활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다	□	□	□	□	□
②	나는 실내활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 실내활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다.	□	□	□	□	□
④	나는 실내활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다.	□	□	□	□	□
⑤	나는 안전관리 매뉴얼에 따른 재난 대응시나리오대로 적극적으로 실천하려고 한다	□	□	□	□	□
⑥	아는 사고발생 시 안전관리 매뉴얼에 따라 비상대피 및 안전관리에 참여해야 한다고 생각한다	□	□	□	□	□
⑦	사업장에서는 중대재해처벌법에 따라 중대시민재해 위험성평가 절차를 준수하고 있다.	□	□	□	□	□
⑧	우리 사업장에서는 실내활동의 안전역량 강화를 위하여 청소년지도자 안전교육을 시행하고 있다.	□	□	□	□	□
⑨	우리 사업장에서는 실내활동 중 중대재해가 발생하면 재발방지대책의 수립 및 이행의무를 준수할 것이다	□	□	□	□	□
⑩	우리 사업장에서는 청소년활동시설에서 사고발생시 대응매뉴얼에 따라 실천할 것이다.	□	□	□	□	□

2 다음은 실외활동에 대한 안전의식수준 측정 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 청소년활동시설 실외활동 프로그램의 특성에 따른 안전사고 발생 유형에 대해 잘 알고 있다	□	□	□	□	□
②	나는 실외활동 중 안전사고가 발생하는 경우 그에 따른 대처 방법을 잘 알고 있다.					
③	나는 실외활동 중 안전사고 발생 시 사고상황에 대한 전파방법과 보고절차를 인지하고 있다.					
④	나는 실외활동 시 활동에 따른 안전규정에 대하여 인지하고 있다.					
⑤	나는 실외활동 중 인공암벽, 집라인 등 모험시설의 활동 전 안전시설 및 장비작동 및 안전보호장구에 대하여 점검기준에 따라 점검한다					
⑥	나는 실외활동 중 타박상 등 사고별 사고대처요령에 대하여 절차대로 준수하고 있다					
⑦	사업장에서는 중대재해처벌법에 따라 중대시민재해 위험성평가 절차를 준수하고 있다.					
⑧	우리 사업장에서는 실내활동의 안전역량 강화를 위하여 청소년지도자 안전교육을 시행하고 있다.					
⑨	우리 사업장에서는 실내활동 중 중대재해가 발생하면 재발방지대책의 수립 및 이행의무를 준수할 것이다					
⑩	우리 사업장에서는 청소년활동시설에서 사고발생시 대응매뉴얼에 따라 실천할 것이다.					

3 다음은 사고대피에 대한 안전의식 측정 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 청소년활동시설에서 재난상황에 대비하여 주변환경의 안전상태 및 안전행동 요령에 대하여 알고 있다	□	□	□	□	□
②	나는 청소년활동시설에서 홍수나 침수 등의 사고발생 시 사고대피 방법에 대해 알고 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 재난 및 사고발생 시 긴급대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 정확하게 지도할 수 있다.	□	□	□	□	□
④	우리 사업장에서는 이용자에게 화재대피도 및 대피 후 집합장소(집결지)에 대한 안전교육을 실시하고 있다.	□	□	□	□	□
⑤	우리 사업장에서는 안전규정에 따라 안전하게 피난할 수 있도록 피난계단 · 피난통로, 피난설비 등이 표시되어 있는 피난안내도를 배치하고 있다.	□	□	□	□	□
⑥	우리 사업장에서는 사고가 발생하면 대피규정에 따라 비상구, 피난계단, 피난통로 등을 이용하여 대피한다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 재난사고 발생을 위한 화재대피훈련에 적극적으로 참여하고 훈련에서 배운대로 실천할 것이다	□	□	□	□	□
⑧	나는 재난 및 사고 발생 시 긴급 대피경로에 대하여 안전관리 매뉴얼에 따라 적극적으로 사고대피를 지도할 것이다	□	□	□	□	□

4 다음은 재난대응에 대한 안전의식수준 측정 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 청소년활동 시설에서 발생하는 홍수, 태풍, 지진 중 자연재난에 대한 대피경로와 방법을 알고 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 지진 등으로 인한 시설의 붕괴위험 요인 및 노후시설, 구조물 파손 등 잠재적 위험요소에 대하여 인지하고 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 폭우 등 청소년활동시설의 붕괴사고 발생 시 대피방법에 대하여 알고 있다	□	□	□	□	□
④	우리 사업장에서는 태풍, 호우 등 재난위험요인이 발견되면 안전규정에 따라 대체 프로그램을 편성하여 운영한다.	□	□	□	□	□
⑤	우리 사업장에서는 태풍 등으로 시설물의 파손시 안전규정에 따라 청소년들을 안전한 공간(강당 등)으로 대피시킨다.	□	□	□	□	□
⑥	우리 사업장에서는 안전규정에 따라 태풍 발생 시 활동시설의 출입문과 창문은 고정하고 실외활동은 중지한다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 홍수로 인한 침수나 지진, 태풍으로 인한 재난이 발생할 시 재난대응 매뉴얼에 따라 행동할 것이다.	□	□	□	□	□
⑧	나는 안전규정과 안전매뉴얼에 충실하게 재난상황에 대하여 학생들의 안전확보를 위하여 적극적으로 대응할 것이다.	□	□	□	□	□

5 다음은 운영규정 준수에 대한 안전의식 측정 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 청소년시설에 설치·운영 중인 안전고려 활동장 또는 구조물, 지형 등에 대해서 알고 있다.	□	□	□	□	□
②	나는 청소년 활동시 안전모, 안전띠, 구명대 등 필요한 개인보호 장비에 대하여 안전 지도를 할 수 있다	□	□	□	□	□
③	나는 청소년수련시설에서 개별 숙박실(생활관)마다 난방설비를 설치하는 경우 일산화탄소 경보기를 설치하는 법령에 대하여 설명할 수 있다.	□	□	□	□	□
④	우리 사업장에서는 청소년수련시설을 이용하는 청소년을 대상으로 비상시 행동요령, 안전사고 예방, 성희롱 예방 및 대처요령에 대하여 안전교육을 실시한다.	□	□	□	□	□
⑤	우리 사업장에서는 중대재해처벌법에 따른 중대산업재해와 중대시민재해를 구분하여 안전대책을 실시한다.	□	□	□	□	□
⑥	나는 청소년활동시설 이용자에 대하여 운영규정에 따른 안전교육을 지도할 것이다	□	□	□	□	□
⑦	나는 청소년수련시설 안전사고 긴급후송대책과 구호설비 및 기구를 안전기준에 따라 점검할 것이다	□	□	□	□	□

6 다음은 안전법령 준수에 대한 안전의식수준 측정 설문입니다. 자세히 읽고 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
①	나는 안전고려 활동(하강레포츠, 챌린지, 수영장 등) 프로그램 운영 시 준수해야 하는 안전요원 배치 기준에 대하여 알고 있다.	□	□	□	□	□
②	우리 사업장에는 이용자 안전을 위한 방벽·울타리·위험표지물 등을 설치해야 한다는 것을 알고 있다.	□	□	□	□	□
③	나는 청소년활동진흥법에 근거한 청소년수련시설의 안전기준, 시설기준, 운영기준에 대해 인지하고 있다.	□	□	□	□	□
④	우리 사업장에서는 청소년수련시설 관련 소방, 가스, 수질, 시설물 전반에 대하여 개별법에 따른 안전점검을 실시한다.	□	□	□	□	□
⑤	우리 사업장에서는 청소년수련시설 관련 개별법에 따라 소방, 전기, 위험물, 가스, 성희롱, 아동학대, 장애인 인식개선 등 분야에 대한 안전교육을 실시한다.	□	□	□	□	□
⑥	우리 사업장은 안전을 위하여 안전관련 법령을 준수하기 위해 노력할 것이다.	□	□	□	□	□
⑦	나는 청소년활동 시설 내의 시설물에 대하여 안전법령 준수가 잘 이루어지고 있는지 늘 관심을 가지고 법령 준수를 위해 노력할 것이다.	□	□	□	□	□

6 다음은 응답자의 기본 정보에 대한 질문입니다. 다음 질문에 대하여 해당하는 곳에 표기하고 적어 주십시오

No	설문 문항	설문의 답변			
①	귀하의 성별은 어떻게 되나요?	남자		여자	
		□		□	
②	귀하의 연령은 어떻게 되나요? (귀하의 **만 나이**는 몇 살인가요?)	만 ( ) 세			
③	귀하의 거주지는 어디입니까? (예:충청남도 보령시/서울시 관악구)	( )시/도 ( )시·군·구			
④	현재 귀하의 활동시설은 다음 중 어떤 시설에 해당 하나요? (해당하는 경우에만 표시해 주세요:청소년은 해당하지 않습니다)	청소년수련관	□	청소년수련원	□
		청소년문화의집	□	청소년특화시설	□
		청소년야영장	□	유스호스텔	□
		기타 ( )			

부록 3

안전교육 참여자 현업적용도 조사 설문

시설안전 교육 참여자 현업 적용도 측정 설문

한국청소년활동진흥원에서는 안전교육 참여 후 현업적용도 분석을 위한 설문을 진행하고 있습니다.

본 설문은 여러분의 교육 참여 후 현업적용도를 측정하는데 목적이 있으며, 여러분의 응답은 연구 목적으로만 활용되며 다른 목적으로는 사용되지 않습니다.

본 설문은 내용은 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보의 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜짐을 알려 드립니다.

설문지 작성 요령

본 설문지에는 여러분 자신과 관련된 질문들이 들어 있습니다. 느끼는 대로 사실 그대로를 대답해 주셔야 하는 질문도 있고, 여러분의 생각을 밝혀야 하는 질문도 있습니다. 질문의 내용을 자세히 읽으시고 정확하고 솔직하게 응답해 주시면 됩니다.

교육참여자의 인구사회학적 특성에 관한 설문

1 다음은 응답자의 기본 정보에 대한 질문입니다. 다음 질문에 대하여 해당하는 곳에 표기하고 적어 주십시오

No	설문 문항	설문의 답변	
1	귀하의 성별은 어떻게 되나요?	남자 (□)	여자 (□)
2	귀하의 연령은 어떻게 되나요? (귀하의 **만 나이**는 몇 살인가요?)	만 ( ) 세	
3	현재 귀하의 활동시설은 다음 중 어떤 시설에 해당 하나요? (해당하는 경우에만 표시해 주세요:청소년은 해당하지 않습니다)	청소년수련관 □	청소년수련원 □
		청소년문화의집 □	청소년특화시설 □
		청소년야영장 □	유스호스텔 □
		기타 ( )	
4	귀 기관이 속한 지역은 어디입니까?	( )시/도 (	)시·군·구
5	귀하는 청소년수련시설에서 근무기간이 얼마나 되나요?	( ) 년	
6	귀하는 다음 중 어디에 해당하는지 선택해 주세요	활동운영 지도자 □	시설관리자 □
		운영대표자 □	조리종사자 □
		행정사무원 □	
		기타 ( )	

시설안전교육 참여자의 현업적용도 조사 설문

[2] 다음은 시설안전 교육의 특성에 대하여 묻는 질문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	시설안전교육 내용을 적용할 기회가 있었다	□	□	□	□	□
2	교육 내용에는 청소년활동 안전관리 업무에서 필요로 하는 것들이 반영되었다.	□	□	□	□	□

[3] 다음은 시설안전 교육의 현업적용 노력에 대한 측정 설문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
3	시설안전교육 후 나는 관련 시설안전 문제 발생 시 대응할 수 있는 자신감이 생겼다	□	□	□	□	□
4	시설안전교육을 통해 나는 시설안전관리에 대한 책임감이 향상되었다.	□	□	□	□	□
5	시설안전교육으로 나의 직무관련 지식과 기술이 향상되었다.	□	□	□	□	□

[3] 다음은 시설안전 교육의 실제 현업적용에 대한 측정 설문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
6	나는 본 교육에서 배운 내용을 청소년활동 안전관리 업무에 실제로 활용하고 있다.	□	□	□	□	□
7	시설안전교육 참여 후 청소년 활동 운영 시 안전사항에 대한 문제점을 발굴하고 개선하게 되었다	□	□	□	□	□
8	본 교육으로 인해 향상된 지식 및 기술을 동료나 직원들에게 전파하였다.	□	□	□	□	□
9	나는 시설안전교육을 통해 배운 내용을 현장 업무에 많이 활용하고 있다	□	□	□	□	□
10	나는 시설안전교육 참여 후 업무수행 시 주도적으로 안전을 관리하게 되었다	□	□	□	□	□

※ 설문에 참여해 주셔서 감사합니다.

재난안전 교육 참여자 현업 적용도 측정 설문

한국청소년활동진흥원에서는 안전교육 참여 후 현업적용도 분석을 위한 설문을 진행하고 있습니다.

본 설문은 여러분의 교육 참여 후 현업적용도를 측정하는데 목적이 있으며, 여러분의 응답은 연구 목적으로만 활용되며 다른 목적으로는 사용되지 않습니다.

본 설문은 내용은 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보의 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜짐을 알려 드립니다.

설문지 작성 요령

본 설문지에는 여러분 자신과 관련된 질문들이 들어 있습니다. 느끼는 대로 사실 그대로를 대답해 주셔야 하는 질문도 있고, 여러분의 생각을 밝혀야 하는 질문도 있습니다. 질문의 내용을 자세히 읽으시고 정확하고 솔직하게 응답해 주시면 됩니다.

교육참여자의 인구사회학적 특성에 관한 설문

1 다음은 응답자의 기본 정보에 대한 질문입니다. 다음 질문에 대하여 해당하는 곳에 표기하고 적어 주십시오

No	설문 문항	설문의 답변	
1	귀하의 성별은 어떻게 되나요?	남자 (□)	여자 (□)
2	귀하의 연령은 어떻게 되나요? (귀하의 **만 나이**는 몇 살인가요?)	만 ( ) 세	
3	현재 귀하의 활동시설은 다음 중 어떤 시설에 해당 하나요? (해당하는 경우에만 표시해 주세요:청소년은 해당하지 않습니다)	청소년수련관 □	청소년수련원 □
		청소년문화의집 □	청소년특화시설 □
		청소년야영장 □	유스호스텔 □
		기타 ( )	
4	귀 기관이 속한 지역은 어디입니까?	( )시/도 (	)시·군·구
5	귀하는 청소년수련시설에서 근무기간이 얼마나 되나요?	( ) 년	
6	귀하는 다음 중 어디에 해당하는지 선택해 주세요	활동운영 지도자 □	시설관리자 □
		운영대표자 □	조리종사자 □
		행정사무원 □	
		기타 ( )	

재난안전교육 참여자의 현업적용도 조사 설문

[2] 다음은 재난안전 교육의 특성에 대하여 묻는 질문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	재난안전교육 내용을 적용할 기회가 있었다	□	□	□	□	□
2	교육 내용에는 청소년활동 안전관리 업무에서 필요로 하는 것들이 반영되었다.	□	□	□	□	□

[3] 다음은 재난안전 교육의 현업적용 노력에 대한 측정 설문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
3	재난안전교육 후 나는 관련 재난안전 문제 발생 시 대응할 수 있는 자신감이 생겼다	□	□	□	□	□
4	재난안전교육을 통해 나는 재난안전관리에 대한 책임감이 향상되었다.	□	□	□	□	□
5	재난안전교육으로 나의 직무관련 지식과 기술이 향상되었다.	□	□	□	□	□

[3] 다음은 재난안전 교육의 실제 현업적용에 대한 측정 설문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
6	나는 본 교육에서 배운 내용을 청소년활동 안전관리 업무에 실제로 활용하고 있다.	□	□	□	□	□
7	재난안전교육 참여 후 청소년 활동 운영 시 안전사항에 대한 문제점을 발굴하고 개선하게 되었다	□	□	□	□	□
8	본 교육으로 인해 향상된 지식 및 기술을 동료나 직원들에게 전파하였다.	□	□	□	□	□
9	나는 재난안전교육을 통해 배운 내용을 현장 업무에 많이 활용하고 있다	□	□	□	□	□
10	나는 재난안전교육 참여 후 업무수행 시 주도적으로 안전을 관리하게 되었다	□	□	□	□	□

※ 설문에 참여해 주셔서 감사합니다.

활동안전 교육 참여자 현업 적용도 측정 설문

한국청소년활동진흥원에서는 안전교육 참여 후 현업적용도 분석을 위한 설문을 진행하고 있습니다.

본 설문은 여러분의 교육 참여 후 현업적용도를 측정하는데 목적이 있으며, 여러분의 응답은 연구 목적으로만 활용되며 다른 목적으로는 사용되지 않습니다.

본 설문은 내용은 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보의 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜짐을 알려 드립니다.

설문지 작성 요령

본 설문지에는 여러분 자신과 관련된 질문들이 들어 있습니다. 느끼는 대로 사실 그대로를 대답해 주셔야 하는 질문도 있고, 여러분의 생각을 밝혀야 하는 질문도 있습니다. 질문의 내용을 자세히 읽으시고 정확하고 솔직하게 응답해 주시면 됩니다.

교육참여자의 인구사회학적 특성에 관한 설문

1 다음은 응답자의 기본 정보에 대한 질문입니다. 다음 질문에 대하여 해당하는 곳에 표기하고 적어 주십시오

No	설문 문항	설문의 답변	
1	귀하의 성별은 어떻게 되나요?	남자 (□)	여자 (□)
2	귀하의 연령은 어떻게 되나요? (귀하의 **만 나이**는 몇 살인가요?)	만 ( ) 세	
3	현재 귀하의 활동시설은 다음 중 어떤 시설에 해당 하나요? (해당하는 경우에만 표시해 주세요:청소년은 해당하지 않습니다)	청소년수련관 □	청소년수련원 □
		청소년문화의집 □	청소년특화시설 □
		청소년야영장 □	유스호스텔 □
		기타 ( )	
4	귀 기관이 속한 지역은 어디입니까?	( )시/도 (	)시·군·구
5	귀하는 청소년수련시설에서 근무기간이 얼마나 되나요?	( ) 년	
6	귀하는 다음 중 어디에 해당하는지 선택해 주세요	활동운영 지도자 □	시설관리자 □
		운영대표자 □	조리종사자 □
		행정사무원 □	
		기타 ( )	

활동안전교육 참여자의 현업적용도 조사 설문

[2] 다음은 활동안전 교육의 특성에 대하여 묻는 질문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	활동안전교육 내용을 적용할 기회가 있었다	□	□	□	□	□
2	교육 내용에는 청소년활동 안전관리 업무에서 필요로 하는 것들이 반영되었다.	□	□	□	□	□

[3] 다음은 활동안전 교육의 현업적용 노력에 대한 측정 설문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
3	활동안전교육 후 나는 관련 활동안전 문제 발생 시 대응할 수 있는 자신감이 생겼다	□	□	□	□	□
4	활동안전교육을 통해 나는 활동안전관리에 대한 책임감이 향상되었다.	□	□	□	□	□
5	활동안전교육으로 나의 직무관련 지식과 기술이 향상되었다.	□	□	□	□	□

[3] 다음은 활동안전 교육의 실제 현업적용에 대한 측정 설문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
6	나는 본 교육에서 배운 내용을 청소년활동 안전관리 업무에 실제로 활용하고 있다.	□	□	□	□	□
7	활동안전교육 참여 후 청소년 활동 운영 시 안전사항에 대한 문제점을 발굴하고 개선하게 되었다	□	□	□	□	□
8	본 교육으로 인해 향상된 지식 및 기술을 동료나 직원들에게 전파하였다.	□	□	□	□	□
9	나는 활동안전교육을 통해 배운 내용을 현장 업무에 많이 활용하고 있다	□	□	□	□	□
10	나는 활동안전교육 참여 후 업무수행 시 주도적으로 안전을 관리하게 되었다	□	□	□	□	□

※ 설문에 참여해 주셔서 감사합니다.

생활·보건안전 교육 참여자 현업 적용도 측정 설문

한국청소년활동진흥원에서는 안전교육 참여 후 현업적용도 분석을 위한 설문을 진행하고 있습니다.

본 설문은 여러분의 교육 참여 후 현업적용도를 측정하는데 목적이 있으며, 여러분의 응답은 연구 목적으로만 활용되며 다른 목적으로는 사용되지 않습니다.

본 설문은 내용은 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보의 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜짐을 알려 드립니다.

설문지 작성 요령

본 설문지에는 여러분 자신과 관련된 질문들이 들어 있습니다. 느끼는 대로 사실 그대로를 대답해 주셔야 하는 질문도 있고, 여러분의 생각을 밝혀야 하는 질문도 있습니다. 질문의 내용을 자세히 읽으시고 정확하고 솔직하게 응답해 주시면 됩니다.

교육참여자의 인구사회학적 특성에 관한 설문

1 다음은 응답자의 기본 정보에 대한 질문입니다. 다음 질문에 대하여 해당하는 곳에 표기하고 적어 주십시오

No	설문 문항	설문의 답변	
1	귀하의 성별은 어떻게 되나요?	남자 (□)	여자 (□)
2	귀하의 연령은 어떻게 되나요? (귀하의 **만 나이**는 몇 살인가요?)	만 ( ) 세	
3	현재 귀하의 활동시설은 다음 중 어떤 시설에 해당 하나요? (해당하는 경우에만 표시해 주세요:청소년은 해당하지 않습니다)	청소년수련관 □	청소년수련원 □
		청소년문화의집 □	청소년특화시설 □
		청소년야영장 □	유스호스텔 □
		기타 ( )	
4	귀 기관이 속한 지역은 어디입니까?	( )시/도 ( )시·군·구	
5	귀하는 청소년수련시설에서 근무기간이 얼마나 되나요?	( ) 년	
6	귀하는 다음 중 어디에 해당하는지 선택해 주세요	활동운영 지도자 □	시설관리자 □
		운영대표자 □	조리종사자 □
		행정사무원 □	
		기타 ( )	

생활·보건안전 교육 참여자의 현업적용도 조사 설문

[2] 다음은 생활·보건안전 교육의 특성에 대하여 묻는 질문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	생활·보건안전교육 내용을 적용할 기회가 있었다	□	□	□	□	□
2	교육 내용에는 청소년활동 안전관리 업무에서 필요로 하는 것들이 반영되었다.	□	□	□	□	□

[3] 다음은 생활·보건안전 교육의 현업적용 노력에 대한 측정 설문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
3	생활·보건안전교육 후 나는 관련 생활·보건안전 문제 발생 시 대응할 수 있는 자신감이 생겼다	□	□	□	□	□
4	생활·보건안전 교육을 통해 나는 생활·보건안전 관리에 대한 책임감이 향상되었다.	□	□	□	□	□
5	생활·보건안전으로 나의 직무관련 지식과 기술이 향상되었다.	□	□	□	□	□

[3] 다음은 생활·보건안전 교육의 실제 현업적용에 대한 측정 설문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
6	나는 본 교육에서 배운 내용을 청소년활동 안전관리 업무에 실제로 활용하고 있다.	□	□	□	□	□
7	생활·보건안전 교육 참여 후 청소년 활동 운영 시 안전사항에 대한 문제점을 발굴하고 개선하게 되었다	□	□	□	□	□
8	본 교육으로 인해 향상된 지식 및 기술을 동료나 직원들에게 전파하였다.	□	□	□	□	□
9	나는 생활·보건안전 교육을 통해 배운 내용을 현장 업무에 많이 활용하고 있다	□	□	□	□	□
10	나는 생활·보건안전 교육 참여 후 업무수행 시 주도적으로 안전을 관리하게 되었다	□	□	□	□	□

※ 설문에 참여해 주셔서 감사합니다.

부록 4

안전컨설팅 현업적용도 조사 설문

안전컨설팅 참여자 현업 적용도 측정 설문

한국청소년활동진흥원에서는 안전컨설팅사업 참여 후 현업적용도 분석을 위한 설문을 진행하고 있습니다.

본 설문은 여러분의 교육 참여 후 현업적용도를 측정하는데 목적이 있으며, 여러분의 응답은 연구 목적으로만 활용되며 다른 목적으로는 사용되지 않습니다.

본 설문은 내용은 익명으로 처리되며, 개인정보 보호법 제3조(개인정보의 보호 원칙), 제18조(개인정보의 목적 외 이용·제공 제한)에 의해 엄격하게 지켜짐을 알려 드립니다.

설문지 작성 요령

본 설문지에는 여러분 자신과 관련된 질문들이 들어 있습니다. 느끼는 대로 사실 그대로를 대답해 주셔야 하는 질문도 있고, 여러분의 생각을 밝혀야 하는 질문도 있습니다. 질문의 내용을 자세히 읽으시고 정확하고 솔직하게 응답해 주시면 됩니다.

안전컨설팅 참여자의 인구사회학적 특성에 관한 설문

1 다음은 응답자의 기본 정보에 대한 질문입니다. 다음 질문에 대하여 해당하는 곳에 표기하고 적어 주십시오

No	설문 문항	설문의 답변	
1	귀하의 성별은 어떻게 되나요?	남자 (□)	여자 (□)
2	귀하의 연령대는 어떻게 되나요?	20대 □	30대 □
		40대 □	50대 □
		60대 이상 □	
3	귀하의 관련분야 경력은 어떻게 되나요?	2년 미만 □	2년~5년 미만 □
		5년~10년 미만 □	10년 이상 □
4	귀하의 담당직무는 어떻게 되나요?	활동운영 지도자 □	시설관리 담당자 □
		운영대표자 □	기타 □
5	귀하의 연락처를 남겨주세요		

안전컨설팅 참여자의 현업적용도 조사 설문

2 다음은 안전컨설팅 참여자의 현업적용 노력에 대하여 묻는 질문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	컨설팅 참여 후 안전관리 분야에 대한 운영에 자신감이 생겼다	□	□	□	□	□
2	컨설팅 참여를 통해 안전관리 책임이 중요하게 느껴진다	□	□	□	□	□
3	컨설팅 참여는 안전관리의 체계적 운영으로 신뢰도를 상승시킨다	□	□	□	□	□
4	컨설팅으로 통해 안전관리 목표와 기대치가 함께 상승했다	□	□	□	□	□

3 다음은 안전컨설팅 참여자의 실제 현업적용에 대한 측정 설문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
5	컨설팅 참여를 통해 알게 된 것을 실제 업무에 적용하게 되었다	□	□	□	□	□
6	컨설팅 과정 참여로 우리시설의 문제점을 발굴하고 개선하게 되었다	□	□	□	□	□
7	컨설팅을 통해 알게 된 내용을 주변 동료나 직원들에게 알려주고 있다	□	□	□	□	□
8	컨설팅 결과 현장에서 활용할 수 있는 것들이 생겼다	□	□	□	□	□
9	컨설팅 후 보다 안전관리에 주도적으로 참여하게 되었다.	□	□	□	□	□

3 다음은 안전컨설팅 참여자의 효과성에 대한 측정 설문입니다. 해당되는 곳에 ☑ 또는 ○를 표시해 주세요

No	설문 문항	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
10	컨설팅 참여 후 우리 조직 안에서의 안전문화(규정이나 규칙준수)가 강화되었다.	□	□	□	□	□
11	컨설팅 참여 후 전반적으로 우리 시설 전체의 안정감이 향상되었다.	□	□	□	□	□
12	컨설팅 참여를 통해 안전문화에 대한 의식/인식이 향상되었다.	□	□	□	□	□

※ 설문에 참여해 주셔서 감사합니다.

발간등록번호 KYWA-2024-152-01

청소년·청소년지도자 안전의식 수준 측정을 위한 연구
-2024 청소년활동 안전연구 보고서-

발 행 인 : 손 연 기
발 간 일 : 2024년 11월 29일
발 행 처 : 한국청소년활동진흥원
03752 서울시 서대문구 경기대로 47
Tel 02-330-2800(代)
Fax 02-6430-0927
한국청소년활동진흥원 / www.kywa.or.kr

사전 승인 없이 보고서 내용의 무단복제를 금합니다.

청소년·청소년지도자 안전인식 수준 측정을 위한 연구 결과보고서