

간행물 관리번호

KYWA-2024-126-01

학교 연계 청소년활동 현황 및 의견조사 결과 보고서

2024. 09

제출문

한국청소년활동진흥원 귀하

본 보고서를 「학교 연계 청소년활동 현황 및 의견조사」의 최종 보고서로
제출합니다.

2024년 9월

(주)와이즈인컴퍼니
대표이사 김원표

연구책임자 : 김원표

연구원 : 이창선

안세훈

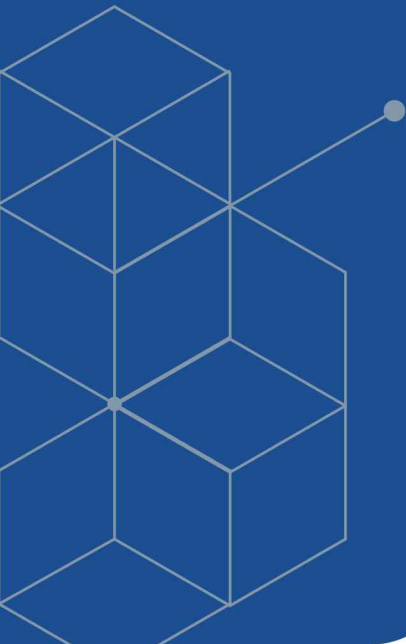
임예빈

고현서

최지은

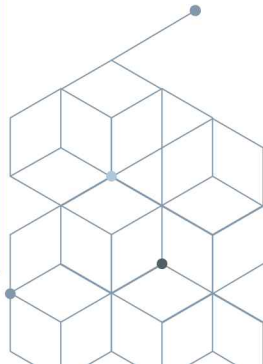
Contents

제1장 조사 개요	1
1. 조사 배경 및 목적	2
2. 조사 설계	2
3. 조사 내용	3
4. 표본 특성	4
제2장 조사 요약	5
제3장 2022년과 2024년 조사 결과 비교분석	9
1. 연도별 비교분석 개요	10
2. 연도별 비교	11
1) 학교연계 사업 추진 여부	11
가) 학교연계 사업 추진 교급	12
나) 학교연계 사업 추진 교육과정	13
다) 학교연계 시 자원 확보 안	15
라) 학교연계 사업 미추진 이유	16
2) 학교 시스템 인지 정도	17
3) 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법	18
4) 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점	20
5) 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성	22
6) 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원	23



제4장 2024년 조사 결과분석25

- 1. 2024년 학교연계 사업 추진 여부 26
 - 1) 학교연계 사업 추진 교급 28
 - 2) 학교연계 사업 추진 교육과정 31
 - 3) 학교연계 시 재원 확보 안 36
 - 4) 학교연계 사업 미추진 이유 38
- 2. 학교 시스템 인지 정도 40
 - 1) 학교 시스템 인지 경로 42
- 3. 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법 44
- 4. 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점 49
- 5. 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성 54
 - 1) 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요 이유 56
- 6. 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원 58
- 7. 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 여부 63
 - 1) 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 내용 65
- 8. 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 운영을 위한 필요 지원
..... 67
- 9. 근무 시설에서 청소년이 가장 많이 이용하는 시설 69
 - 1) 청소년이 가장 많이 이용하는 시설이라고 생각하는 이유 71
- 10. 근무 시설에서 청소년 이용 공간에 필요한 변화 76





제1장 조사 개요



1. 조사 배경 및 목적

- 청소년의 다양한 활동 경험 기회를 확대하기 위한 학교 안팎 청소년 지원강화 대책('22.10.6., 국정현안관계장회의) 발표
- 학교 안팎 청소년활동 활성화를 위해 2022년 대비 2024년 학교 안팎 청소년활동 연계 현황과 지원이 필요한 사항 파악

2. 조사 설계

구분	내용
① 조사 대상	● 전국 청소년수련관, 청소년문화의집 종사자
② 조사 방법	● 구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사(online survey)
③ 유효 표 본	● 총 215명
④ 조사 기간	● 2024년 8월 20일 ~ 2024년 9월 8일(총 20일간)
⑤ 분석 기관	● (주)와이즈인컴퍼니
⑥ 자료처리 및 분석 방법	● 수집된 자료는 수집된 자료는 검증과 편집 과정을 거쳐 Microsoft Office Excel 2016을 통한 최종 전산화 ● 전산화된 자료는 SPSS for Win(ver. 27.0)을 이용하여 분석 ● 모든 항목에 대해 빈도와 백분율을 산출하는 빈도분석 진행 ※ 분석 결과는 소수점 둘째 자리에서 반올림하여 소수점 첫째 자리까지 나타내었음 ※ 반올림으로 인해 비율의 총합이 100.0%가 아닐 수 있음

3. 조사 내용

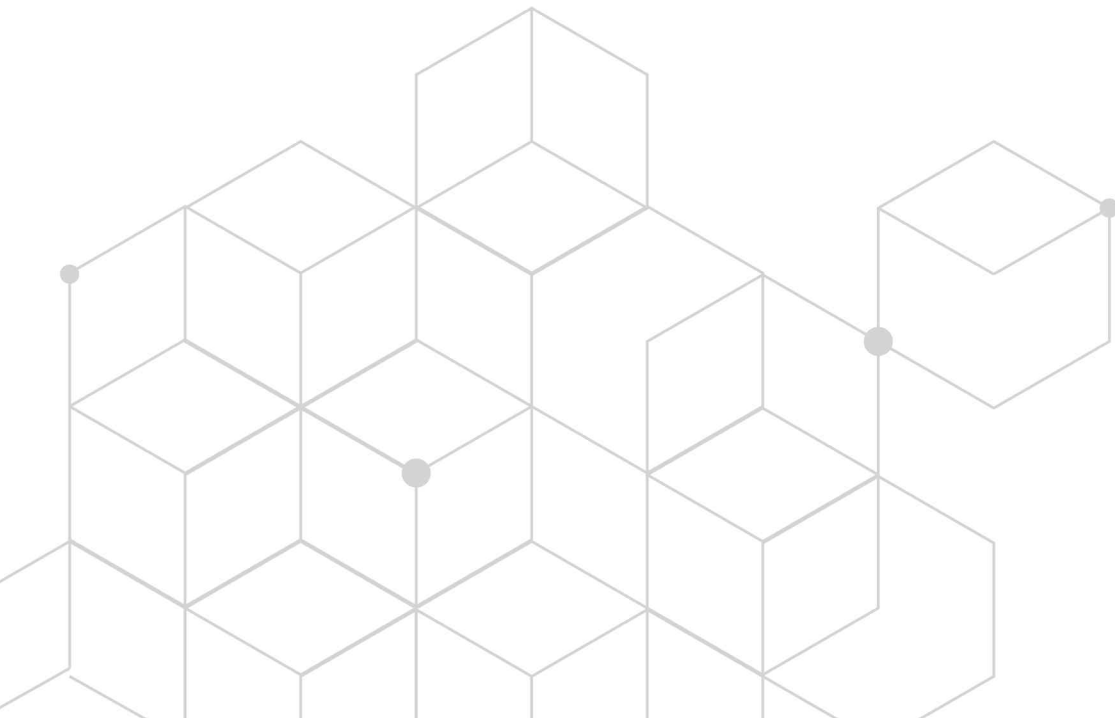
조사 분야 및 세부 항목		문항수
I. 현황 및 요구		
학교연계 사업 추진 여부	학교연계 사업 추진 교급	18개 문항
연계사업 추진 교육과정	학교연계 시 재원 확보 안	
학교 연계 사업 추진하지 않는 이유	학교 시스템 인지 정도	
학교 시스템 인지 경로	학교와 학교밖 지역자원 연결 방법	
학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점	학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성	
학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요 이유	학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원	
새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 여부	새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 내용	
새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 운영을 위한 필요 지원	근무 시설에서 청소년이 가장 많이 이용하는 시설	
해당 시설을 청소년이 가장 많이 이용하는 공간으로 생각하는 이유	근무 시설에서 청소년 이용 공간에 필요한 변화	
II. 인구 특성		
지역	지역 규모	5개 문항
기관 유형	근무 경력	
연령		

4. 표본 특성

구분		사례수 (N)	비율 (%)
전체		215	100.0
연령대	20대	17	7.9
	30대	93	43.3
	40대	63	29.3
	50대 이상	42	19.5
지역	서울	54	25.1
	인천/경기	65	30.2
	대전/세종/충남/충북	17	7.9
	대구/경북	12	5.6
	부산/울산/경남	32	14.9
	광주/전북/전남	23	10.7
	강원/제주	12	5.6
지역 규모	대도시	90	41.9
	중소도시	88	40.9
	군(읍, 면) 지역	37	17.2
기관 유형	청소년수련관(센터)	115	53.5
	청소년문화의집(센터)	77	35.8
	청소년특화시설	4	1.9
	기타	19	8.8
근무 경력	5년 미만	31	14.4
	5년 이상 10년 미만	89	41.4
	10년 이상 15년 미만	50	23.3
	15년 이상 20년 미만	22	10.2
	20년 이상	23	10.7



제2장 조사 요약



2024년 학교연계 사업 추진

- 2024년 학교연계 사업 추진 여부는 '예'(83.7%)가 '아니오'(16.3%)보다 높게 나타남
- 학교연계 사업 추진 교급은 '중학교'(41.3%)가 가장 많이 나타났고, 다음으로 '초등학교'(34.1%), '고등학교'(24.5%) 순으로 나타남
- 학교연계 사업 추진 교육과정은 '진로활동'(21.3%)이 가장 많이 나타났고, 다음으로 '자율활동'(17.7%), '자유학기제/학년제'(16.4%), '동아리활동'(15.7%), '봉사활동'(8.3%) 등의 순서로 나타남
- 학교연계 시 자원 확보 안은 '기관 목적 사업비'(45.0%)로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교의 자원 일부 확보'(30.0%), '외부 공모 등 사업비 확보'(13.9%), '학교의 자원'(6.7%), '참가 청소년 참가비'(2.2%), '잘 모름'(1.7%), '기타'(0.6%) 순으로 나타남
- 학교연계 사업 미추진 사유는 '운영인력 부족'(40.0%)이 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교와 소통의 어려움'(25.7%), '자원 미확보'(17.1%), '필요성을 못 느껴서'와 '기타'(각 8.6%), '부족한 지역 인프라'(0.0%) 순으로 나타남

학교 시스템 인지 정도

- 학교 시스템 인지 정도는 '긍정'이 34.0%('매우 잘 알고 있다' 4.2% + '알고 있다' 29.8%)로 '부정' 23.7%('거의 모른다' 7.4% + '잘 모른다' 16.3%)보다 높게 나타남
- 학교 시스템 인지 경로는 '학교(교사)를 통해서'가 45.2%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교 교육 관련 사이트 등 검색'(21.9%), '기관 내 소통을 통해서'(17.8%), '지도자 연수'(11.0%) '기타'(4.1%) 순으로 나타남

학교와 학교밖 지역자원 연결 방법

- 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법은 '학교로 직접 연락을 해서 추진'과 '기관에서 운영하는 학교연계사업 계속사업으로 운영'이 각 22.6%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '지역 교육(지원)청을 통한 학교로 홍보 협조 요청'(15.2%), '학교 방문을 통해 상시적으로 소개하면서 추진'(13.4%), '학교에서 먼저 제안이 오면 추진'(12.6%), '기관장의 인력 및 자원풀을 활용하여 학교와 연계'(6.9%), '특별히 하고 있지 않음'(3.0%), '학교밖에서 활동하는 교사를 통한 연결 시도'(2.4%), '기타'(1.3%) 순으로 나타남

학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점

- 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점은 '청소년 지도사와 시설에 대한 교사들의 이해 부족'(17.6%)으로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '부족한 예산(재원)'(14.4%), '학교에서 안전 사고 문제로 학교 밖 활동 비선호'(13.9%), '학교 시스템에 대한 정보 및 이해 부족'(11.8%), '학교/교사의 협력 의지 부족'(10.1%), '지도자 개별적 접근 한계'와 '강사 연계 위주로 일회적인 프로그램 선호'(각 9.6%), '지역 내 연결 자원 부족'(6.3%), '교과 진도로 시간 확보 한계'(5.8%), 기타(1.0%) 순으로 나타남

학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성

- 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성은 '긍정'이 72.1%('매우 필요' 37.2% + '필요' 34.9%)로 '부정' 6.0%('매우 필요하지 않음' 1.4% + '필요하지 않음' 4.7%)보다 높게 나타남

학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원

- 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원은 '정부 차원 시설·학교 연계 구조 마련'이 27.8%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교를 대상으로 종합적인 홍보'(17.9%), '지도자 대상 교육·워크숍'(12.5%), '사업 운영 예산 지원'(12.1%), '지역·학교 모델 개발 및 보급'(11.2%), '니즈 파악 가능한 진단지표 마련(보급)'(8.9%), '운영 사례 발굴·공유회 확대'(6.5%), '온라인 기반의 신청 및 결제 통합 시스템 구축'(2.9%), 기타(0.2%) 순으로 나타남

새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영)

- 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 여부는 '아니오'가 74.9%로 '예'(25.1%)보다 높게 나타남
- 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 내용은 '대상을 고려한 프로그램 개발'이 59.3%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '시설 내 공간 개선'과 '지역자원 연계강화'(각 16.7%), '지도자 역량 강화'(7.4%) 순으로 나타남

새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 운영을 위한 필요 지원

- 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 운영을 위한 필요 지원은 '전담 운영 인력 풀 지원'이 49.3%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '새로운 프로그램 개발 교육'(22.3%), '사례 공유 등을 위한 네트워킹'(16.3%), '새로운 정책 정보 등 안내'(9.8%) '기타'(2.3%) 순으로 나타남

시설에서 청소년이 가장 많이 이용하는 공간

- 시설에서 청소년이 가장 많이 이용하는 공간은 '예체능실'(32.1%)로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '회의실 및 강의실'(25.1%), '기타'(23.7%), '강당'(11.6%) '디지털 체험관'(6.5%), '도서관'(0.9%) 순으로 나타남

시설에서 청소년 이용 공간에 필요한 변화

- 근무 시설에서 청소년 이용 공간에 필요한 변화는 '놀이 체험 공간'(37.2%)으로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '디지털 도구 사용 공간 확충'(25.1%), '대규모 공간과 소규모 공간이 전환되는 공간'(17.2%), '창작 및 제작 공간'(12.1%) '환경친화적 공간'(5.6%), '기타'(2.8%) 순으로 나타남



제3장 2022년과 2024년 조사 결과 **비교분석**



1. 연도별 비교분석 개요

- 2022년도*와 동일 문항, 동일 대상으로 조사 시행
*2022년도 조사는 [발간등록번호 KYWA-2022-085-01] '청소년활동을 학교 안팎의 교육과정과 연결하려면, 청소년지도자 대상 의견조사 결과'로 한국청소년활동진흥원 홈페이지 자료실 9번 게시물 참고
- 2022년과 2024년에 모두 참여한 응답자 대상 비교분석 수행
- 2022년과 2024년 모두 참여한 응답자는 총 210명임

구분	내용
① 조사 대상	<ul style="list-style-type: none"> ● 전국 청소년수련관, 청소년문화의집 종사자
② 조사 방법	<ul style="list-style-type: none"> ● 구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사(online survey)
③ 유효 표 본	<ul style="list-style-type: none"> ● 2022년 : 210명 ● 2024년 : 210명
④ 분석 기관	<ul style="list-style-type: none"> ● (주)와이즈인컴퍼니
⑤ 자료처리 및 분석 방법	<ul style="list-style-type: none"> ● 수집된 자료는 검증과 편집 과정을 거쳐 Microsoft Office Excel 2016을 통한 최종 전산화 ● 전산화된 자료는 SPSS for Win(ver. 27.0)을 이용하여 분석 ● 모든 항목에 대해 빈도와 백분율을 산출하는 빈도분석 진행 ※ 분석 결과는 소수점 둘째 자리에서 반올림하여 소수점 첫째 자리까지 나타내었음 ※ 반올림으로 인해 비율의 총합이 100.0%가 아닐 수 있음

2. 연도별 비교

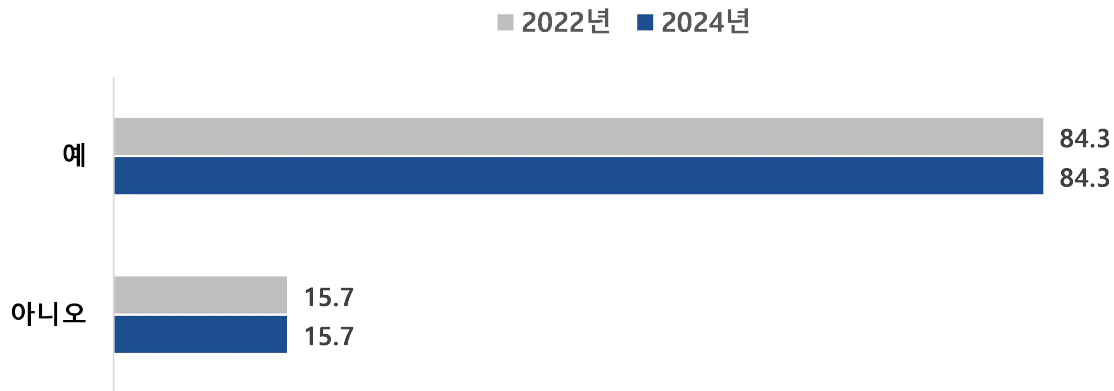
1) 학교연계 사업 추진 여부

문. 선생님이 근무하는 기관은 올해(2022, 2024년) 학교연계 사업을 추진한 적이 있습니까?

- 학교연계 사업 추진 여부는 2022년과 2024년 모두 '예'가 84.3%로 '아니오'(15.7%)보다 높게 나타남

(그림 1) 학교연계 사업 추진 여부

(단위: %)



[표 1] 학교연계 사업 추진 여부

(단위: 명, %)

구분	사례수	예	아니오
2022년	210	84.3	15.7
2024년	210	84.3	15.7

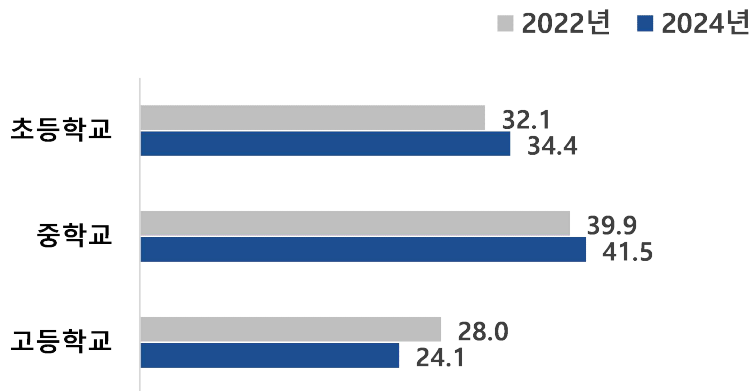
가) 학교연계 사업 추진 교급

문. 올해 연계사업을 추진한 학교는 어떤 교급의 학교인가요? (모두 선택해주세요)

- 2022년 학교연계 사업 추진 교급은 '중학교'가 39.9%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '초등학교'(32.1%), '고등학교'(28.0%) 순으로 나타남
- 2024년 학교연계 사업 추진 교급은 '중학교'가 41.5%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '초등학교'(34.4%), '고등학교'(24.1%) 순으로 나타남
- 2022년 대비 2024년에 초등학교, 중학교 대상 추진이 증가한 것으로 나타남

(그림 2) 학교연계 사업 추진 교급

[Base = 당해 학교연계 사업을 추진한 177명]
(복수응답, 단위: %)



[표 2] 학교연계 사업 추진 교급

[Base = 당해 학교연계 사업을 추진한 177명]
(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	초등학교	중학교	고등학교
2022년	177	32.1	39.9	28.0
2024년	177	34.4	41.5	24.1

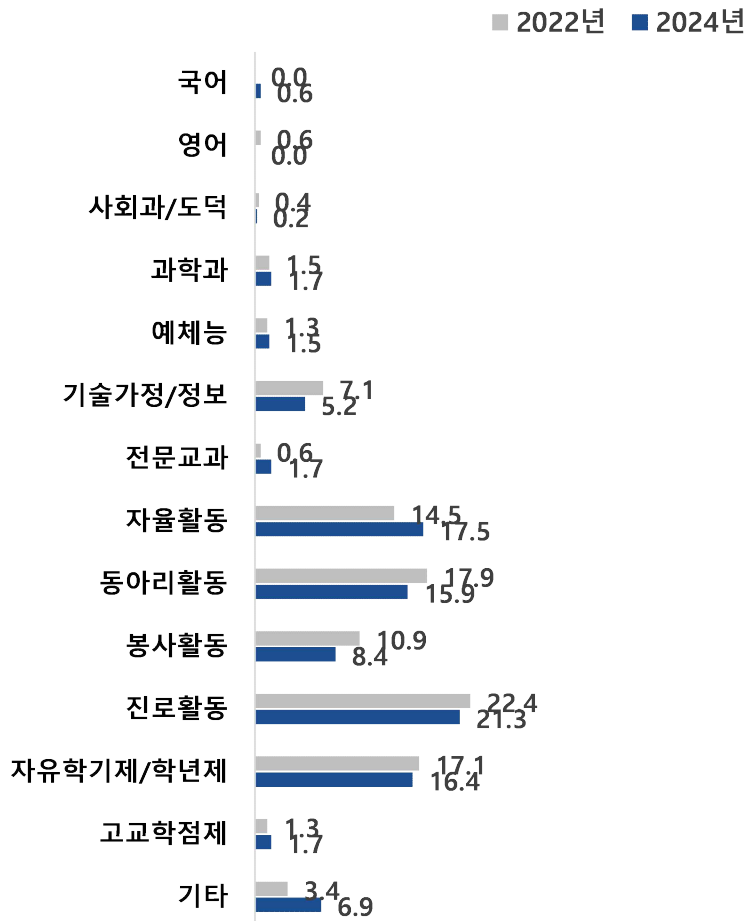
나) 학교연계 사업 추진 교육과정

문. 선생님이 근무하는 기관은 올해 어느 교과과정과 연계사업을 추진하였나요?

- 2022년 학교연계 사업 추진 교육과정은 '진로활동'이 22.4%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '동아리활동'(17.9%), '자유학기제/학년제'(17.1%), '자율활동'(14.5%), '봉사활동'(10.9%) 등의 순서로 나타남
- 2024년 학교연계 사업 추진 교육과정은 '진로활동'이 21.3%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '자율활동'(17.5%), '자유학기제/학년제'(16.4%), '동아리활동'(15.9%), '봉사활동'(8.4%) 등의 순서로 나타남
- 2022년과 2024년 모두 창의적체험활동 중 진로활동이 가장 높은 것으로 나타났고, 2022년 대비 2024년에는 동아리활동이 낮아졌으나, 자율활동이 높아진 것으로 나타남

(그림 3) 학교연계 사업 추진 교육과정

[Base = 당해 학교연계 사업을 추진한 177명]
(복수응답, 단위: %)



[표 3] 학교연계 사업 추진 교육과정 - 1

[Base = 당해 학교연계 사업을 추진한 177명]
(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	국어	영어	사회과/도덕	과학과	예체능	기술가정/정보	전문교과
2022년	177	0.0	0.6	0.4	1.5	1.3	7.1	0.6
2024년	177	0.6	0.0	0.2	1.7	1.5	5.2	1.7

[표 4] 학교연계 사업 추진 교육과정 - 2

[Base = 당해 학교연계 사업을 추진한 177명]
(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	자율활동	동아리활동	봉사활동	진로활동	자유학기제/학년제	고교학점제	기타
2022년	177	14.5	17.9	10.9	22.4	17.1	1.3	3.4
2024년	177	17.5	15.9	8.4	21.3	16.4	1.7	6.9

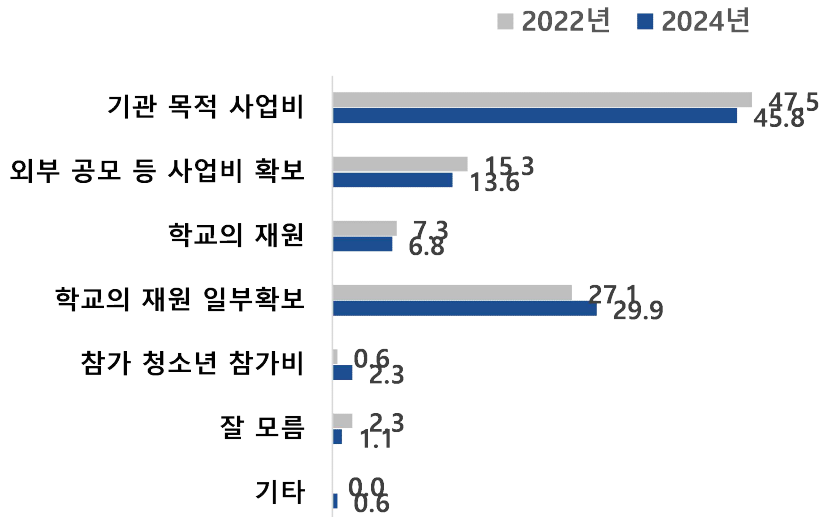
다) 학교연계 시 자원 확보 안

문. 학교 연계 시 자원은 어떻게 확보하나요?

- 2022년 학교연계 시 자원 확보 안은 '기관 목적 사업비'가 47.5%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교의 자원 일부확보'(27.1%), '외부 공모 등 사업비 확보'(15.3%), '학교의 자원'(7.3%), '잘 모름'(2.3%), '참가 청소년 참가비'(0.6%), '기타'(0.0%) 순으로 나타남
- 2024년 학교연계 시 자원 확보 안은 '기관 목적 사업비'가 45.8%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교의 자원 일부확보'(29.9%), '외부 공모 등 사업비 확보'(13.6%), '학교의 자원'(6.8%), '참가 청소년 참가비'(2.3%), '잘 모름'(1.1%), '기타'(0.6%) 순으로 나타남
- 2022년 대비 2024년에 '기관 목적 사업비'(47.5%→45.8%)가 감소하였으나, '학교의 자원 일부확보'(27.1%→29.9%)가 증가한 것으로 나타남

(그림 4) 학교연계 시 자원 확보 안

[Base = 당해 학교연계 사업을 추진한 177명]
(단위: %)



[표 5] 학교연계 시 자원 확보 안

[Base = 당해 학교연계 사업을 추진한 177명]
(단위: 명, %)

구분	사례수	기관 목적 사업비	외부 공모 등 사업비 확보	학교의 자원	학교의 자원 일부확보	참가 청소년 참가비	잘 모름	기타
2022년	15	47.5	15.3	7.3	27.1	0.6	2.3	0.0
2024년	34	45.8	13.6	6.8	29.9	2.3	1.1	0.6

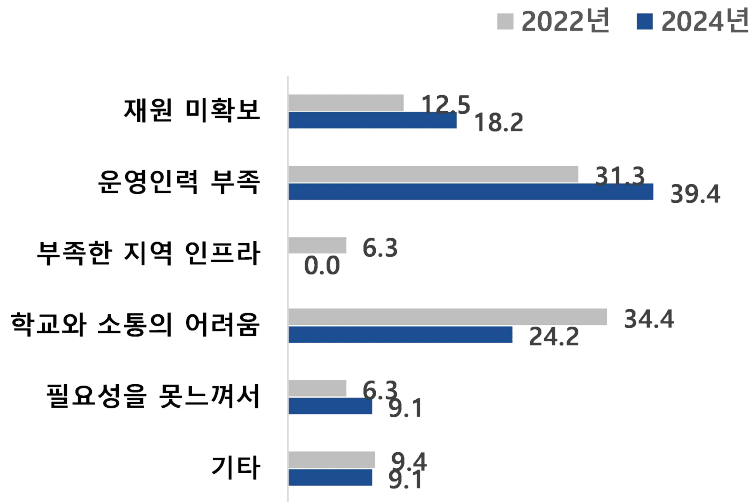
라) 학교연계 사업 미추진 이유

문. 선생님이 근무하는 기관이 학교 연계 사업을 추진하지 않은 이유는 무엇인가요?

- 2022년 학교연계 사업 미추진 사유는 '학교와 소통의 어려움'이 34.4%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '운영인력 부족'(31.3%), '재원 미확보'(12.5%), '기타'(9.4%), '부족한 지역 인프라'와 '필요성을 못느껴서'(각 6.3%) 순으로 나타남
- 2024년 학교연계 사업 미추진 사유는 '운영인력 부족'이 39.4%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교와 소통의 어려움'(24.2%), '재원 미확보'(18.2%), '필요성을 못느껴서'와 '기타'(각 9.1%), '부족한 지역 인프라'(0.0%) 순으로 나타남
- 2022년 대비 2024년에는 학교와 소통의 어려움(34.4%→24.2%)이 감소하였으나, '운영인력 부족'(31.3%→39.4%)이 증가함

(그림 5) 학교연계 사업 미추진 이유

[Base = 당해 학교연계 사업을 추진하지 않은 35명]
(단위: %)



[표 6] 학교연계 사업 미추진 이유

[Base = 당해 학교연계 사업을 추진하지 않은 33명]
(단위: 명, %)

구분	사례수	재원 미확보	운영인력 부족	부족한 지역 인프라	학교와 소통의 어려움	필요성을 못느껴서	기타
2022년	32	12.5	31.3	6.3	34.4	6.3	9.4
2024년	33	18.2	39.4	0.0	24.2	9.1	9.1

*2022년: 무응답 1건

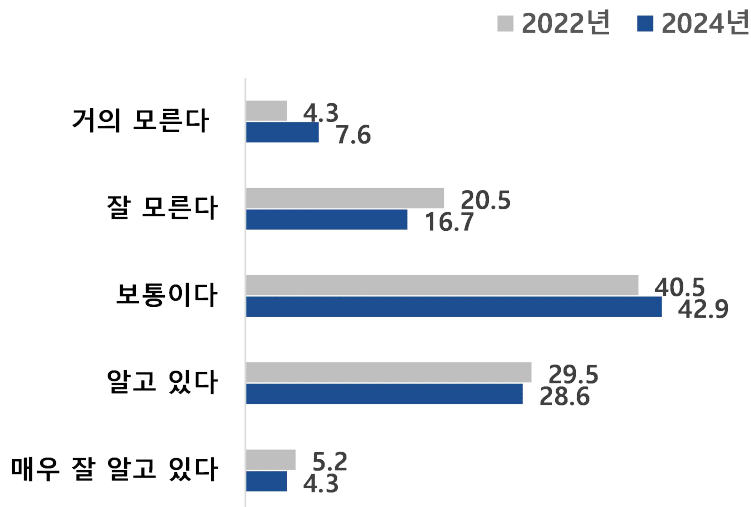
2) 학교 시스템 인지 정도

문. 학교의 교육과정이 어떻게 편성되고 운영되는지 학교의 시스템에 대해서 알고 있나요?

- 2022년 학교 시스템 인지 정도는 '긍정'이 34.8%('매우 잘 알고 있다' 5.2% + '알고 있다' 29.5%)로 '부정' 24.8%('거의 모른다' 4.3% + '잘 모른다' 20.5%)보다 높게 나타남
- 2024년 학교 시스템 인지 정도는 '긍정'이 32.9%('매우 잘 알고 있다' 4.3% + '알고 있다' 28.6%)로 '부정' 24.3%('거의 모른다' 7.6% + '잘 모른다' 16.7%)보다 높게 나타남
- 2022년 대비 2024년에 긍정 응답(34.8%→32.9%)이 감소한 것으로 나타남

(그림 6) 학교 시스템 인지 정도

(단위: %)



[표 7] 학교 시스템 인지 정도

(단위: 명, %)

구분	사례수	거의 모른다	잘 모른다	보통이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	긍부정		
							부정	보통	긍정
2022년	210	4.3	20.5	40.5	29.5	5.2	24.8	40.5	34.8
2024년	210	7.6	16.7	42.9	28.6	4.3	24.3	42.9	32.9

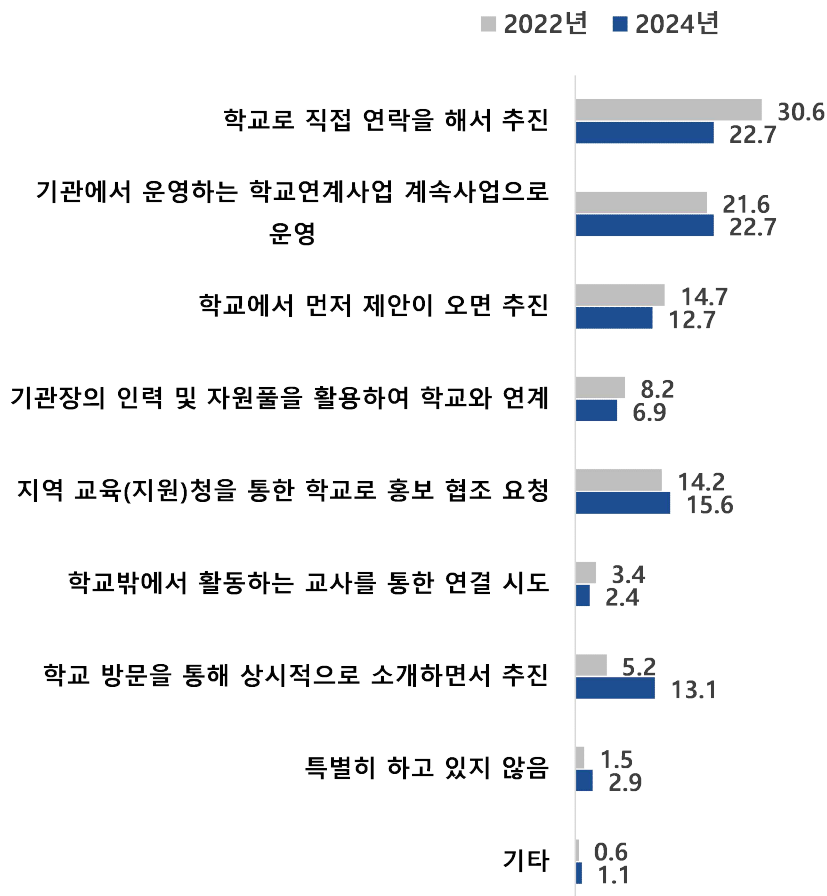
3) 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법

문. 선생님이 근무하는 기관은 학교밖 지역 자원을 학교와 어떻게 연결하고 있나요? (모두 선택해주세요.)

- 2022년 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법은 '학교로 직접 연락을 해서 추진'이 30.6%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '기관에서 운영하는 학교연계사업 계속사업으로 운영'(21.6%), '학교에서 먼저 제안이 오면 추진'(14.7%) 등의 순으로 나타남
- 2024년 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법은 '학교로 직접 연락을 해서 추진'과 '기관에서 운영하는 학교연계사업 계속사업으로 운영'이 각 22.7%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '지역 교육(지원)청을 통한 학교로 홍보 협조 요청'(15.6%), '학교 방문을 통해 상시적으로 소개하면서 추진'(13.1%) 등의 순으로 나타남
- 2022년 대비 2024년에 '학교로 직접 연락을 해서 추진'(30.6%→22.7%)로 감소하였으나, '계속사업으로 운영'(21.6%→22.7%) 증가한 것으로 나타남

(그림 7) 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법

(복수응답, 단위: %)



[표 8] 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법 - 1

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	학교로 직접 연락을 해서 추진	기관에서 운영하는 학교연계사업 계속사업으로 운영	학교에서 먼저 제안이 오면 추진	기관장의 인력 및 자원풀을 활용하여 학교와 연계	지역교육(지원)청을 통한 학교협조 홍보 요청
2022년	210	30.6	21.6	14.7	8.2	14.2
2024년	210	22.7	22.7	12.7	6.9	15.6

[표 9] 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법 - 2

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	학교밖에서 활동하는 교사를 통한 연결 시도	학교 방문을 통해 상시적으로 소개하면서 추진	특별히 하고 있지 않음	기타
2022년	210	3.4	5.2	1.5	0.6
2024년	210	2.4	13.1	2.9	1.1

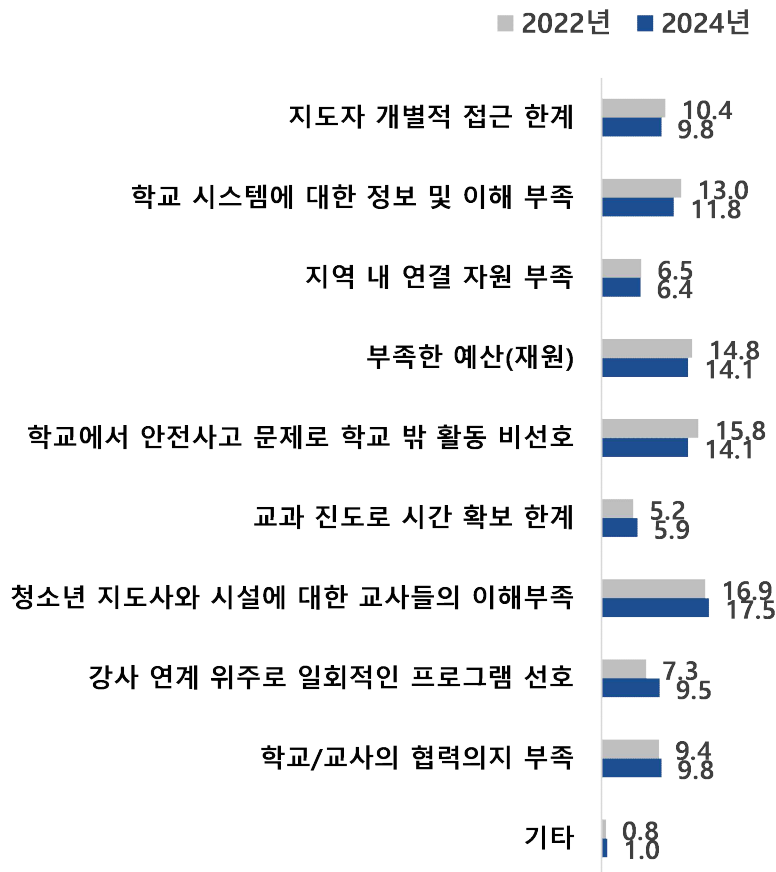
4) 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점

문. 학교와 연계 협력 사업을 추진하는 데 어려운 점은 무엇인가요? (중복선택, 2개까지)

- 2022년 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점은 '청소년 지도사와 시설에 대한 교사들의 이해부족'이 16.9%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교에서 안전사고 문제로 학교 밖 활동 비선호'(15.8%), '부족한 예산(재원)'(14.8%) 등의 순으로 나타남
- 2024년 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점은 '청소년 지도사와 시설에 대한 교사들의 이해부족'이 17.5%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '부족한 예산(재원)', '학교에서 안전사고 문제로 학교 밖 활동 비선호'(각 14.1%) 등의 순으로 나타남
- 2022년 대비 2024년의 '청소년 지도사와 시설에 대한 교사들의 이해부족'(16.9%→17.5%)이 증가한 것으로 나타남

(그림 8) 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점

(복수응답, 단위: %)



[표 10] 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점 - 1

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	지도자 개별적 접근 한계	학교 시스템에 대한 정보 및 이해 부족	지역 내 연결 자원 부족	부족한 예산(재원)	학교에서 안전사고 문제로 학교 밖 활동 비선호
2022년	210	10.4	13.0	6.5	14.8	15.8
2024년	210	9.8	11.8	6.4	14.1	14.1

[표 11] 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점 - 2

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	교과 진도로 시간 확보 한계	청소년 지도사와 시설에 대한 교사들의 이해 부족	강사 연계 위주로 일회적인 프로그램 선호	학교/교사의 협력의지 부족	기타
2022년	210	5.2	16.9	7.3	9.4	0.8
2024년	210	5.9	17.5	9.5	9.8	1.0

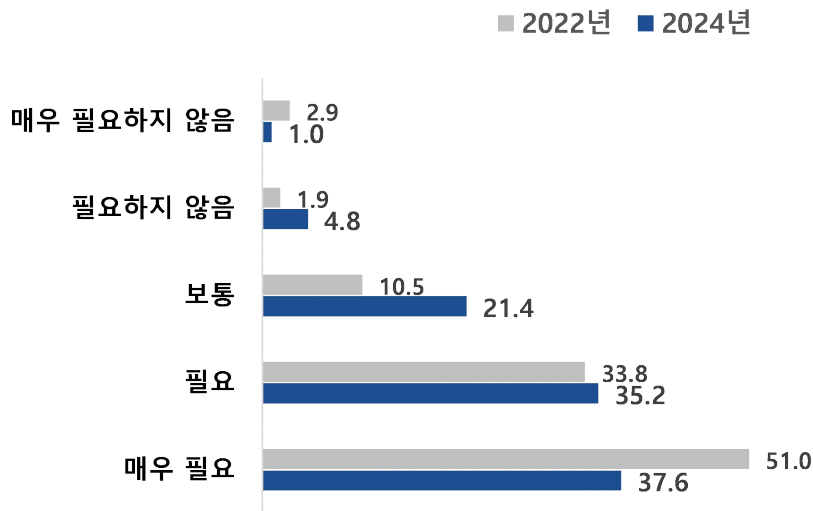
5) 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성

문. 학교 교육과정(비교과 포함)과 학교밖 청소년활동과의 연결이 필요하다고 생각하나요?

- 2022년 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성은 '긍정'이 84.8%('매우 필요' 51.0% + '필요' 33.8%)로 '부정' 4.8%('매우 필요하지 않음' 2.9% + '필요하지 않음' 1.9%)보다 높게 나타남
- 2024년 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성은 '긍정'이 72.9%('매우 필요' 37.6% + '필요' 35.2%)로 '부정' 5.7%('매우 필요하지 않음' 1.0% + '필요하지 않음' 4.8%)보다 높게 나타남
- 2022년 대비 2024년의 긍정응답(84.8%→72.9%)은 감소하였으며, 부정응답(4.8%→5.7%)이 증가한 것으로 나타남

(그림 9) 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성

(단위: %)



[표 12] 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성

(단위: 명, %)

구분	사례수	매우 필요하지 않음	필요하지 않음	보통	필요	매우 필요	금부정		
							부정	보통	긍정
2022년	210	2.9	1.9	10.5	33.8	51.0	4.8	10.5	84.8
2024년	210	1.0	4.8	21.4	35.2	37.6	5.7	21.4	72.9

6) 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원

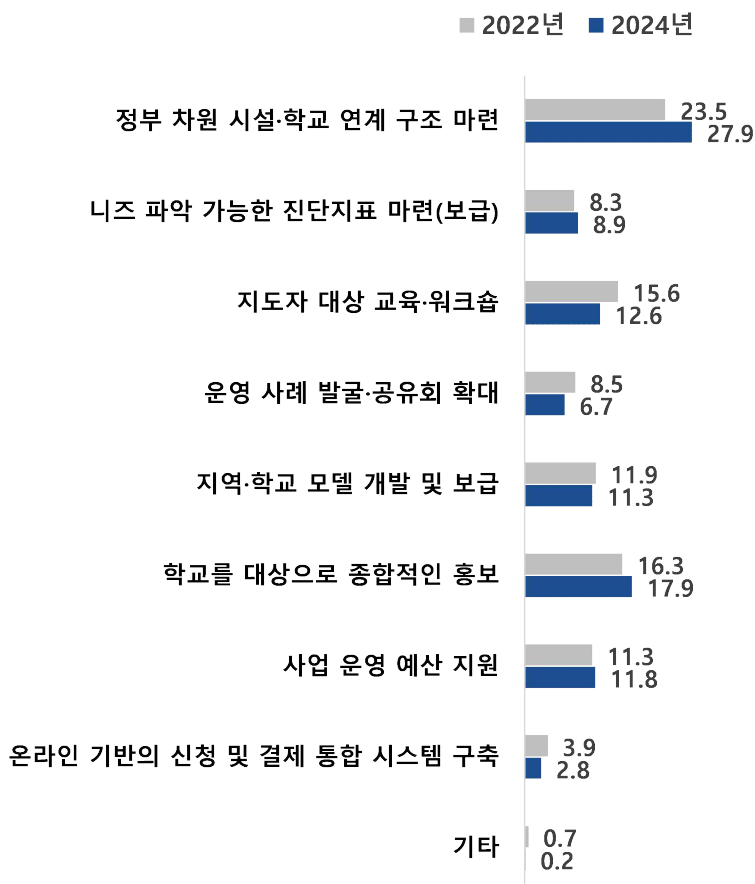
면.

학교와의 연계협력이 원활하게 이루어지려면 확대가 필요한 지원은 무엇인가요? (중복 선택, 3개까지 선택해주세요)

- 2022년 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원은 '정부 차원 시설·학교 연계 구조 마련'이 23.5%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교를 대상으로 종합적인 홍보'(16.3%), '지도자 대상 교육·워크숍'(15.6%) 등의 순으로 나타남
- 2024년 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원은 '정부 차원 시설·학교 연계 구조 마련'이 27.9%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교를 대상으로 종합적인 홍보'(17.9%), '지도자 대상 교육·워크숍'(12.6%) 등의 순으로 나타남
- 2022년 대비 2024년의 '정부 차원 시설·학교 연계 구조 마련'(23.5%→27.9%)과 '학교를 대상으로 종합적인 홍보'(16.3%→17.9%)는 증가하였으나, '지도자 대상 교육·워크숍'(15.6%→12.6%)은 감소한 것으로 나타남

(그림 10) 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원

(복수응답, 단위: %)



[표 13] 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원 - 1

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	정부 차원 시설·학교 연계 구조 마련	니즈 파악 가능한 진단지표 마련(보급)	지도자 대상 교육 워크숍	운영 사례 발굴·공유회 확대	지역·학교 모델 개발 및 보급
2022년	210	23.5	8.3	15.6	8.5	11.9
2024년	210	27.9	8.9	12.6	6.7	11.3

[표 14] 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원 - 2

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	학교를 대상으로 종합적인 홍보	사업 운영 지원 예산	온라인 기반의 신청 및 결제 통합 시스템 구축	기타
2022년	210	16.3	11.3	3.9	0.7
2024년	210	17.9	11.8	2.8	0.2



제4장 2024년 조사 결과 분석



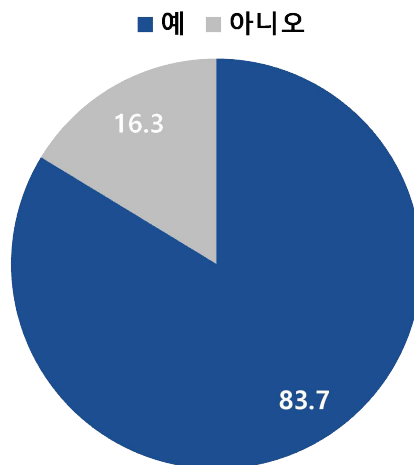
1. 2024년 학교연계 사업 추진 여부

문. 선생님이 근무하는 기관은 올해(2024년) 학교연계 사업을 추진한 적이 있습니까?

- 2024년 학교연계 사업 추진 여부는 '예'가 83.7%로 '아니오'(16.3%)보다 높게 나타남
- 지역별로는 서울과 부산/울산/경남의 학교 연계 사업 추진 비율이 각 98.1%, 87.5%로 타지역 대비 높게 나타남
- 지역규모별로는 학교연계 사업 추진율이 대도시(87.8%), 중소도시(86.4%), 군(읍, 면) 지역(67.6%) 순임

(그림 11) 2024년 학교연계 사업 추진 여부

(단위: %)



[표 15] 2024년 학교연계 사업 추진 여부

(단위: 명, %)

구분		사례수	예	아니오
전체		215	83.7	16.3
연령대	20대	17	88.2	11.8
	30대	93	78.5	21.5
	40대	63	92.1	7.9
	50대 이상	42	81.0	19.0
지역	서울	54	98.1	1.9
	인천/경기	65	83.1	16.9
	대전/세종/충남/충북	17	76.5	23.5
	대구/경북	12	66.7	33.3
	부산/울산/경남	32	87.5	12.5
	광주/전북/전남	23	73.9	26.1
	강원/제주	12	58.3	41.7
지역구분	대도시	90	87.8	12.2
	중소도시	88	86.4	13.6
	군(읍, 면) 지역	37	67.6	32.4
기관유형	청소년수련관(센터)	115	91.3	8.7
	청소년문화의집(센터)	77	79.2	20.8
	청소년특화시설	4	100.0	0.0
	기타	19	52.6	47.4
기타사항	5년 미만	31	74.2	25.8
	5년 이상 10년 미만	89	75.3	24.7
	10년 이상 15년 미만	50	92.0	8.0
	15년 이상 20년 미만	22	100.0	0.0
	20년 이상	23	95.7	4.3

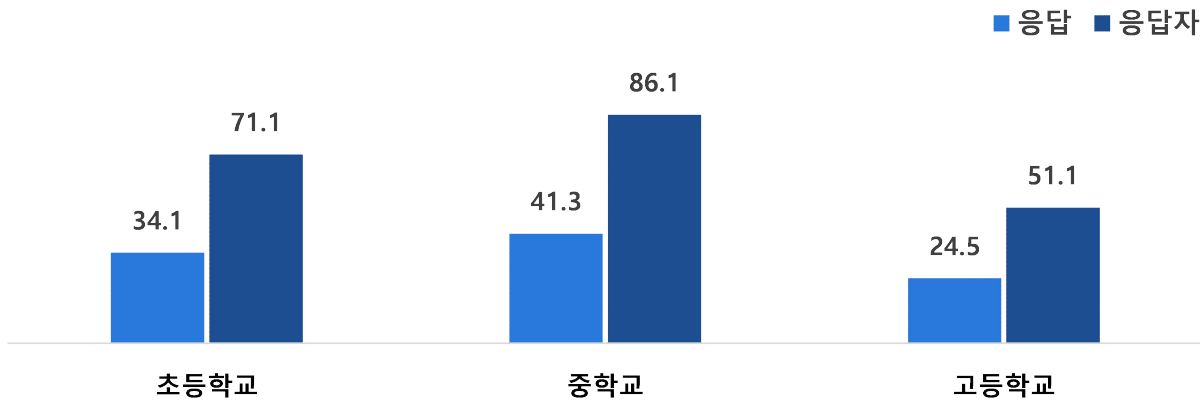
1) 학교연계 사업 추진 교급

문. 올해 연계사업을 추진한 학교는 어떤 교급의 학교인가요? (모두 선택해주세요)

- 학교연계 사업 추진 교급은 '중학교'가 41.3%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '초등학교'(34.1%), '고등학교'(24.5%) 순으로 나타남
- 지역별로는 광주/전북/전남, 강원/제주에서 '중학교'의 비율이 각 51.6%, 50.0%로 타 지역 대비 높게 나타남

(그림 12) 학교연계 사업 추진 교급

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진한 180명]
(복수응답, 단위: %)



[표 16] 학교연계 사업 추진 교급(응답 기준)

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진한 180명]
(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	초등학교	중학교	고등학교	
전체	180	34.1	41.3	24.5	
연령	20대	15	30.3	42.4	27.3
	30대	73	34.4	41.1	24.5
	40대	58	32.8	42.0	25.2
	50대 이상	34	38.3	40.0	21.7
지역	서울	53	32.8	38.3	28.9
	인천/경기	54	37.9	37.9	24.1
	대전/세종/충남/충북	13	31.0	44.8	24.1
	대구/경북	8	23.5	47.1	29.4
	부산/울산/경남	28	40.5	45.2	14.3
	광주/전북/전남	17	29.0	51.6	19.4
	강원/제주	7	25.0	50.0	25.0
지역구분	대도시	79	33.3	38.3	28.3
	중소도시	76	35.8	42.6	21.6
	군(읍, 면) 지역	25	31.9	48.9	19.1
기관유형	청소년수련관(센터)	105	32.0	42.1	25.9
	청소년문화의집(센터)	61	38.0	41.3	20.7
	청소년특화시설	4	50.0	33.3	16.7
	기타	10	30.0	35.0	35.0
기간(연월)	5년 미만	23	34.7	40.8	24.5
	5년 이상 10년 미만	67	30.4	41.3	28.3
	10년 이상 15년 미만	46	36.0	42.7	21.3
	15년 이상 20년 미만	22	35.3	41.2	23.5
	20년 이상	22	39.6	39.6	20.8

[표 17] 학교연계 사업 추진 교급(응답자 기준)

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진한 180명]
(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	초등학교	중학교	고등학교	
전체	180	71.1	86.1	51.1	
연령	20대	15	66.7	93.3	60.0
	30대	73	71.2	84.9	50.7
	40대	58	74.1	94.8	56.9
	50대 이상	34	67.6	70.6	38.2
지역	서울	53	79.2	92.5	69.8
	인천/경기	54	81.5	81.5	51.9
	대전/세종/충남/충북	13	69.2	100.0	53.8
	대구/경북	8	50.0	100.0	62.5
	부산/울산/경남	28	60.7	67.9	21.4
	광주/전북/전남	17	52.9	94.1	35.3
	강원/제주	7	42.9	85.7	42.9
지역구분	대도시	79	75.9	87.3	64.6
	중소도시	76	69.7	82.9	42.1
	군(읍, 면) 지역	25	60.0	92.0	36.0
기관유형	청소년수련관(센터)	105	69.5	91.4	56.2
	청소년문화의집(센터)	61	75.4	82.0	41.0
	청소년특화시설	4	75.0	50.0	25.0
	기타	10	60.0	70.0	70.0
근무경력	5년 미만	23	73.9	87.0	52.2
	5년 이상 10년 미만	67	62.7	85.1	58.2
	10년 이상 15년 미만	46	69.6	82.6	41.3
	15년 이상 20년 미만	22	81.8	95.5	54.5
	20년 이상	22	86.4	86.4	45.5

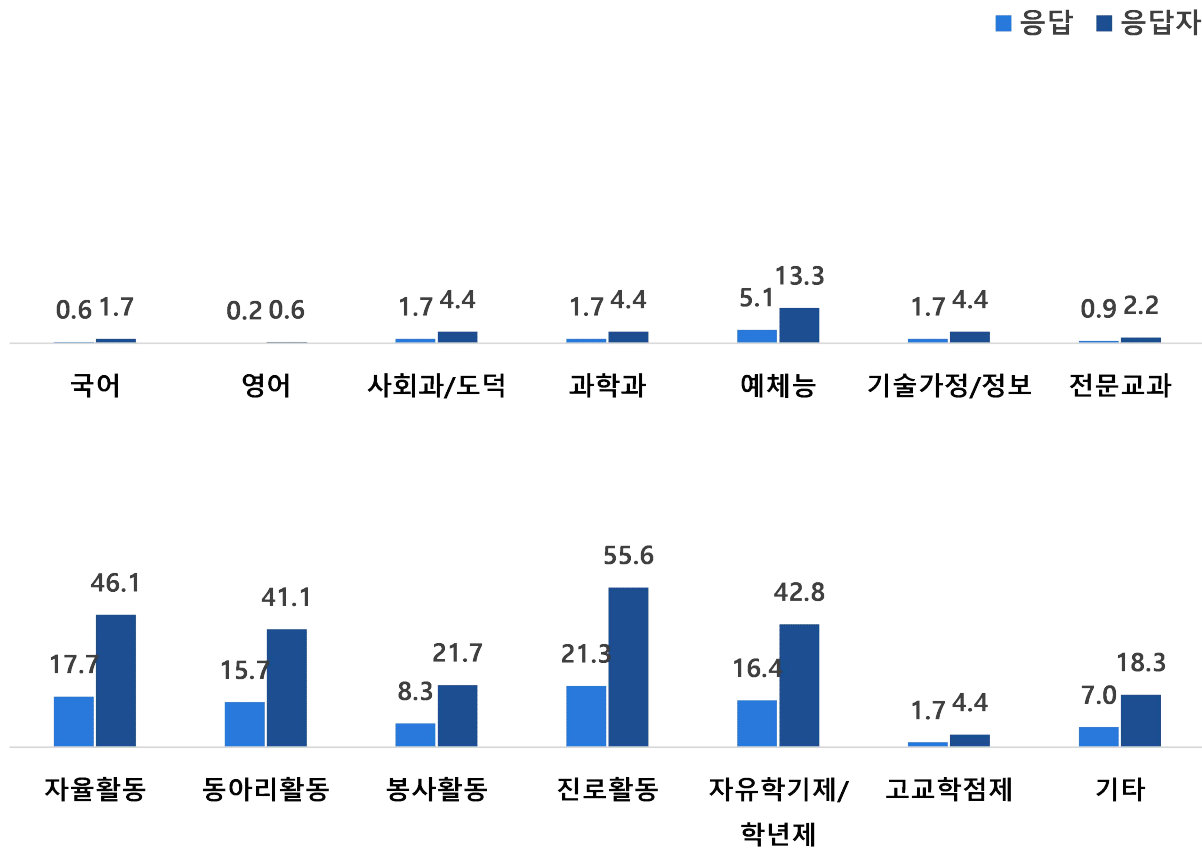
2) 학교연계 사업 추진 교육과정

문. 선생님이 근무하는 기관은 올해(2024년) 어느 교과과정과 연계사업을 추진하였나요?

- 학교연계 사업 추진 교육과정은 '진로활동'이 21.3%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '자율활동'(17.7%), '자유학기제/학년제'(16.4%), '동아리활동'(15.7%), '봉사활동'(8.3%) 등의 순서로 나타남
- 지역별로는 대전/세종/충남/충북과 부산/울산/경남의 '자유학기제/학년제'의 비율이 각 27.3%, 24.1%로 타지역 대비 높게 나타남

(그림 13) 학교연계 사업 추진 교육과정

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진한 180명]
(복수응답, 단위: %)



[표 18] 학교연계 사업 추진 교육과정(응답 기준) - 1

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진한 180명]
(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	국어	영어	사회과 /도덕	과학과	예체능	기술과 정보	전문교 과	
전체	180	0.6	0.2	1.7	1.7	5.1	1.7	0.9	
연령	20대	15	0.0	0.0	0.0	0.0	5.7	2.9	0.0
	30대	73	0.5	0.5	1.6	2.1	5.3	1.6	1.6
	40대	58	0.6	0.0	1.2	1.2	2.5	1.9	0.6
	50대 이상	34	1.2	0.0	3.6	2.4	9.5	1.2	0.0
지역	서울	53	0.6	0.6	1.2	1.8	3.0	1.8	1.2
	인천/경기	54	0.7	0.0	4.3	1.4	4.3	1.4	0.0
	대전/세종/충남/충북	13	0.0	0.0	0.0	6.1	9.1	0.0	0.0
	대구/경북	8	4.0	0.0	0.0	4.0	4.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	28	0.0	0.0	0.0	0.0	10.3	3.4	0.0
	광주/전북/전남	17	0.0	0.0	0.0	0.0	3.1	3.1	6.3
	강원/제주	7	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4	0.0	0.0
지역구분	대도시	79	0.9	0.0	1.8	1.3	3.1	1.3	0.9
	중소도시	76	0.5	0.5	1.6	2.7	6.5	1.1	0.5
	군(읍, 면) 지역	25	0.0	0.0	1.6	0.0	8.2	4.9	1.6
기관유형	청소년수련관(센터)	105	1.0	0.3	1.0	1.9	5.5	1.6	0.6
	청소년문화의집(센터)	61	0.0	0.0	3.5	1.4	5.0	1.4	0.7
	청소년특화시설	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0
	기타	10	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7
연속기간	5년 미만	23	0.0	0.0	1.6	1.6	4.8	1.6	0.0
	5년 이상 10년 미만	67	0.6	0.6	1.9	1.9	5.1	0.6	1.9
	10년 이상 15년 미만	46	0.9	0.0	1.8	0.9	4.5	2.7	0.9
	15년 이상 20년 미만	22	1.4	0.0	1.4	1.4	4.1	2.7	0.0
	20년 이상	22	0.0	0.0	1.5	2.9	7.4	1.5	0.0

[표 19] 학교연계 사업 추진 교육과정(응답 기준) - 2

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진한 180명]
(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	자율활동	동아리활동	봉사활동	진로활동	자유학기제/학년제	고교학점제	기타	
전체	180	17.7	15.7	8.3	21.3	16.4	1.7	7.0	
연령	20대	15	14.3	17.1	14.3	20.0	14.3	0.0	11.4
	30대	73	19.0	14.3	8.5	19.6	14.3	1.6	9.5
	40대	58	17.3	17.3	8.0	24.7	18.5	2.5	3.7
	50대 이상	34	16.7	15.5	6.0	19.0	17.9	1.2	6.0
지역	서울	53	19.0	16.7	13.7	20.8	13.7	0.0	6.0
	인천/경기	54	15.6	14.2	5.0	22.7	16.3	5.0	9.2
	대전/세종/충남/충북	13	12.1	15.2	6.1	21.2	27.3	3.0	0.0
	대구/경북	8	20.0	24.0	0.0	20.0	16.0	0.0	8.0
	부산/울산/경남	28	20.7	10.3	5.2	20.7	24.1	0.0	5.2
	광주/전북/전남	17	15.6	18.8	12.5	18.8	9.4	0.0	12.5
	강원/제주	7	23.1	23.1	0.0	23.1	7.7	0.0	7.7
지역구분	대도시	79	18.8	16.1	10.7	23.2	13.8	1.3	6.7
	중소도시	76	17.3	16.8	5.4	19.5	18.4	2.7	6.5
	군(읍, 면) 지역	25	14.8	11.5	8.2	19.7	19.7	0.0	9.8
기관유형	청소년수련관(센터)	105	17.7	15.8	8.7	21.6	17.1	1.6	5.5
	청소년문화의집(센터)	61	19.1	17.0	7.1	19.9	14.9	2.1	7.8
	청소년특화시설	4	0.0	16.7	33.3	16.7	16.7	0.0	0.0
	기타	10	7.7	0.0	0.0	30.8	15.4	0.0	38.5
기간유형	5년 미만	23	14.5	17.7	14.5	21.0	12.9	1.6	8.1
	5년 이상 10년 미만	67	19.9	12.2	6.4	19.9	17.3	2.6	9.0
	10년 이상 15년 미만	46	18.0	18.9	6.3	23.4	14.4	0.0	7.2
	15년 이상 20년 미만	22	19.2	16.4	5.5	21.9	20.5	0.0	5.5
	20년 이상	22	13.2	16.2	13.2	20.6	16.2	4.4	2.9

[표 20] 학교연계 사업 추진 교육과정(응답자 기준) - 1

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진한 180명]
(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	국어	영어	사회과/도덕	과학과	예체능	기술가정정보	전문교과	
전체	180	1.7	0.6	4.4	4.4	13.3	4.4	2.2	
연령	20대	15	0.0	0.0	0.0	0.0	13.3	6.7	0.0
	30대	73	1.4	1.4	4.1	5.5	13.7	4.1	4.1
	40대	58	1.7	0.0	3.4	3.4	6.9	5.2	1.7
	50대 이상	34	2.9	0.0	8.8	5.9	23.5	2.9	0.0
지역	서울	53	1.9	1.9	3.8	5.7	9.4	5.7	3.8
	인천/경기	54	1.9	0.0	11.1	3.7	11.1	3.7	0.0
	대전/세종/충남/충북	13	0.0	0.0	0.0	15.4	23.1	0.0	0.0
	대구/경북	8	12.5	0.0	0.0	12.5	12.5	0.0	0.0
	부산/울산/경남	28	0.0	0.0	0.0	0.0	21.4	7.1	0.0
	광주/전북/전남	17	0.0	0.0	0.0	0.0	5.9	5.9	11.8
	강원/제주	7	0.0	0.0	0.0	0.0	28.6	0.0	0.0
지역구분	대도시	79	2.5	0.0	5.1	3.8	8.9	3.8	2.5
	중소도시	76	1.3	1.3	3.9	6.6	15.8	2.6	1.3
	군(읍, 면) 지역	25	0.0	0.0	4.0	0.0	20.0	12.0	4.0
기관유형	청소년수련관(센터)	105	2.9	1.0	2.9	5.7	16.2	4.8	1.9
	청소년문화의집(센터)	61	0.0	0.0	8.2	3.3	11.5	3.3	1.6
	청소년특화시설	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0
	기타	10	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0
연속기간	5년 미만	23	0.0	0.0	4.3	4.3	13.0	4.3	0.0
	5년 이상 10년 미만	67	1.5	1.5	4.5	4.5	11.9	1.5	4.5
	10년 이상 15년 미만	46	2.2	0.0	4.3	2.2	10.9	6.5	2.2
	15년 이상 20년 미만	22	4.5	0.0	4.5	4.5	13.6	9.1	0.0
	20년 이상	22	0.0	0.0	4.5	9.1	22.7	4.5	0.0

[표 21] 학교연계 사업 추진 교육과정(응답자 기준) - 2

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진한 180명]
(복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례수	자유활동 등	동아리 활동	봉사활동 등	진로활동 등	자유학기제/자유학년제	고교학점제	기타
전체		180	46.1	41.1	21.7	55.6	42.8	4.4	18.3
연령대	20대	15	33.3	40.0	33.3	46.7	33.3	0.0	26.7
	30대	73	49.3	37.0	21.9	50.7	37.0	4.1	24.7
	40대	58	48.3	48.3	22.4	69.0	51.7	6.9	10.3
	50대 이상	34	41.2	38.2	14.7	47.1	44.1	2.9	14.7
지역	서울	53	60.4	52.8	43.4	66.0	43.4	0.0	18.9
	인천/경기	54	40.7	37.0	13.0	59.3	42.6	13.0	24.1
	대전/세종/충남/충북	13	30.8	38.5	15.4	53.8	69.2	7.7	0.0
	대구/경북	8	62.5	75.0	0.0	62.5	50.0	0.0	25.0
	부산/울산/경남	28	42.9	21.4	10.7	42.9	50.0	0.0	10.7
	광주/전북/전남	17	29.4	35.3	23.5	35.3	17.6	0.0	23.5
	강원/제주	7	42.9	42.9	0.0	42.9	14.3	0.0	14.3
지역구분	대도시	79	53.2	45.6	30.4	65.8	39.2	3.8	19.0
	중소도시	76	42.1	40.8	13.2	47.4	44.7	6.6	15.8
	군(읍, 면) 지역	25	36.0	28.0	20.0	48.0	48.0	0.0	24.0
기관유형	청소년수련관(센터)	105	52.4	46.7	25.7	63.8	50.5	4.8	16.2
	청소년문화의집(센터)	61	44.3	39.3	16.4	45.9	34.4	4.9	18.0
	청소년특화시설	4	0.0	25.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0
	기타	10	10.0	0.0	0.0	40.0	20.0	0.0	50.0
기타사항	5년 미만	23	39.1	47.8	39.1	56.5	34.8	4.3	21.7
	5년 이상 10년 미만	67	46.3	28.4	14.9	46.3	40.3	6.0	20.9
	10년 이상 15년 미만	46	43.5	45.7	15.2	56.5	34.8	0.0	17.4
	15년 이상 20년 미만	22	63.6	54.5	18.2	72.7	68.2	0.0	18.2
	20년 이상	22	40.9	50.0	40.9	63.6	50.0	13.6	9.1

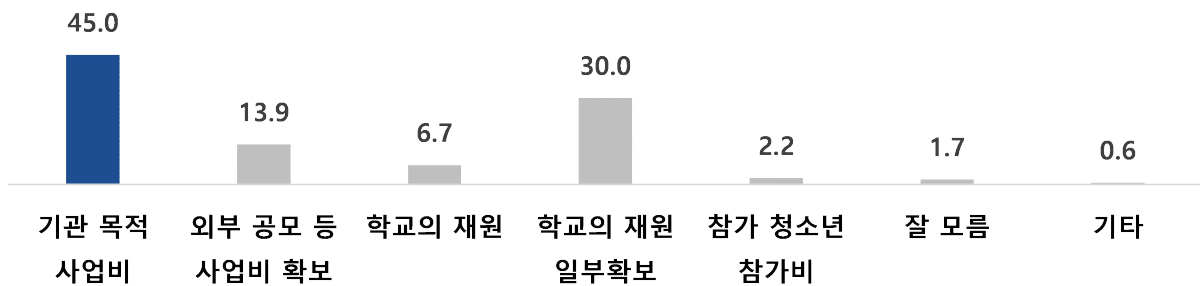
3) 학교연계 시 자원 확보 안

문. 학교 연계 시 자원은 어떻게 확보하나요?

- 학교연계 시 자원 확보 안은 '기관 목적 사업비'가 45.0%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교의 자원 일부확보'(30.0%), '외부 공모 등 사업비 확보'(13.9%), '학교의 자원'(6.7%), '참가 청소년 참가비'(2.2%), '잘 모름'(1.7%), '기타'(0.6%) 순으로 나타남
- 지역별로는 인천/경기와 광주/전북/전남의 '기관 목적 사업비'의 비율이 각 53.7%, 58.8%로 타지역 대비 높게 나타남
- 지역규모별로는 '기관 목적 사업비'의 비율이 군(읍, 면) 지역(76.0%), 중소도시(43.4%), 대도시(36.7%) 순임

(그림 14) 학교연계 시 자원 확보 안

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진한 180명]
(단위: %)



[표 22] 학교연계 시 자원 확보 안

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진한 180명]
(단위: 명, %)

구분	사례수	기관적 사비	외부 등 사비 확보	학교 재원	학교 재원 확보	참가 소년 참가비	잘 모름	기타	
전체	180	45.0	13.9	6.7	30.0	2.2	1.7	0.6	
연령대	20대	15	40.0	13.3	0.0	40.0	6.7	0.0	0.0
	30대	73	45.2	13.7	9.6	26.0	1.4	2.7	1.4
	40대	58	41.4	12.1	5.2	39.7	0.0	1.7	0.0
	50대 이상	34	52.9	17.6	5.9	17.6	5.9	0.0	0.0
지역	서울	53	32.1	5.7	18.9	37.7	1.9	1.9	1.9
	인천/경기	54	53.7	11.1	1.9	31.5	1.9	0.0	0.0
	대전/세종/충남/충북	13	46.2	30.8	0.0	23.1	0.0	0.0	0.0
	대구/경북	8	37.5	12.5	0.0	37.5	12.5	0.0	0.0
	부산/울산/경남	28	46.4	25.0	3.6	21.4	3.6	0.0	0.0
	광주/전북/전남	17	58.8	17.6	0.0	11.8	0.0	11.8	0.0
지역구분	강원/제주	7	42.9	14.3	0.0	42.9	0.0	0.0	0.0
	대도시	79	36.7	15.2	11.4	32.9	1.3	1.3	1.3
	중소도시	76	43.4	14.5	3.9	31.6	3.9	2.6	0.0
기관유형	군(읍, 면) 지역	25	76.0	8.0	0.0	16.0	0.0	0.0	0.0
	청소년수련관(센터)	105	35.2	13.3	10.5	36.2	1.9	1.9	1.0
	청소년문화의집(센터)	61	55.7	16.4	1.6	21.3	3.3	1.6	0.0
	청소년특화시설	4	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0
기타사항	기타	10	70.0	10.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0
	5년 미만	23	34.8	8.7	8.7	34.8	4.3	8.7	0.0
	5년 이상 10년 미만	67	50.7	9.0	7.5	26.9	3.0	1.5	1.5
	10년 이상 15년 미만	46	39.1	26.1	8.7	26.1	0.0	0.0	0.0
	15년 이상 20년 미만	22	59.1	4.5	4.5	27.3	4.5	0.0	0.0
20년 이상	22	36.4	18.2	0.0	45.5	0.0	0.0	0.0	

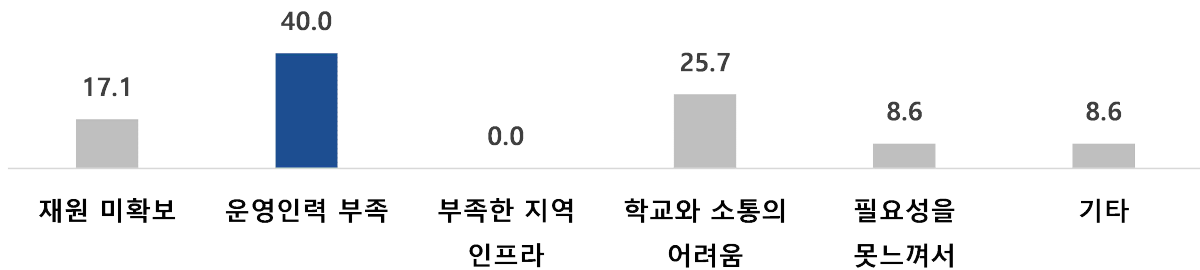
4) 학교연계 사업 미추진 이유

문. 선생님이 근무하는 기관이 학교 연계 사업을 추진하지 않은 이유는 무엇인가요?

- 학교연계 사업 미추진 사유는 '운영인력 부족'이 40.0%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교와 소통의 어려움'(25.7%), '재원 미확보'(17.1%), '필요성을 못느껴서'와 '기타'(각 8.6%), '부족한 지역 인프라'(0.0%) 순으로 나타남
- 지역별로는 서울과 대전/세종/충남/충북, 광주/전북/전남의 '운영인력 부족'의 비율이 각 100.0%, 50.0%, 50.0%로 타지역 대비 높게 나타남
- 지역규모별로는 '운영인력 부족'의 비율이 중소도시(58.3%), 군(읍, 면) 지역(33.3%), 대도시(27.3%) 순임

(그림 15) 학교연계 사업 미추진 이유

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진하지 않은 35명]
(단위: %)



[표 23] 학교연계 사업 미추진 이유

[Base = 올해 학교연계 사업을 추진하지 않은 35명]
(단위: 명, %)

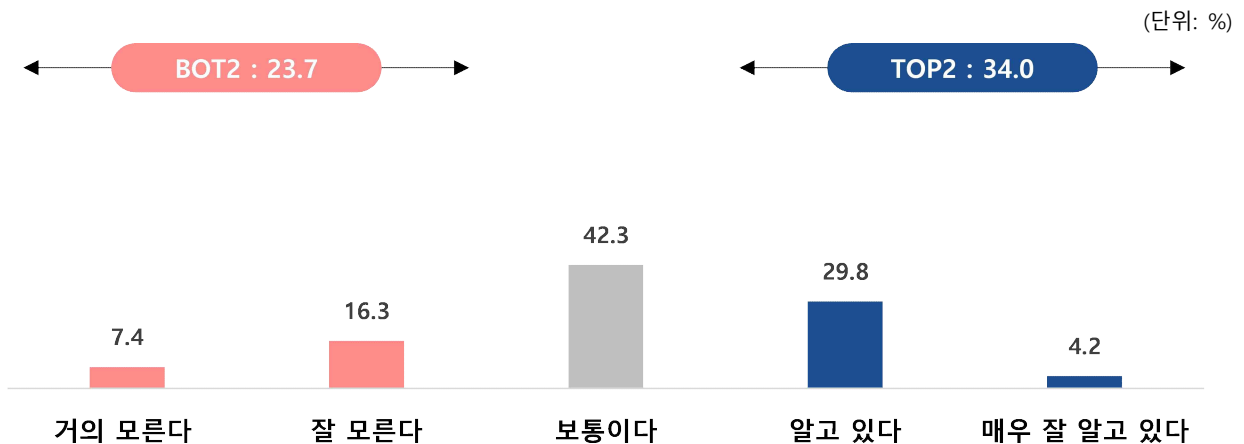
구분		사례수	재원 미확보	운영인 력 부족	부족한 지역 인프라	학교와 소통의 어려움	필요성 을 느 끼 지 않 는 것	기타
전체		35	17.1	40.0	0.0	25.7	8.6	8.6
연령대	20대	2	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	30대	20	5.0	40.0	0.0	30.0	15.0	10.0
	40대	5	40.0	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0
	50대 이상	8	37.5	50.0	0.0	12.5	0.0	0.0
지역	서울	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	인천/경기	11	0.0	45.5	0.0	18.2	18.2	18.2
	대전/세종/충남/충북	4	0.0	50.0	0.0	0.0	25.0	25.0
	대구/경북	4	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	4	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	광주/전북/전남	6	16.7	50.0	0.0	33.3	0.0	0.0
	강원/제주	5	40.0	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0
지역구분	대도시	11	18.2	27.3	0.0	36.4	9.1	9.1
	중소도시	12	8.3	58.3	0.0	8.3	16.7	8.3
	군(읍, 면) 지역	12	25.0	33.3	0.0	33.3	0.0	8.3
기관유형	청소년수련관(센터)	10	10.0	30.0	0.0	40.0	10.0	10.0
	청소년문화의집(센터)	16	31.3	25.0	0.0	25.0	6.3	12.5
	청소년특화시설	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	9	0.0	77.8	0.0	11.1	11.1	0.0
기타사항	5년 미만	8	12.5	25.0	0.0	37.5	12.5	12.5
	5년 이상 10년 미만	22	18.2	45.5	0.0	22.7	9.1	4.5
	10년 이상 15년 미만	4	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	25.0
	15년 이상 20년 미만	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20년 이상	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0

2. 학교 시스템 인지 정도

문. 학교의 교육과정이 어떻게 편성되고 운영되는지 학교의 시스템에 대해서 알고 있나요?

- 학교 시스템 인지 정도는 '긍정'이 34.0%('매우 잘 알고 있다' 4.2% + '알고 있다' 29.8%)로 '부정' 23.7%('거의 모른다' 7.4% + '잘 모른다' 16.3%)보다 높게 나타남
- 지역별로는 대전/세종/충남/충북과 강원/제주의 긍정 응답이 각 58.8%, 50.0%로 타지역 대비 높았으며, 대구/경북은 8.3%로 가장 낮게 나타남
- 근무경력별로는 20년 이상의 긍정 응답이 52.2%로 가장 높게 나타났으며, 5년 미만을 제외하고 연차가 높을수록 긍정 응답이 높은 것으로 나타남

(그림 16) 학교 시스템 인지 정도



[표 24] 학교 시스템 인지 정도

(단위: 명, %)

구분	사례수	거의 모른다	잘 모른다	보통 이다	알고 있다	매우 잘 알고 있다	긍부정			
							부정	보통	긍정	
전체	215	7.4	16.3	42.3	29.8	4.2	23.7	42.3	34.0	
연령	20대	17	5.9	23.5	41.2	29.4	0.0	29.4	41.2	29.4
	30대	93	11.8	21.5	43.0	21.5	2.2	33.3	43.0	23.7
	40대	63	3.2	11.1	47.6	33.3	4.8	14.3	47.6	38.1
	50대 이상	42	4.8	9.5	33.3	42.9	9.5	14.3	33.3	52.4
지역	서울	54	3.7	22.2	40.7	29.6	3.7	25.9	40.7	33.3
	인천/경기	65	10.8	13.8	36.9	33.8	4.6	24.6	36.9	38.5
	대전/세종/충남/충북	17	11.8	11.8	17.6	58.8	0.0	23.5	17.6	58.8
	대구/경북	12	0.0	16.7	75.0	8.3	0.0	16.7	75.0	8.3
	부산/울산/경남	32	6.3	12.5	59.4	15.6	6.3	18.8	59.4	21.9
	광주/전북/전남	23	8.7	21.7	43.5	21.7	4.3	30.4	43.5	26.1
	강원/제주	12	8.3	8.3	33.3	41.7	8.3	16.7	33.3	50.0
지역구분	대도시	90	7.8	14.4	40.0	33.3	4.4	22.2	40.0	37.8
	중소도시	88	8.0	20.5	39.8	28.4	3.4	28.4	39.8	31.8
	군(읍, 면) 지역	37	5.4	10.8	54.1	24.3	5.4	16.2	54.1	29.7
기관유형	청소년수련관(센터)	115	7.0	19.1	37.4	33.0	3.5	26.1	37.4	36.5
	청소년문화의집(센터)	77	7.8	11.7	48.1	27.3	5.2	19.5	48.1	32.5
	청소년특화시설	4	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	19	10.5	21.1	36.8	26.3	5.3	31.6	36.8	31.6
기간구분	5년 미만	31	3.2	25.8	35.5	32.3	3.2	29.0	35.5	35.5
	5년 이상 10년 미만	89	11.2	16.9	48.3	20.2	3.4	28.1	48.3	23.6
	10년 이상 15년 미만	50	6.0	14.0	42.0	32.0	6.0	20.0	42.0	38.0
	15년 이상 20년 미만	22	0.0	13.6	40.9	40.9	4.5	13.6	40.9	45.5
	20년 이상	23	8.7	8.7	30.4	47.8	4.3	17.4	30.4	52.2

1) 학교 시스템 인지 경로

문. 학교 교육과정 편성과 운영 시스템을 어떻게 알게 되었나요?

- 학교 시스템 인지 경로는 '학교(교사)를 통해서'가 45.2%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교 교육 관련 사이트 등 검색'(21.9%), '기관 내 소통을 통해서'(17.8%), '지도자 연수'(11.0%) '기타'(4.1%) 순으로 나타남
- 지역규모별로는 '학교(교사)를 통해서'의 비율이 중소도시(53.6%), 군(읍, 면) 지역(45.5%), 대도시(38.2%) 순임
- 연령대별로는 20대를 제외하고, 연령대가 높아질수록 '학교(교사)를 통해서'의 비율이 낮게 나타남
- 근무경력별로는 15년 이상 20년 미만의 '학교(교사)를 통해서'의 비율이 60.0%로 가장 높게 나타났고, 5년 미만이 27.3%로 가장 낮게 나타남

(그림 17) 학교 시스템 인지 경로

[Base = 학교 시스템을 알고 있는 73명]
(단위: %)



[표 25] 학교 시스템 인지 경로

[Base = 학교 시스템을 알고 있는 73명]
(단위: 명, %)

구분		사례수	학교 교육 관련 사이트 검색	지도자 연수	학교(교사) 를 통해서	기관 내 소통해서	기타
전체		73	21.9	11.0	45.2	17.8	4.1
연령대	20대	5	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0
	30대	22	13.6	13.6	59.1	9.1	4.5
	40대	24	20.8	4.2	45.8	29.2	0.0
	50대 이상	22	36.4	9.1	31.8	13.6	9.1
지역	서울	18	38.9	5.6	50.0	5.6	0.0
	인천/경기	25	4.0	16.0	52.0	24.0	4.0
	대전/세종/충남/충북	10	0.0	30.0	40.0	20.0	10.0
	대구/경북	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	7	57.1	0.0	28.6	0.0	14.3
	광주/전북/전남	6	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	강원/제주	6	66.7	0.0	16.7	16.7	0.0
지역구분	대도시	34	26.5	17.6	38.2	14.7	2.9
	중소도시	28	7.1	7.1	53.6	25.0	7.1
	군(읍, 면) 지역	11	45.5	0.0	45.5	9.1	0.0
기관유형	청소년수련관(센터)	42	19.0	14.3	45.2	16.7	4.8
	청소년문화의집(센터)	25	28.0	8.0	52.0	8.0	4.0
	청소년특화시설	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	6	16.7	0.0	16.7	66.7	0.0
기간(연령)	5년 미만	11	18.2	18.2	27.3	27.3	9.1
	5년 이상 10년 미만	21	19.0	9.5	47.6	23.8	0.0
	10년 이상 15년 미만	19	31.6	10.5	42.1	10.5	5.3
	15년 이상 20년 미만	10	20.0	0.0	60.0	20.0	0.0
	20년 이상	12	16.7	16.7	50.0	8.3	8.3

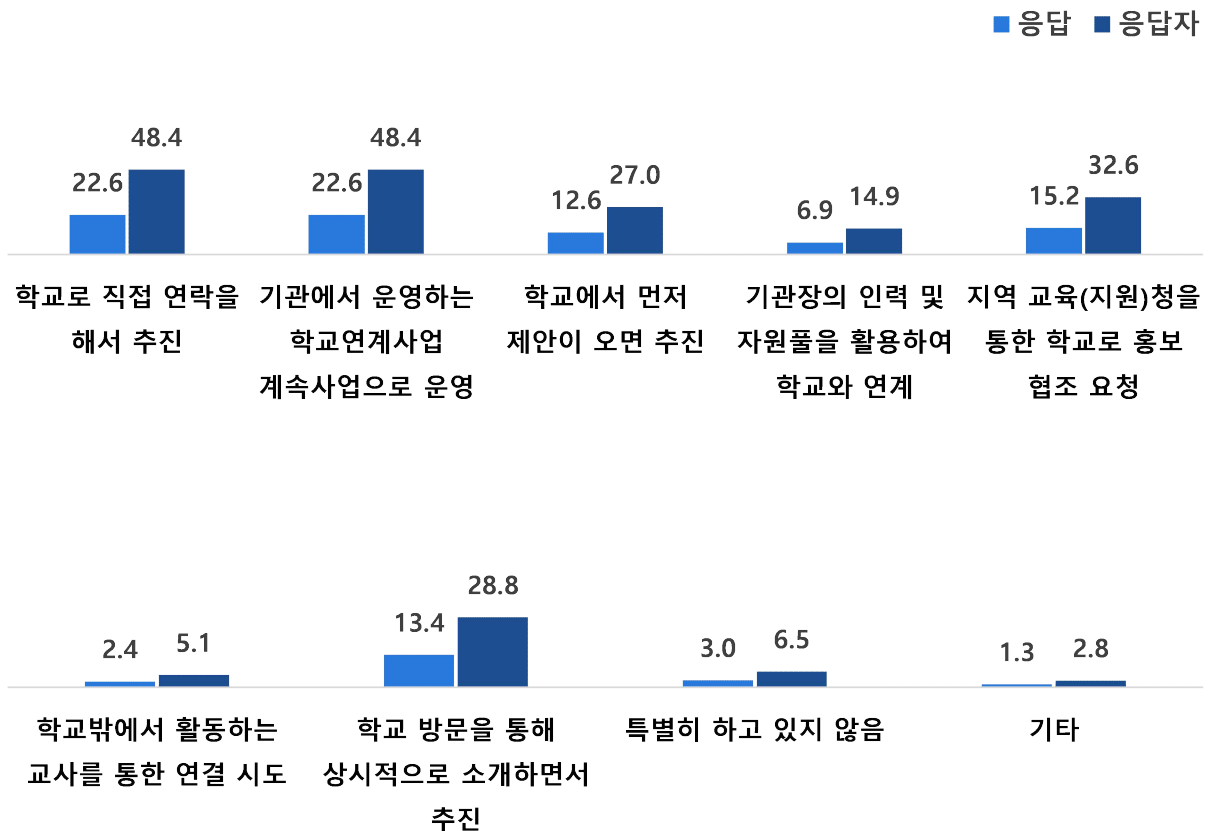
3. 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법

문. 선생님이 근무하는 기관은 학교밖 지역 자원을 학교와 어떻게 연결하고 있나요? (모두 선택해주세요.)

- 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법은 '학교로 직접 연락을 해서 추진'과 '기관에서 운영하는 학교 연계사업 계속사업으로 운영'이 각 22.6%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '지역 교육(지원)청을 통한 학교로 홍보 협조 요청'(15.2%), '학교 방문을 통해 상시적으로 소개하면서 추진'(13.4%), '학교에서 먼저 제안이 오면 추진'(12.6%), '기관장의 인력 및 자원풀을 활용하여 학교와 연계'(6.9%), '특별히 하고 있지 않음'(3.0%), '학교밖에서 활동하는 교사를 통한 연결 시도'(2.4%), '기타'(1.3%) 순으로 나타남
- 지역별로는 부산/울산/경남의 '학교로 직접 연락을 해서 추진'의 비율이 35.4%로 타지역 대비 높게 나타남
- 지역규모별로는 '학교로 직접 연락을 해서 추진'의 비율이 군(읍, 면) 지역(32.8%), 중소도시(21.6%), 대도시(20.1%) 순임

(그림 18) 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법

(복수응답, 단위: %)



[표 26] 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법(응답 기준) - 1

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	학교로 직접 연락을 해서 추진	기관에서 운영하는 학교연계 사업으로 추진	학교에서 먼저 제안이 오면 추진	기관장의 인력 및 자원을 활용하여 학교와 연계	지역(지원)교육을 학교로 홍보 협조 요청
전체	215	22.6	22.6	12.6	6.9	15.2
연령	20대	17	26.2	21.4	4.8	9.5
	30대	93	22.9	20.5	14.6	7.3
	40대	63	21.7	23.2	13.8	6.5
	50대 이상	42	21.1	27.6	9.2	5.3
지역	서울	54	17.1	22.6	15.1	8.2
	인천/경기	65	20.9	26.4	8.5	5.4
	대전/세종/충남/충북	17	27.6	27.6	13.8	6.9
	대구/경북	12	22.7	22.7	22.7	4.5
	부산/울산/경남	32	35.4	15.4	10.8	9.2
	광주/전북/전남	23	23.4	19.1	14.9	4.3
	강원/제주	12	21.7	21.7	8.7	8.7
지역규모	대도시	90	20.1	22.0	14.4	8.1
	중소도시	88	21.6	22.7	11.9	5.9
	군(읍, 면) 지역	37	32.8	23.9	9.0	6.0
연계기관	청소년수련관(센터)	115	21.5	22.6	13.8	6.9
	청소년문화의집(센터)	77	27.0	25.0	9.9	6.6
	청소년특화시설	4	10.0	20.0	20.0	10.0
	기타	19	15.8	13.2	13.2	7.9
연계기간	5년 미만	31	20.3	20.3	9.4	12.5
	5년 이상 10년 미만	89	25.0	22.2	13.3	5.0
	10년 이상 15년 미만	50	21.7	19.1	14.8	7.0
	15년 이상 20년 미만	22	25.5	21.6	11.8	7.8
	20년 이상	23	15.7	35.3	9.8	5.9

[표 27] 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법(응답 기준) - 2

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	학교밖에서 활동하는 교사를 통한 연결 시도	학교 방문을 통해 상시적으로 소개하면서 추진	특별히 하고 있지 않음	기타	
전체	215	2.4	13.4	3.0	1.3	
연령	20대	17	2.4	23.8	2.4	0.0
	30대	93	3.4	10.2	2.9	2.0
	40대	63	1.4	14.5	1.4	1.4
	50대 이상	42	1.3	14.5	6.6	0.0
지역	서울	54	3.4	16.4	2.1	1.4
	인천/경기	65	2.3	14.0	3.9	0.8
	대전/세종/충남/충북	17	0.0	6.9	0.0	0.0
	대구/경북	12	4.5	0.0	9.1	0.0
	부산/울산/경남	32	3.1	10.8	0.0	1.5
	광주/전북/전남	23	0.0	14.9	6.4	4.3
	강원/제주	12	0.0	17.4	4.3	0.0
지역규모	대도시	90	2.9	14.8	2.4	1.9
	중소도시	88	2.2	12.4	3.8	1.1
	군(읍, 면) 지역	37	1.5	11.9	3.0	0.0
기관유형	청소년수련관(센터)	115	2.3	14.6	1.9	1.9
	청소년문화의집(센터)	77	2.6	9.9	2.6	0.7
	청소년특화시설	4	0.0	30.0	0.0	0.0
	기타	19	2.6	15.8	13.2	0.0
연속기간	5년 미만	31	3.1	23.4	4.7	0.0
	5년 이상 10년 미만	89	2.2	10.0	5.0	1.7
	10년 이상 15년 미만	50	2.6	12.2	1.7	0.9
	15년 이상 20년 미만	22	3.9	13.7	0.0	2.0
	20년 이상	23	0.0	15.7	0.0	2.0

[표 28] 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법(응답자 기준) - 1

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	학교로 직접 연락을 해서 추진	기관에서 운영하는 학교연계 사업으로 추진	학교에서 먼저 제안이 오면 추진	기관장의 인력 및 자원 활용하여 학교와 연계	지역(지통)을 교청을 학교로 홍보 협조 요청	
전체	215	48.4	48.4	27.0	14.9	32.6	
연령	20대	17	64.7	52.9	11.8	23.5	23.5
	30대	93	50.5	45.2	32.3	16.1	35.5
	40대	63	47.6	50.8	30.2	14.3	34.9
	50대 이상	42	38.1	50.0	16.7	9.5	26.2
지역	서울	54	46.3	61.1	40.7	22.2	37.0
	인천/경기	65	41.5	52.3	16.9	10.8	35.4
	대전/세종/충남/충북	17	47.1	47.1	23.5	11.8	29.4
	대구/경북	12	41.7	41.7	41.7	8.3	25.0
	부산/울산/경남	32	71.9	31.3	21.9	18.8	28.1
	광주/전북/전남	23	47.8	39.1	30.4	8.7	26.1
	강원/제주	12	41.7	41.7	16.7	16.7	33.3
지역규모	대도시	90	46.7	51.1	33.3	18.9	31.1
	중소도시	88	45.5	47.7	25.0	12.5	38.6
	군(읍, 면) 지역	37	59.5	43.2	16.2	10.8	21.6
연계기관	청소년수련관(센터)	115	48.7	51.3	31.3	15.7	33.0
	청소년문화의집(센터)	77	53.2	49.4	19.5	13.0	31.2
	청소년특화시설	4	25.0	50.0	50.0	25.0	25.0
	기타	19	31.6	26.3	26.3	15.8	36.8
연계기간	5년 미만	31	41.9	41.9	19.4	25.8	12.9
	5년 이상 10년 미만	89	50.6	44.9	27.0	10.1	31.5
	10년 이상 15년 미만	50	50.0	44.0	34.0	16.0	46.0
	15년 이상 20년 미만	22	59.1	50.0	27.3	18.2	31.8
	20년 이상	23	34.8	78.3	21.7	13.0	34.8

[표 29] 학교와 학교밖 지역자원 연결 방법(응답 기준) - 2

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	학교밖에서 활동하는 교사를 통한 연결 시도	학교 방문을 통해 상시적으로 소개하면서 추진	특별히 하고 있지 않음	기타	
전체	215	5.1	28.8	6.5	2.8	
연령	20대	17	5.9	58.8	5.9	0.0
	30대	93	7.5	22.6	6.5	4.3
	40대	63	3.2	31.7	3.2	3.2
	50대 이상	42	2.4	26.2	11.9	0.0
지역	서울	54	9.3	44.4	5.6	3.7
	인천/경기	65	4.6	27.7	7.7	1.5
	대전/세종/충남/충북	17	0.0	11.8	0.0	0.0
	대구/경북	12	8.3	0.0	16.7	0.0
	부산/울산/경남	32	6.3	21.9	0.0	3.1
	광주/전북/전남	23	0.0	30.4	13.0	8.7
	강원/제주	12	0.0	33.3	8.3	0.0
지역규모	대도시	90	6.7	34.4	5.6	4.4
	중소도시	88	4.5	26.1	8.0	2.3
	군(읍, 면) 지역	37	2.7	21.6	5.4	0.0
기관유형	청소년수련관(센터)	115	5.2	33.0	4.3	4.3
	청소년문화의집(센터)	77	5.2	19.5	5.2	1.3
	청소년특화시설	4	0.0	75.0	0.0	0.0
	기타	19	5.3	31.6	26.3	0.0
연속기간	5년 미만	31	6.5	48.4	9.7	0.0
	5년 이상 10년 미만	89	4.5	20.2	10.1	3.4
	10년 이상 15년 미만	50	6.0	28.0	4.0	2.0
	15년 이상 20년 미만	22	9.1	31.8	0.0	4.5
	20년 이상	23	0.0	34.8	0.0	4.3

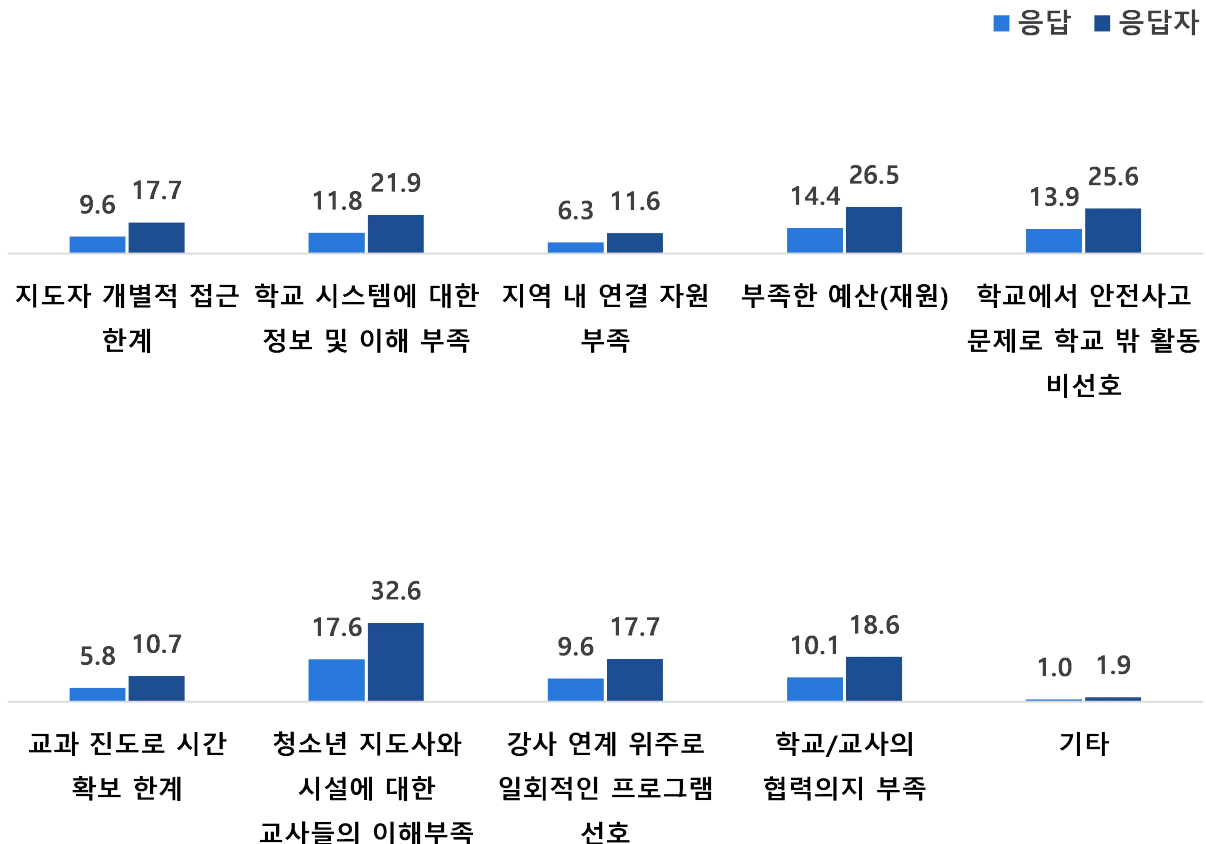
4. 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점

문. 학교와 연계 협력 사업을 추진하는 데 어려운 점은 무엇인가요? (중복선택, 2개까지)

- 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점은 '청소년 지도사와 시설에 대한 교사들의 이해부족'이 17.6%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '부족한 예산(재원)'(14.4%), '학교에서 안전사고 문제로 학교 밖 활동 비선호'(13.9%), '학교 시스템에 대한 정보 및 이해 부족'(11.8%), '학교/교사의 협력 의지 부족'(10.1%), '지도자 개별적 접근 한계'와 '강사 연계 위주로 일회적인 프로그램 선호'(각 9.6%), '지역 내 연결 자원 부족'(6.3%), '교과 진도로 시간 확보 한계'(5.8%), 기타'(1.0%) 순으로 나타남
- 지역별로는 대구/경북에서 '지도자 개별적 접근 한계'의 비율이 21.7%로 타지역 대비 특히 높게 나타남
- 근무경력별로는 15년 이상 20년 미만에서 '학교에서 안전사고 문제로 학교 밖 활동 비선호'의 비율이 28.6%로 가장 높게 나타남

(그림 19) 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점

(복수응답, 단위: %)



[표 30] 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점(응답 기준) - 1

(복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례수	지도자 개별적 접근 한계	학교 시스템에 대한 정보 및 이해 부족	지역 내 연결 자원 부족	부족한 예산(재원)	학교에서 안전사고 문제로 학교 밖 활동 비선호
전체		215	9.6	11.8	6.3	14.4	13.9
연령대	20대	17	6.7	20.0	10.0	6.7	3.3
	30대	93	9.5	13.4	6.7	11.7	8.9
	40대	63	11.7	9.2	5.0	19.2	17.5
	50대 이상	42	7.4	8.8	5.9	16.2	25.0
지역	서울	54	5.9	12.7	5.9	14.7	14.7
	인천/경기	65	5.2	12.9	5.2	12.1	13.8
	대전/세종/충남/충북	17	15.6	9.4	9.4	12.5	12.5
	대구/경북	12	21.7	13.0	8.7	13.0	4.3
	부산/울산/경남	32	12.1	10.3	1.7	19.0	19.0
	광주/전북/전남	23	18.2	13.6	9.1	11.4	11.4
	강원/제주	12	4.5	4.5	13.6	22.7	13.6
지역규모	대도시	90	7.2	12.0	4.8	17.5	15.7
	중소도시	88	8.7	11.8	5.0	13.0	13.0
	군(읍, 면) 지역	37	17.1	11.4	12.9	10.0	11.4
연계사업유형	청소년수련관(센터)	115	9.9	12.2	5.6	12.2	15.0
	청소년문화의집(센터)	77	9.0	11.8	7.6	18.1	12.5
	청소년특화시설	4	16.7	16.7	0.0	0.0	16.7
	기타	19	8.8	8.8	5.9	14.7	11.8
연계기간	5년 미만	31	5.4	16.1	10.7	14.3	3.6
	5년 이상 10년 미만	89	12.3	13.5	5.5	12.3	8.0
	10년 이상 15년 미만	50	12.8	5.3	5.3	16.0	18.1
	15년 이상 20년 미만	22	4.8	16.7	4.8	11.9	28.6
	20년 이상	23	2.4	9.5	7.1	21.4	26.2

[표 31] 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점(응답 기준) - 2

(복수응답, 단위: 명, %)

구분		사례수	교과 진도로 시간 확보 한계	청소년 지도사와 시설에 대한 교사들의 이해부 족	강사 연계 위주로 일회적인 프로그램 선호	학교/교사 협력의지 부족	기타
전체		215	5.8	17.6	9.6	10.1	1.0
연령	20대	17	6.7	23.3	3.3	13.3	6.7
	30대	93	5.0	22.3	12.3	9.5	0.6
	40대	63	7.5	11.7	8.3	9.2	0.8
	50대 이상	42	4.4	13.2	7.4	11.8	0.0
지역	서울	54	6.9	18.6	8.8	10.8	1.0
	인천/경기	65	5.2	21.6	11.2	11.2	1.7
	대전/세종/충남/충북	17	3.1	18.8	15.6	3.1	0.0
	대구/경북	12	8.7	13.0	8.7	8.7	0.0
	부산/울산/경남	32	5.2	15.5	6.9	8.6	1.7
	광주/전북/전남	23	9.1	9.1	6.8	11.4	0.0
	강원/제주	12	0.0	18.2	9.1	13.6	0.0
지역구분	대도시	90	4.2	18.7	8.4	10.8	0.6
	중소도시	88	6.8	18.6	11.2	9.9	1.9
	군(읍, 면) 지역	37	7.1	12.9	8.6	8.6	0.0
영양시설	청소년수련관(센터)	115	5.2	18.3	12.7	8.0	0.9
	청소년문화의집(센터)	77	6.3	16.7	7.6	9.7	0.7
	청소년특화시설	4	0.0	16.7	0.0	16.7	16.7
	기타	19	8.8	17.6	0.0	23.5	0.0
서비스연장	5년 미만	31	3.6	25.0	3.6	14.3	3.6
	5년 이상 10년 미만	89	6.1	20.9	12.3	8.6	0.6
	10년 이상 15년 미만	50	5.3	14.9	10.6	11.7	0.0
	15년 이상 20년 미만	22	9.5	7.1	7.1	9.5	0.0
	20년 이상	23	4.8	11.9	7.1	7.1	2.4

[표 32] 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점(응답자 기준) - 1

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	지도자 개별적 접근 한계	학교 시스템에 대한 정보 및 이해 부족	지역 내 연결 자원 부족	부족한 예산(재원)	학교에서 안전사고 문제로 학교 밖 활동 비선호	
전체	215	17.7	21.9	11.6	26.5	25.6	
연령대	20대	17	11.8	35.3	17.6	11.8	5.9
	30대	93	18.3	25.8	12.9	22.6	17.2
	40대	63	22.2	17.5	9.5	36.5	33.3
	50대 이상	42	11.9	14.3	9.5	26.2	40.5
지역	서울	54	11.1	24.1	11.1	27.8	27.8
	인천/경기	65	9.2	23.1	9.2	21.5	24.6
	대전/세종/충남/충북	17	29.4	17.6	17.6	23.5	23.5
	대구/경북	12	41.7	25.0	16.7	25.0	8.3
	부산/울산/경남	32	21.9	18.8	3.1	34.4	34.4
	광주/전북/전남	23	34.8	26.1	17.4	21.7	21.7
	강원/제주	12	8.3	8.3	25.0	41.7	25.0
지역규모	대도시	90	13.3	22.2	8.9	32.2	28.9
	중소도시	88	15.9	21.6	9.1	23.9	23.9
	군(읍, 면) 지역	37	32.4	21.6	24.3	18.9	21.6
연계기관	청소년수련관(센터)	115	18.3	22.6	10.4	22.6	27.8
	청소년문화의집(센터)	77	16.9	22.1	14.3	33.8	23.4
	청소년특화시설	4	25.0	25.0	0.0	0.0	25.0
	기타	19	15.8	15.8	10.5	26.3	21.1
연계기간	5년 미만	31	9.7	29.0	19.4	25.8	6.5
	5년 이상 10년 미만	89	22.5	24.7	10.1	22.5	14.6
	10년 이상 15년 미만	50	24.0	10.0	10.0	30.0	34.0
	15년 이상 20년 미만	22	9.1	31.8	9.1	22.7	54.5
	20년 이상	23	4.3	17.4	13.0	39.1	47.8

[표 33] 학교와 연계 협력 사업 추진 시 어려운 점(응답자 기준) - 2

(복수응답, 단위: 명, %)

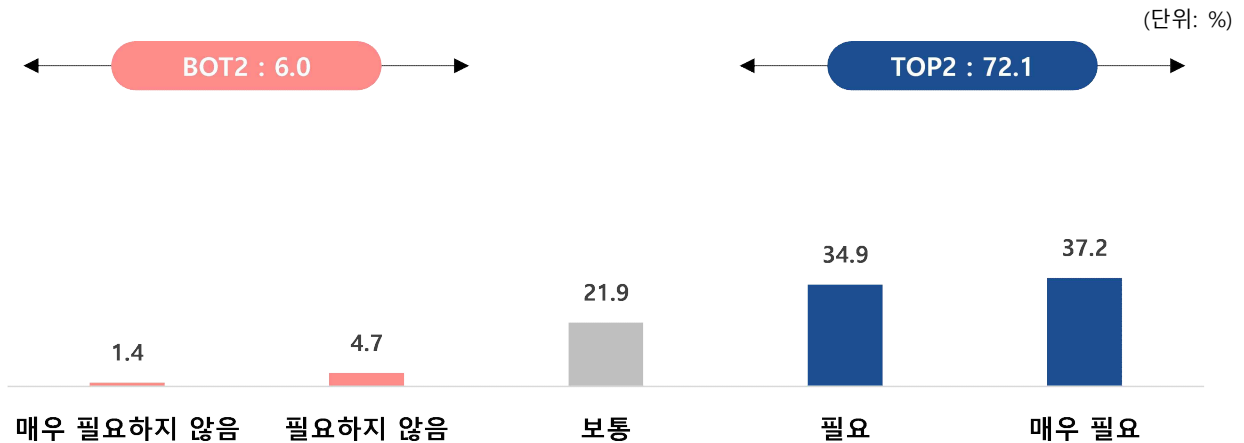
구분		사례수	교과 진도로 시간 확보 한계	청소년 지도사와 시설에 대한 교사들의 이해부 족	강사 연계 위주로 일회적인 프로그램 선호	학교/교사 의 협력의지 부족	기타
전체		215	10.7	32.6	17.7	18.6	1.9
연령	20대	17	11.8	41.2	5.9	23.5	11.8
	30대	93	9.7	43.0	23.7	18.3	1.1
	40대	63	14.3	22.2	15.9	17.5	1.6
	50대 이상	42	7.1	21.4	11.9	19.0	0.0
지역	서울	54	13.0	35.2	16.7	20.4	1.9
	인천/경기	65	9.2	38.5	20.0	20.0	3.1
	대전/세종/충남/충북	17	5.9	35.3	29.4	5.9	0.0
	대구/경북	12	16.7	25.0	16.7	16.7	0.0
	부산/울산/경남	32	9.4	28.1	12.5	15.6	3.1
	광주/전북/전남	23	17.4	17.4	13.0	21.7	0.0
	강원/제주	12	0.0	33.3	16.7	25.0	0.0
지역규모	대도시	90	7.8	34.4	15.6	20.0	1.1
	중소도시	88	12.5	34.1	20.5	18.2	3.4
	군(읍, 면) 지역	37	13.5	24.3	16.2	16.2	0.0
영양시설	청소년수련관(센터)	115	9.6	33.9	23.5	14.8	1.7
	청소년문화의집(센터)	77	11.7	31.2	14.3	18.2	1.3
	청소년특화시설	4	0.0	25.0	0.0	25.0	25.0
	기타	19	15.8	31.6	0.0	42.1	0.0
서비스연장	5년 미만	31	6.5	45.2	6.5	25.8	6.5
	5년 이상 10년 미만	89	11.2	38.2	22.5	15.7	1.1
	10년 이상 15년 미만	50	10.0	28.0	20.0	22.0	0.0
	15년 이상 20년 미만	22	18.2	13.6	13.6	18.2	0.0
	20년 이상	23	8.7	21.7	13.0	13.0	4.3

5. 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성

문. 학교 교육과정(비교과 포함)과 학교밖 청소년활동과의 연결이 필요하다고 생각하나요?

- 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성은 '긍정'이 72.1%('매우 필요' 37.2% + '필요' 34.9%)로 '부정' 6.0%('매우 필요하지 않음' 1.4% + '필요하지 않음' 4.7%)보다 높게 나타남
- 지역별로는 부산/울산/경남의 긍정 응답이 81.3%로 타지역 대비 높게 나타남
- 근무경력별로는 15년 이상 20년 미만의 긍정 응답이 90.9%로 가장 높게 나타남
- 연령대별로는 20대의 긍정응답이 82.4%로 다른 연령대 대비 높은 것으로 나타남

(그림 20) 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성



[표 34] 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요성

(단위: 명, %)

구분	사례수	매우 필요하지 않음	필요 하지 않음	보통	필요	매우 필요	긍부정			
							부정	보통	긍정	
전체	215	1.4	4.7	21.9	34.9	37.2	6.0	21.9	72.1	
연령	20대	17	0.0	0.0	17.6	23.5	58.8	0.0	17.6	82.4
	30대	93	2.2	5.4	23.7	33.3	35.5	7.5	23.7	68.8
	40대	63	0.0	4.8	25.4	34.9	34.9	4.8	25.4	69.8
	50대 이상	42	2.4	4.8	14.3	42.9	35.7	7.1	14.3	78.6
지역	서울	54	1.9	3.7	16.7	35.2	42.6	5.6	16.7	77.8
	인천/경기	65	0.0	6.2	21.5	30.8	41.5	6.2	21.5	72.3
	대전/세종/충남/충북	17	5.9	0.0	23.5	41.2	29.4	5.9	23.5	70.6
	대구/경북	12	0.0	16.7	33.3	33.3	16.7	16.7	33.3	50.0
	부산/울산/경남	32	3.1	0.0	15.6	43.8	37.5	3.1	15.6	81.3
	광주/전북/전남	23	0.0	8.7	30.4	30.4	30.4	8.7	30.4	60.9
	강원/제주	12	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7
지역구분	대도시	90	1.1	5.6	17.8	33.3	42.2	6.7	17.8	75.6
	중소도시	88	2.3	5.7	20.5	35.2	36.4	8.0	20.5	71.6
	군(읍, 면) 지역	37	0.0	0.0	35.1	37.8	27.0	0.0	35.1	64.9
기관유형	청소년수련관(센터)	115	1.7	4.3	21.7	32.2	40.0	6.1	21.7	72.2
	청소년문화의집(센터)	77	1.3	3.9	24.7	35.1	35.1	5.2	24.7	70.1
	청소년특화시설	4	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0
	기타	19	0.0	10.5	15.8	42.1	31.6	10.5	15.8	73.7
기간구분	5년 미만	31	3.2	0.0	12.9	48.4	35.5	3.2	12.9	83.9
	5년 이상 10년 미만	89	2.2	6.7	30.3	30.3	30.3	9.0	30.3	60.7
	10년 이상 15년 미만	50	0.0	4.0	24.0	34.0	38.0	4.0	24.0	72.0
	15년 이상 20년 미만	22	0.0	9.1	0.0	36.4	54.5	9.1	0.0	90.9
	20년 이상	23	0.0	0.0	17.4	34.8	47.8	0.0	17.4	82.6

1) 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요 이유

문. 왜, 교육과정과 청소년활동의 연계가 필요하다고 생각하시나요?

[표 35] 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동과의 연결 필요 이유

응답내용
• 교과목 수업만으로 청소년들의 올바른 발달이 이루어지지 않을 것으로 생각해서
• 학교에서 운영하지 않는 프로그램 제공
• 교과과정에서 전문적으로 다루지 않은 분야가 너무 많으며, 교육과정으로 편성되어(확보된 활동 시간) 정기적, 공식적으로 활동 연계를 통해 안전하고 질 높은 청소년의 다양한 분야의 교육과 체험이 이루어져야 한다고 생각함
• 학교 교육과 청소년활동의 상호 보완 및 상생
• 아무리 교육부와 여가부로 정부 소관이 다르지만, 청소년 사업의 맥락은 같으므로 서로의 부족한 부분을 채우는 상호보완적 요소가 있어야 함.
• 교과서 외 체험교육의 필요
• 교육 범주 밖의 활동 필요
• 현재 교육시스템은 학업 위주로 진행하고 있어서 청소년들의 다양성을 키워주기 위해서 청소년활동과 연계하는 게 학생들의 성장에 도움이 될 것 같다.
• 교육과정에 필요한 다양한 활동이 수련시설에 개설되어 있어 교육이 목적인 학교에서 한계를 극복하는 데 도움이 되기 때문에
• 교육부 여성가족부, 보건복지부와의 청소년에 관한 경계가 허물어져 가는 상황에서 교육부 독자의 영역 유지 태도는 국가적인 공동 성장에 저해하는 요인이라고 생각합니다. 그렇기에 하루속히 학교와 연계된 교육이 필요하다고 생각합니다.
• 교과서에서 배운 이론적인 교육을 현장에서 직접 체험해 보는 것이 효율적인 교육 방법이라고 생각함
• 청소년활동의 중요성은 늘 피력하고 있지만 참가하지 않으면 무의미한 상황이 많이 발생합니다. 또한 학교에서도 청소년활동의 중요성을 알고 있지만 교과 및 진학에 대한 중요성을 강조하는 실태이다 보니 학습 위주의 패턴을 강조하고 있습니다. 둘 사이의 간극을 좁히기 위해 가교역할을 청소년기관이 해야 합니다. 정말 우수한 인재는 공부만 하는 청소년이 아닌 넓은 시야와 다양한 시각을 가진 청소년일 수 있습니다. 청소년 활동이 이런 청소년을 도와줄 수 있습니다.
• 청소년 인구 감소와 학업과 학원 치중으로 청소년활동 기피함
• 학교 안에 없는 인프라 시설 이용 가능
• 청소년기관이 살아나기 위해선 학교와 연계가 필수. 이미 봉사활동이 사라진 시점에서 두드러지게 나타남
• 학교에서 하지 못하는 전문적인 체험 등을 청소년 활동으로 연계할 수 있기 때문에

응답내용

- 동일한 대상자(청소년)를 두기 때문
- 청소년의 다양한 경험
- 센터는 연계를 통한 실적 및 학생 만족도 증가
- 학교에서 교육과정 연계가 되어야 참여기회가 많아짐
- 청소년이기 자기 주도과 참여를 강조하면서 학교 안에서만 한 것을 인정해 주는 시스템과 학교에서 진행하는 청소년활동의 한계와 전문성 부족
- 학교 내 이론 학습 위주의 수업에서 벗어나, 다양한 지역 자원 연계를 통한 경험적 학습제공 가능.
- 학교에는 외부 자원에 대한 접근성을 높이고 다양한 정보 제공 가능, 청소년기관에서는 청소년들과 만나는 통로를 좁힘으로써 보다 많은 청소년들을 대상으로 건전한 성장을 위한 다양한 프로그램 시도 가능
- 주 대상인 청소년들이 대부분 학교에 재학하고 있어 평일보다는 주말에만 활동이 이뤄지고 있다 보니 학교 연계를 통한 평일 활동 활성화가 필요하며, 지역 내에서 청소년지도사 및 청소년시설이 자리매김하기 위해서는 지역 연계사업이 필수적이라고 생각함
- 청소년 성장 지원의 기본 베이스는 학교와 청소년육성 기관과의 연계라고 생각됨
- 공교육을 지원한다는 대전제로 패러다임의 전환 필요. 단순 지원 형태의 '연계'가 아닌 공교육 지원으로 직접적 연상되는 단어로 전환 필요. 학교 내에 모든 체험할 터를 구축할 수 없듯이 청소년시설이 지역사회 자원을 연계한 서비스 지원 강화 필요
- 고교학점제 추진에 대한 외부 기관 연계 정책에 따른 청소년계 역할 필요
- 청소년들의 다양한 활동 기회 마련(시간을 따로 내어 활동에 참여하지 않아도 자연스럽게 활동을 접할 수 있는 매개체 역할)
- 청소년이 직접적으로 참여하는 전문적인 청소년활동이 궁극적으로는 자기 주도형 청소년으로 성장할 수 있도록 지원함
- 하나의 예로 봉사활동 영역만 봐도 학교에서 교외 봉사를 인정해 주지 않으니 많이 축소되었다고 생각함. 많은 청소년이 단순 교내봉사만 이행하고 있음.
- 학교 안에서의 이론적인 내용을 넣음으로 실제 생활에서의 경험 등의 습득은 학습의 폭을 넓혀 청소년의 활동에 동기부여 등 영향이 크다고 볼 수 있어서 그러하다
- 다양한 체험 거리 제공 필요

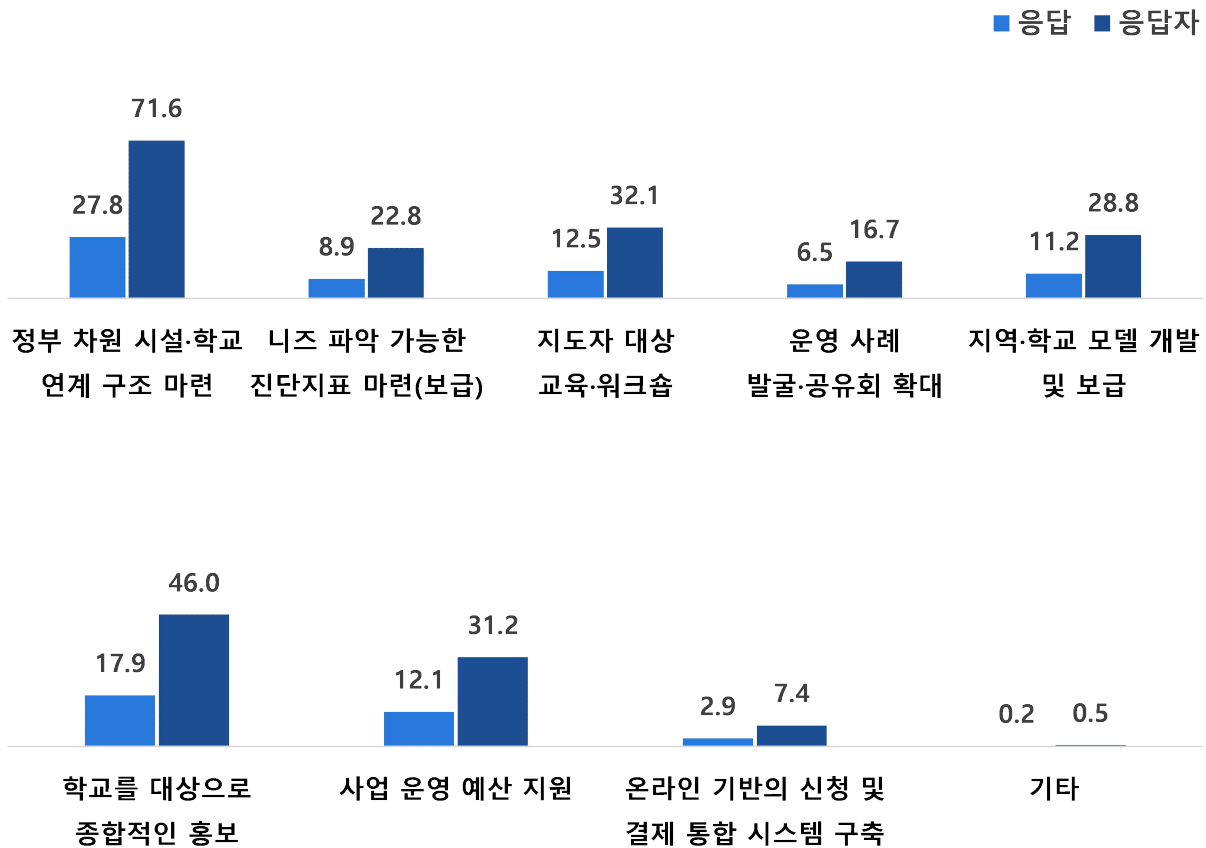
6. 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원

문. 학교와의 연계협력이 원활하게 이루어지려면 확대가 필요한 지원은 무엇인가요? (중복선택, 3개까지 선택해주세요)

- 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원은 '정부 차원 시설·학교 연계 구조 마련'이 27.8%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '학교를 대상으로 종합적인 홍보'(17.9%), '지도자 대상 교육·워크숍'(12.5%), '사업 운영 예산 지원'(12.1%), '지역·학교 모델 개발 및 보급'(11.2%), '니즈 파악 가능한 진단지표 마련(보급)'(8.9%), '운영 사례 발굴·공유회 확대'(6.5%), '온라인 기반의 신청 및 결제 통합 시스템 구축'(2.9%), 기타'(0.2%) 순으로 나타남
- 지역별로는 서울과 부산/울산/경남에서 '정부 차원 시설·학교 연계 구조 마련'의 비율이 31.5%로 타지역 대비 높게 나타남

(그림 21) 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원

(복수응답, 단위: %)



[표 36] 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원(응답 기준) - 1

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	정부 차원 시설·학교 연계 구조 마련	니즈 파악 가능한 진단지표 마련(보급)	지도자 대상 교육·워크 숍	유망 영역 외 확대	사례 공유 확대	지역·학교 모델 개발 및 보급
전체	215	27.8	8.9	12.5	6.5	11.2	
연령	20대	17	30.2	14.0	14.0	7.0	11.6
	30대	93	28.8	8.1	10.6	4.7	11.0
	40대	63	26.4	9.8	12.6	8.0	10.9
	50대 이상	42	27.0	7.0	16.0	8.0	12.0
지역	서울	54	31.5	9.6	11.6	4.1	6.8
	인천/경기	65	25.0	11.2	11.2	10.5	11.2
	대전/세종/충남/충북	17	29.5	9.1	15.9	6.8	13.6
	대구/경북	12	29.0	6.5	16.1	0.0	16.1
	부산/울산/경남	32	31.5	7.9	11.2	4.5	10.1
	광주/전북/전남	23	23.3	5.0	16.7	8.3	16.7
	강원/제주	12	19.4	6.5	9.7	6.5	16.1
지역규모	대도시	90	29.1	9.0	11.5	4.7	8.5
	중소도시	88	25.9	8.9	13.4	8.0	12.5
	군(읍, 면) 지역	37	29.5	8.4	12.6	7.4	14.7
기관형태	청소년수련관(센터)	115	29.4	8.1	14.9	4.7	10.1
	청소년문화의집(센터)	77	26.8	9.3	8.2	9.3	12.4
	청소년특화시설	4	36.4	0.0	18.2	0.0	18.2
	기타	19	21.2	13.5	13.5	7.7	11.5
기관운영기간	5년 미만	31	27.3	10.4	15.6	7.8	10.4
	5년 이상 10년 미만	89	28.2	8.6	10.9	5.5	10.9
	10년 이상 15년 미만	50	28.1	7.4	10.4	7.4	11.1
	15년 이상 20년 미만	22	25.8	9.7	14.5	6.5	11.3
	20년 이상	23	28.8	10.2	16.9	6.8	13.6

[표 37] 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원(응답 기준) - 2

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	학교를 대상으로인 중합적홍보	사업 운영 지원	온라인 기반의 신청 및 결제 시스템 구축	기타	
전체	215	17.9	12.1	2.9	0.2	
연령대	20대	17	18.6	4.7	0.0	0.0
	30대	93	19.5	13.1	3.8	0.4
	40대	63	16.7	12.6	2.9	0.0
	50대 이상	42	16.0	12.0	2.0	0.0
지역	서울	54	18.5	15.1	2.7	0.0
	인천/경기	65	19.1	8.6	3.3	0.0
	대전/세종/충남/충북	17	6.8	13.6	4.5	0.0
	대구/경북	12	16.1	16.1	0.0	0.0
	부산/울산/경남	32	18.0	11.2	4.5	1.1
	광주/전북/전남	23	20.0	10.0	0.0	0.0
	강원/제주	12	22.6	16.1	3.2	0.0
지역규모	대도시	90	19.2	14.5	3.0	0.4
	중소도시	88	17.9	10.7	2.7	0.0
	군(읍, 면) 지역	37	14.7	9.5	3.2	0.0
연계형태	청소년수련관(센터)	115	17.6	12.2	2.7	0.3
	청소년문화의집(센터)	77	18.0	12.4	3.6	0.0
	청소년특화시설	4	18.2	9.1	0.0	0.0
	기타	19	19.2	11.5	1.9	0.0
연계기간	5년 미만	31	16.9	10.4	0.0	1.3
	5년 이상 10년 미만	89	18.2	14.1	3.6	0.0
	10년 이상 15년 미만	50	20.7	11.1	3.7	0.0
	15년 이상 20년 미만	22	16.1	14.5	1.6	0.0
	20년 이상	23	13.6	6.8	3.4	0.0

[표 38] 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원(응답자 기준) - 1

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	정부 차원 시설·학교 연계 구조 마련	니즈 파악 가능한 진단지표 마련(보급)	지도자 대상 교육·워크 숍	유망 영역 외 확대	사례 공유 확대	지역·학교 모델 개발 및 보급
전체	215	71.6	22.8	32.1	16.7	28.8	
연령대	20대	17	76.5	35.3	35.3	17.6	29.4
	30대	93	73.1	20.4	26.9	11.8	28.0
	40대	63	73.0	27.0	34.9	22.2	30.2
	50대 이상	42	64.3	16.7	38.1	19.0	28.6
지역	서울	54	85.2	25.9	31.5	11.1	18.5
	인천/경기	65	58.5	26.2	26.2	24.6	26.2
	대전/세종/충남/충북	17	76.5	23.5	41.2	17.6	35.3
	대구/경북	12	75.0	16.7	41.7	0.0	41.7
	부산/울산/경남	32	87.5	21.9	31.3	12.5	28.1
	광주/전북/전남	23	60.9	13.0	43.5	21.7	43.5
	강원/제주	12	50.0	16.7	25.0	16.7	41.7
지역규모	대도시	90	75.6	23.3	30.0	12.2	22.2
	중소도시	88	65.9	22.7	34.1	20.5	31.8
	군(읍, 면) 지역	37	75.7	21.6	32.4	18.9	37.8
기관유형	청소년수련관(센터)	115	75.7	20.9	38.3	12.2	26.1
	청소년문화의집(센터)	77	67.5	23.4	20.8	23.4	31.2
	청소년특화시설	4	100.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	기타	19	57.9	36.8	36.8	21.1	31.6
기관운영기간	5년 미만	31	67.7	25.8	38.7	19.4	25.8
	5년 이상 10년 미만	89	69.7	21.3	27.0	13.5	27.0
	10년 이상 15년 미만	50	76.0	20.0	28.0	20.0	30.0
	15년 이상 20년 미만	22	72.7	27.3	40.9	18.2	31.8
	20년 이상	23	73.9	26.1	43.5	17.4	34.8

[표 39] 학교와의 연계 협력 확대를 위해 필요한 지원(응답자 기준) - 2

(복수응답, 단위: 명, %)

구분	사례수	학교를 대상으로인 중합적홍보	사업 예산 지원	온라인 기반의 신청 및 결제 시스템 구축	기타	
전체	215	46.0	31.2	7.4	0.5	
연령	20대	17	47.1	11.8	0.0	0.0
	30대	93	49.5	33.3	9.7	1.1
	40대	63	46.0	34.9	7.9	0.0
	50대 이상	42	38.1	28.6	4.8	0.0
지역	서울	54	50.0	40.7	7.4	0.0
	인천/경기	65	44.6	20.0	7.7	0.0
	대전/세종/충남/충북	17	17.6	35.3	11.8	0.0
	대구/경북	12	41.7	41.7	0.0	0.0
	부산/울산/경남	32	50.0	31.3	12.5	3.1
	광주/전북/전남	23	52.2	26.1	0.0	0.0
	강원/제주	12	58.3	41.7	8.3	0.0
지역규모	대도시	90	50.0	37.8	7.8	1.1
	중소도시	88	45.5	27.3	6.8	0.0
	군(읍, 면) 지역	37	37.8	24.3	8.1	0.0
기관유형	청소년수련관(센터)	115	45.2	31.3	7.0	0.9
	청소년문화의집(센터)	77	45.5	31.2	9.1	0.0
	청소년특화시설	4	50.0	25.0	0.0	0.0
	기타	19	52.6	31.6	5.3	0.0
기관운영기간	5년 미만	31	41.9	25.8	0.0	3.2
	5년 이상 10년 미만	89	44.9	34.8	9.0	0.0
	10년 이상 15년 미만	50	56.0	30.0	10.0	0.0
	15년 이상 20년 미만	22	45.5	40.9	4.5	0.0
	20년 이상	23	34.8	17.4	8.7	0.0

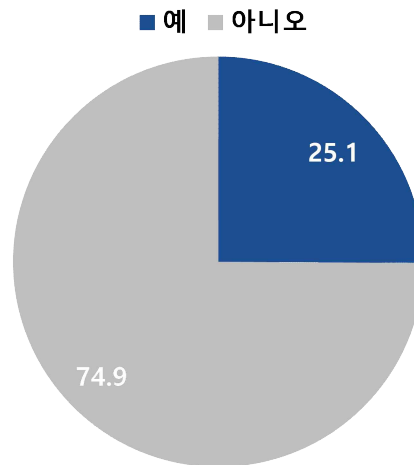
7. 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 여부

문. 늘봄학교 등 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동을 준비(운영)하고 있나요?

- 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 여부는 '아니오'가 74.9%로 '예'(25.1%)보다 높게 나타남
- 지역별로는 서울과 부산/울산/경남의 학교 연계 활동 준비(운영) 비율이 각 31.5%, 31.3%로 타지역 대비 높게 나타남
- 지역규모별로는 학교 연계 활동 준비(운영)율이 군(읍, 면) 지역(29.7%), 대도시(25.6%), 중소도시(22.7%) 순임

(그림 22) 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 여부

(단위: %)



[표 40] 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 여부

(단위: 명, %)

구분		사례수	예	아니오
전체		215	25.1	74.9
연령대	20대	17	17.6	82.4
	30대	93	22.6	77.4
	40대	63	27.0	73.0
	50대 이상	42	31.0	69.0
지역	서울	54	31.5	68.5
	인천/경기	65	23.1	76.9
	대전/세종/충남/충북	17	23.5	76.5
	대구/경북	12	8.3	91.7
	부산/울산/경남	32	31.3	68.8
	광주/전북/전남	23	26.1	73.9
	강원/제주	12	8.3	91.7
지역구분	대도시	90	25.6	74.4
	중소도시	88	22.7	77.3
	군(읍, 면) 지역	37	29.7	70.3
연락처	청소년수련관(센터)	115	24.3	75.7
	청소년문화의집(센터)	77	27.3	72.7
	청소년특화시설	4	25.0	75.0
	기타	19	21.1	78.9
연속기간	5년 미만	31	19.4	80.6
	5년 이상 10년 미만	89	23.6	76.4
	10년 이상 15년 미만	50	22.0	78.0
	15년 이상 20년 미만	22	31.8	68.2
	20년 이상	23	39.1	60.9

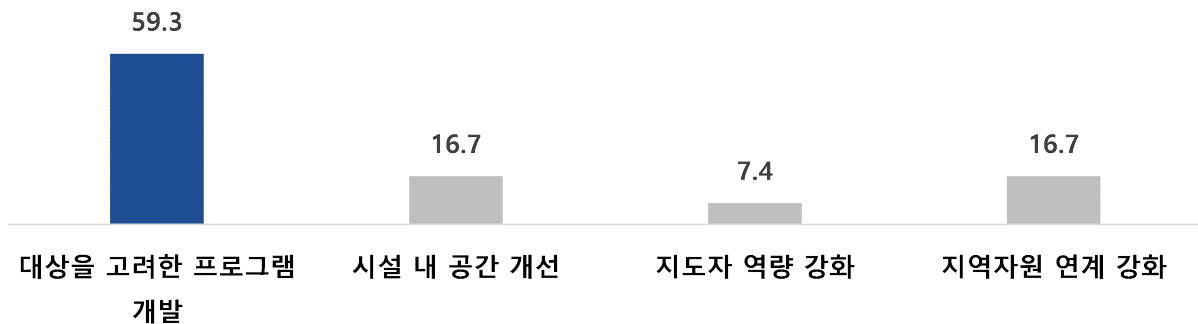
1) 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 내용

문. 늘봄학교를 위해 어떤 준비(운영)을 하고 있나요?

- 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 내용은 '대상을 고려한 프로그램 개발'이 59.3%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '시설 내 공간 개선'과 '지역자원 연계강화'(각 16.7%), '지도자 역량 강화'(7.4%) 순으로 나타남
- 지역별로는 인천/경기와 광주/전북/전남에서 '대상을 고려한 프로그램 개발'의 비율이 각 80.0%, 83.8%로 타지역보다 높게 나타남
- 지역규모별로는 '대상을 고려한 프로그램 개발'의 비율이 군(읍, 면) 지역(72.2%), 중소도시(70.0%), 대도시(43.5%) 순임
- 근무경력별로는 20년 이상이 '대상을 고려한 프로그램 개발'의 비율이 66.7%로 가장 높게 나타남

(그림 23) 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 내용

[Base = 새로운 정책에 따른 연계활동을 준비하고 있는 54명]
(단위: %)



[표 41] 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 준비(운영) 내용

[Base = 새로운 정책에 따른 연계활동을 준비하고 있는 54명]
(단위: 명, %)

구분		사례수	대상 고려한 프로그램 개발	시설 내 공간 개선	지도자 역량 강화	지역자원 연계 강화
전체		54	59.3	16.7	7.4	16.7
연령	20대	3	100.0	0.0	0.0	0.0
	30대	21	47.6	14.3	14.3	23.8
	40대	17	70.6	17.6	0.0	11.8
	50대 이상	13	53.8	23.1	7.7	15.4
지역	서울	17	35.3	41.2	0.0	23.5
	인천/경기	15	80.0	0.0	0.0	20.0
	대전/세종/충남/충북	4	75.0	0.0	25.0	0.0
	대구/경북	1	0.0	100.0	0.0	0.0
	부산/울산/경남	10	60.0	0.0	30.0	10.0
	광주/전북/전남	6	83.3	16.7	0.0	0.0
	강원/제주	1	0.0	0.0	0.0	100.0
지역규모	대도시	23	43.5	30.4	4.3	21.7
	중소도시	20	70.0	10.0	5.0	15.0
	군(읍, 면) 지역	11	72.7	0.0	18.2	9.1
기관유형	청소년수련관(센터)	28	53.6	21.4	10.7	14.3
	청소년문화의집(센터)	21	66.7	14.3	0.0	19.0
	청소년특화시설	1	100.0	0.0	0.0	0.0
	기타	4	50.0	0.0	25.0	25.0
기관연계기간	5년 미만	6	50.0	16.7	16.7	16.7
	5년 이상 10년 미만	21	61.9	4.8	14.3	19.0
	10년 이상 15년 미만	11	63.6	18.2	0.0	18.2
	15년 이상 20년 미만	7	42.9	42.9	0.0	14.3
	20년 이상	9	66.7	22.2	0.0	11.1

8. 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 운영을 위한 필요 지원

문. 늘봄학교 등 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 운영을 위해 가장 필요한 지원은 무엇인가요?

- 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 운영을 위한 필요 지원은 '전담 운영 인력 풀 지원'이 49.3%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '새로운 프로그램 개발 교육'(22.3%), '사례 공유 등을 위한 네트워킹'(16.3%), '새로운 정책 정보 등 안내'(9.8%) '기타'(2.3%) 순으로 나타남
- 지역별로는 광주/전북/전남과 강원/제주에서 '전담 운영 인력 풀 지원'의 응답 비율이 각 60.9%, 66.7%로 타지역 대비 높게 나타남
- 지역규모별로는 '전담 운영 인력 풀 지원'의 비율이 대도시(56.7%), 중소도시(48.9%), 군(읍, 면) 지역(32.4%) 순임
- 근무경력별로는 5년 이상 10년 미만을 제외하고 모든 근무경력에서 '전담 운영 인력 풀 지원'의 비율이 54.5% 이상인 것으로 나타남

(그림 24) 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 운영을 위한 필요 지원

(단위: %)



[표 42] 새로운 정책에 따른 학교 연계 활동 운영을 위한 필요 지원

(단위: 명, %)

구분		사례수	새로운 정책 정보 등 안내	새로운 프로그램 개발 교육	사례 공유를 위한 네트워킹	전담 운영 인력 풀 지원	기타
전체		215	9.8	22.3	16.3	49.3	2.3
연령대	20대	17	17.6	35.3	17.6	23.5	5.9
	30대	93	10.8	19.4	19.4	47.3	3.2
	40대	63	9.5	20.6	14.3	55.6	0.0
	50대 이상	42	4.8	26.2	11.9	54.8	2.4
지역	서울	54	13.0	13.0	16.7	55.6	1.9
	인천/경기	65	10.8	20.0	24.6	43.1	1.5
	대전/세종/충남/충북	17	11.8	17.6	11.8	52.9	5.9
	대구/경북	12	8.3	41.7	8.3	41.7	0.0
	부산/울산/경남	32	9.4	40.6	9.4	37.5	3.1
	광주/전북/전남	23	0.0	26.1	8.7	60.9	4.3
	강원/제주	12	8.3	8.3	16.7	66.7	0.0
지역구분	대도시	90	8.9	17.8	14.4	56.7	2.2
	중소도시	88	11.4	20.5	17.0	48.9	2.3
	군(읍, 면) 지역	37	8.1	37.8	18.9	32.4	2.7
기관유형	청소년수련관(센터)	115	13.9	23.5	11.3	48.7	2.6
	청소년문화의집(센터)	77	5.2	23.4	19.5	49.4	2.6
	청소년특화시설	4	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0
	기타	19	0.0	10.5	31.6	57.9	0.0
기관운영	5년 미만	31	6.5	22.6	12.9	54.8	3.2
	5년 이상 10년 미만	89	10.1	25.8	22.5	39.3	2.2
	10년 이상 15년 미만	50	12.0	16.0	10.0	58.0	4.0
	15년 이상 20년 미만	22	9.1	27.3	9.1	54.5	0.0
	20년 이상	23	8.7	17.4	17.4	56.5	0.0

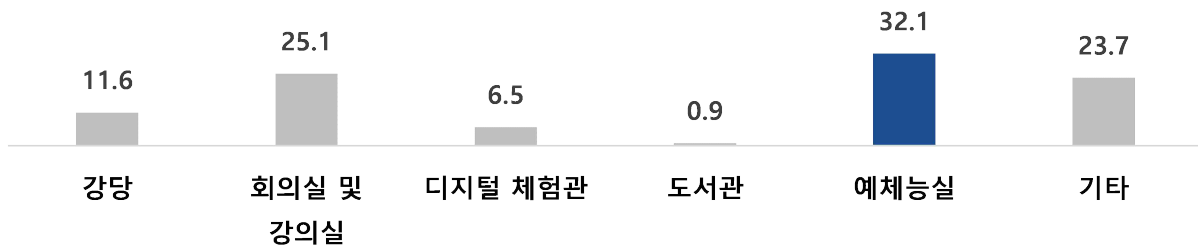
9. 근무 시설에서 청소년이 가장 많이 이용하는 시설

문. 선생님이 근무하는 시설에서 청소년이 가장 많이 이용하는 공간은 어디입니까?

- 근무 시설에서 청소년이 가장 많이 이용하는 시설은 '예체능실'이 32.1%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '회의실 및 강의실'(25.1%), '기타'(23.7%), '강당'(11.6%) '디지털 체험관'(6.5%), '도서관'(0.9%) 순으로 나타남
- 지역별로는 대전/세종/충남/충북과 광주/전북/전남에서 '예체능실'의 비율이 각 52.9%, 56.5%로 타지역대비 높은 것으로 나타났고, 서울이 22.2%로 가장 낮은 것으로 나타남. 서울의 경우에는 '회의실 및 강의실'이 33.3%로 가장 높게 나타남

(그림 25) 근무 시설에서 청소년이 가장 많이 이용하는 시설

(단위: %)



[표 43] 근무 시설에서 청소년이 가장 많이 이용하는 시설

(단위: 명, %)

구분		사례수	강당	회의실 및 강의실	디지털 체험관	도서관	예체능 시설	기타
전체		215	11.6	25.1	6.5	0.9	32.1	23.7
연령대	20대	17	17.6	11.8	5.9	0.0	35.3	29.4
	30대	93	12.9	23.7	7.5	2.2	34.4	19.4
	40대	63	12.7	25.4	6.3	0.0	34.9	20.6
	50대 이상	42	4.8	33.3	4.8	0.0	21.4	35.7
지역	서울	54	9.3	33.3	7.4	1.9	22.2	25.9
	인천/경기	65	12.3	30.8	7.7	0.0	27.7	21.5
	대전/세종/충남/충북	17	5.9	17.6	5.9	5.9	52.9	11.8
	대구/경북	12	16.7	41.7	0.0	0.0	41.7	0.0
	부산/울산/경남	32	21.9	12.5	3.1	0.0	25.0	37.5
	광주/전북/전남	23	8.7	17.4	4.3	0.0	56.5	13.0
	강원/제주	12	0.0	0.0	16.7	0.0	33.3	50.0
지역구분	대도시	90	16.7	34.4	3.3	1.1	22.2	22.2
	중소도시	88	6.8	20.5	9.1	1.1	37.5	25.0
	군(읍, 면) 지역	37	10.8	13.5	8.1	0.0	43.2	24.3
기관유형	청소년수련관(센터)	115	9.6	26.1	7.0	1.7	36.5	19.1
	청소년문화의집(센터)	77	11.7	19.5	7.8	0.0	29.9	31.2
	청소년특화시설	4	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	19	26.3	26.3	0.0	0.0	21.1	26.3
근무경력	5년 미만	31	6.5	22.6	6.5	0.0	41.9	22.6
	5년 이상 10년 미만	89	13.5	23.6	9.0	2.2	29.2	22.5
	10년 이상 15년 미만	50	12.0	22.0	4.0	0.0	34.0	28.0
	15년 이상 20년 미만	22	9.1	27.3	4.5	0.0	27.3	31.8
	20년 이상	23	13.0	39.1	4.3	0.0	30.4	13.0

1) 청소년이 가장 많이 이용하는 시설이라고 생각하는 이유

문. 청소년이 가장 많이 이용하는 공간이 "ㅇㅇ"라고 생각하는 이유는 무엇인가요?

[표 44] 청소년이 가장 많이 이용하는 시설이라고 생각하는 이유 - 강당

응답내용
• 프로그램 공간이 넓음
• 프로그램에 적합
• 자율성 확보
• 다수가 이용
• 활동적인 공간과 쉽
• 청소년 프로그램 참여
• 다목적의 프로그램을 진행할 수 있는 시설과 장비가 갖춰져 있기 때문에
• 체육활동을 많이 해서
• 아이들이 여러 명이 같이 있을 수 있는 곳이라서
• 공간 부족으로 강당에서 많은 체험활동이 이루어짐
• 개별이 용보다 학교 연계사업의 단체이용 인원이 더 많기 때문
• 학교도 소규모 다회성 프로그램보다 대규모 일회성 프로그램을 학생 관리차원에서 선호함
• 다인원을 수용할 수 있는 공간
• 독립된 공간에서 자유롭게 사용하는 거 같아서
• 게임
• 실시하는 프로그램이 많음
• 청소년에게는 댄스연습실 등 다양하게 활용하는 넓은 장소이기 때문

[표 45] 청소년이 가장 많이 이용하는 시설이라고 생각하는 이유 - 회의실 및 강의실

응답내용
• 다른 공간이 없음
• 활동의 장 마련
• 프로그램 이용 및 댄스 연습 공용
• 상시 놀이공간
• 자유롭게 이용이 가능함
• 적절한 크기와 교구들
• 강의형 수업이 많음
• 프로그램을 진행하고 있어서
• 반별 프로그램이 가능해서
• 청소년 전용공간
• 소규모 동아리 활동 공간 활용
• 공간이 없어서

응답내용
• 다목적 사용
• 또래 및 동아리, 자치 기구 활동 등
• 사회 변화에 따른 시설완비
• 다양한 활동을 할 수 있는 곳이라 이용률이 높습니다.
• 학급당 인원내 맞춰
• 조직 활동을 하는 청소년들이 주요 이용하는 공간임
• 대부분의 수업이 강의실에서 이루어짐
• 전용공간
• 지역 내 청소년이 활용할 수 있는 공간이 제한적임
• 소규모 인원내로 활동할 수 있는 공간
• 프로그램 운영 및 자율활동
• 체험활동 참여율이 높기 때문
• 프로그램 및 동아리 연습 등 다목적 활용 가능
• 자율 : 언제든지 친구를 만날 수 있고 수다 떨고, 뭘 하지 않아도 되고 안전하고, 하고 싶은 것을 할 수 있기 때문에
• 주로 이야기를 나누기 때문에
• 활용도가 가장 많아서
• 소그룹으로 이용을 선호하는 추세
• 소규모 인원 프로그램을 원하고, 인구가 줄어서
• 학교 연계, 자치활동 프로그램이 주로 강의실에서 이루어짐
• 휴게공간-자유롭게 부담 없이 쉴 공간
• 자유공간
• 분리가 잘되기 때문
• 방과후 아카데미, 영어교육센터
• 단독공간, 접근하기 쉽다
• 또래 사이 커뮤니티 공간 선호

[표 46] 청소년이 가장 많이 이용하는 시설이라고 생각하는 이유 - 디지털체험관

응답내용
• 청소년들이 자유롭게 이용할 수 있어서
• 멀티미디어실(노래방, 닌텐도, 영화관람)
• 참가 청소년으로 북적임
• 컴퓨터 게임, 여러 명이 즐길 가상공간에서 게임을 즐길 수 있어서
• 대관 및 자율 이용도가 가장 높음
• 인기
• 학교 끝나고 간단하게 게임이나 시간을 보낼 수 있는 곳으로 컴퓨터 및 VR체험을 함
• 헬스장
• 친구들과 자유롭게 이용해서
• 가장 많이 방문해서, 노는 공간들을 원함
• 프로그램 참가자나 동아리원 외에는 이용시설(노래방, 닌텐도 등)이 제일 활성화됨
• 흥미
• 배움의 장소이기도 하지만 소통의 장소입니다.

[표 47] 청소년이 가장 많이 이용하는 시설이라고 생각하는 이유 - 도서관

응답내용
• 청소년이 휴식하고 즐길 수 있는 공간이기도 해서 많이 방문함
• 사용하기 용이해서

[표 48] 청소년이 가장 많이 이용하는 시설이라고 생각하는 이유 - 예체능실

응답내용
• 공간의 활용
• 요즘 청소년들이 체육활동을 선호함
• 끼리끼리 있을 공간
• 자유로운 예체능 활동 공간 부족
• 니즈에 따른 특성화 공간 이용
• 실제로 조사한 결과 체육관이 청소년들이 가장 이용 많이 하고 있음
• 자율적으로 이용할 수 있는 공간이기 때문
• 실제 이용률이 제일 높음
• 비교과 활동에 더 관심을 보임
• 수용인원이 커서
• 소규모 활동의 높은 빈도
• 청소년 이용자 수 및 공간 활용
• 시설 이용률과 문화
• 연습실
• 음악특화시설이기 때문
• 여가시간 활용
• 이용 청소년
• 자유롭게 이용을 할 수 있는 공간을 선호함
• 체육시설 부족
• 좋아하니깐
• 청소년들이 예체능을 즐길 공간이 없기 때문
• 이용하기 편리해서
• 평일/주말 관계없이 이용 빈도, 인원이 많음
• 댄스 연습 공간은 늘 필요로 하지만 학교는 한계가 있고, 외부는 유료 대관이기 때문
• 댄스실 예약률이 높음
• 활동적
• 쉽고 자율 이용
• 교육 문화 생체 위주의 접근이 많음
• 청소년의 욕구
• 주변에 이용할 수 있는 공간의 부재
• 실제 이용이 많아요.
• 청소년 전용 시설에 대한 욕구 충족
• 스트레스 해소와 건강한 생활
• 또래들이 모여서 이야기하고 놀 수 있는 공간이기 때문
• 실제 이용률이 높음

응답내용
• 시대적 흐름과 욕구에 맞게 자신의 끼와 에너지를 발산할 수 있는 장소라고 생각됨
• 청소년들이 편하게 쉬고 취미활동을 할 수 있는 복합 공간
• 이용 실적이 높음
• 청소년 동아리 분야별 공간 필요
• 주변에 그런 시설이 많이 없어서
• 혼자 또는 친구랑 담소를 나눌 공간을 많이 찾는다
• 평소에도 연습실과 풋살장 대관 문의가 가장 많고 예약이 꼭 차 못 빌려주는 상황도 종종 생김
• 프로그램 참여
• 쉽게 접근할 수 있으며, 무료로 즐길 수 있기 때문이라고 생각합니다.
• 이용 횟수
• 다양한 활동이 가능함
• 실제로 그곳에 많은 아이들이 이용하기 때문에
• 연습실이 상시 필요
• 체육 활동 시설 부족
• 자유롭게 이용할 수 있는 공간이라서
• 예체능 동아리의 활성화로 가장 많이 이용되고 있음
• 자유롭게 활동할 수 있는 공간
• 프로그램 운영
• 동아리 활동
• 청소년들에게 놀거리가 있으니
• 자율공간
• 가장 많은 관심이 있는 댄스실
• 자유롭게 이용할 공간 필요
• 이용료가 없어서

[표 49] 청소년이 가장 많이 이용하는 시설이라고 생각하는 이유 - 기타

응답내용
• 간편한 이용 절차
• 놀거리가 많이 있어서
• 기타(놀터) 접근성이 편하고 자유롭게 이용이 가능하기 때문
• 음료를 마시며 또래들과 이야기할 수 있어서
• 게임, 노래방, 자유롭게 이용 가능
• 유스카페 - 놀거리가 많아서
• 게임에 들이는 시간이 많다
• 청소년 전용공간
• 기관 외 활동 장소 부족
• 실제 이용률 높음
• 방과후 휴식시간
• 프로그램 진행 다수
• 댄스연습실 - 학교행사를 위한 연습 공간의 필요
• 무료 음료 제공
• 논의, 대화, 휴식

응답내용

- 청소년 이용공간이 다양함 여가활동공간
- 자율적인 이용
- 상시이용시설(플레이존). 자유롭게 드나들 수 있는 청소년 전용 공간이라서
- 놀거리를 찾아서 많이 이용하기 때문
- 북카페와 공연연습실 - 편안함과 청소년의 끼를 발산할 수 있는 공간이여서 그러하다
- 놀이공간으로 즐길 수 있는 것이 많음
- 이용 시설이라서
- 자유로운 접근성
- 스트레스 해소
- 게임하고 핸드폰 하며, 친구들과 놀고 쉴 수 있는 공간 선호
- 컴퓨터실과 댄스실로 지역 내에서 할 수 있는 곳이 많이 없음
- 놀 수 있는 곳이어서
- 자율 이용 공간 - 청소년들의 잠깐의 쉼과 휴식, 대화, 놀이를 위한 공간
- 청소년이 필요로 하는게 있어서
- 상시 운영하며 스트레스 해소의 공간
- 자율적 문화공간 이용으로 친구들과 여가활동을 할 수 있어서
- 자유롭게 이용할 수 있는 휴식공간
- 아이들이 마음 편히 쉴 공간이 필요함, 지역적인 한계로 인해
- 청소년들이 무상으로 자유롭게 활동할 수 있음
- 이용 시설이다 보니 청소년이 가장 많이 머무르고 있는 자유로운 공간이 가장 많음
- 방과후 및 프로그램 참여
- 친구들과 함께 놀 수 있는 공간
- 청소년이 성인의 지도나 간섭없이 자유롭게 원하는 사람들끼리 이야기를 나누거나 공부하거나 여가를 즐길 수 있는 자유공간이기 때문에
- 청소년방과후아카데미
- 자유로운 시설이용
- 여가시간을 보내는 공간이라서
- 쉽게 찾아오고 즐길거리가 있어서
- 컴퓨터실, 노래방 - 혼자서 즐길 수 있고 집에서는 통제하는 시설이라
- 공간 협소, 센터 전체 공간 및 지역사회 대관 시설 활용

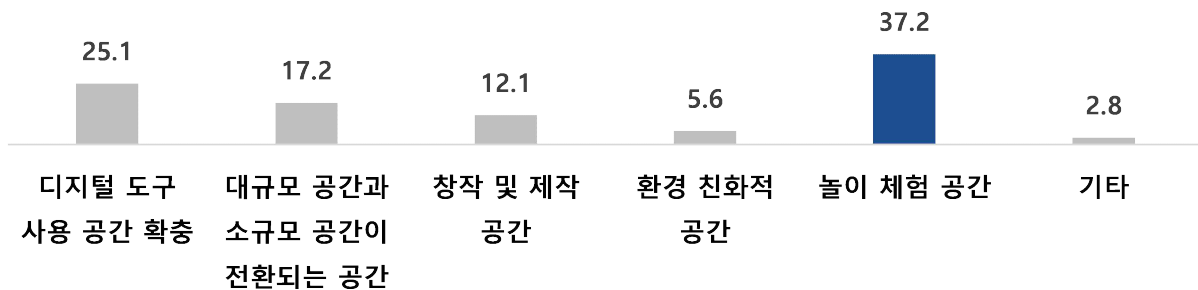
10. 근무 시설에서 청소년 이용 공간에 필요한 변화

문. 선생님이 근무하는 시설에서 청소년이 이용하는 공간에 어떤 변화가 필요하다고 생각하십니까?

- 근무 시설에서 청소년 이용 공간에 필요한 변화는 '놀이 체험 공간'이 37.2%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 '디지털 도구 사용 공간 확충'(25.1%), '대규모 공간과 소규모 공간이 전환되는 공간'(17.2%), '창작 및 제작 공간'(12.1%) '환경 친화적 공간'(5.6%), '기타'(2.8%) 순으로 나타남
- 지역별로는 부산/울산/경남과 광주/전북/전남에서 '놀이 체험 공간'의 비율이 각 46.9%, 47.8%로 타지역 대비 높은 것으로 나타남
- 지역규모별로는 '놀이 체험 공간'의 비율이 군(읍, 면) 지역(54.1%), 중소도시(34.1%), 대도시(33.3%) 순임

(그림 26) 근무 시설에서 청소년 이용 공간에 필요한 변화

(단위: %)



[표 50] 근무 시설에서 청소년 이용 공간에 필요한 변화

(단위: 명, %)

구분		사례수	디지털 도사용공간 확충	대규모 공간 전환 공간의 확충	모과 모이 공간 확충	창작 및 제작 공간	환경 친화적 공간	놀이 체험 공간	기타
전체		215	25.1	17.2	12.1	5.6	37.2	2.8	
연령	20대	17	17.6	47.1	11.8	0.0	17.6	5.9	
	30대	93	23.7	15.1	10.8	6.5	41.9	2.2	
	40대	63	31.7	15.9	14.3	6.3	30.2	1.6	
	50대 이상	42	21.4	11.9	11.9	4.8	45.2	4.8	
지역	서울	54	16.7	31.5	11.1	9.3	27.8	3.7	
	인천/경기	65	29.2	16.9	9.2	3.1	36.9	4.6	
	대전/세종/충남/충북	17	29.4	5.9	11.8	11.8	41.2	0.0	
	대구/경북	12	33.3	16.7	25.0	0.0	25.0	0.0	
	부산/울산/경남	32	31.3	3.1	12.5	3.1	46.9	3.1	
	광주/전북/전남	23	26.1	13.0	4.3	8.7	47.8	0.0	
	강원/제주	12	8.3	16.7	33.3	0.0	41.7	0.0	
지역구분	대도시	90	28.9	18.9	10.0	5.6	33.3	3.3	
	중소도시	88	23.9	13.6	17.0	8.0	34.1	3.4	
	군(읍, 면) 지역	37	18.9	21.6	5.4	0.0	54.1	0.0	
이용시설	청소년수련관(센터)	115	20.9	17.4	13.0	7.8	36.5	4.3	
	청소년문화의집(센터)	77	35.1	13.0	10.4	1.3	40.3	0.0	
	청소년특화시설	4	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	0.0	
	기타	19	10.5	26.3	15.8	5.3	36.8	5.3	
이용기간	5년 미만	31	19.4	22.6	25.8	0.0	25.8	6.5	
	5년 이상 10년 미만	89	23.6	19.1	7.9	9.0	38.2	2.2	
	10년 이상 15년 미만	50	28.0	12.0	14.0	6.0	38.0	2.0	
	15년 이상 20년 미만	22	22.7	13.6	13.6	0.0	45.5	4.5	
	20년 이상	23	34.8	17.4	4.3	4.3	39.1	0.0	

학교 연계 청소년활동 현황 및 의견조사
결과 보고서

주관기관
한국청소년활동진흥원

발행일
2024. 09.

분석기관
(주)와이즈인컴퍼니
